

Poznámka k relativitě ( odpovídám na Teorii absolutivity, napsal Autor Ing.Vicher Zdenek ) :

[10.11.05 - 22:15] Pozorovatel P(1) bude v soustavě S(1) a v téže soustavě S(1) je i testovací těleso P(2), jemuž pozorovatel P(1) naměří hodnoty. Hodnoty jsou z testovacího tělesa P(2) „doneseny-spuštěny“ do „průmětny“ S(1) soustavy pozorovatele ! , a ten je hodnotí oba = srovnává hodnoty své a jeho v jedné soustavě S(1) - domácí soustavě. Svoje hodnoty „doma“ naměřil b e z p r o s t ě d n ě...kdežto hodnoty z testovacího tělesa naměřil nikoliv bezprostředně, ale s chybou – kontrakce délek a dilatace časů, která vznikly pootáčením soustavy S(2) tělesa P(2) říkejme jí „vlastní“ soustavy, v níž se nachází testovací těleso P(2). Sám pozorovatel na tělese testovacím P(2) nepozoruje o sobě samém, že se pootáčí jeho soustava vůči sobě ! ... a proto pozorovatel P(1) vnímá a snímá cizí pootočené hodnoty jako „zkreslené“ do své soustavy - říká se tomu r e l a t i v i t a.

Otočíme-li situaci je to přesně stejné....neb my „první pozorovatel“ nevnímáme „na sobě“ nějaká zkreslení hodnot, máme je 1:1 jsme v podstatě lineárním (infinitesimalním) kvantíkem vůči globálnímu zakřivení. Jen poznamenám opět, že Michelsonův pokus přinesl matematické vyjádření coby „matematické zrcadlo“ problému. Když se pořádně zakousnete do M-M pokusu, zjistíte, že jeho matematická interpretace lze napsat na papír i bez vlastního pokus (!) + obrázek geometrického dovysvětlení (!) dokonce lze ukázat/dokázat, že výsledek-výdobytek-poznatek M-M experimentu v matematické podobě lze vyrobit i kdyby vesmír neexistoval ( a kdyby existovala jen matematika ). vede to k závěru, že Lorentzův „gama člen“ je pouze opravným činitelem nějakých zkreslení, které se zjistí v reálném měření objektů v časoprostoru... a já tvrdím, že hodnoty „na objektu“ v jeho vlastní soustavě se nemění jako i v naší, ale budeme-li „snímat“ hodnoty milionů objektů P(n) z jejich milionů „vlastních soustav“ zjistíme, že hodnoty jsou afině zkresleny do soustavy snímatele – do základní soustavy pozorovatele ... a to ukazuje Lorentzova transformace. Čili je vadné chápání transformace že to „je transformace“ našich hodnot do jiné soustavy, ale naopak je to „transformace“ cizích hodnot pootočených soustav do naší soustavy. Lorentzova ukázka řešení je však nešťastně matematicky zápisově provedena volbou znaků soustav ( čárkované a nečárkované písmenko obecné ), čímž se zamaže-zakryje-zastře elegance aproximace pootáčení soustav k sobě navzájem po kružnici ( samozřejmě i po jiných křivkách, ale ty se dají parametrem upravit na kružnici ). Opakuji M-M experiment pouze ukázal jak „vyrobit“ rovnice korekcí mezi soustavami co se k sobě chovají pootáčením z důvodů změn rychlostí těles vůči sobě.

3. Chyba, která se nedá žádným řešením vedoucím k tomu, že nějaký jev nastane v stejném místě jedné soustavy dřív než v druhé soustavě odstranit je následující. Pokud by nastal v pohybující se soustavě nějaký jev dřív o čas T než v klidné soustavě, pak by ( pak by to znamenalo, že oba časy srovnáváte s třetím univerzálním tempem-chodem-odvíjením času a .... a o něm nevíme zda opravdu panuje pro celý vesmír jednotný-jednotně stanovitelný. Máme-li hodnotit stejný jev ve dvou soustavách s ohledem na čas, průběh času, pak to musí „vidět-hodnotit-vyřknout“ třetí pozorovatel a ... a hned je jasné že třetí pozorovatel vidí dvě testovací tělesa v jejich dvou vlastních soustavách, které se obě každá zvlášť jinak pootácejí vůči třetímu pozorovateli a ten hodnoty snímá různé z obou testovacích těles dle jejich situací vůči pozorovateli ) bylo možné aby se pohybující soustava vrátila časem kratším než čas T místem kde u ní jev nastal do místa, nesmysl logického postupu ...kde stejný jev nastane v klidné soustavě a stala se klidnou soustavou. To by vedlo k tomu že, by stejný jev v ní nastal v stejném místě podruhé, což by vedlo k porušení zákona o zachování energie.

Vzhledem k chybě 3 jsem se pokusil sestavit alternativní teorii, kde těmto chybám nedochází.

\*\*\*\*\*

**PAROZAK-Navrátil** [3.11.05 - 23:24]

můj modrý komentář

SRNKA [31.10.05 - 13:47]

ANON/STREIT *Kdyz nezavisle vymyslim neco, co nekdo jiny prede mnou, nejsem omezenec.* Otázka je, zda si potom můžete dělat nárok na prioritu způsobem, jaký tu předvádíte. [Srнка by k tvrzení také měl podat důkazy a aspoň uvést jeden a jeden příklad kde se toho Streit dopustil.](#) Jistý obecný problém v tom nicméně vidím, protože když nic jiného - je to zbytečná práce navíc - neznalost toho, co před váma vymysleli jiní vás zkrátka neomlouvá, [ale omlouvá, nikde není nařizeno, že každý jedinec světa musí znát vše co vymysleli lidé před ním](#) i když je to v době informační exploze běžnej fakt (odhaduje se, že cca 30% faktů je nezávisle objevováno znovu a znovu). [a to vadí lidské důstojnosti ?](#) Co vám ovšem lze prominout těžko je osočování ostatních ze zcizování myšlenek a plagiátorství, [to sice je pravda, ale sám se tohoto prohřešku dopouštíte nejméně 3x tolik a ... a to umím dokázat](#) když si nemůžete být jist, že jste jejich původním autorem. Tady bych čekal alespoň elementární presumpci nevinny. Čili vás neobviňuji z omezenectví proto, že něco objevujete znovu, ale z toho, že útočíte na ostatní [což Srnka/Zephir dělá 10x víc](#) a dopady své neinformovanosti tak přenášíte i na ně. [To není hřích ani zločin ani podlost.](#) Zadělal jste si tím současně na pěkný precedent - a ujistí vás, že odteď budu dávat dobrý pozor, abyste ve své nové knize nepoužil bez citace moje myšlenky, které jsou všechny dostupné v tomto auditu a jeho historii nahromadě, čili vám nic nebrání si je nastudovat. [I já začínám mírně pozorovat, že pan Srnka začíná používat mé formulace s trochou přibarvení při výkladu své kosmologie](#)

*..nic jste tehdy netušil o tom, ze ta energie muze mit informacni podstatu...* Můj názor je právě opačný - vysvětluji to např. zde. Ale to vám nehodlám vymlouvat - vidíte sám, že vás nemám potřebu kopírovat. Základní problém je, že pojem informace jako takový je typicky Streitovsky antropocentrický - vesmír samozřejmě nic netuší o pojmu informace [Příkláním se k Srnkovi ...vesmír pouze „pasivně“ informace zabudované v pestrosti matematiky používá, ale sám je „netvoří“ přestože je „produkuje“.](#) a o způsobech, jak je vnímá nějaký bývalý programátor Streit - pro něj má význam jen vlna energie. Chápu, že jako bývalý informatik a současnej desinformátor vše vidíte "přes prisma" šíření informace, ale obávám se, že takto tomu prostě není. [Souhlas se Srnkou](#) A tak i v případě, že se zdánlivě řeší jen evoluce informace, ve skutečnosti jde o formu gravitační výměny nějaké té materializované vlny na principech zákona zachování energie. [Příklon k Srnkovi](#) S oblibou říkám, že vlny v soustavě lišek a zajíců jsou jen forma gravitační vlny ([a ta je/patří do posloupnosti dalších geo-tvarů vln, které časoprostor sám modeluje](#)) v hodně vysoké úrovni svinutí dimenzi - v zásadě jde ale o fyzikální proces, ne nějaký informační. [Příklon k Srnkovi.](#)

*..Nebudu Vam to podrobneji vysvetlovat, abych se o tom zase nekde nedocetl ve Vasich moudrech...* To je docela jednoduché - když mi něco napíšete, odzálouhujete si to své moudro. Já tak činím totéž i s reakcemi na mé příspěvky, takže můžu kdykoliv doložit čas a hodinu, kdy jsem se nějakého toho moudra dopustil a nemusím se bát, že si ho někdo přivlastní. Ale jak vidíte, moje pojetí se dostatečně liší od vašeho - u vás je prvotní informace, u mě hmota, [Příklon k Srnkovi \( u mě je ještě prvotnější než hmota realita nezadatelnosti a nezaměnitelnosti dvou veličin \)](#) ovšem hmota v trochu obecnějším pojetí, [O.K. jako vlny dimenzí veličin délka a čas](#) i vakuum vnímám jako hmotné prostředí protože se tak ve mnoha aspektech chová [O.K.](#) - ne jako oceán informace. [O.K.](#) Pokud nyní svůj názor změníte a opublikujete, mohu snadno doložit, že jste tak učinil až po diskusi se mnou, jakmile začnete zase vyskakovat, že vaše názory kopíruju. Pochopte, že jsem fyzik, a mě vaše abstraktně informatické teorie (paměťové buňky, tok skalárů) vůbec nezajímaj. Uvažuju zásadně v rovině fyzikálně měřitelných veličin a pokud k nějaký myšlence nemám rovnou její fyzikální realizaci, tak ji (na rozdíl od vás) vůbec nevypouštím z pusy, protože nemohu nabídnout žádný způsob, jak ji začlenit do experimentálního světa. [Příklon k Srnkovi](#)

*...eter sice existuje, ale není prostředím pro sireni gravitace, ale ze to je samotny fraktalni tvar prostorocasu, z ktereho je spreaden...* Ale kdeže, to jste zase moc nepochopil, jak to celé funguje - oboje je totiž pravda. [O.K. souhlas, že obojí je pravda.](#) Vibrace časoprostoru představují jak základní formu

energie ( a hled'me jak Srnka kopíruje mé vize ! určitě najdu v kopiích jeho řeči, že nedávno tvrdil něco jiného ... a najdu to ) na určité rozměrové úrovni, tak energetické prostředí pro její šíření na úrovni dimenzí, která je z té první odvozena. ( a hled'me jak Srnka kopíruje a upravuje mé vize ! ) Názorně: EMG vlny slouží jako prostředí pro šíření zvukových vln, zvukové vlny slouží jako prostředí pro šíření vln na hladině, atp. Pro zvukové vlny je hmotný prostředí výměna EMG interakcí, pro vlny na hladině tvoří hmotný prostředí zase ty zvukové vlny, jsou pro ně éterem. Srnka zaobalil mé vize o „vlnění vakua“, „vření časoprostoru“, o vlnách dimenzí veličin

ja tou zakladni frekvenci zmen rozumim pravy CAS... Kdybyste se zamyslel trochu nad tím, co nazýváte "kvantovou oblastí, ze které neunikají informace" a co mi odpovídáte, viděl byste, že něco jako pravý ČAS ve skutečnosti neexistuje. Nesouhlasím ani se Streitem ani se Srnkou. Kdyby řekl, že čas, který „netiká“, se neodvíjí že ten neexistuje, pak bych s ním souhlasil napůl. Všimněte si, že  $c = 1 / 1$  je stejné jako  $c = R(v) / T(v) \dots R(v)$  vzdálenost, kterou se vesmír rozeplul, „roztáhl“ od Třesku a  $T(v)$  čas který vesmír odtikal, tj., který „roztáhl“ od Třesku ; čili jakoby vesmír „stojí“ v jednotkové pozici. Ale co se zcvrkává-vlní-zavlňuje-vlnobalíčkuje je „pozice hmoty“ spolu s ní časoprostor ( do pozice mikrosvěta ) Machův princip do toho netahejte, pro mě slovní spojení "částečně alegorizovat" nemá smysl, já se snažím uvažovat konkrétně, nerozbředle a neblátivě. Samozřejmě, že všechno souvisí se vším, ale tím ještě nevzniká nová kvalita informace. ?? to chce více vysvětlení ( zda vyšší/nížší kvalita informace je rovnice paraboly anebo „předpis“ ukrytý v DNA ) Nemyslete si, že když vyhrknete Machův princip, že jste tím problém vysvětlil - ve skutečnosti jste jej stejně dobře mohl zamlžit, pokud ten princip s problémem absolutního času souvisí jen zprostředkovaně. Bez komentáře neb neumím komentovat

...ze se tam zabývám i fazovými zmenami. Pokud chapete inflaci v tomto smyslu, nebudu se s Vami přit. Je vám snad jasný, že to zda inflace proběhla nebo ne nemůže souviset s tím, jestli ji nějaký Streit chápe jako fázovou změnu nebo ne. Pro mě je podstatnej fakt, že o její existenci pochybujete Nesouhlas se Srnkou. I já o inflaci v té interpretaci jak říká fyzika pochybuji. Myslím si, že pozorovatel Periferie vesmíru nepozoruje vůbec inflaci, vidí  $c = 1 / 1$  a i my vidíme  $c = R(v) / T(v)$ , ale hodnotíme chování vesmíru směrem proti odvíjení času vadně tedy „v zajetí“ hmoty, která sama prováděla nerovnoměrné intervaly toku času i nerovnoměrné intervaly rozpínání vesmíru ... a tak tímto sledováním „nerovnoměrností“ obou stylem „rovnoměrným“ bez odpočtu vlivu sebe sama, že jsme hmota sledujeme onu nerovnoměrnost rozpínání prostoru z důvodů volby konstantnosti tempa času po celou historii ( to co jsem řekl, budu muset ještě poopravit ). Myslím si, že inflace nenastala jako jev bombastického „zvětšení dimenzí délkových při stojícím odvíjení času“, ale že rozpínání vesmíru probíhá po sestupné křivce, např. po hyperbole a i ta vykazuje v prvních miničasových intervalech maxi zvětšování dimenzí délkových, ale vzájemná „úměra“ délky a času je nikoliv „inflační“ ale podle nějakého geometrického grafu, např. podle hyperboly  $x \cdot y = 1^2$  a tedy že vaše hypotézy nejenže nedávají na určité skupiny otázek spolehlivou odpověď, ale že dokonce dávají odpověď špatnou. Nesouhlasím se Srnkou ; každý má právo na názor ( + k němu důvody ) a nikdo nemůže už kategoricky odsuzovat názor jiného, že je špatný, že je to blábol apod. ... v kosmologii už vůbec nemůže nikdo něco tvrdit s kategorickými výroky, ani genius Srnka. Vy jste prostě existenci inflace ze své teorie neodvodil, ale jen uhádl – i vědci inflaci uhádlí a „pouze“ k tomu nápadu/uhodnutí, si vymysleli „matematiku inflace“, která by mohla platit, kdyby ten scénář inflace opravdu byl Pravdivý, ale ...to nikdo neví - i inflace může být zcela jinak a pak jde do háje i její matematika. kdybyste skutečně uvažoval přímočaře a konzistentně a nevršil souvislosti nazdařbůh, muselo by vám dojít, že právě inflace je tou fázovou změnou a že jde o proces nejenom na 30 - 40% možný, ale nevyhnutelný. Nesouhlasím, hroucení vakua, či jak říká Srnka „hroucení éteru, hroucení hmoty...atd.“ probíhá nelineárně a tento průběh vlno-hroucení časoprostoru se určitě promítl do změn prostoro – času tak že si to fyzici vyložili inflací ( s parametry jak je udávají oni ) ale ten průběh „inflace“ mohl být zcela jiný, podle jiné matematiky a tedy mohl být neinflační...kopíroval tvar inflace „hroucení hmoty“. To co mi na vás vadí je právě fakt, že nejste schopen uvažovat přesně a své závěry hádáte I na mě Srnkovi vadí, že své názory hádám ... kdo je na

zeměkouli nehádá ??? ; někdo je hádá více, někdo méně a ( hádají je všichni !, jen ti, co k tomu hádání umí vyrobit příslušnou matematiku, se nazývají vědci ) ( a z hádání se pak třídí koukol od zrna, něco se ukáže jako „uhodnutá Pravda“ vědci uhodnou toho více ... a Srnka je genius, ten nehádá nikdy, jemu tu Pravdu pravdovičovou do hlavy nasypal Bůh a tak co řekne je už pravda předem ) - jako byste nebyl informatikem zvyklého celej život pracovat s přísně deterministickou van Neumannovskou architekturou. Ve skutečnosti jste s těma svejma sázkama do loterie ostuda všech informatiků. No, to od Streita diplomatické nebylo ... spousta vědců také hádá, s intenzitou podobnou ale s prezentací diplomatictější. Chápu ale, že Streit to provedl „nediplomaticky“ úmyslně ... zviditelnění se on chtěl. Proto vás považuju za šarlatána, a fúúúj, protože pro šarlatána je typický, že nabízej řešení s tím, že funguje na 40 - 60%. Najdu příklady, kdy i Srnkovy nabídky do kosmologie vyzní – fungují na 40-60% ... a pokud je najdu, určitě smím Srnku označit za šarlatána kde jeho vlastní filozofie. Kdybyste uvažoval jednoznačně, dá se s tím polemizovat a obohatíte tím čtenáře aspoň o způsob uvažování. Ano, kosmologie není ani tolik o přednesu teoreticko-matematických pravd jako nabídka způsobu/směru uvažování ... ano, ano, ale pak Srnka, který to právě radí, to před hodinou, včera, před týdnem, měsícem sám označil za blábolení. Dokázal tak sám o sobě že blábolí.

..ja jen VIM, ze ve spojitosti s velkým treskem a legendou, ze zaroven vznikl cas, je to nesmysl... To je taky typickej Navrátilovskej přístup. Pro mě a čtenáře vaší knihy není podstatný, že to "víte", ale zda a jak to můžete dokázat. Jistě, dokázat to neumím, pouze navrhuji konzistentní scénář stavu vesmíru před Třeskem ( tedy náznak konzistentního scénáře ), ale pan Srnka má rovněž typickej Navrátilovskej přístup, neb co řekl tak naprosto nedokázal... ani pokusem o to, jako to dělá Navrátil s tou jednoduchou matematikou. Navíc je pan Srnka hulvát, který odpovídá na otázky otázkama a sám to kritizuje. Ve skutečnosti se dá poměrně jednoduše ukázat, poměrně jednoduše to SRNKA tvrdí bez důkazů že vesmír vznikl jako fluktuace časoprostoru s infinitezimální energií a hmotou O.K.Souhlasím s tímto názorem, ale pokud je to jen názor - každý jiný vysvětlení jen odsouvá otázku vzniku veličin na později. ??? nejsem pro ani proti, prostě mám jinou vizi souvislostí. Samozřejmě, i tato fluktuace vakua z dimenzí délkových a dimenzí časových mohla vzniknout z jakéhosi hypotetického vlnícího se prostředí, z dimenzí délkových a dimenzí časových, ale takový prostředí nemá vztah k našemu pojetí čas a prostor, Nesouhlas ... proto nemá smysl uvažovat o čase a prostoru. Nesouhlas. Už proto, že toto tvrzení je farizejsky tautologické : na začátku věty se říká, že „ve skutečnosti“ a „jednoduše“ se dá ukázat, že vesmír vznikl jako „změna/děj“ časoprostoru a ... a v závěru se říká, že o čase a prostoru nemá cenu uvažovat. ...Hned tu máme pro ta slibovaná hledání důkazů jeden o blábolení. Co se fraktální představy vesmíru týče, má tu jeden háček - zatímco částice se dělí na fermiony a bosony, role gravitonů je ambivalentní Naprostý souhlas - jejich vlny jsou skutečně schopný vysvětlit vznik vesmíru bez prostoru a času na začátku. Ho...??...hrůza a zděšení. !?!?! Nejprve pan Srnka se uchýlil k tvrzení ( chraň pámbůh kohokoliv jiného kdyby se dopustil něco tvrdit, to by ho Srnka seřval ... ), že gravitony po vzniku vesmíru ( před vznikem neexistovaly ), aniž víme z čeho jsou ty gravitony, že jeho vlny jsou schopny vysvětlit/vysvětlovat vznik vesmíru a to tak, že vesmír „na počátku“ ke vzniku nepotřeboval prostor ani čas ( před vznikem vesmíru. ). Pak ale tímto tvrzením musí umět pan Srnka vysvětlit ( a vlny gravitonů také spolu se Srnkou to musí umět vysvětlit ) jak gravitony vysvětlí po vzniku vesmíru ten vznik prostoru a času ? Je to už po sedmé za 3 měsíce, kdy jsem vznesl na pana Srnku kritiku, polemickou kritiku, že stále odděluje vesmír od časoprostoru, ba dokonce čas považuje za parametr nikoliv za veličinu...On nereagoval. V duchu jeho nedemokratičnosti. Čili vlny gravitonů umí vysvětlit vznik vesmíru i bez prostoru a času na začátku. Za prvé : co to je u Srnků „začátek“ a kde je ? a zadruhé neřekl Srnka „jak“ to ty vlny gravitonů umí vysvětlit ? že by to ony uměly a Srnka to nevěděl jak to ony umí ? ( to je jako bych já věděl, že umí slon násobilku a on slon by to sám nevěděl ) Jiná otázka je, co je fyzikální příčinou takové ambivalentnosti O.K. ano...uvažoval jsem o tom a už i na tomto audítu jsem to SRNKovi do debaty navrhnul jakou mám vizi, o ambivalentnosti gravitonu a gravitace  $A^2 / 2B = 1$  a dokonce to není starší tři dnů. On to ovšem odmítl číst s odůvodněním, že jen on píše geniálně a že já stejně píši „jen a jen“ bláboly - ale obávám se, že svou tezi o čase plynoucím před vznikem vesmíru za

daného stavu poznání prostě nemáte čím dokázat. Nejprve bych tu řeč poopravil do své vize : není nutné dokazovat, že čas před Třeskem „plynul“, ne neplynul !, stejně tak jako prostor tam „se nerozpínal“ ! čas i prostor tam před Třeskem byly v jednotkovém stavu bez vlnění tedy bez hmotových struktur. Takže spíš je žádoucí hledat důkazy/důvody zda mohl čas před Třeskem neplynout. Srnka ovšem říká slova : „před vznikem vesmíru“ že čas neplynul...jistě. Tam ne. Čas, délka vznikly souběžně a s nimi souběžně i ten jev/projev těchto veličin jimž se říká vesmír...vesmír je tedy spíš „jev/projev veličin“ než „stav veličin“ ...no, ale opět obojí souběžně. Nelze mluvit o vesmíru bez veličin a bez zákona. Dodám už po sté rovnici vesmíru „V“-vesmír = „A“-artefakty (veličiny) krát „Z“-zákony-pravidla („z matematiky“)

...*Jinak mi nepredhazujte jako chybu, ze jsem realista...* Pokud vesmír vysvětlujete na základě informace, tak jste ve skutečnosti zakuklenej idealista, To lze říci Srnkou, ale jako jeho osobní názor, to беру, a my ostatní máme právo nesouhlasit a je to naše osobní věc protože podstata vesmíru imo netkví ve výměně informace ale energie. Jako názor to беру, ale nutit Streita a ostatní, aby to také tak tvrdili, s tím se už souhlasit nemůže. Já např. si myslím, že platí obojí ( ve shodě s tou rovnicí zde kousek výš ) : informace je pro mě „předpis-zákon-pravidlo-matematika“ a bez ní neexistuje energie, potažmo hmota a potažmo ani časoprostor v němž mají probíhat změny, vlnění, neb vlnění všech „leteckých gum“ se děje pomocí informace, což je jiné slovo pro vlnění a vlnění je jiné slovo pro asymetrie dějů dle matematických předpisů. Ne každá výměna energie je totiž nutně spojená s výměnou informace ale obráceně to neplatí. Nejsem si jist, ale spíš nesouhlasím...nebo si nevybavím jak by mohla nastat nějaká výměna energie, aniž by ona neměla k tomu předpis-informaci...bez předpisu se nic vyměnit nemůže. - viz rovnice „V“ = „A“ krát „Z“

\*\*\*\*\*