

HDV a myšlenky do kosmologických úvah (ještě stručněji, snad nejstručněji za posledních 12 let, protože dlouhé popisy nikdo nečte)

.....

Velký Třesk nebyl vznikem „tohoto stavu Vesmíru“, ale byl to „okamžik“ změny stavu předešlého na následný. Tedy je to změna **v** předešlém stavu čp 3+3D (či změna **do** předešlého stavu) čp plochého (euklidovského) nekonečného, bez hmoty, bez polí, bez plynutí času, bez rozpínání prostoru. Je to tedy *jakýsi* „inertní“ stav, v němž (podle Principu o střídání symetrií s asymetriemi) v němž „kdekoliv-kdykoliv“ nastal „stop-stav“ → „konečná lokalita = singularitní“ a ta **přešla=přestoupila=změnila se** do „nového stavu“, tj. do „našeho Vesmíru“, do zahajovacího stavu *našeho vesmíru* a to „plazmatem“, tedy stavu čp s bizarní křivostí šesti dimenzí dvou veličin Čas a Délka. Poznámka : **v nekonečném 3+3D časoprostoru** – je-li takový i reálný anebo i jen abstraktní – lze a může nastat lokalita = singularita o níž víme/nevíme (!) jak může být veliká. Na přímce *nekonečné* může být úsečka velká „skoronula“ = „skoronekonečno“. (rád bych použil všechny výrazy pro ten smysl nematematické, a nevím je, aby mě matematici za to neplísnil). Takže : pokud v předTřeskovém stavu čp *n a s t a n e* singularita, je to v podstatě geometrické logiky změna stavu **PŘEDEŠLÉHO** (bez singularity) na **NÁSLEDNÝ** (se singularitou). Odborníci na logiku, na geometrii mě určitě podpoří, že lze vyslovit výrok, že v oné singularitě se bude (může) vyvíjet-rozvíjet stav 3+3D jinak než vně singularity 3+3D. Tou singularitou = lokalitou v nelokálním nekonečném časoprostoru předTřeskovém je a bude „náš Vesmír“ = poTřeskový vesmír. Pokud v předTřeskovém stavu **Čas** byl, byla/je to jen existující Veličina (mající tři dimenze), nikoliv „tok – plynutí času“, čas (v lidském pojetí) tam neběžel. (čas běží až tam kde je hmota a probíhají změny „něčeho“). Dtto veličina **Délka** mající 3 dimenze = prostor..., ten byl (a je „tam“ dodnes) nekonečný plochý = nekřivý, a nerozpínal se, neměl kam a nemělo se „co“ rozpínat ani „pod jakým zákonem“.

Po Třesku (= změna stavu, nikoliv výbuch) začalo odvíjení času, začalo rozpínání = rozbalování časoprostoru, začala stavba elementárních částic, tj. látky i polí + paralelně s tím geneze zákonů. Ovšem : „motivací“ Třesku (= změny stavu) muselo „něco“ být. Třesk mohl nastat až „po příčině-důvodu změny“ : předešlý **nekřivý 3+3D čp** se bude měnit, se mění v oné „lokalitě=singularitě“ **na křivý 3+3D čp**.

Pak „v lokalitě“ = náš Vesmír, začala/nastala geneze změn řadící se do posloupnosti, a začala souběžně také „geneze fyzikálních zákonů“ (později s přídatkem chemických zákonů a biologických zákonů a jiných..., proč ? : protože po Třesku zákony neexistovaly, nevznikly „zNičeho naráz“, a dnes jich máme velký počet., ve Třesku se **všechny naráz** nezrodily.)

Prvním stavem po Třesku, lokality s bizarně křivými dimenzemi dvou veličin časoprostorových, byla *plazma*. Plazma je tedy (rychle řečeno) **primárně** : a) křivým časoprostorem a **sekundárně** b) stavem „nových věcíček“, tj. stavem, ve kterém (podle jistých pravidel) se začínají „shlukovat“ geony = vlnobalíčky = kvarky a gluony, a ty si „plavou“ ve „vrčícím“ prostředí 3+3D chaosu křivení těch dimenzí čp.

Malá rekapitulace : Od předTřeskového Vesmíru, nekonečného, plochého a inertního, jsme se dostali „přes Třesk“ do „našeho Vesmíru“, kde plochost a nekonečnost se (z)mění na „křivost a lokálnost“ a nastává geneze vývoje a to změnami křivostí dimenzí čp, a to **jen a pouze a pouze změnami křivostí**. Jsme v první etapě změn – plazma. - - to byla malá rekapitulace.

Náš Vesmír je tedy od samého začátku proměnami křivostí 3+3D dimenzí dvou veličin. Nastane geneze proměn. A než sám fyzik k popisu vývojových stavů v „našem Vesmíru“ přikročí (plasma → elementární částice → atomy → hvězdy → galaxie → molekuly → DNA) měl by si čtenář a ten fyzik uvědomit, že je tu/bude tu výkladová novinka : „Náš časoprostorový Vesmír“ **plave (je vnořen)** v tom předchozím předTřeskovém Vesmíru...; znamená to nový pohled : **předTřeskový stav plochého nekonečného geometrického stavu 3+3D dimenzí čp je tu-zde „rastrem“ pro „náš proměnný Vesmír“ (pro nespočet změn stavů křivostí dimenzí)**. Měli bychom se na to dívat tak, že „předTřeskový stav čp je tu stále, všude kolem nás, a naše hmota + pole a jiné fyzikální proměny „plavou“ na podloží v té síti-rastru 3+3D. *Koneckonců všichni fyzikové tu „sít“ ukazují kam vkročí : jak kolem Slunce a Země se „prohýbá ta síť do svých dolíčku v nichž jsou ty dvě koule“ a další kosmologická vyprávění, jak tu máme onu síť, podkladní jeviště, (Podolský , Brian Greene a další to rádi uvádí) čp coby podkladní nosič dějů OTR aj.* Čili : já tuto vizi ještě o kousek upravuji na tu, že kolem nás je stále 3+3D ten stav před Třeskem, je tu (euklidovská síť souřadnic soustavy) a v něm plaveme jako další křivé stavy 3+3D čp.

V HDV – která není probádána – se hmota „rodí-rekrutuje-realizuje“ z počáteční plazmy / respektive v plazmě = velmi zakřiveného stavu čp - dimenzí dvou veličin, tedy z časoprostoru. Pokud se ve vědě dnešní-konzervativní dokáže (tj.uzná se), že předTřeskový stav čp byl nekonečný, pak po změně stavu „třeskem“ do poTřeskového stavu singulárního = konečného nastalo „křivení D“, lze u-soudit/usuzovat proč je/bylo ve Vesmíru (pozorována hmota a nikoliv antihmota – vyložím to později proč ?!), proč je pozorováno/stvořeno „konečné“ množství baryonní hmoty, a proč přirůstá temné energie při „rozbalování“ čp...(a zároveň usoudit proč je pozorována hmota a nikoliv antihmota – vyložím úvahu později proč ?!), proč lze i usuzovat na to, že „předTřeskový“ stav euklidovské „sítě“ 3+3D, nekonečné, stále >panuje<, a že v ní „plave“ naše lokalita našeho poTřeskového Vesmíru = křivého stavu čp, v níž probíhají dynamické proměny. Onen předTřeskový plochý 3+3D je jen (v našem poTřeskovém) „podkladní plochou sítí“, do níž je „vnořen“ dynamický Vesmír. Čas v ploché síti-rastru neplyne, protože plyne pouze v zakřiveném čp,... protože objekty hmotové samy plynou-putují-sunou se „po časové dimenzi“ a tím ukrajují časové intervaly, a tím se děje odvíjení-plynutí času. Atd. o tom v jiném výkladu.

HDV to říká elegantně : Vesmír po změně stavu z plochého čp do nesmírně křivého stavu čp - lokálního, plovoucího v plochem - se začal **rozbalovat**, nikoliv rozpínat. (O inflaci – ještě v éře plazmy – je nutno si také popovídat zvlášť : když uvažují, že po Třesku je 3+3D čp velmi křivý, pak je „mocnost“ multi-křivosti zřejmě stejná i u dimenzí délkových jako i časových , viz tabulka. Dojde-li však ke Guthově předpokládané inflaci, je jí „rozbalení“ nerovnoměrné, nevyvážené, dojde k rozbalení (neúplnému) multi-zakřivených dimenzí délkových, nikoliv časových, respektive se rozbalí jinak dimenze délkové, do jiné křivosti než dimenze časové. Proto dnes žijeme (z pohledu globálního) v „nepoměru“ křivosti délkové a křivosti časové. Těžko se mi to vysvětluje nemám-li konzultační oporu. Naznačím to jinak : kdyby se rozpínal „prostor“ (3D) a k němu „časor“ (3D) s t e j n ě, pak by bylo $c = 1 / 1$. Zřejmě dnes je rozbalen „prostor“ do jiné křivosti než „časor“. To, co jsem řekl může být hloupost, či blábol, ale je to řeč která určitě provokuje mozky chytrých.

Vrátím ve výkladu se zpět „do stavu plazmy“. Vesmír se „na začátku“ rozbaluje, ať už rovnoměrně či nerovnoměrně (tj. do prostoru či do časoru) ale...ale...ale rozbaluje-li onen „vřící kotl křivých dimenzí“ do globál-pozic (až dodnes) tak souběžně s rozbalováním se už v té plazmě i také ...i také sbaluje v „místních lokalitách“ v té plazmě . Jak to pochopit ? : „současně“ se rozbalují dimenze do stavů o menších křivostech, ještě v plazmě, (později samozřejmě i v mimoplazmatickém prostředí vesmíru) a současně se i „sbalují“ dimenze do

křivých „zamrznutých“ (***) entit = vlnobalíčků hmotových → gluony, kvarky - ty byly na začátku v genezi moty a postupně dál tyto „se sbalují = propojují do sebe“ do konglomerátů vlnobalíčků, (protony, neutrony, elektrony...dále atomy, hvězdy) ; podobně i pole jsou stavy křivých stavů čp „toto vše plave“ v r o z b a l u j í c í m se časoprostoru ; čili singularita = lokalita = plasma se i rozbaluje i sbaluje souběžně, a realizuje se „náš Vesmír“.

(***) - slovíčko „zamrznutých“ znamená, si představte jako v pohádce Dlouhý Široký a Bystrozraký, když Černokněžník máchnul paží a všichni v zámeckých prostorách „zkameněli“ do „pozice“..., i elektron je „zkamenělý stav dimenzí vřícího kotle dimenzí“..., až dodnes je stejným vlnobalíčkem.

.....

Pro další výklad použijí své příspěvky z debat na OKOUNU. Po těchto (asi deseti) opisech „nespojitéch lekcí“, **nespojitéch příspěvků** z OKOUNA, se na konci přenesu „ke spojení do hlavní myšlenky“ :

=

V nekonečně plochem 3+3D čp se „zrodí-nastane“ lokalita konečná, s křivými dimenzemi čp a ty se rozbalují do budoucího splynutí původního plochého čp (nevím?) Byl jsem první, který přišel s nápadem, že veškerá hmota-látka je samotným vesmírem realizována-stavěna z dimenzí Veličin dvou základních a to z dimenzí délkových (x,y,z) a dimenzí časových (t1, t2, t3 ...ty ještě nejsou pojmenovány), tedy 3+3D čp a to kvůli důvodu=možnosti, že realita Přírody předvádí „křivení“ těchto dimenzí (viz STR, OTR). Pokud existuje čp 3+1D nepřivý-ploché, euklidovský, pak je to jen „rastr“- síťovina (jak říká Greene, Barrow, i další fyzikové) a v takovém čp neexistuje hmota s nenulovou hmotností...no, a v tom druhém případě tu je křivý čp 3+1D (především tvrdí Einstein a následovníci že hmota zakřivuje časoprostor, tj. i dimenze délkové i dimenzi časovou) Takže : je-li P R I N C I P I Á L N Ě možné dimenze křivit, pak (a to byl ten můj nápad v r. 1981) : když Příroda zkříví dimenze do vlnobalíčku=geonu, „vyrobí“ tím element, hmotový element, čili samotnou hmotu, to byla naprostá novinka (a bohužel je to >novinka< stále až do dneška, je kacírská a je k posměchu mé osoby) protože jsem tenkrát byl udiven (coby naprostý benjamínek ve fyzice) , že atom je vlastně z 98,9% p r á z d n ý m prostorem, zbytek je „něco hmotného“, a to něco hmotné, např. proton, je opět z 98% prázdným prostorem, ve kterém se krčí jakési kvarky či gluony. To byl pro mě spouštěč touhy to poznat, spouštěč nápadu, toho že nebudu vymýšlet fantazii-sci-fi, (jako jiní vědci) když budu pracovat na HDV, tj. na opravdové realistické možnosti „vyrobit“ takové geony=vlnobalíčky z dimenzí časoprostorových, které půjdou v substitučních interakcích „zastoupit“ *pouhá písmenka* (abstraktní zápis) současných fyzikálních poznatků). Nebude to jen snaha o extra-dimenze strunařů „aby jim vycházely rovnice bez nepřijatelných parametrů atd.“, ale snaha o postavení „*pravých elementárních částic z dimenzí*“ . Když vezmu zde do úvahy příklad „o slonovi“ „ Mohu mít a) reálného slona z masa a kostí, pak b) fotografii slona jako „neživé zobrazení živého slona, c) papír křídový a na něm tužkovým pérem napsaná písmenka [„s“ „l“ „o“ „n“] čili „slon“, a to už je abstraktní Z O B R A Z E N Í slona ač je to artefakt z Přírody pravý, faktický, reálná... přesto je to „abstraktní“ zápisová technika. Moje dvouznaková technika z HDV je už té přírodě blíž, „vzoreček“ pro elementární částici je „foto-snímek“ hmoty-elementu jako je proton, neutrino aj. - - - - Strunaři nechťejí extra-dimenze do geonů-„vlnobalíčků“, ale chtějí je do r o v n i c „zachování“ , do rovnic „rovnováhy“ *hmoty s časoprostorem křivým* (asi tak

se o tom domýšlím že „to“ chtějí). Strunaře moc nezajímá zda ty extra dimenze jsou či nejsou ve hmotě kompakťifikovány doopravdy, a jak, a proč.

=

Citace : „A podle některých teorií by **do těchto extra dimenzí měla „unikat“ gravitace, která je pak kvůli tomu extrémně slabá, v porovnání s dalším fyzikálními silami.**“ Tady je vidět jak diametrálně jinak chápou fyzikové „dimenze“ fyzikálně-geometrické a ty „extra dimenze“ negeometrické, asi jen matematicky kompakťifikovatelné a tím pádem : tu máme 3+3D síť časoprostorových dimenzí plochou „jako rastr“ a v něm pak „plavou, jsou vnořeny“ všechny ostatní čp stavy křivé, s křivými dimenzemi ...každý samostatný křivý stav „plave“ v jiném samostatném křivém stavu dimenzí a...a ovlivňují se, ale nenarušují se..., to je ta zajímavá podstata, že existují - užiji slovíčko v z á j e m n o s t i - polí, elementů, atomů, molekul a sloučenin až k DNA, propojují se „uzavřené křivé stavy“ dimenzí čp a prolínají se navzájem . Vím, že moje představa je nedokonalá, jednou bude lepší (jako to letadlo, plátěný dvouplošník ; nebyl to ještě Boeing 737, co na něm startovali v r. 1903 bratři Wrightové)

Citace : „**Velký třesk. Zrodil se při něm nejen náš vesmír, ale rovněž „souřadnice“ , tak jak je používáme: Vznikly souřadnice prostorové i souřadnice časová, a žádné „před“ tedy nebylo.**“ (poznámka : souřadnice nevznikají, když už něco, tak dimenze, a né souřadnice) Právě že bylo, to je ta verze druhá, s kterou mí odpůrci ne-pracují...je to 3+3D časoprostor „inertní“, nekonečný, plochý (euklidovský), bez rozpínání, bez toku-plynutí času, bez hmoty a bez polí ... v němž nastala změna, změna stavu v tomto čp, kde nastala „lokalita“ s velmi křivými dimenzemi čp, tedy v lidské řeči „pěna dimenzí, vřící vakuum“ = plasma a...a v tomto lokálním = singulárním stavu „vřících, pěnicích se“ dimenzí čp se rekrutují „z té pěny, v té pěně“ vlnobalíčky-geony prvních základních hmotových elementů : kvarky a leptony, dále intermediální částice, atd. (další zesložít'ování hmoty nastane dle pravidla o střídání symetrií s asymetriemi) To vše „plave“ v jedné polévce „vřících“ dimenzí, tedy nesmírně křivém stavu časoprostoru, křivých dimenzí...; nyní této „konečné lokalitě“ můžeme říkat „Náš Vesmír“. Tato lokalita také celá „plave“ v předTřeskovém Vesmíru, je „vnořena“ do původního 3+3D „rastru“ plochých dimenzí“, které ani v „tomto vesmíru nemizí“ jsou tu jako ona síť euklidovských dimenzí, ve které se dějí dynamické změny. Takže zahájil se tok-plynutí času, zahájilo se rozpínání Vesmíru, tedy rozbalování po-Třeskových křivostí dimenzí a to tak, že se

a) prohlubují křivosti – vlnobalíčkování a konglomerace do složitějších útvarů z vlnobalíčků) pro složitější hmotu (baryony, mezony, pak atomy, molekuly a sloučeniny až po DNA) a k tomu sbalování běží „souběžně“ i

b) rozbalování dimenzí do nám známého „skoro-plochého prostoru mezi galaxiemi“, nikoliv rozpínání axiální z jednoho bodu, jak tvrdí Hubble, ale rozbaluje se „plazmatická singularita“ v bezpočtu bodech, né z jednoho...možná i v průběhu plynutí času se čp „rozbaluje“ všude kolem nás, fyzika říká, že se „rozpíná každý bod prostoru“, já říkám, že se „rozbaluje každý bod prostoru kolem nás...a tak i může vznikat „vřící vakuum na planckových škálách kde vzniká ona temná energie a hustota energie je v celém Vesmíru konstantní v čase...protože „křivost-křivení“ dimenzí je „**principem**“ stavby-realizace veškeré hmoty“ po Třesku ...;

A navíc také lze na tok-plynutí času pohlížet v novém pojetí, že : „čas neplyne „sám“, ale „stojí v síti dimenzí“ a my, hmotové objekty se pohybujeme časoprostorem „po časové dimenzí“, čili čas neběží nám, ale my běžíme jemu, posouváme se po něm, po „stojící“

dimenzi časové. Dtto se my pohybujeme „po délkových dimenzích, což je nám přirozené, přirozeně pochopitelné.

=

Citace : Ale i tato **představa** lokalizovaného času přestává platit, **pane Mihulko** : říkáte **přestává platit představa** (?) anebo, **pane Mihulko**, přestává platit realita reálná fyzikální platná **přestává platit**, **p. Mihulko** ? jakmile vezme v úvahu kvantovou povahu gravitačního pole. Na Planckově škále už nejsou kvantové události uspořádány plynoucím časem. **Ani toto řečené není přesně, na planckově škále jsou události uspořádány, ale čas tu neplyne spojitě a rovněž neplyne vždy „jedním směrem, naopak na Planckových škálách panuje nespojitost plynutí i času i prostoru... protože na těchto škálách je čp „pěnovitý“ (jakožto vřící vakuum dimenzí) tedy multi-zakřivený, tak je „tok“ plynutí je (pro základního velkoškálového Pozorovatele) nejen „dopředu“ ale i „dozadu“ a to pro nesmírně malé intervaly, pro planckovské intervaly. Na škálách „velkého Pozorovatele“ je čas spojitý a plyne jedním směrem, na planckovské škále čas „cuká“, tedy dopředu a dozadu, a to v nestejných intervalech (podobně „cuká“ v samotném geonu = vlnobalíčku - - U velkoškálového pozorovatele spojitý čas také „cuká“ ale ten interval „cukanečku“ je nesmírně malý ; u Pozorovatele na malých škálách je už interval „cukanečku“ do opačného směru pozorovatelný ve srovnání s intervalem „dopředním“) V určitém smyslu tam čas přestává existovat. Nikoliv pane Mihulka. Nikoliv. Čas je veličina, které nepřestává existovat, (ale tok času možná , někdy) která má dimenze a...a teprve až když se cokoliv (hmota, pole) pohybuje „po dimenzích“, tak tento pohyb „po dimenzi“, čili ukrajování intervalů objektem na dimenzi časové i délkové, lze považovat za „lidské“ plynutí času. *Čas neběží-neplyne nám, ale my běžíme „po čase“, a ukrajujeme na dimenzi intervaly – tím „běží“ čas...*; Takže, pane Mihulko : Čas nepřestává existovat ani ve velkoškálové úrovni ani na Planckovské škále ...pouze možná budeme „pozorovat“ (v náhodně vybrané situaci) nulové tempo plynutí času, pokud v tom planckovském „chaosu vřících dimenzí“ budeme mít na mušce lokalitu, kde půjde tok-plynutí času dopředu i dozadu stejným tempem, která se vyruší. Co znamená, když řekneme, že čas neexistuje? Znamená to nesmysl ! Takže, pane Mihulko, Čas nepřestává existovat, a to ani před Třeskem ani po třesku, jeho dimenze jsou spolu dimenzemi délkovými onou sítí časoprostorovou, rastrem, jevištěm, na kterém „se odehrávají“ děje, změny ve Vesmíru. Čas, je pane Mihulko artefakt-realita „vesmírotvorný“, bez něj by Vesmír neexistoval a neexistovala by ani hmota, pole.
JN, 31.10.2018**

=

Totleq 3.listopadu 2018 18:17:18

Pocitat a resit matematiku spojenou s mezidimenzionálními vztahy a jejich prechodem neuni nikdo. **Pane, Totleque, mezidimenzionální vztahy neexistují, jen mezinárodní vztahy, ty ano..Ani přechody mezi dimenzionálními vztahy neexistují, jen přechody hranic (např. v Rozvadově).**

Já sem hodně dlouho (nejméně 30 let) přemýšlel nad tím, jak lze fyzikálně pochopit „vícedimenzionální“ časoprostor. To prostě přirozená zkušenost nebere, ani uvolněná

fantazie. Až v poslední době mi začíná „svítat“ : Vesmír do tří dimenzí délkových je triviálně pochopitelný. Vesmír do tří dimenzí délkových (prostor) a jedné dimenze časové (časoprostor) už je také jakž-takž pochopitelný...i když nám mozek moc nebere jak může být čtvrtá dimenze „kolmá“ na ty délkové, co také jsou navzájem kolmé..., ale nakonec i toto „matematické ztvárnění“ matematika „zmákla“ do „čtyřvektorů“ . To se (ovšem) stále (ještě) pohybujeme „v geometrii“, a s tou čtvrtou dimenzí ještě sice ve „zparchantělé“ geometrii,...ale stále jsme v „intencích“ geometrie. Fyzika „do scénérie Univerza“ 3+1 vstupuje tím, že „do geometrie, tj. do „čtyřgeometrie“ vsouvá hmotu (hmotu s jejími „techtle-mechtlemi“ s tím časoprostorem – jako jsou pole, a ještě nějaké ty „stavy“, plasma, apod. Furt je to i tak „časoprosto-geometro-hmoto-dynamika“ (úúúžasně slovíčko, že ?, pro Guinnessovu knihu) a je zobrazitelná a pochopitelná, ale...ale jak logicky abstraktně zmáknout vícedimenzionální (mnoho-vícedimenzionální) Vesmír ???... 30 let mi to nedalo spát, dumám,.. a už se mi rýsuje obraz, že k takové vizi mám „fragmenty“ : Jednak tu je první postupový krok 01) že časoprostorové kontinuum není 3+1D, ale je tu ono 3+3D...proti čemuž plivou neznalci, ale proti čemuž mlčí znalci ... mlčí, protože si nejsou jistí a neradi by se blamovali, kdyby svá „tušení“ řekli nahlas... ! Navazuje další logický postupový krok 02) (k tomu 3+3D), že vyšší dimenze „nežijí“ v „geometrickém“ stavu, ale v „matematickém“ stavu (!)...; Do geometrie se dimenze nad 3+3 „nevejdou“, což ovšem neznamena, že neexistují. A v tom je ten logicko-abstraktní oříšek : jak si takové extra-dimenze představit „v našem 3+1 (potažmo 3+3) dimenzionálním časoprostoru“ při jakýchsi pro-zatím „nutně potřebujících“ skřípajících čtyřvektorů ???? ...; Jak tedy vícedimenzionální realitu (reálnou vesmírnou Realitu) „oživit“ ? To je pro „homo-sapiens“ nepřekonatelná myšlenková bariera, ...“V matematice *no problema*“, ale jak „geometrickou realitu“ “““propojit“““ s realitou matematickou ???, že ? to už problém je !! Začalo mě svítat v makovici teprve nedávno, když jsem si u opavských fyziků všiml pojmu „vnořovací diagramy“ – krok 03) a...a docvaklo mi, že tudy vede cesta, že ...že : vícedimenzionální hybridní stav(y) křivých (i nekřivých) dimenzí času a dimenzí prostoru (v podobě = do podoby konglomerovaných vlnobalíčků), **popsatelné poměrně jednoduchou matematikou**, že ko-existují, že v sobě „plavou“ – jsou ty „vyšší stavy“ „vnořeny“ do **geometrického 3+3D čp**,... křivé stavy vícedimenzionální „se realizují“ na časoprostorové euklidovskey ploché scéně, rastru, síti, platformě 3+3D. Např. : i to

„vřící vakuum“ (což je chaos křivých dimenzí) **p r o s t ě** plave v „podkladním euklidovském 3+3D jevišti“ ...; všechny hmotové stavy realizované z „**křivých dimenzí**“ (matematicky jednoduše popsateľné) „plavou v nekřivém geometrickém 3+3 systému nekřivých dimenzí“..., jak prosté, Sherlocku, ...jedině tak lze „pochopit“ „svět fyziky“ (hmota v zakřiveném čp) a ten vsunutý = vnořený „do matematiky“, která si „při-bere“ ke svému zpracování neeuklidovské reality „křivých délkových a křivých časových dimenzí k popsání hmotových elementů – Standardního modelu.; atd. Já to neumím lépe říci, ztvárnění lepší nechám na ty chytřejší. Zde by mohl být krok 04) základ uvažování „do nové vize Univerza“...tj. , že Vesmír do tří dimenzí dvou veličin je geometrický a...a nad tři dimenze je matematický A když to umí pocítat, nebo i prakticky, tak o tom mlčí. **MLČÍ TI CHYTŘÍ A PLIVOU TI BLBÍ, TO JE ZNAKEM BLBCŮ** Choze to zatím ani nechape, jeho naivní představa končí u jeho mantry 3 + 3D, **Jak vidíš, tak moje naivní představy u 3+3 nekončí...** do nízších ani vyšších světů zatím neprošel ani náznakem hm...ani náznakem, „ říkáš ?, já zase říkám, že ani náznakem neprošli fyzikové do pravé Podstaty Vesmíru i když fyzikalni strunarinu i duchovní hierarchii hlasají různě posukově **Neměl by si, myslím si, na ty studované profesory být tak oprsklý** po celém internetu.

=

deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[1.listopadu 2018 16:33:44](#)

ego_n mageo.club 1.listopadu 2018 12:04:00 K tomu 3D casu a "rastru". Predevsim to co se pohybuje blizko c jiz neni zadna "hmota" ale spis jen zareni a vlneni. **máš téměř pravdu...**, pokud bychom abstraktně odkřivili dnešní i včerejší i miliardu starý časoprostor a narovnali jeho křivosti, tak by v něm vymizela hmota baryonní i pole veškerá, (a určitě i ta černá hmota která ani dnes neexistuje) a zůstal by čp jen tak křivý co odpovídá existenci fotonu (protože já nevím jak je foton křivý, jak má křivé své „existenční“ dimenze ...a tedy jak on „plave“ v tom odkřiveném čp...; dál neumím argumentovat, nejsem Vševěd... Takže kdyžby něco letelo rychlosti blizke "c" tak by to jiz bylo davno promeneno na to svetlo pozor : v soudobém vesmíru je ještě mnoho křivých dimenzí čp 3+3D i neskutečně konglomerátů kompakťikovaných dimenzí 3+3D, které se realizovaly „jako“ !!!!!!! hmota a tyto elementy od kvarků počínaje až přes atomy a do molekul a sloučenin konče, p l a v o u v 3+3D euklidovském časoprostoru nekřivém, plochém, „jako“ v rastru...; v tom je nová fyzika, že vše „co má křivé dimenze“ (obrovská rozmanitost) to plave v nekřivém čp.. v tom je to kouzlo...křivé vlnobalíčky „jsou vnořeny“, „plavou“ v nekřivém 3+3D čp... (to znamená ze by takrikajíc "shorelo" t.j. vlnobalicky tvorici atomy by se rozbalily a rozletely). **Ne, a zde už začínáš i myslet !, po Třesku se Vesmír, tedy čp nejen**

rozbaluje do velkoškál, ale také sbaluje do mikroškál, tj. do vlnobalíčků a z nich konglomeráty jako atomy, molekuly a sloučeniny, potažmo mlhoviny a hvězdy a galaxie – to vše jsou „sbalené“ (křivením) dimenze čp které „plavou“ v rozpínajícím se, tedy v rozbalujícím se čp velkošlálového ... a to je tu k zamyšlení, nikoliv k plivání. Doufám že se mezi ně nezařadíš. Takže nelze říkat že v jiném směru by tomuto "objektu" čas plynul jinak než ve směru jeho dráhy. Lze, já to dokážu argumentačně, ta zatím ne... Nebyl by to již objekt, ale bylo by to již jen jeho pozůstatek a to jeho světlo-vlnění. uvnitř geonu = vlnobalíčku pluje-odvíjí se tok času na malý interval „zpět“ !!! a pak zase původním směrem...je to „pozůstatek“ vzniku toho vlnobalíčku, kdy se rodil tou-tím křivením dimenzí... To same se děje když pozoruješ kamerou zachycený objekt ve velké rychlosti... již to není objekt ale jen cmouha s neostrymi obrysy, protože detekční zařízení je o hodně pomalejší než samotný pohyb "objektu".

Protože nic není rychlejší než světlo, nelze nic detekovat nic co se pohybuje blízko jeho samotné rychlosti. A na to si přišel jak ? To vysvětlí více podrobně.... že „nelze ničím detekovat“ ... Mimochodem : jakou rychlostí se pohybuje Země ? z pozorovatelného pana Kvasara z kvasaru, co se On na nás kouká z té dálky ...a...a pozoruje, že my se od něj vzdalujeme skoro rychlostí světla ??? (my také pozorujeme, že On se od nás vzdaluje céééčkem, né ??) Nemůžeš o tom pak říkat že je to objekt, protože již je to jen zařízení, „co“ já můžu o tom ty nerozhoduješ...anebo jo ?jen něco nedobré a neostře definovatelného. Rastr ve vesmíru není a já tvrdím, že je..takže naše dvě tvrzení jsou 1:1 ...kdo to rozsoudí ? a vesmír je především to samotné světlo + prázdno, to ti řekl Bůh ???sem tam nějaké zhmotněniny, sem tam ...anebo tam a sem ? ale zadněj "rastr" tam není, nebyl a nebude. pokud mi to nařídíš pod pohružkou, tak řeknu že tam není a jsou tam jen čerti... To, co je vlastně to "prázdno" na planckových škálách je „prázdno“ ale je tak šíleně „zmačkané = zakřivené“ že toto čp je stavem temné energie... protože VŠE !!!!! co má křivé dimenze, to se stává hmotnou či polem...křivení dimenzí „je podstatou“ realizace hmoty...; a chápu že to nikdy ty nepochopíš... a co je to "světlo" jsem ti chtěl říct pomocí detailnějšího rozebrání toho principu stvoření světlo, to je v Bibli a je spojeno s Bohem a proto nepotřebuji vědět „co“ je světlo v kázání božím, ale co to je v kázání fyziky... a TAO symbolu, ale k tomu ty jsi hluchej a slepej, ty si zase hluchej k fyzice a máš jen Boha a TAO...stav 1:1 podej lepší pádnější protiargumenty, já to tak dělám se vším...možná později i s tím Bohem... protože to podle tebe zavání "bohem". Nj. jsi palicatej. proti tak velkému stádu nepřátel ??? se div... Ty radši budeš věřit na nějaké neosobní a mrtvéj "RASTR" já své myšlenky dávám v plén, diskutuji, a né že je „nařizují“ někomu , ale to že vesmír je utvářen vědomím ne, není Po Velkém Třesku žádné vědomí neexistovalo a přesto se vesmír utvářel... a že ty sám jsi důkazem že vědomí ve vesmíru existuje až po 13,7 miliardách let,... a ho i tvoří, to jsi přehlízel. Přehlížím, že ty vědomí vnucuješ jako „dílo“ stvoření“ Tak uživej navstevy cau.

=

dedek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)
[16.listopadu 2018 19:09:55](#)

Pro EDEMSKI

OK, Chozé, můj otec je stejně starý jako ty, takže bych mohl být tvůj syn. A taky otce ve svém věku vedu k novinkám vědy, když u něčeho plácá starou 100x dokazanou vecr. Kupodivu se nevstoká, jen koulí očima, kam ten svět ve výzkumu jede... Řekl bys svému dítěti na otázku: Tati, to je pecka!, co dokážou dnešní spektografii!!! Oni z posunu spekter absorpčních čar, zjistit relativní změnu pobybu hvězdy v jednom metru za sekundu! Na vzdálenost desítek ly! Co na to říkáš, tati?!? Synu, co to čteš, kde to čteš?!? Dyt' je to blbost! Pootáčí se soustava! **Vyjímečně ti odpovím... - - Když v r. 1917 řekl Albert „pomocí OTR“, že gravitace zakřivuje prostoročas (který také předem musel definovat a ozřejmit „co to je“), tak ho nechápalo 90% fyziků a 10% chápalo, ale nevěřilo (((mimochodem ho nikdo „za to“ neurážel p o n i ž o v á n í m a posměchem)))**. Ano, kolem tělesa se zakřivují **dimenze veličin** (momentálně se nebudu hádat o to zda jsou jen 3+1, anebo 3+3) ale k ř i v í s e. Pokud to je pravda, tedy PRAVDA !, pak ...pak proč by nemohla být vyslovena nepravdivá dočasná domněnka, ze začátku aspoň domněnka, později probádaná stovkami teoretiků, že i celý Vesmír je gravitačně křivý, tedy je „globálně křivý“, tj. že globální „sít“ časoprostorových dimenzí je křivá ! Proč ne ????????, proč by to nemohlo být zkoumáno ?????? Potažmo : má-li být, a je, globální čp křivý ve „stop-čase“ (dnes) od Třesku (13,8 miliard let), pak by mohla tato křivost (prozatím jen ve zkoumané vizi všech vědců) být proměnlivá „v čase“, tedy do minulosti by mohla být křivost vyšší a vyšší až...až ke Třesku... proč ne??, proč by to měla být úvaha „ujetá“, tedy nediskutovatelná. (?) Pokud je Vesmír (globální časoprostor) křivý v tom „stop-stavu“, pak je logické, že se jeho křivost mění směrem do minulosti...a to není vize o moc „jiná“ než ta „současná“ o tom Hubbleovském „axiálním“ rozpínání až ke Třesku. Prostě co je na tom schizofrenního či totálně nevědeckého si myslet, že vesmír „do Třesku“, tj. jeho časoprostorová síť, že není euklidovsky plochá (a být ani nemůže je-li v něm 10^{53} kg hmoty, té obyčejné), ale je prostě k ř i v ý, zakřivený. Pokud by to tak bylo, že vesmír se směrem ke Třesku „zahušťuje až do plasmy“ (a čp „mizí“ směrem ke Třesku, neb...neb směrem „od Třesku“ prýýýý čp roste a bobtnají samotné dimenze...opačně „mizí“) tak já navrhuji elegantnější řešení, že vesmír „nebobtná“, že by se rodily čp body „z ničeho“, ale vesmír se směrem ke Třesku „s b a l u j e“ !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!, sbaluje, (opačně rozbaluje nikoliv že se rodí dimenze, body prostoru „z ničeho“), protože ON je křivý, a v čase „zpět“ se sbaluje a v čase

„dopředu“ se rozbaluje, nikoliv dnešní skálopevné navěky nedotknutelné Hubbleovské „axiální“ rozpínání které „dedukuje“ Big-Bang...

Nechápu proč mám být za tak krásné vize, smysluplné, a nevšední, urážen a neskutečně, neskutečně ponižován a to už 12 let !?!?! těmi grázly a možná i proto HDV praví vědci nečtou Co? Proč? Proč by se měla pootáčet nějaká soustava? A přesně „o to jde“, že : „z pohledu“ na Vesmír se globální čp rozbaluje, rozbalují se křivosti dimenzí...., a z pohledu Pozorovatele ze Země to rozpínání-rozbalování „pootáčením soustav“, každý fyzik ví, EDEMSKI, že raketa a další tělesa ve vesmíru mají „svou vlastní soustavu“ ležící *v soustavě hlavní toho Pozorovatele...* ; pokud je globální čp „zaoblený, křivý , pak je to stejné jako když se řekne, že soustavy kvasarů, hvězdy, a galaxií a všechna tělesa se pootáčí vůči „stojícímu“ Pozorovateli, v jeho zvolené soustavě pasované do klidu... Jak je definována? Jak jeho soustava 10mld ly ví něco vo naši soustavě?!? To už přeháníš. Jak „ví“ Černá díra, že má kolem sebe horizont událostí a křivý čp..?!?! - stejně ujetá otázka... To přece nejde! Atd... Není to poprvé co ti říkám : víc přemýšlej o HDV než začneš urážet svými nechutnými výblitky, které produkuješ každý týden 10x. Kdyby si už půl roku přemýšlel o HDV, už si mohl předběhnout zdejší blbečky o jedno atletické kolo.

=

dedek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[21.listopadu 2018 7:59:04](#)

edemski

20.listopadu 2018 21:08:41

Choze, kdo tvrdí, ze Vesmir nebyl a není křivý?! Kdo ?, například ty ! A né jednou....a dokonce s posměchem-chichotem.

Budeš-li mít časoprostorovou síť dimenzí (ať už je 3+1 nebo 3+3), rovnou, euklidovskými plochou, tak v ní můžeš postavit jakékoliv geometrické těleso, např. válec. (nejdříve, jako automatickou povinnost při libovolném výkladu do fyziky či kosmologie, je potřeba si zvolit „soustavu pozorovatele“ x,y,z,t anebo x,y,z,t_1,t_2,t_3 to v tuto chvíli není podstatné) a pasovat jí do klidu, což se v dnešní fyzice či při výkladu do kosmologie zanedbává jako „triviální zbytečnost“protože to je triviálně každému „jasné“. A v té soustavě dáš do počátku Pozorovatele a on si pak někde "daleko" vymyslí válec ($r = 50 \text{ ly}$) a ..a např. si ho vymyslí/posadí tak, že osa válce prochází počátkem té **základní** soustavy, a on-Pozorovatel tedy je „ve středu válce“. Pozorovatel začne pozorovat plochu válce a...a je křivá !!! Válců mohou být miliony, kuželů, koulí taky, ... i anuloidů či jiných topologických ploch, atd. Všechny „hraniční“ plochy jsou křivé, že...-ještě doufám stále EDEMSKI chápeš, že ; a na těch plochách **k ř i v ý c h** lze sestavit-postavit v každém zvoleném **bodě** „místní vlastní soustavy $x(n),y(n),z(n),t(n)$ “ rovné euklidovskými rovnými/ploché“...A co s tím, že ? Abys mohl

sledovat křivost, musíš ve své soustavě NEKRIVĚ tou „místní soustavou“ hejbat, sledovat tu křivou plochu, a to znamená že p o s o u v á š střed místní soustavy „někam“ (po křivce válce, koule, nebo jinak jakkoliv..) a tedy pootáčíš s ní. (!) Takto vysleduješ tu křivost nějaké křivé plochy v dálce Vesmíru. V této úloze bude nutné udělat další myšlenkový krok, že ony válce, koule anuloidy atd. opustíš a nahradíš je **příííímo** křivým samotným časoprostorem, tj. ta tvoje základní euklidovská soustava rovná (reálně-fyzikálně neexistuje, je to matematický abstrakt) (s počátkem v pozorovatelně Pozorovatele) není do nekonečna rovná, plochá a tedy není euklidovská...křiví se v globále reality samotný základní x,y,z,t podkladní systém os té soustavy. Pošleš-li do dále Vesmíru „bod = raketu“, bude ona pootáčet svou místní vlastní soustavičku už z důvodu a v důsledku, že letí „po křivém Vesmíru, **po křivém časoprostoru**“, takže ze základní Pozorovatelny se nutně a zákonitě musí raketová soustava místní (fixovaná na osu pohybu rakety) pootáčet. Takže resumé : buď se v rovném euklidovském rastru 3+1 D pootáčí soustava rakety, anebo se místní soustava rakety nepootáčí (což si vyžaduješ násilím právě ty) ale pootáčí čili křiví se celý vesmírný systém časoprostoru (raketa letí „rovně“ po křivém časoprostoru, anebo raketa pootáčí svou soustavu v rovném časoprostoru). Přesně toto je u EDEMSKIHO signifikantní : plive na pootáčení soustav až to nepochopil důkladně. Pootáčení „místních soustav“ je totéž jako „křivení místních situací samotného časoprostoru“. A ten jak víme a jak „vtipně triviálně o tom ví i EDEMSKI, je křivý. Třetí aspekt zkoumání je ten, že Vesmír se svým časoprostorem křivým, nemá „pevnou statickou křivost, všude stejnou“, ale mění křivost „v čase“...takže „zvolená místní soustava, kdesi daleko, v čase t(1) někde daleko od Země, mění svou křivost a tím pootáčí svou soustavu místí dle té křivosti jak se křivost mění. Koukáme-li Hubble-dalekohledem do minulosti, koukáme totiž také do jiné křivosti čp a tím pádem koukáme na pootáčení soustav „místního zvoleného“ bodu ... Hubble tvrdí, že se čp „rozpíná“ ve smyslu že v prostoru n a r ů s t á na přímce počet bodů které „rostou=vznikají“ z Ničeho. Já si myslím, že to tak není. Čp se rozbaluje z dob ranných do dob starších..., o „roztahování křivých úseček polemika až jindy.Nejak to furt nechapu. BMW tu spektroskopiji neokecas... nemám v úmyslu cokoliv „okecávat“ mám v úmyslu myslet, přemýšlet, uvažovat a navrhopvat vize-varianty. V tomto případě tu, že v y h o d n o c o v á n í rudých posuvů je na chybných premisách, že je to „natahování prostoru axiální“ já n a v r h u j i pootáčení soustav, respektive že se čp „časem“ rozbaluje ze své vyšší křivosti do menší křivosti a navíc, že se čp „globálně“ rozbaluje, a „místně“ sbaluje : sbaluje se už v té počáteční plazmě a to do vlnobalíčků, elementů kvarky gluony, fotony, pak se sbaluje „místně“ do lehkých atomů, atomy se ještě více sbalují do složitějších atom. A ty pak se sbalují „v každém místě vesmíru“ do lokalit jako jsou hvězdy, pak galaxie a uvnitř se sbalují do dalších menších lokalit jako jsou molekuly až DNA... prostě Vesmír se „současně-souběžně“ i rozpaluje v globální rozprostrannosti i sbaluje v miliardách neglobálních malinkých singularitečkách = vlnobalíčcích-geonech, ..pak konglomeráty z nich. ... obojí se děje „spontánně“ i to rozbalovávání i sbalovávání v celém „rozprostřeném“ Veškerenstvu. Dokonce bych věděl i to „jak“ vysvětlit Logiku „vícedimenzionality čp“. (ale ty by si to nepochopil...)

=

a...a nyní pane Luboš, pokud to ještě čtete, tak takový stav Vesmíru, který současní kosmologové popisují, tak takovému rozumíte, že, a dokážete ho chápat ve smyslu ne-fantasmagorie ??? Že.. Pokud ano, pak si uvědomte !!!!!!!!!, že takový popis "stavu Vesmíru" jsem Vám (už) napsal, že ten byl-existoval před Třeskem : plochýyy 3+3D (nebo n+nD) nekonečný časoprostor, bez hmoty, bez polí, bez toku plynutí času, bez rozpínání délkových dimenzí (co by se také rozpínalo na nekonečné dimenzi, že ???). A...a...a najednou se tento stav Vesmíru "předTřeskový" (nekonečný v čase, čas neplyne, nekonečný v prostoru tj.

délka-dimenze se nerozpíná (podle kosmologa Gutha co vynalezl inflaci) a...a v takovémto stavu Vesmíru, který před Třeskem "je" nekonečně dlouho a s nekonečným prostorem, najednou vznikne, pardon nevznikne, ale n a s t a n e Velký Třesk (což není výbuch) což je **z m ě n a stavu** předešlého (*ani ryba ani rak*) na stav "poTřeskový" a...a jakýže to je ? No, singularita a v ní p l a z m a, čas začíná běžet, prostor singulární se začíná rozpínat, hmota nejelementárnější (kvarky gluony) se začínají genezí zesložit'ovat. - - A tady začíná HDV : ta singularita-plazma je bizarně neskutečně hodně zakřivený = zmuchlaný časoprostor tj. jeví se jako n-dimenzionální "pro" čas i délku. PředTřeskový stav je plochý, nekonečný...no a jak je velká "singularita" poTřesková ? (která P L A V E) v tom předTřeskovém stavu čp...což je jen a jen časoprostor bez hmoty a bez polí, a bez toku plynutí toho času který "tam" je,..je tam jako veličina, nikoliv "jako" plynutí času. No a nyní po Třesku (změna stavu čp dvouveličinového jednoho na stav jiný dvouveličinový) stavu plochého na stav neplochý = opačný = děsně zakřivený = plazma. Ano, plazma počáteční v singularitě není nic jiného než "zmuchlaný" časoprostor a...a v něm se "ZRODI" hmota...jak z čeho ??? no jako "vlnobalíček".. Ale to jsem předběhl kontinuitu vyprávění. takže zpět : PředTřeskový Vesmír je 3+3D plochý nekonečný ...; jak je dlouhá nekonečná přímka, hádejte. A jak je velká úsečka konečná na této nekonečné přímce, hádejte. Už asi tušíte, že "singularita" je libovolně velká v tom "nekonečnu 3+3D...už to není "bod" jak fyzikové zpočátku říkali, už to není dokonce ani malilinký objem 10^{-43} s časem 10^{35} jak zpočátku říkával i Kulháněk, nyní už i Kulháněk říká, že ten Třesk trval 380 000 let a byl docela velkou lokalitou...; ale pojďme znova ještě zpět : Po Třesku nastalo křivení dimenzí 3+3 do formy plazmatu...čas se mohl rozeběhnout jen tím, že se jeho křivost "skoronekonečná" začne rozmotávat, rozpínat, rozbalovat....prostor se může začít rozpínat jen když se začne křivost dimenzí rozbalovat , obe "komodity" se po Třesku r o z b a l u j í (Vy si tomu říkejte jak chcete , rozpínají anebo tikají-viz čas) ale...ale jedna komodita se nerozbaluje, ale naopak !! : kompaktifikuje se je to hmota. V té plazmě "vřících dimenzí" = křivosti se proměňují, se utváří "stop-stavy" = geone = vlnobalíčky, které "zamrzly" v nějakém křivém stavu "svých dimenzí". (a uvědomte si že těch vlnobalíčků, počátečních, v té plazmě nebylo až tak mnoho..Standardní model fyzikální tvrdí že jen 6 kvarků, 6 leptonů, 4 intermediální částice, 8 gluonů a...a...a hotovo = toť celé plazma = "vřící - křivící se dimenze v singulárním prostoto-času. Myslím, že Vesmír neměl s tím vyráběním elementů hmotových až tak velkou dřinu : zabalil 26 vlnobalíčků a hotovka. Jenže : řečeno tu bylo, že po Třesku se čas "rozbaluje" (tedy teče, tiká, odvíjí se jedním směrem) (i délka zmuchlaná se rozbaluje, rozpíná jedním směrem "do větší úsečky") jen ...jen hmota se naopak "zcvrkává". Vysvětlím : geon = vlnobalíček je útvar, v němž dokonce i čas "běží nazpět" ... co to je že ?, tedy to, že se ještě více se zakřivuje "vevnitř geonu", geonu, který se "zrodil" jako "stopstav" nějaké pozice křivosti, všechny částice tj. 26 ks - či kolik jich "na začátku bylo" - jsou "stopstavy" (nevím podle jakého výběru či zákona či pravidla, to se zjistí později) a tyto stavy jsou "klony" = nemění se !!!!! elektron je od samého začátku stejný, nemění se jeho vlnobalíček (dnešní vesmír-časoprostor se mění v lokalitách , supernovy, slunce bouří fúzí, na zemi se děje fotosyntéza bla-bla děsný vývoj Všeho , ale elektron se nemění i kdyby se Vesmír smršťoval nebo rozpínal, nebo se kolem něj deformoval pomocí STR, či Heisenbergem , tokamaky apod. , ani ve vakuu se nemění elektron ve virtuálních párech ani na "planckových škálách", prostě : je to KLON, má "nastavený" křivý stav dimenzí toho vlnobalíčku. Takže : Po Třesku se rozbaluje čp, ale sbaluje se hmota = elementy té "první geneze" ; nabalují se a vyrábí se tak protony, neutrony, pak atomy, pak molekuly atd., nastává konglomerace ...ale nejen na úrovni cca 10^{-27} m (atom , molekula) ale konglomerace je i na "Globální úrovni" tj. hvězdy-galaxie versus globální časoprostor rozbalující se ...



deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[3.prosince 2018 8:18:18](#)

citace :ja bych rekl, ze z plocheho do kriveho se neco muze muchlat, ne rozbalovat. vezmete si ctverec alobalu & "rozbalte" ho do kulicky. jeden z prikladu, jak zavedeny pojem pouzivete v jinem (temer opacnem) smyslu.

Rád bych to vysvětlil novým "vysvětlovacím podáním", ale Vy už jste se odhlásil "jako posluchač" !,...škoda..., takže následující už nečtete, nechcete čít, dávám to sem jen z povinnosti k budoucím čtenářům.

Miliard let (soudobí kosmologové to tak píší), že se náš vesmír (v této době po Třesku sledovaný) rozpíná, dokonce zrychleně, a že prý se rozpíná pouze prostor mezi galaxiemi, a prý budoucnost tohoto Vesmíru bude *así* taková, že nakonec budou galaxie od sebe tak daleko, že v "měřítku celku", celého vesmíru, to bude vypadat, že vesmír je úúúplně prázdný a ..a ještě Mu zbyly jakési malilinké "tečky = galaxie", roztroušené děsně daleko od sebe..., tedy scénář : zbyl "nám" z Vesmíru jen časoprostor, plochý, nekřivý, bez hmoty, bez polí ("bez" OTR) a...a kde není hmota, tam není ani čas,a tam není "už" ani rozpínání, protože není tu "koho-čeho" rozpínání.....

A...a nyní, pane Luboši, pokud to ještě čtete, tak : takový stav Vesmíru, který současní kosmologové popisují, (*byť část popisů jsou teorie dokázané, část jsou jen logické dedukce a zbytek jsou také dohady a úsměvné vidiny*), tak takovému rozumíte, levou zadní, (protože ho říkají ti kosmologové), dokážete ho chápat ?, **ve smyslu ne-fantasmagorie !!! Ano?** Můj popis vesmíru, který popisují já, nikoliv, ten nechápete, **ve smyslu ne-fantasmagorie !!!** , protože to píší já, lidový myslitel. **A přitom oba popisy jsou v zásadě stejné** (až na několik málo rozdílů...; ty se Vám pokusím vyjmenovat). Oba popisy, (*jejich* Vesmír celé stostránková kniha a *můj* Vesmír celá stostránková kniha), tak jak leží vedle sebe, lze poměrně snadno srovnat-porovnat co do „chápání“ ..., hrubě řečeno : pan Lubob „chápe“ hravě **jejich ne-smysly** a až totálně zanedbně „nechápe“ moje **ne-smysly**. Na podkladě toho označíte : jeden výklad jako perfektní a druhý gigantické fantasmagorie.

**

Fakt první :

Výrok vědců, že před Třeskem **nebylo nic** (respektive **bylo Nic**) má přinejmenším **stejně vysokou vědeckou hodnotu**, jako výrok, že před Třeskem **bylo něco** : byl-existoval před Třeskem plochý, tj. nekřivý 3+3D nekonečný časoprostor, bez hmoty, bez polí, bez toku plynutí času, bez rozpínání délkových dimenzí. (**nelze dokázat, který z dvou výroků je výrok vědecktější a který je fantasmagorovatější**) (((stav čp který jakožto „rastr-sít'-tříosá soustava“ „žije“ i dnes, tj. i po „velkém Třesku“)))

Fakt druhý :

Výrok vědců, že Vesmír se zrodil z **Ničeho**, má přinejmenším **stejně vysokou vědeckou vypovídací hodnotu** jako výrok můj, že Vesmír nevznikl z Ničeho a Velký Třesk byl jen „tichou“ **změnou stavu** Vesmíru předešlého **na stav** Vesmíru **následný**.

Fakt třetí : Pokud... Podle teorie gravitace je gravitační síla nejsilnější při malé vzdálenosti těles, přesto se zvětšující se vzdáleností podle OTR má gravitace nekonečný dosah, („dokázáno“ a to nejen pozorováním reality, ale i abstraktní matematikou). Pak směrem zpět ke Třesku, při menším a menším objemu, hustším a hustším prostředí gravitace musí narůstat. Kam se poděla gravitace, když v plazmě nepanuje a prýy tam panuje jen QM ? Kam se poděl zakřivený časoprostor, který měl být stále více zakřivený směrem ke Třesku, zakřivenější směrem do plazmy ? která byla prvním stavem po velkém třesku. Ale ona gravitace tam neplatí, o křivosti čp nevíme nic, a platí v ní jen QM, přestože v plazmě byla soustředěna veškerá hmota-látka vesmíru, a že jí bylo 10^{53} kg, strašná to hustota. Pokud v plazmě gravitace nebyla, ač tam byla hmota a dokonce všechna co jí máme dnes, pak „z čeho-jak“ se gravitace zrodila-narodila-vznikla po Velkém třesku ? a to ještě za aktu inflace ?, proti inflaci ? taky „zNičeho“ ? . **Pak i** můj výrok, že plazma je stavem 3+3 dimenzí časoprostorových veličin, je jen stavem bizarně křivých 3+3 dimenzí „vřících“, „pěnicích se“, které se chaoticky proměňují v kotli křivosti, kde se rodí elementární částice hmoty právě z dimenzí čp, jako vlnobalíčky-klubíčka křivých dimenzí, která pak nabývají podobu a vlastnosti hmotových elementů, má minimálně **stejně vysokou vědeckou hodnotu jako tvrzení vědců** o proměně plazmy (v níž panuje QM) v prvních milisekundách věku, proměně inflací plazmy , inflací té QM na gravitaci (???) zředěním čp-plazmy se „vyrobí“ koule=hvězdy, bez gravitace, která ani po inflaci ještě nepanovala .

Fakt čtvrtý : Celá desetiletí panovalo tvrzení, že podle Hubbleho zákona musel Vesmír mít začátek v singularitě. Singularita s nekonečnou hustotou a nekonečnou teplotou, s nekonečně malým časovým intervalem neb prý čas „vzniknul ve Třesku“, a nekonečně malým objemem ovšem trápila matematiky. Co s tím ? Matematika tu předběhla realitu. Vyřešila to „bulharská konstanta“, (bude přejmenována na Kulhánkovskou konstantu“) : prostě **Kulhánek singularitu odstranil „vyhlášením“** v přednáškové síni studentům, **že nebyla, že není**, že Velký Třesk nezačal v časové nule a že VT panuje po celé údobí 380 000 let dlouhé. Prostě Kulhánek rozmázl Velký Třesk - matematicky svým mávnutím bulharské konstanty – vyhlásil vyhlášení a basta, hotovo. Vyřešeno. Tím pádem v něm není ani nekonečná hustota, je i proměnlivá teplota panuje v něm i QM spolu v ruce s OTR. Hotovo. Tento výrok pana Kulhánka má stejnou, minimálně stejnou vypovídací vědeckou hodnotu, jako moje logická konzistentní i matematicky přijatelnější konstrukt vize o změně stavu Vesmíru z období před Třeskem na stav po Třesku, tak jak to popisují výše : mění se 3+3D čp plochý, bez hmoty, bez polí, bez plynutí času, bez rozpínání tj. je nekonečný v prostoru i čase, mění se “třeskem“ (*) na stav opačný tj. křivý stav všech 3+3D , konečný rozbíhá se tok plynutí času, rozbíhá se rozpínání = rozbalovávání dimenzí prostorových, rodí se hmotové elementy z prostředí „vřících dimenzí“ „sbalováním do vlnobalíčků a dál do konglomerátů z nich....atd. viz popis výše. Takovýto dynamický Vesmír realizuje nejen posloupnost zesložit'ujících se hmotových stavů (atomy, molekuly, sloučeniny, až DNA) ale také fyzikální pole, vzájemná chování a realizuje souběžně i posloupnost vznikajících zákonů a pravidel (lidé to nazývají Teorie, lidské teorie) , která se nenarodila všechna ve Třesku. - - Takovýto dynamicky se proměňující Vesmír (kde v „základním rastr-prostředí plochém“ „plavou“ další „křivá prostředí“ – viz výklad výše) končí ten Vesmír „parabolickým rozpínáním, zpomalováním a plynule přechází do stavu opět plochého čp , hustota hvězd jde k nule.... atd.

Pak takový Kulhánkův vědecký výrok o singularitě a VT (*) (tvářící se jako tvrzení hotové) má minimálně stejně vysokou vědeckou hodnotu jako moje hypotéza „o změně stavu čp 3+3D předTřeskového inertního na stav křivý 3+3D poTřeskový“ ...pečlivější popis je jinde.

(nelze dokázat, který z dvou výroků je výrok super-vědečtější a který je fantasmagorovatější)

Fakt pátý : Pokud vědci tvrdí, že hmota vznikla po Velkém třesku, tedy hmota-látka a intermediální částice, v singularitě a to také „z ničeho“, pak i můj výrok, že hmota nevznikla z Ničeho, ale vznikla „v křivém“ časoprostoru tj. z křivých dimenzí jeho Veličin způsobem „vlnobalíčkování“, pak i tyto rozporné výroky, jejich a moje, mají stejně vysokou vědeckou vypovídací hodnotu (nelze dokázat, který z dvou výroků je výrok super-vědečtější a který je fantasmagorovatější)

Fakt šestý : Pokud vědci tvrdí, že zákony se zrodily ve Třesku, všechny, najednou, pak to má stejnou vědeckou sílu jako můj názor, že i zákony se rodily postupně.....
(nelze dokázat, který z dvou výroků je výrok super-vědečtější a který je fantasmagorovatější)

Fakt sedmý : Pokud vědci tápou kam se poděla antihmota po velkém Třesku, a žasnou, že podle OTR by jí mělo být tolik co hmoty (hmoty v množství o konečné výši tj. 10^{52} kg...čili i antihmoty o konečném čísle 10^{52} kg).., a že se ztratila (?) do paralelních vesmírů či co, anihilovala v první-druhé třetí vteřině existence Vesmíru s hmotou a „zbytky-pozůstatky“ si lítají coby energie po vesmíru jako fotony či co a podobné názory „fundovaných fyziků“ (podobných vizí Jak to bylo“ jsou desítky !!) ... , pak o co více/méně je fantasmagorovatější moje vize, že, citace panu L.H. :

Pokud čtete ještě, pak si uvědomte !!!!!!!!!, že takový popis "stavu Vesmíru" jsem Vám napsal, že byl-existoval před Třeskem : plochý 3+3D (nebo n+nD) nekonečný časoprostor, bez hmoty, bez polí, bez toku plynutí času, bez rozpínání délkových dimenzí (co by se také rozpínalo na nekonečné dimenzi, že ???). A...a...a najednou se tento stav Vesmíru "předTřeskový" (nekonečný v čase, čas neplyne, nekonečný v prostoru tj. délka-dimenze se nerozpíná (podle kosmologa Gutha co vynalezl inflaci) a...a v takovémto stavu Vesmíru, který před Třeskem "je" nekonečně dlouho a s nekonečným prostorem, najednou vznikne, pardon nevznikne, ale n a s t a n e Veslký Třesk (což není výbuch) což je z m ě n a stavu

předešlého (*ani ryba ani rak*) na stav "poTřeskový" a...a jakýže to je ? No, singularita a v ní p l a z m a, čas začíná běžet, prostor singulární se začíná rozpínat, hmota nejelementárnější (kvarky gluony) se začínají genezí zesložit'ovat. - - A tady začíná HDV : ta singularite-plazma je bizarně neskutečně hodně zakřivený = zmuchlaný časoprostor tj. jeví se jako n-dimenzionální "pro" čas i délku.

PředTřeskový stav je plochý, nekonečný...no a jak je velká "singularita" poTřesková ? (která P L A V E) v tom předTřeskovém stavu čp...což je jen a jen časoprostor bez hmoty a bez polí, a bez toku plynutí toho času který "tam" je,..je tam jako veličina, nikoliv "jako" plynutí času. No a nyní po Třesku (změna stavu čp dvouveličinového jednoho na stav jiný dvouveličinový) stavu plochého na stav neplochý = opačný = děsně zakřivený = plazma. Ano, plazma počáteční v singularitě není nic jiného než "zmuchlaný" časoprostor a...a v něm se "ZRODI" hmota...jak z čeho ????? no jako "vlnobalíček".. Ale to jsem předběhl kontinuitu vyprávění. takže zpět : PředTřeskový Vesmír je 3+3D plochý nekonečný ...; jak je dlouhá nekonečná přímka, hádejte. A jak je velká úsečka konečná na této nekonečné přímce, hádejte. Už asi tušíte, že "singularita" je libovolně velká v tom "nekonečnu 3+3D...už to není "bod" jak fyzikové zpočátku říkali, už to není dokonce ani malilinký objem 10^{-43} s časem 10^{35} jak zpočátku říkával i Kulhánek, nyní už i Kulhánek říká že ten Třesk trvá 380 000 let a byl docela velkou lokalitou...; ale pojďme znova ještě zpět : Po Třesku nastalo křivení dimenzí 3+3 do formy plazmatu...čas se mohl rozeběhnout jen tím, že se jeho křivost "skoronekonečná" začne rozmotávat, rozpínat, rozbalovat....prostor se může začít rozpínat jen když se začne křivost dimenzí rozbalovat , obe "komodity" se po Třesku r o z b a l u j í (Vy si tomu říkejte jak chcete , rozpínají anebo tikají-viz čas) ale...ale jedna komodita se nerozbaluje, ale naopak !! : kompakťikuje se je to hmota. V té plazmě "vřících dimenzí" = křivosti se proměňují, se utvíří "stop-stvy" = geone = vlnobalíčky, které "zamrzly" v nějakém křivém stavu "svých dimenzí". (a uvědomte si že těch vlnobalíčků, počátečních, v té plazmě nebylo až tak mnoho..Standardní model fyzikální tvrdí že jen 6 kvarků, 6 leptonů, 4 intermediální částice, 8 gluonů a...a...a hotovo = toť celé plazma = "vřící - křivící se dimenze v singulárním prostoto-času. Mylím, že Vesmír neměl s tím vyráběním elementů hmotových až tak velkou dřinu : zabalil 26 vlnobalíčků a hotovka. Jenže : řečeno bylo, že po Třesku se čas "rozbaluje" (tedy teče tiká odvíjí se jedním směrem) (i délka zmuchlaná se rozbaluje, rozpíná jedním směrem "do větší úsečky") jen ...jen hmota se naopak

"zcvrkává". Vysvětlím : geon = vlnobalíček je útvar v němž dokonce i čas "běží nazpět... co to je že ? tedy to, že se ještě více se zakřivuje "vevnitř geonu" geonu, který se "zrodil jako "stopstav" nějaké pozice křivostí, všechny částgice, 26 ks či kolik jich "na začátku bylo" jsou "stopstavy" (nevím podle jakého výběru či zákona či pravidla, to se zjistí později) a tyto stavy jsou "klony" = nemění se !!!!! elektron je od samého začátku stejný, nemění se jeho vlnobalíček (dnešní vesmír-časoprostgor se mění v lokalitách , supernovy, slunce bouří fúzí, na zemi se děje fotosyntéza bla-bla děsný vývoj Všeho , ale elektron se nemění i kdyby se Vesmír smrš't val nebo rozpínal, nebo se kolem něj deformoval pomocí STR, či Heisenbergem , tokamaky apod. ani ve vaku se nemění elektron ve virtuálních párech ani na "planckových škáláchů prostě : je to KLON, ma "nastavený křivý stav dimenzí toho vlnobalíčku. Takže : Po Třesku se rozbaluje čp, ale sbaluje se hmota = elementy "první genezeů se nabalují a vyrábí se tak protony, enutrony, pak atomy, pak molekuly atd., nastává konglomerace ...ale nejen na úrovni cca 10^{-27} m (atom , molekula) ale konglomerace je i na "Globální úrovni" hvězdy-galaxie kotra globální časoprostor ...

Náhle musím ukončit své povídání, ale později se k tomu vrátím

Reakce na [lubob, 2.12 2018 22:13](#) | [Vlákno](#)

Fakt osmý (*) :

Kulháněk : singularita v bulletinu, níže komentář

3. Na počátku byla singularita

Pokud extrapolujeme současnou expanzi vesmíru do minulosti, zjistíme, že v dávných časech byl vesmír velmi hustý a horký. Dokonce se můžeme dostat do jakéhosi počátečního okamžiku (často se označuje za počátek času), v němž vychází nekonečná hustota vesmíru, nekonečná teplota a i další veličiny popisující vesmír se zcela vymykají kontrole. Taková limita vede k často opakovanému tvrzení, že se vesmír zrodil gigantickou explozí z nekonečně malého objemu. Skutečnost je ale zcela jiná. Pokud nám **v našich úvahách vyjdou nekonečné hodnoty**, musíme naše představy revidovat, nekonečna se prostě v přírodě nevyskytují, respektive nemají žádný fyzikální smysl. Limitu k nulovému času jsme provedli na základě našich znalostí [gravitační interakce](#). **Ale v hustém a horkém zárodečném [plazmatu](#)**

nepochybně hrají roli i ostatní interakce a uplatňují se kvantové zákony mikrosvěta. Jedním z nich je [Pauliho vylučovací princip](#), který znemožňuje, aby se některé částice dostaly do stejného kvantového stavu nebo libovolně blízko k sobě. Ano, vesmír na počátku mohl být velmi horký a hustý, ale tyto veličiny rozhodně neměly charakter singularity s nekonečnými hodnotami. Vznik vesmíru mohl například připomínat fázový přechod, při němž se divoké fluktuace kvantové povahy (někdy se hovoří o *kvantové pěně*) přeměnily při prudké expanzi (tzv. [inflaci](#)) na svět, který se stal později naším domovem. V období fázového přechodu byl vesmír extrémně hustý a horký, ale nemusel být nutně malý, dokonce mohl být nekonečný. O jeho povaze v oné době toho víme velmi málo a ani si nejsme jisti, zda zrod našeho vesmíru probíhal právě tímto způsobem. Dokonce ani nevíme, zda v průběhu zrodu vesmíru měl smysl pojem času, který máme provázán s hmotnými tělesy (ta zakřivují a spoluvytvářejí čas, bez nich by čas neměl existovat). O počátku vesmíru toho tedy víme velmi málo, ale jedním si jisti být můžeme. Počáteční singularita je způsobena jen naším nedokonalým popisem počátku světa, nikoli reálnou skutečností při jeho vzniku.

4. Velký třesk byl jediný okamžik

Před několika desítkami let se souslovím Velký třesk označovala pouze počáteční singularita. Jak už ale víme, ta neexistuje, takže mnohem logičtější je za Velký třesk považovat počáteční horké a husté období, v němž byl vesmír v plazmatickém stavu. Tato éra končí zhruba 400 000 let po počátku (ať už jím bylo cokoli) formováním atomárních obalů, kdy se ve vesmíru objevily neutrální atomy. V závěru Velkého třesku se uvolnilo a co inflace ? ta byla před uvolněním anebo po uvolnění elektromagnetické záření, které v jeho průběhu intenzivně interagovalo s volnými elektrony. Zánik volných elektronů, které se staly součástí atomárních obalů, znamenal ukončení Velkého třesku. Reliktní záření je svědectvím o konci tohoto zárodečného období našeho vesmíru a současně svědectvím o konci Velkého třesku.

Počáteční singularita a Velký třesk jsou znázorňovány různým způsobem.

Realita může být zcela odlišná. Zdroj: Science Vibe.

5. Můžeme pozorovat celý vesmír

Člověk má odedávna pocit, že je pánem světa a že se vše točí kolem něho. Země ale není středem vesmíru a hvězdy se kolem ní neotáčí, jak si představovali naši předkové. Dokonce ani Slunce není středem veškerého bytí, jak tvrdily generace následující. Nakonec se ukázalo, že i naše Galaxie, které se říká Mléčná dráha, není jedinou galaxií ve vesmíru a že takových galaxií je obrovské množství. A žádná z nich, ani ta naše, ani některá další, nejsou středem vesmíru. V minulosti jsme také podleli krásné iluzi, že vesmír je stvořen z atomů, podobně jako naše těla a naše rodná planeta. Ukázalo se ale, že ani toto není bohužel pravda. Největší část hmoty a energie ve vesmíru je tvořena [temnou energií](#) a [temnou hmotou](#), ať už jde o cokoli. Vesmír se neotáčí kolem člověka, ale naopak to byl člověk a vlastně veškerý život na Zemi, který se musel v průběhu miliard let vývoje přizpůsobit vnějším podmínkám, nikoli naopak, jak [tvrdí antropický princip](#). Člověk je jen malou součástí neznámého světa, který by měl poznávat s pokorou a respektem k přírodním zákonům.

Člověk opravdu nemůže vše a nemůže dokonce ani pozorovat celý vesmír. Rychlost světla je konečná, proto vidíme Slunce tak, jak vypadalo před osmi minutami, Galaxii v Andromedě tak, jak vypadala před dvěma a půl miliony let a světlo z nejvzdálenějších rozpoznatelných struktur [k nám putuje necelých 14 miliard roků. Tam leží horizont pozorovatelného vesmíru.](#) A stejně, jako když se díváte na krajinu, víte, že za horizontem leží další města, hory a moře, tak [i vesmír za horizontem pokračuje dál, jen světlo nemělo dostatek času, aby k nám za dobu existence vesmíru z těchto končin doletělo.](#) Pokud by tam, kde my vidíme horizont, bydleli nějaké rozumné bytosti a pohlédli by k nám, uvidí svůj vesmírný horizont v našich končinách. Nespátří tu Zemi, ani člověka, ale díky době, kterou světlo putuje, uvidí tyto mimozemšťané v naší domovině konec Velkého třesku. Jediné pozitivní je, že se náš horizont stále rozšiřuje (pokud skutečně probíhá expanze vesmíru tak, jak ji chápeme). Takže stačí počkat si jednu či dvě miliardy roků a horizont se posune do vzdálenějších končin a my uvidíme z vesmíru o něco víc, než vidíme dnes. [Nevíme, zda je vesmír konečný či nekonečný.](#) Jedno ale víme jistě. [Můžeme z něho spatřit jen velmi malou část a zbytek je pro nás ukrytý za horizontem. Jak se to slučuje s reliktním zářením, to e také posouvá ?](#) I kdybychom se snažili sebevíc a do řešení

této úlohy zapojili veškeré své dosavadní znalosti, přírodním zákonům neporučíme a za horizont se podívat nemůžeme.

cestující v noci + Karma

Vidím, že Vám paní KARMO, že Vám učarovaly hvězdy, tedy „boží jména“ pana cestujícího v noci a... a tak Vám tu dám něco k přemýšlení až půjdete někdy tou nocí pod hvězdičkami : Pan Kulhánek říká toto, ocituji ho a dám do toho jeho nesporně probádaného tvrzení i své přemýšlení (fantasmagorické) <p>

Ano, vesmír na počátku mohl být velmi horký a hustý, ale tyto veličiny rozhodně neměly charakter singularity s nekonečnými hodnotami. Vznik vesmíru mohl například připomínat fázový přechod, při němž se divoké fluktuace kvantové povahy (někdy se hovoří o <i>kvantové pění</i>) přeměnily při prudké expanzi (tzv. [inflaci](#)) Všimněte si, že Kulhánek „vsadil“ inflaci do údobí ihned po Třesku, tedy říká to přesněji „na počátku Vesmíru byl fázový přechod, byla ta inflace, bylo to rozfouknutí prostoru. Rozfoukl se prostor ?, anebo časoprostor...anebo se rozfoukl Vesmír ???, to pan Kulhánek přesně neříká. Neříká přesně „kdy“ a neříká přesně „co“ se rozfouklo. na svět, který se stal později našim domovem. V období fázového přechodu byl vesmír extrémně hustý a horký, ale nemusel být nutně malý, dokonce mohl být nekonečný. <font

color=blue>Co to tu je ? Kulhánek tu najednou říká,že inflace mohla nastat v nekonečném objemu... (?) To nikdy před deseti-dvaceti roky neříkal. A když se rozfoukl inflačně nekonečný vesmír, „kam“ se rozfoukl ? a proč se vůbec rozfukoval když už nekonečný byl ? A pokud nekonečný nebyl a byl téměř singulární, pak to bylo – podle Kulhánka – ihned po Třesku ta inflace anebo až za 400 000 let ? ta inflace ? To jako se po 400 000 letech „rozfoukl vesmír – časoprostor „doneznáma“ a najednou se uvolnily fotony, které zbyly po anihilaci ? Kam doletěly ? doletěli do toho prázdného rozfouknutého prostoru až na konec ? a nebo tam ještě nedoletěly a zbytek prázdného prostoru po inflaci na fotony čeká ? O jeho povaze

v oné době toho víme velmi málo Kulhánek ví málo, ale co ví není fantasmagorie gigantická...to co vím já už gigantická fantasmagorie je (!?) a ani si nejsme jisti, není si jist ale fantasmagorie to není zda zrod našeho vesmíru probíhal právě tímto způsobem. kdyby probíhal jiným způsobem bylo by to vědecké a kdyby probíhal ještě jiným způsobem, byla by to fantasmagorie...o zrodu Vesmíru páni fyzikové neví nic, a proto to není fantasmagorie, pokud by věděl Kulhánek, byla by to prokázaná věda...pokud by věděl Navrátil byla by to gigantická fantasmagorie Dokonce ani nevíme, zda v průběhu zrodu vesmíru měl smysl pojem času, a běda kdyby se to vědci dozvěděli..tedy dozvěděli ode mě : Čas je Veličina (majestát, nezadatelný nenahraditelný vesmírotvorný), která „neběží-netiká-neodvíjí se“, ale tato veličina „má“ dimenze a pak na těchto dimenzích „běží-odvíjí se-teče čas“, protože tok času, v lidském chápání, je ukrajování intervalů na té časové dimenzi...a dokonce podle Navrátila „čas neběží sám“ nám, ale naopak : my běžíme „po čase“ běžíme my vesmírem po časové dimenzi, my se posouváme po čase... <i>čas neběží nám ale my-hmotá-objekty (pod gravitací, OTR) běžíme jemu</i> OTR zakřivuje čp, poměr křivostí délkových (na délkových dimenzích té prostorové síť Vesmíru) ku křivostem časovým jsou v nepoměru jednotek... Proto vnímáme jinak „tok-chod“ času a jinak rozpínání prostoru „tam i tady“...atd. vysvětlení bude v diskusích který máme provázán s hmotnými tělesy (ta zakřivují a spoluvytvářejí čas, Tělesa nespoluvytvářejí veličinu čas, ale spoluvytvářejí tempo plynutí času, což je tempo ukrajování intervalů na časové dimenzi...a

nevíme, zda naše tempo je stejné jako tempo u černé díry anebo po Velkém Třesku v plazmě ..
bez nich by čas neměl existovat). O počátku vesmíru toho tedy víme velmi málo,
nefantasmagoricky...kdežto Navrátil toho ví víc, ale
fantasmagorickyale jedním si jisti být můžeme. Počáteční singularita je způsobena jen
naším nedokonalým popisem počátku světa, nikoli reálnou skutečností při jeho vzniku. <font
color=blue>a...a pokud by se někdo odvážil podat abstraktní vizi, námět, hypotézu o tom jak
vznikl svět, bude to vždy fantasmagorie gigantická – jak řekl ing. Lubomír Hnědkovský a to
s výrokem s naprostou jistotou své pravdy
 Nevíme, zda je vesmír konečný či
nekonečný. Jedno ale víme jistě. Můžeme z něho spatřit jen velmi malou část a zbytek je pro
nás ukrytý za horizontem. a co reliktní záření z doby 400 000 let po Třesku
<? to se také posouvá „za viditelný horizont“ ? do nekonečna ? Kulhánek nevysvětlil zda je
také nějaké „reliktní záření“ za horizontem viditelnosti, ale už vysvětlil (níže) že za 2
miliardy let tam uvidí budoucí Pozorovatel, fotony odtamtad už budou vidět, čili i nějaký
„reliktní fotony“ ? Jak se tam dostaly po inflaci... a to letí „tam“ anebo „sem-nazpět“ ?
I kdybychom se snažili sebevíc a do řešení této úlohy zapojili veškeré své dosavadní znalosti,
přírodním zákonům neporučíme.

...mnohem logičtější je za Velký třesk považovat počáteční horké a husté období, v němž byl
vesmír v plazmatickém stavu. Kulhánek přitom nevylučuje, že i v té době
byl nekonečný, výrok je výše. Fotony uletět nemohly Tato éra končí zhruba 400 000
let po počátku (ať už jím bylo cokoli) **formováním** atomárních obalů, co to
je „formování“ ? Formování je „pochopitelné, ale „vlnobalíčkování dimenzí čp do pěny
dimenzí“ pochopitelné není...formování ano, křivení čp ne, formování je jasné, ale
konglomerování strun=dimenzí v strunové teorii je fantasmagorie...no aspoň každé dítě chápe
co to je „formování báboviček ve formách-formičkách, není to žádné „klubíčkování“ dimenzí
(dimenze jsou totální realita) (formuje se hmota „zNičeho“ do formiček, podle formičky, to
je vědecká pravda, klubíčkování reality = dimenzí je fantasmagorie, ač OTR připouští
principiálně křivení dimenzí čp. kdy se ve vesmíru objevily neutrální atomy. V závěru
Velkého třesku co bylo tedy v čase 400 000 let po Třesku...najednou
inflace (?) rozlítl se prostor, což znamená že se zrodily nové body na přímce, vlastně na
úsečce, přeci byl stav Vesmíru v 400 000 let konečný. Takže se nejen zrodila hmota z Ničeho,
ale i body prostoru se zrodily „zNičeho“... žádná fantasmagorie se tu od Kulhánka není
dokonce vůbec gigantická...se uvolnilo elektromagnetické záření, které v jeho
průběhu intenzivně interagovalo s volnými elektrony. Text v tom
inflačním výbuchu stíhaly fotony interagovat s elektrony ? Zánik volných elektronů, které se
staly součástí atomárních obalů, znamenal ukončení Velkého třesku. a i
rozfouknutí čp, nebo jen p..., my-Země jsme předběhly ty fotony reliktního záření, které
k nám teprve nyní dolétají abychom o nic věděli ...ani tento vědecký neparadox nám pan
Kulhánek nevysvětlil Reliktní záření je svědectvím o konci tohoto zárodečného
období našeho vesmíru a současně svědectvím o konci Velkého třesku.

Resumé druhé :

Když se milý a rozumný čtenář na to podívá ...a nemusí to být růžovými, ale
„kompromisními brýlemi“, tedy z nějakého nadhledu zhodnotí ten čtenář i odborník i
poučený laik, oba „dva Vesmíry“, oba dva popisy téhož Vesmíru, tak nakonec - *při*
„vyhlazení“ rozdílů výkladů obou - které ještě v dokumentu jsou - lze si vyhlazení
domyslet, že možné je ..., tak lze nakonec dojít k tomu, že popisy dvou Vesmírů, tj. ten
popis dnešní fyzikou, ten Kulhánkův a ten Navrátilův, jsou defacto stejné až ...až na
jeden kardinální rozdíl :

Věda-Kulhánek tvrdí, že hmota vznikla z Ničeho a to v okamžiku $t = 0$, ve velkém Třesku, v singularitě, což je začátek existence Všemíra ...;

a Navrátil „tvrdí“ = domnívá se, že hmotu si realizuje sám Vesmír křivením dimenzí časoprostorových. ...jinak i ten Navrátilův Vesmír běží a funguje stejně, téměř stejně jako ten Kulhánekův.

Tedy jen a jen a jen ten „malilinký rozdíl“ (Kulhánek : vznik hmoty z Ničeho v čase nula....; a Navrátil : vznik hmoty „křivením dimenzí veličin čp“) tak tento „kardinálně „malý“ rozdíl vede zuřivé odpůrce, dva tucty zuřivých odpůrců, neúnavně zuřivých to „laikovzdělavců“ k výroku :

= **Kulhánekův Vesmír** je super pravým uznaným nekompromisně pravdivým vysoko-vědeckým popisem reality. (..i stovky jiných variantních fantazií, které do kosmologie chrlí stovky jiných fyziků coby alternativy, „jejich momentální nápad“ – občas to je plácnutím do vody“ jako vážnou nabídku variant-alternativ k výzkumu všem fyzikům ...)

= **Kdežto ten Navrátilův vesmír** je gigantická fantasmagorie...patafyzikální blábol... stračky !!

A to je to resumé, které jsem měl v úmyslu, v plánu, podat-ukázat L. Hnědkovskému (který –také–rázně vykřikl : není co ukazovat) už zcela na samém začátku tohoto 20ti stránkového povídání... ;

..... jak si někdo může myslet, že malým nicotným zásahem (tím HDV), zatřepetáním motýlími křídélky, že tím špendlíkovým píchnutím může po-změnit celou nedotknutelnou katedrálu hotové kosmologie (toho Kulhánek a spol.)

(*malým krokem člověka, ale velkým skokem pro lidstvo*), ...jak může demolovat pouze jedinou šarlatánskou vizi Navrátila tj. tom, že hmota **nevznikla z Ničeho, v čase nula, nýbrž ze samotného časoprostoru, křivením vlnobalíčkováním dimenzí veličin toho časoprostoru a po změně stavu „před a po Třesku“**. Jak může tak nicotný zásah (HDV) tj. cihlička malá, vsunutá do zdíva chrámu, do nedotknutelné Kulhánekovic vědy tuto stomegatunovou budovu zbourat-rozbít „na sračky, na gigantickou fantasmagorii“ vědy navěky nezměnitelnou... tak nicotná a nic nevypovídající HDV, proměnit navěky platnou Kulhánekovic kosmologii, aby se ta svatá Kulhánekova věda, vědecké poznání Všemíra , aby se stala najednou 'sračkou' ...???? *Opravdu stačí tak málo aby dokonalá kosmologie se stala sračkou jen přidáním nápadu-návrhu-námětu, že Vesmír nevyrobil hmotu z Ničeho, ale z jiných dvou veličin časoprostoru ? ...opravdu lze takovou maličkovostí, takovým zamáváním motýlích křídel zněnit pravou kosmologii na gigantickou fantasmagorickou sračku, s kterýmžto výrokem souhlasí celá vědecká komunita na OKOUNU, (jsou na to důkazy) potažmo celé české kotlině ? ...jakýž malý chloupěk stačí v p l a t n é fyzice změnit (návrhem, nápadem,*

myšlenkou nabídnutou k probádání : dvouveličinový vesmír) aby se proměnila v gigantickou sračku...to nedokázaly žádné bohapusté nápady světových fyziků, které na běžícím páse chodí po internetu (např. u Mihulky na OSLU)

→ hmota v čase nula z Ničeho (neprobádáno) huráááá...
→ hmota po Třesku z čp způsobem křivení dimenzí v. (neprobádáno) fúúúúúj

...jak málo stačilo Petrúskovi, aby zničil myšlenku HDV (stačilo mu přilepil autorovi na čelo cejch blázna pomocí trestního oznámení, že ho chci zabít a ... a už ti „moudří vzdělání fyzikové“ dílo nečetl, nestudovali, zahodili, odmávali..... jen flusáci četli, jen ti, cca 5 minut, a kterým posloužilo k posměchu a urážení autora)

JN, 17.12.2018

Budiž novou volbou poopraveno konzervativní názvosloví...takto :

„Hmota“ Hnědkovský jí nazval „**koncept**“ (odmítá, že je to veličina)
„Hmota“ Fyzikové jí nazvali „**pojem**“, nikoliv veličina
„Hmota“ Navrátil jí nazývá **veličinou odvozenou**, sestavenou z 3+3D čp
„Délka“ je **Vel**veličina-status...; „vzdálenost“ pak je **veličina** = číslo x jednotka
„Čas“ je **Vel**veličina-status ...; „doba=stáří=věk“ pak je **veličina** = číslo x jednotka
„Čas a prostor“ Fyzikové nazvali jako obecnými vlastnostmi hmoty (nechápu proč?)
„Hmotnost“ Fyzikové jí nazvali „vlastností hmoty“ a současně „jako veličinu“
„Hmotnost“ Hnědkovský říká hmotnost = veličina a veličina = číslo x jednotka
„hybnost“ Fyzikové jí nazvali veličina = číslo x jednotka
„rychlost“ Fyzikové jí nazvali veličina = číslo x jednotka
„zrychlení“ Fyzikové jí nazvali veličina = číslo x jednotka
„síla“ Fyzikové jí nazvali veličina = číslo x jednotka
„energie“ Fyzikové jí nazvali veličina = číslo x jednotka
„el.proud“ Fyzikové jí nazvali veličina = číslo x jednotka
„svítivost“ Fyzikové jí nazvali veličina = číslo x jednotka
„atd...atd... atd.“

Lze dokázat (prohlásit / vyhlásit) „novou“ tabulku za nefyzikální ? V čem ?

Pozn.: Tabulka se bude postupně zpřesňovat dle podnětů moudrých

deddek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[30.prosinec 2018 17:52:28](#)



jogiii 20.prosinec 2018 4:34:51

Tenhle Váš příspěvek jsem přešlédl 20.12. a tak se k němu vracím Pojdme si ale rozebrat, co to tedy znamená, že "zákony vznikají". Ano, už to sice píši nejméně 5-6 let, po diskusích i na

svém webu (což ten kdo dychtí po HDV stejně nechte) , ale jsem trpělivý. Pokud tento Vesmír vznikl (podle fyziků z Ničeho v singularitě) (a podle mě nevznikl, pouze ve Třesku nastala změna stavu, změna stavu předešlého na následný, kde předešlý byl „holý časoprostor“ plochý nekonečný, bez hmoty, bez polí, bez toku-plynutí času, bez rozpínání, byl jaksi poze „dvouveličinovým stavem“ čp, a dost. Pak nastala změna ve smyslu „bleskového“ zkřivení všech 6ti dimenzí do „lokálního = konečného objemu“ ..můžete mu říkat singularita, a můžete jeho stavu říkat plazma, protože to byl stav „vřícího-pěnícího vakua“, což je metafora pro nesmírně křivé dimenze – je to plazmatický stav samotného čp. Teprve nyní nastává „v novém Vesmíru“ dynamika : v chaotické pění křivých dimenzí se rodí „zamrznutím“ elementy, které jsou už elementy hmotovými = gluony, kvarky. ...nastává po „okamžiku“ Třesku plynutí času (ten čas, tj. dimenze v té pění se začínají r o z b a l o v a t...) a nastává tj. začínají se r o z b a l o v a t dimenze délkové a nastává rozpínání Vesmíru. Takže už máme homogenní izotropní plazmu, (vřící), pak najednou v ní vzniknou „prásknutím bičem“ zamrznuté elementy-klubíčka-vlnobalíčky v pevném strukturálním provedení **z těch dimenzí dvou veličin**,... no a běží už čas, rozpíná se prostor a nastává geneze stavby dalších a dalších „zamrznutých“ stavů křivých balíčků dimenzí **jako nové elementy hmotové** a protože jsou to nové a nové a jiné „klony“ mají „vlastnosti“ (spin, náboj, barvu, atd.) i hmotnost má každá jinou, je to „vlastnost“ těch „práááavě přesných klubíček dimenzí“...např. elektron je stejný už od Třesku od chvíle kdy se zrodil, dodnes, v přesném „zamrznutém stavu těch dimenzí...pro elektron nemusíte volit jednotku, je sám pro sebe jednotkou A...a nyní je chvíle – konečně – se začít bavit o zákonech a pravidlech . Ve Třesku žádné zákony neexistovaly a ani se po Třesku nezrodily všechny naráz (jak se domnívá fyzika) . I zákony se začínají „rodit“ postupně do posloupnosti svých působností. Roste posloupnost hmotových elementů a k nim „najednou“ i „roste“ i posloupnost těch zákonů **pro chování** zůzné hmoty-elementů. Obě posloupnosti – jejich geneze – „jdou“ paralelně vedle sebe. Pro každou interakci se rodí nový zákon nové pravidlo. Po Třesku neexistovalo pravidlo pro kyseliny (např. sírovou ,až když byl na světě kysličník sírový a voda ...apod.). Nyní bych mohl začít výklad velmi detailní podrobný ka se rodily nové a nové zákony, ale jsem líný.Za prvé je tu otázka, jak by vypadal svět, kdyby v něm žádné zákony nebyly... irelevantní...před jednou miliardou let na Zemi neexistovaly spalničky, ani tuberkulóza, protože nebyli lidi, že a tedy neexistoval ani AIDS atd. prostě nové látky znamená nová chování hmoty podle nových pravidel a zákonůChaos bez struktury, nahodilý šum? Ano, po Třesku to tak je, že není zapotřebí aby „ v době plazmy“ byly-existovaly zákony pro radioaktivitu, anebo pro elektrolyzu apod. To vše až později „souběžně“ se zesložitováváním hmoty To je problém: Každé "náhodné" číslo, které dokážeme vyprodukovat, číslo ? myslíte že Vesmír „produkuje“ čísla ?? No Vy ano, vy produkuje vesměs jen matematiku, Vesmír nikoliv, ta mu „pak“ vyjde sama...a jsme u té záhady,m u toho zakopaného psa : kde se bere ve vesmíru jeho „prásknutí bičem“ že nastane změna stavu. Já to už pojmenoval, je to pravidlo o střídání symetrií s asymetriemi – to je motor geneze. Pokud o to napíšete do diskusních fór, tak se to blbečkové jen řečtají Navrátil = horký brambor. Ale opět je to v nadsázce, a výstižné. je ve skutečnosti odvozeno ze skrytého vzorce. „ve skutečnosti“ se Produkují = odvozují čísla ve Vesmíru „ze skrytých vzorců“ ...myslím že vzorce také Vesmír neprodukuje, ale lidská obrazotvornost si píše abstrakty k vyjádření Vesmírné reality. Takže není náhodné, ale má nějakou strukturu, má nějakou zákonitost. My nedokážeme náhodu vytvořit. Ani tohle není pravda. My lidé dokážeme „vytvořit“ náhodu, vytvořit realitu kterou dokonce ani sám Vesmír za 14,24 miliard let nevytvořil, např : penicilin a dalších milion chemických sloučenin užívaných jako léky...ani jeden se ve vesmíru nenachází, a potrvá to tomu vesmíru genezí dalších 10 miliard let neu On vyrobí lék na rozšiřování cév při infarktu, anebo lék na bolest kloubů, apod. Náhoda z definice vytvořit nejde, Bože... neumíte se odtrhnout od té abstraktní reality „na papíře“ a jít do Vesmíru za

realitou ?? protože není algoritmická. Můžeme ji jen zkopírovat z něčeho, co už náhodné je (a možná taky ne). Např. z detekce rozpadu radioizotopů nebo atmosférického šumu, jako nabízejí na random.org. Vtip číslo 2 je v tom, že náhodu nelze dokázat - znamenalo by to vyřešit problém zastavení. (Ačkoli, kdo ví, vy byste ho možná vyřešil, pane inženýre.) ??

Pokud chceme tvrdit, že v určité fázi vývoje vesmíru "vznikl zákon", nelze z toho usuzovat, že před jeho "vznikem" se věci chovaly bez zákona, nahodile. Každý fyzikální zákon, potažmo dál do chemických zákonů a biologických zákonů, se každý zrodil v jiné historické době. Proč by měly vzniknout všechny naráz ? a „panovat“ už v době plazmy ? A otázka zda vznikaly nahodile anebo „spřaženě-závisle“ je důležitá, zajímavá, nahodile nevznikaly, určité v genezi byly a jsou „mantinely“ pro vznik daného zákona-pravidla, ale Kdy a proč k tomu dojde – v jaké náhodě ...hm...to je zajímavé, kdy dojde k onomu střídání symetrií s asymetriemi ...hm,.. to je zajímavé, kdy dojde v historii vesmíru k tomu „prásknutí bičem“ (pro každý zákon zvlášť) to je zajímavé, to by se mělo zkoumat...jenže HDV má ještě čas, předběhla dobu na 40 let... Jediné, co můžeme zkoušet předpokládat, je určitá změna vzorce chování. A teď otázka pro Vás, pane Navrátil: Kde jsou ty zákony napsané? To je silná otázka... hm ! Jsou „napsány“ na- tj. ve struktuře křivosti celkové toho vlnobalíčku daného hmotového konglomerátu...a při „spojování“ jednoho konglomerátu vysokých křivostí s jiným konglomerátem vysokých křivostí se p r o s t ě nemůžou *propojit* některé konfigurace a jiné můžou, respektive se nemlůžou propojit žádné jen jedna „vyvolená“ do nového stavu, do kyseliny sírové. Nemůže se spojit $\text{CO}_3 + \text{H}_2\text{O} = \text{H}_2\text{SO}_4$ né „kvůli zákonu, který to nařizuje, ale kvůli tomu, že nelze „spojit“ desítky až stovky křivostí ledabile-náhodně ale jen do jedné vybrané konfigurace a tomu my-lidé pak říkáme „zákon“ Kdo nebo co zajišťuje jejich dodržování? Tot' opět velká otázka. Nejkrásnější na tom je, že tu není Pan Někdo, že na každou chemickou interakci (i jadernou) lze užít jen jednu jedinou konfiguraci „mocnin těch dimenzí“ jen jednu „přesnou křivost“ do vzájemnosti následné. Žádný atom, žádná látka nemůže být zaměněna za jinou „stejnou“ prááávé kvůli těm „mocninám křivostí dimenzí“, každý hmotový výrobek Vesmíru je unikátní a tak i zákon je unikátní.A kdo nebo co způsobuje jejich přepisování na jiné? Ano, výborně kladené otázky. Prááávé na ně reaguji a přemýšlím „jak“ to může (v HDV) být. To je téma na 100 diskusí. Všechno je hmota (nebo čp, jak říkáte), jenže hmota i čp se mění, ano...mění se ty konfigurace „vnitřního uspořádání křivostí dimenzí dvou veličin“ v tom vlnobalíku-vlnoklubíčka-vlnoshluku ale zákony jejího chování (moc) ne. Co otázka to perla. Toto

jednou bude velké téma „jak to v reál-vesmíru je s těmi zákony. Já už začal : střídání symetrií s asymetriemi, jako můj první zákon Tady jste někde mezi filozofickým realismem a nominalismem. Ano, tady je zapotřebí umět nejen fyziku a matematiku !!!Ale horko těžko to ještě bude fyzika. No, bez fyziky by to nové myšlení také nemohlo být bádáno. (Tím chci říct, že fyziky se to týká jen za vysoké teploty a tlaku.) Óóó...tu máme každý jinou větev myšlení...já mám zacíleno na „vznik zákonů“ obecně a...a na to nepotřebuji asi ani teplotu, ani tlak, ani...**** Proto si ani moc nedovedu představit, že fyzici seriózně řeší nějaké vznikání zákonů. Neřeší..ale budou až přijde čas.

Abych to eště zkomplikoval, rád bych podotknul, že i prostor (tj. jeho uspořádání do dimenzí) je určitý druh zákona. O.K. Už to je „zákon“ že stav Vesmíru před Třeskem (a po Třesku) je dvouveličinový a k tomu má každá veličina dimenze, tři geometrické dimenze. I před Třeskem už panuje 3+3D čp. To je nesmírně zajímavé..., „kdo“ nařídil Vesmíru aby „udělal“ dimenze na sebe kolmé“, to nevím zda už někdo bádal. Komplikace2 vznikne, když do toho zamícháme čas. Krásná otázka. Ale já osobně se domnívám, že prááááavě to je neštěstí těch fyziků, že považují „čas“ za něco „vedle“ vesmíru ač to je „v něm“, a že opravdu nebadají to že může být čas vícedimenzionální. . Dám tu abstrakci-fantazii : *jakoby* čas byl antidélkou a délka antičasem...něco v tom smyslu...zní to šíleně,ale jak to mám jinak vysvětlit, že ?Je nějaký zákon v tom, jak se budou v čase měnit fyzikální zákony? No, kolik těch zákonů je, nevím, ale jeden jsem už řekl : horký brambor : střídání symetrií s asymetriemi.A podléhá i tento zákon změně? Zákonité? Myslím, že to už je otázka napříště. Děkuji za kráááasnou debatu

[Odpověďt](#) Reakce na [jogiii, 20.12 2018 4:34](#) | [Vlákno](#)

.....
Text

anonym

[4.duben 2018 0:52:04](#)

Pane Navrátilé, dovolte mi psát zcela otevřeně. Dovoluje se...; a dovoluje se psát otevřeně všem kdož přichází v rovnosti, slušnosti a úctě člověka k člověku. Zní to pateticky jako v pohádce, že ? ale je to tak.Chodil jste diskutovat na Aldebaran a tak víte co se stane když nahradíte v člověku vodu těžkou vodou. To už si nepamatuji, to mi připomeňte. Já znám jen jak Ježíš proměnil vodu ve vínoA taky znáte výhrady některých fyziků k panu Zoulovi, který ve svém soukromí stále ještě obhajuje

teorie v nichž neopustil Blandrium a Sytoprostor. A v tom je to neštěstí, že člověk jeho nadání, musí pracovat na své vědě „v soukromí“. A to proto, že nechce být dehonestován posměchem. Ten zatím není, protože a právě proto, že on svou nerealistickou vizi, vymyšlenou vizi (Peklo, čerty a belzebuba a lesní víly) umí popsat tou výbornou matematikou. To je jeho smůla, že výbornou matematikou chce popsat něco co neexistuje v té jeho podobě. U mě je to naopak. Já mám realistickou vizi, (je lepší než nějaké teorie strun, nebo paralelní vesmíry, nebo brány, nebo temná hmota, nebo létání do budoucnosti na „stroji času“ atd.všelijaké blbosti) a nemám k ní tu matematiku. Pane Navrátilu, znáte nějakou oficiální teorii, která s těmito pojmy operuje? Ne. Jsou tisíce teorií, které si lidé na nejrůznějších úrovních vymýšlí ano... a nelze jim nic vytknout. Ize jim vytknout, téměř všechno , ikdyž jsou matematicky v souladu s dnešním popisem reality Jsou matematicky v pořádku, né všechny tisíce jsou matematicky vpořádku. A dokonce : ač jsou matematicky vpořádku je pozorovaný jev chybně interpretován. Já například v této době stále přednáším vizi, že rudý posuv čar ve spektru není z důvodů axiálního rozpínání prostoru-časoprostoru, ale jeho lepším vysvětlením je „rozbalování se“ časoprostoru ze starších stavů velmi křivých dimenzí čp do stavů dnešních s menší křivostí dimenzí. To rozbalování dimenzí čp není jen „mono-rozbalováním“ (něco jako ulita šneka) ale rozbaluje se „původní křivost“ čp v lokalitách, v milionech a miliardách lokalit po celém Vesmíru a to ně různě, globální rozbalování je jiné, než rozbalování supernovy při výbuchu, nebo rozbalování čp u černé díry anebo rozbalování čp ve vakuu....atd. Pak přednáším vizi, že slavná „relativita“ je matematicky dobře, ale výklad podstaty je špatně, podstatou „relativity“ je pootáčení soustav v globálně křivém vesmírném časoprostoru...(nechci to tu právě rozepisovat když už jsem to 100x rozepsal jinde) a proto proti nim nikdo nic nenamítá. A to Vám připadá rozumné ?? nenamítat nic „proti vizi o čertech a Peklu“ jen proto, že tato vize je perfektně matematicky propracována ? HDV ale takovou matematickou podporu nemá, a zřejmě proto máte problém docílit svého uznání. Uznání ??...už ani o něj pro svou osobu nebojuji, ale o to že věda z neznámých důvodů nepochopila smysl HDV ..., protože kdyby ho pochopila, už by se našel matematik jeden, možná deset najednou a deset fyziků, kteří by HDV okamžitě začali do matematického pojetí přepisovat. Z toho je mi smutno, že HDV nemá oponenta ani „pro“ ani „proti“.

Pane Navrátilu, nevymýšlejte matematické novotvary typu časor, A proč ne ? ...lidé dodnes neví že čas má 3 dimenze, nezkoumali to, nehledali je. Až je najdou, pak je označí mým názvem „časor“ je to přirozeně dobré ke slovíčku „prostor“. O prostoru ví malé dítě, že má „délku“ šířku“ a „výšku“, protože to kolem sebe vidí a je do 3D zasazen. Dítě ani profesor fyziky ovšem „nevidí“ 3 dimenze času kolem sebe, protože mu všechny tři dimenze splývají „svým tempem plynutí do třech kolmých směrů“ a splývají jen a jen a jen a jen proto, že citlivost člověka na „přirozenou“ jednotku času je o 8 řádů horší než citlivost na přirozenou jednotku délky , viz rychlost světla $c = 10^8 \text{ m} / 10^0 \text{ sec}$. My-lidé prostě n e p o z o r u j e m e, že jedna z časových dimenzí má trošičku jiné tempo plynutí než druhé dvě časové dimenze, je to neměřitelné a dokonce to ani nikdo se nepokusil měřit, anebo si nikdo neuvědomil, že 3D času jsou a existují v představách fyziků práááááve v básněni o relativitě, že prýýýý na raketě dilatuje čas, jenže on „tam“ dilatuje „jen ve směru pohybu“ v ose „x“ nikoliv v ose „y“, a „z“ ... podobně jako kontrakce rakety jen v ose „x“ nikoliv v ose „y“ a „z“. Zatím to věda nezkoumala, zda když jede auto po silnici a ukrajuje intervaly délkové v ose „x = a“ v ose „y = 0“ , v ose „z = 0“, že také běží v ose „x“ jiné tempo plynutí času než v ose „y“ a „z“ ...protože je to neměřitelně malá změna. Proto lidé „odjakživa“ pokládají čas za všesměrný skalár. pokud neuvádíte přesnou definici. Na „časor“ ani přesnou definici uvádět nemusím. Anebo Vy snad máte

přesnou definici na slovíčko „prostor“ ??? Máte, jistě, ale obdobně a p ř i r o z e n ě také na „časor“ Na takové bázi pak např. můžete budovat úplnou teorii, Špatné jsou vaše představy : nebudují teorii, budují názor-vizi-představu a říkám jí názvem HDV = hypotéza dvouveličinového vesmíru... a tu nemusím „budovat“ na „bázi definic“ ...anebo mi řeknete definicí“ na Teorii černé hmoty ? , definicí higgsův boson ? atd. Matematika, jříž absencí HDV tolik strádá, je deduktivní formální věda. Ne, není to tak. Matematika je užitečná tam kde dopomůže vytvořit té realitě vesmírné „zápisový záznam“ ...matematika nepomůže tam kde je použita pro Blandrium a Sytoprostor, tj. pro Peklo a čerty na Komorní HůrceVšechny pojmy, s nimiž se pracuje, jsou vymezeny definicí. Ne, pohádky od Boženy Němcové „pracují s pojmem“ : tříhlavý drak, nebo „živá voda“, nebo „kouzelný šátek“ a nemusí být tyto p o j m y „vymezeny definicí“, aby je děti v Mateřské školce chápali. <p>Škoda že jste se nepředstavil jménem , že jste nevymezil se sám do „pojmové definice“ kterou užívá člověk už 3000 let a za své jméno se nestydí, ikdyby byl vrah Čingischán, či Nero, nebo vojevůdce Petr veliký, Napoleon a Stalin. Nikdo nikdy se za své jméno nestyděl, ale v 21 století a to jen v české kotlině, jinde na světě to není. Takže pro mě jste jen „plastelína“, koule beztvará, slepená ze 174 anonů, které ke mně promluvily

.....

dedek opoziční myšlení má smysl [HDV](#)

[31.prosinec 2018 6:57:33](#)

...anonym 30.prosinec 2018 23:41:11 Re: děkuji za pochopení

Pane *Anonyme*, před pár minutami jsem tu zmínil názor, že tu (!) (jako tady mezi námi) jsou lidé, kteří čtou předlohy, ale za jiným účelem ; a hledmež, hned jsem narazil na jednoho týpka, na jeden takový typický příklad takového myšlení, kterému chybí „za-myšlení se“ . Napsal jistý LUBOB [20.prosinec 2018 15:59:47](#) píše toto :

Výrok A = třidimenzionální čas není na papíře, je ve vesmíru jako realita

Výrok B = to jsou mi věci, vy máte snad třírozměrné hodinky ?

Vidíte to taky tak jako já ?, za jakým účelem on přemýšlel ? My dva (Navrátil + anonym) mu odpovíme

*Výrokem C : to jsou mi věci, vy, Lubobe, máte snad na měření 1D vzdálenosti třírozměrný laser ? anebo máte pro změření světového rekordu v oštěpu od Jana Železného třírozměrné pásmo ? . Ten člověk (Hnědkovský) nepochopil už 5 let 130x řečené vysvětlování, že čas plyne do tří směrů takovým tempem, že do jednoho z nich plyne o troššššičku jinak, neměřitelně jinak, měřitelnost je rozlišitelná až na 8mém místě za desetinnou čárkou a... a proto nám stačí říkat, že čas plyne do tří směrů, $t(1) = t(2) = t(3)$ do každého z nich **stejným tempem !!!**, s třetím jiným tempem nemusíme počítat, prakticky...a...a dilataci času v jednom ze směrů pozorujeme až když je v tomto směru pohyb rakety relativistický, pak je už $t(1) = t(2) > t(3)$. Dtto při měření vzdáleností : naše Země se pohybuje Vesmírem a jeho časoprostorem do všech tří směrů $x = y = z$ stejně (od Třesku při rozpínání čp) a přesto když jede auto po rovné silnici, tak z globálního po-měření to je $x = y = z + a$; čili $x = y < z$; anebo v případě jinak zvolené soustavy $x=0$; $y=0$; $z= "a"$ A nikdo se tomu nediví, že ?...že stačí na měření vzdálenosti „z“ jen pásmo jednorozměrové a není třeba třírozměrové pásmo na měření ještě y, x, ... ; dtto s časem.*

Takže to je to myšlení ... : každý ho má za jiným účelem...vedle v klubu je náááký EDEMSKI (+ tucet mu podobných) a ten ho má za účelem vyhledávání sraček v předlohách, ...zajímavé věci ho nezajímají jen ty bulvár-sračky.

