

Nasbíráno na debatním klubu „vznik Vesmíru“ s srpnu

deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
[10.srpna 2019 17:34:26](#)

Našel jsem si vysvětlování TEORIE inflace na Aldebaranu profesorem Kulhánkem ...a vzal jsem si ke svým poznámkám hned úvodní pasáž :

V roce 1979 si americký teoretik Alan Guth uvědomil, že určitým lékem na některé problémy standardního modelu **by mohla být což znamená, že to byl jen „první nápad“ (!)** jak řešit neduhy SM...a samozřejmě, že každý nápad se umí i matematicky namodelovat, ale...ale neduhy lze řešit i jinými nápady !!!, a ty se dají také matematicky namodelovat !!! krátká překotná expanze v nejranější fázi existence vesmíru. **Anebo překotné rozbalování „vzniklé“ libovolně velké lokality křivých z křivých dimenzí čp. ... Pokud by** se někdy těsně po svém vzniku vesmír krátce exponenciálně nafoukl rozměrově o mnoho řádů, **vyřešilo by to** problémy horizontu a plochosti vesmíru, neexistence magnetických monopolů a pravděpodobně i problém počáteční singularity, **Není zakázáno ani vědecky vyloučeno,** že i jiný lék by mohl vyřešit ony 4 problémy, jako je např. nápad-návrh HDV a v ní myšlenka změny stavu křivosti dimenzí před a po Třesku...Dnešní čp je už téměř plochý nikoliv z důvodů že se rozpíná, ale se z důvodu že se rozbaluje jeho křivost globální mezigalaktická, problém horizontu řeší rovněž stav 3+3D časoprostoru v němž musí platit $v^3 < c^3 = 1/1$, aby byl tok plynutí času jedním směrem, a počáteční singularita je rovněž vyřešena v tom smyslu, že při rozbalování čp neplatí Hubbleho zákon, který vede astrofyziky POUZE do bodové singularity, přičemž pro vznik „tohoto stavu Vesmíru“ po Třesku při rozbalování čp není pro něj podmínkou „velikost“ oné **lokality křivé = náš Vesmír** vnořené do předTřeskového nekonečného plochého stavu 3+3D čp . Tok plynutí času je rovněž způsoben křivostí čp., v němž platí $v^3 < c^3 = 1/1$; http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_038.jpg neboť novou nulou by se stal počátek inflační fáze, při němž se vesmír zrodil z nějaké jiné předchozí podoby (často se uvažuje o kvantové pění

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_016.jpg ; plné divokých fluktuací,
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_036.gif ;
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_034.jpg ; které jsou důsledkem
Heisenbergových relací neurčitosti). Vznik vesmíru je v inflačním modelu vlastně
„pouhým“ fázovým přechodem z jednoho „skupenství“ do druhého. **Anebo**
přechodem jednoho stavu 3+3D křivosti čp do druhého stavu křivosti čp a to
konkrétně stavu plazmy = nesmírně křivého pěnicího se stav křivosti čp Dnes známe
řadu teoretických i experimentálních faktů, které myšlenku inflace podporují, **Až se**
probádá návrh druhý, HDV, pak také bude mít mnoho podpůrných faktů ... nicméně s
jistotou její existence dokázána není. Čili to není teorie !!, (jak tvrdil nejmenovaný
český)

deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)

[16.srpna 2019 7:02:30](#)

Hnědkovský,.. je či není Kulhánkovým žákem ?

Zdá se, že Ullmanna čtete/vidíte poprvé v životě ((..jinak by jste si dáááávnno všimnul, že jeho
jméno se píše se dvěma "nn"... , o Ullmannovi jsem Vám říkal už na NYXu .

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/f/f_006.pdf . No budiž, nikdo není dokonalý..))

Nyní :

Ještě tady 15.srpna 2019 3:09:37 jste měl zatmění na 97% a o 5 hodin tj. 15.srpna 2019
11:31:13 už je to o kus lepší, asi tak na zatmění na 87%. Je to pokrok. !!! ...a možná že i
bude ještě líp.

Samozřejmě, že neříkám "totéž" co Ullmann, každý máme jiný jazyk, jinou schopnost popisu
a jiné znalosti matematiky (Ullmann o 300% lepší než já) ale to nevylučuje, že oba jsme
myšlením velmi blízko, že máme stejné vidění Universa a neubírá to na síle "nového vhledu"
do pochopení Vesmíru. Jeho výklad "časoprostoru" jsem četl už v r. 1982-3. Poslal mi v
balíčku první vydání své knížky, která právě voněla novotou, dostal jsem jí tenkrát darem a
přečetl celou , některé pasáže opakovaně. Jeho výklad je už 40 let starý, mírně jiný než ho
píše v té době česká fyzikální elita, je dokonce lepší. Z jeho knížky jsem začal chápat stavy a
kouzla časoprostoru a napadaly mě myšlenky, že právě křivením dimenzí časoprostoru 3+3
do klubiček-vlnobalíčků, že takto a tímto způsobem sám Vesmír realizuje-vyrábí "něco" (
elementární hmotové částice) co bude mít P O V A H U hmoty + k tomu „cosí“ co budeme
klasifikovat **jako vlastnosti** (klubičkových stavů), které "nezamotaný" plochý časoprostor
3+3D nemá, jako jsou hmotnost, náboj, spin, symetrie, aj. Ullmann říká : kdybychom vzali
supermikroskop a dívali se do hloubky mikrosvěta, tak bychom až do velikostí protonu 10^{-15}
m viděli **stále plochý** časoprostor, **plochý by byl až do velikosti cca 10^{-20} m**, tedy ke škále
velikostí neutronu a kvarku a pořád by byl časoprostor **hladký**, jen s malým zakřivením „od
gravitace“ (((ovšem uvnitř protonu či elektronu už je to jinak))) a...a nyní se představte, že
bychom zvětšili tu **plochou plochu** hladiny moře **ještě o 20 řádů !!** !, to je už doslova šíleně
nepředstavitelné zvětšení a teprve (!) na těchto škálách bychom viděli zvětšování fluktuací
křivosti délkové dimenze , **teprve na této škále 10^{-40} m** bychom viděli ubublající kvantovou
pěnu z dimenzí časoprostoru, sám prostor tam vře.(***, vysvětlím další nové věci později).
Už tehdy mi svítilo v hlavě, že takto křivé dimenze jsou uvnitř elementárních částic, geony, že

je to jejich podstatou, že ony "tyto (po)křivosti" dimenzí, jsou stylem stavby „něčeho“, co pak má chování hmoty, je to sama hmota. Hmota je zabaleným-sbaleným stavem dimenzí časoprostoru. A navíc když si uvědomíte, že pro postavení V E Š K E R Ě hmoty, co jí vidíte kolem nás, (atomy, molekuly, sloučeniny, bílkoviny, DNA..) stačí jen ! ! tři kousky-geony (tj. kvarky U, kvark D a elektron), pak je to úúúúúžasně jak je to jednoduché a šíleně realistické...a realistické i pro další spojování tří kousků do atomů, molekul, konglomerátů, které vidíme v chemických a biologických učebnicích. Právě Ullmann mi v r. 1981-3 pomohl k těmto představám o „dvouveličinovém vesmíru“ o jednoduchosti stavby hmoty pouze a pouze křivením dimenzí toho 3+3 časoprostoru. Žádný Bůh, nebo "vznik z ničeho, apod." - - Po 39 letech mám jiný poznatek, nový údiv : že si toto nikdo za 40 let neuvědomil, tu nádheru a jednoduchost vzniku hmoty „sbalováním“ dimenzí do klubíček...je to *příšerně* logické, naturalistické, není to „kouzlo boha“, není to vznik „něčeho z ničeho“, bez vysvětlení ...a s tím i vznik zákonů POSTUPNĚ (do posloupnosti působení) a vlastností hmoty „z ničeho“...není to tápání „proč“ to-a-to je takové a takové....protože smysl dvouveličinového stavu toto všechno vysvětlí racionálně. - - Tak to mě velmi šokuje, že za 40 let četlo HDV desítky, možná to jsou už stovky vědců a ani jednoho nenapadlo, že by se mělo zkoumat „proč“ se čp na škálách křiví do kvantové pěny.... Proč ??????...proč ???? a zda toto křivení není způsob jak sám Vesmír vyrábí hmotu po Třesku...v plazmě, což je nesmírně křivé prostředí samotného časoprostoru, kde už „křivost dimenzí je hmotou-plazmou“...atd. atd., tam elementy, atd. To mě velmi šokuje, že se nenarodil dodnes nikdo, žádný fyzik, který by si takové myšlenky všimnul a začal na ní pracovat... proč se křiví dimenze čp do kvantové pěny....a odtud se křivost r o z b a l u j e , ovšem systematicky, velmi sofistikovaně, podle nějaké matematiky, pravidel, apod. - - Ano, šokuje mě, že Kulhánek a spol. vychovává, **a to záměrně**, takové lidi, jako se tu v klubu předvedl „**hex8**“, (co napsal je pod čarou), takových „anoněků“ vyrábí pan Kulhánek stovky za rok..., a silně je to vidět i na NYXu, na bývalém Aldebaranu, na OSLU, Okounu a dalších webech, jaké to strašné ptákoviny chrlí ta dnešní „laická Kulhánkem poučená veřejnost“, která nesmí být nakažena nějakými děčinskými Niemandy, mašibly, poblouzněnými lidovými mysliteli...my tu musíme mít novou myslitelskou generaci Kulhánkovců...: „*Nech odpadne, čo je kolísavé, nech odpadne, čo je oportunistické*“, řekl G.Husák v r. 1969 a toto demokratické vidění světa ve vědě nyní razí Kulhánek.

hex8 býval jsem umělkyně

[15.srpna 2019 20:09:26](#)

Prosím vás, pane deddek, pan Ullmann není žádný vědec nebo autorita ve fyzice. Ano, píše česky, ale to je asi jeho jediné plus. Publikoval před řadou let jednu knížku a má svoje webové stránky, to je zhruba všechno. Takových lidových myslitelů je dvanáct do tuctu. Co vy si například představujete, když vidíte ty fluktuace vakua, které jste sem dával? Co konkrétně se tam odehrává? Co znamenají jednotlivé stupně šedi?

Na přiloženém snímku shora dolů se kvantově-pěnový povrch vyhlazuje podobně jako jsme na totéž zvyklí u fraktálů. **Hnědkovský tvrdošíjně vymáhal abych vysvětlil „rozbalovávání“ časoprostoru, respektive rozbalování k ř i v o s t í šesti dimenzí ...a tak jsem vysvětloval-vysvětloval, až jsem „nepozorně“ použil i ty fraktály... což nebyla úplně dobrá volba, trefa hřebíčku na hlavičku „k vysvětlování“ rozbalovávání, ale...ale ono těch pomocných příkladů není mnoho, ...někde se brát příklady musí, ale kde ? Především : slovíčko „rozbalovávání“ jsem si vybral náhodně (každý si může zvolit jiné slovíčko) proti odsouhlasenému**

všeobecnému chápání Hubbleho **rozpínání** Vesmíru, resp. rozpínání p r o s t o r u mezi galaxiemi a to dokonce lineárním rozpínání dle $v = H \cdot d$. Já sem proti...proti výrazu a smyslu „rozpínání“, protože to co dělá Vesmír není rozpínání radiální které tímto pseudofaktem vede Hubbleho a jeho věřící k bodu Třesku-singularitě. Ne...já jsou proti Třesku v bodu-singularitě, a tedy jsem proti lineárnímu rozpínání prostoru, tedy jakééééemusí nárůstu bodů na přímkách x,y,z a to z Ničeho...jakési pomnožování konečných úseček, konečného vesmíru, kde si někde Guth vymyslí prudkou inflaci a nikde v jeho „matematické teorii“ (kterou jsem v angličtině prohlížel) nevysvětlil „jak“ se „prodlužují“ bodové délkové úsečky, čím se prodlužují... gumičkami ?, to se ta přímka „nakvantuje“ na nuly a jedničky, nebo na „mezera-nemezera-mezera-nemezera-mezera...??? Podle mě je elegantnější výrok „rozbalování křivosti dimenze (v počáteční plazmě po Třesku) než rozpínání přímky na delší a delší a delší přímku . (((Otázkou je, a dlouho bude : jak vypadá „levý“ extrém : nekonečný plochý čp a „pravý“ extrém : konečná lokalita extrémně zmačkaného čp....která může být podmnožinou v nekonečném čp. ?? matematikové by měli mluvit, já mám jen intuice...))) Matematici nabízí neustále se opakující "iteraci", kterou v grafice člověk vnímá i např. jako rozbalování. Fraktály ano, bylo to zavádějící když jsem pro „rozbalování“ použil fraktály, tj. „zvolenou křivost systému“ kterou přibližuji a přibližuji, anebo oddaluji a oddaluji – ro vše zase jen po přímce = zmuchlaný papír pouze mikroskopem přibližuji anebo oddaluji, ale n e r o z b a l u j i ve smyslu „mého Vesmírného rozbalování čp, který se rozbaluje v každém bodě čp dnes i včera a to už 13,8 miliard let, ve fyzice nejsou nový termín a mají docela přijatelně vydefinovaný pojem dimenze. Několik 3D ukázek pro inspiraci:



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
[16.srpna 2019 7:49:25](#)

z dalky vypada prostorocas plochy, ale zblizka je zkriveny (ne zakriveny, ale zkriveny, zprohybany, korugovany, penovity, ...). az sem dobry. **Jenže podle Vás dobrý teprve poté, co to řekl Ullmann, kterého jsem si musel vzít na pomoc když totéž jsem říkal já : křivost dimenzí z kvantové pěny v mikrokosmu se rozbaluje směrem do makrokosmu..., řekl jste, cituji znova : „naproti tomu rozbalování vesmíru (nebo prostoru, či časoprostoru) je termín bez významu. nikde není receno, co vlastně znamená, ani jak se projevuje, pokud vůbec nějak. matematicky popis taky nikde. ergo, podle me je to prazdny zvast.“** Hubble „nařídil“ Vesmíru lineární rozpínání !!!!!, proč ??? no proto, že zjistil lineární vztah $v = H \cdot d$. Jenže on to zjistil jen na velkých škálách, jen "do reliktního záření", kde „rozbalování“ už je „hotové“ ; ano, začalo to rozbalování v té kvantové pěně, ale na škálách galaktických už je to skoro přímka teoretická, prostor teoretický euklidovský plochý a...a přesto v lokalitách velkovesmíru „u galaxií“ (a v galaxiích a v nich v atomech) je čp zakřiven gravitačně, gravitační čočky toho důkazem..i ve velkovesmíru jsou lokální křivosti, globálně ovšem dle Hubble „přímka do Třesku“ ...; ale to že já zvolil slovííčko „rozbalování“ bylo jen proto, že jsem neměl jiné vhodnější po ruce, tím, že jsem musel dát **do porovnání** Hubbleho přímku směrem ku Třesku a mé rozvíjení od Třesku z plazmových křivostí = dnešní křivosti kvantové pěny – viz Ullmann směrem od Třesku do zvětšování Universa...tak nebylo jiné slovíčko než "rozbalování". Hubble zvětšuje rozpínáním, já chtěl říci, že to není lineární od Třesku, tak říkám „rozbalování křivostí“, což je pravda : rozbaluje se křivost poTřeskové plazmy, v níž narůstají atomy a...a galaxie...; a rozbaluje se i mikrosvět současný kolem nás, tj. kvantová pěna ve vakuu, je všude...;i ta temná energie v celém vesmíru je svou podstatou „pěnou čp“ na planckovských škálách a křivením vakua přibývá ve Vesmíru temná energie, hustota je ale konstantní. Takže : důvodem „vzniku TE“ je stále-průběžné křivení dimenzí na škálách

planckovských – vřící vakuum je tou TE. ale vas [totalni] nesmysl je, ze tuhle vlastnost prostorocasu (viz analogie se zrcadlem ci vodni plochou) prohlasujete za 'rozbalovani'. ano, prohlašuji...prohlašování nemůže být nesmysl...ano, nemám po ruce – zatím – jiné slovíčko než to „rozbalování“... Vy máte jiné ? Ano je to „vlastnost“ časoprostoru, že jednou je plochý (euklidovsky) a jindy že je druhý extrém tj. děsně křivý (kontra-euklidovský...máte na to nějaké české slovíčko : na šílenou křivost ?) A...a pokud nastane děj, že se v geometrii mění křivost v nekřivost, pak je to co ??? co reálně-fyzikálně a co geometricky-matematicky ?& zároveň, aby toho nebylo malo, tímtež popirate rozpínání. Rozbalování je také rozpínání, ale Hubbleovské rozpínání je lineární a to moje není lineární...tak jak ho nazvat ???opravdu chcete tvrdit, ze prostor se nerozpína, protoze z daly vypada jinak nez zblizka? chm. Zadějte se na animaci té mořské hladiny, kdy se „oko přibližuje“ vidí rozbrážděnost a když se oko vzdaluje vidí hladnost, a jednou se můžete zadívat jinak, jednou udělat zadívání lineárně a jindy se dívejte zrychleně a pak zpomaleně...anebo měňte tu křivost „do oka“ nerovnoměrně...; proč by měl mít Hubble pravdu a tvrdit, že neexistuje jiné rozpínání než lineární ??? Ullmann říká, že až do velikosti 10^{-20} m je čp hladký, čili i Hubble má před očima přímku směrem ke Třesku až do vzdálenosti 380 000km, ale až ve vzdálenosti menší než je oněch 380 000 km se začíná prudce čp křivit "do Třesku" = do plazmy... dtto křivení v mikrosvětě, nejdříve hladkost, pak křivení. V tom dnešním vakuu : až na úrovni 10^{-35} m se začíná čp křivit do kvantové pěny. PROČ ????????????, přemýšlejte než řeknete „pitomost, nebo gigantická fantasmagorie“ .

deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
[17.srpna 2019 6:49:37](#)

Joanka

16.srpna 2019 17:53:59

.... s každou vyšší škálou velikosti jsou křivosti dimenzí stále menší

To až na dosud ne zcela úspěšně v HDV přiblížený pojem dimenze si myslím není úplně nepochopitelné. Na přiloženém snímku shora dolů se kvantově-pěnový povrch vyhlazuje podobně jako jsme na totéž zvyklí u fraktálů. Matematici nabízí neustále se opakující "iteraci", kterou v grafice člověk vnímá i např. jako rozbalování. Fraktály ve fyzice nejsou nový termín a mají docela přijatelně vydefinovaný pojem dimenze.

Několik 3D ukázek pro inspiraci:

Musím uznat a pochválit zlepšenou slušnost v komunikaci. Vzájemné chápání

"předmětu debaty" : r o z b a l o v á v á n í , už takové není, tady chvála není,

alespoň dle mého soudu. Joanko, podle mě je to stále řeč „já o koze, ty o voze“.

Myslel jsem že už dáááavno máme s „okouňovskými“ lidmi vyjasněné pojmy jako je *dimenze* a že tedy můžeme dialog stavět na pojmech na nichž už nemáme

vzájemných sporů. Takže zopakuj svůj slovník výrazů a jejich významů : soustava souřadná x,y,z jsou tři osy-přímky geometrické na se kolmé a (re)presentují nám

euklidovský plochý prostor. Budiž že osa-přímka není dimenze, tedy že geometrická přímka není totéž jako „dimenze“. Časoprostor je „fyzikální kontinuum“ kdežto soustavu souřadnou budeme považovat jen za „geometrickou pomůcku“ (skoro abstraktní věc). - - To bylo zopakování opravdu, ale opravdu zjednodušené (to přesnější by si vyžádalo opět dvouroční hádku, jakou okoun zažil – já a Hnědkovský ; nebudeme to znova opakovat) Takže Joanko, jak říkáš : ani přibližný pojem „dimenze“ ti není úplně pochopitelný..., to je mi líto, ale nebudu to rozebírat. Prostě si to vydiskutuj s těmi, kteří pojem „dimenze“ chápou. Já mám už ve svém vlastním tápání z let osmdesátých vyjasníno : Vesmír je prostředí časoprostorové tedy dvouveličinové. Mám veličinu s názvem „Délka“ (každý si může dát název jaký chce, ale lepší je se sjednotit), a délka se prezentuje třemi délkovými dimenzemi „x“- šířka, „y“- výška, „z“- délka ...budou (chvála bohu, anebo naneštěstí do budoucích úvah) shodné se soustavou souřadnou os pro obyčejný geometrický prostor. Já rozdíl mezi nimi vnímám tak, že a) „dimenze“ jsou fyzikální, b) „osy“ jsou geometrické...; dimenze (a to i časové...o nich řeč později) jsou hmototvorné artefakty Jsoucná-Univerza, kdežto „osy soustav“ jsou přímky které se nekřiví, nebudeme je křivit, (ale dovnitř té soustavy budeme vkládat křivé útvary) kdežto dimenze ano. Foton co prolétá z hvězdy kolem Slunce do našeho oka se jeho „dráha“ „zkřiví-ohne“, není to dráha, ale je to **fyzikální dimenze** která se zkřivila...ta slavná trampolína kolem Slunce, kolem každé hmotné koule, jsou **dimenze**, gravitace zakřivuje DIMENZE a nikoliv prostor čili „osy soustavy“.

Pokračování příště aby to nebylo tak dlouhé.

deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
[17.srpna 2019 7:15:20](#)

Joanka 16.srpna 2019 17:53:59

.... s každou vyšší škálou velikosti jsou křivosti dimenzí stále menší

Druhá část mé reakce

To až na dosud ne zcela úspěšně v HDV přiblížený pojem dimenze si myslím není úplně nepochopitelné. Takže podle mě je časoprostor 3+3D nejen prostředím tohoto Vesmíru, prostředím dvou veličin „Délka“ a Čas“ (kde každá veličina má tři dimenze „fyzikální“ ..., v kompaktifikacích pak jsou základní dimenze použity pro

vícedimenzionální útvary používání těch základních), ale i realitou „artefaktů“ sestrojených z těchto 3+3 dimenzí – hmota, hmotové elementy. Standardní model mluví o 26 'kusech'-vlnobalíčcích-geonech-klubičcích částic. (6 kvarků, 6 leptonů, 8 gluonů, 4 intermediální částice, a H-higgsbozon). Fyzika je vyrábí „zázrakem-stvořením z Ničeho“, já a Vesmír sám, je vyrábíme z těch dimenzí : křivením dimenzí až do „zabalení“. (doufám že diskutující budou pitvat slovíčko „zabalení“ nejméně měsíc...jako slovíčko „rozbalování ...aby se vyhnuli podstatě debaty). Takže neudiví, tedy zatraceně udivit má každého, že veškerá hmota kolem nás je postavena jen ze tří „artefaktů : kvark U, kvark D a elektron, to je prostě úúúžasné, fascinující a nenahraditelné žádným jiným systémem mimo Vesmír i v tomto Vesmíru. Ullmann říká, že časoprostor je do velikosti 10^{-20} m hladký, dimenze jsou hladké (osy také ale osy jsou hladkými přímkami na všech geometrických velikostech) a...a teprve až na velikostech-škálách 10^{-40} m se začínají dít věci : křivení **d i m e n z í** , nastává tu pěna čp, vře-pění se tu čp tedy jeho dimenze „bublají“ svými překotnými křivostmi...a my od velikostí 10^{-30} m do 10^{-40} m netušíme „co se děje“ a proč se dimenze samy kříví, čím se kříví, a do jakých možností se kříví, podle jakých zákonů a pravidel se kříví do kvarku, leptonu atd. Pokud člověk nikdy nedosáhl co „hloubky“ 10^{-40} m, jak můžou pitomci (nejen světoví ale i ti okounovští) tvrdit, že elementární částice nejsou vlnobalíčky z dimenzí dvou veličin čp. ????? Já to navrhuji, oni už ví že je to gigantická fantasmagorie...jak na to přišli ??? Na přiloženém snímku shora dolů se kvantově-pěnový povrch vyhlazuje podobně jako jsme na totéž zvyklí u fraktálů. Matematici nabízí neustále se opakující "iteraci", kterou v grafice člověk vnímá i např. jako rozbalování. Fraktály ve fyzice nejsou nový termín a mají docela přijatelně vydefinovaný pojem dimenze. Několik 3D ukázek pro inspiraci:

deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
[17.srpna 2019 7:41:31](#)

Joanka 16.srpna 2019 17:53:59

.... s každou vyšší škálou velikosti jsou křivosti dimenzí stále menší

Třetí pokračování do příspěvku Joanky

To až na dosud ne zcela úspěšně v HDV přiblížený pojem dimenze si myslím není úplně nepochopitelné. Na přiloženém snímku shora dolů se kvantově-pěnový povrch

vyhlazuje podobně jako jsme na totéž zvyklí u fraktálů. Hnědkovský tvrdošijně vymáhal abych vysvětlil „rozbalování“ časoprostoru, respektive rozbalování k ř i v o s t í šesti dimenzía tak jsem vysvětloval-vysvětloval, až jsem „nepozorně“ použil i ty fraktály... což nebyla úplně dobrá volba, trefa hřebíčku na hlavičku „k vysvětlování“ rozbalování, ale...ale ono těch pomocných příkladů není mnoho, ...někde se brát příklady musí, ale kde ? Především : slovíčko „rozbalování“ jsem si vybral náhodně (každý si může zvolit jiné slovíčko) proti odsouhlasenému všeobecnému chápání Hubbleho **rozpínání** Vesmíru, resp. rozpínání p r o s t o r u mezi galaxiemi a to dokonce lineárnímu rozpínání dle $v = H \cdot d$. Já sem proti...proti výrazu a smyslu „rozpínání“, protože to co dělá Vesmír není rozpínání radiální které tímto pseudofaktem vede Hubbleho a jeho věřící k bodu Třesku-singularitě. Ne...já jsou proti Třesku v bodu-singularitě, a tedy jsem proti lineárnímu rozpínání prostoru, tedy jakééééemusí nárůstu bodů na přímkách x,y,z a to z Ničeho...jakési pomnožování konečných úseček, konečného vesmíru, kde si nějaký Guth vymyslí prudkou inflaci a nikde v jeho „matematické teorii“ (kterou jsem v angličtině prohlížel) nevysvětlil „jak“ se „prodlužují“ bodové délkové úsečky, čím se prodlužují... gumičkami ?, to se ta přímka „nakvantuje“ na nuly a jedničky, nebo na „mezera-nemezera-mezera-nemezera-mezera...??? Podle mě je elegantnější výrok „rozbalování křivosti dimenze (v počáteční plazmě po Třesku) než rozpínání přímky na delší a delší a delší přímku . (((Otázkou je, a dlouho bude : jak vypadá „levý“ extrém : nekonečný plochý čp a „pravý“ extrém : konečná lokalita extrémně zmačkaného čp....která může být podmnožinou v nekonečném čp. ?? matematikové by měli mluvit, já mám jen intuice...))) Matematici nabízí neustále se opakující "iteraci", kterou v grafice člověk vnímá i např. jako rozbalování. Fraktály ano, bylo to zavádějící když jsem pro „rozbalování“ použil fraktály, tj. „zvolenou křivost systému“ kterou přibližuji a přibližuji, anebo oddaluji a oddaluji – to vše zase jen po přímce = zmuchlaný papír pouze mikroskopem přibližuji anebo oddaluji, ale n e r o z b a l u j i ve smyslu „mého Vesmírného rozbalování čp, který se rozbaluje v každém bodě čp dnes i včera a to už 13,8 miliard let, ve fyzice nejsou nový termín a mají docela přijatelně vydefinovaný pojem dimenze. Několik 3D ukázek pro inspiraci:



von Zeppelinovi už svítá

von Zeppelin Vyhubit lidstvo pclub php framework

17.srpna 2019 11:41:40

<https://vesmir.cz/cz/casopis/archiv-casopisu/2008/cislo-1/rozpinani-vesmiru-podle-soudobych-poznatku.html>

Energie se při rozpínání prostoru nezachovává Myslím (slovy Jolanky z vedlejšího klubu), že *„názorově významná část odborné veřejnosti se přimyká k myšlence, že Standardní kosmologický model, podobně jako Hypothesis of Simulation spadá do kategorie náboženství, protože už snad každá symetrie, každé zachování se nezachovává ...a je to děs a hrůza..* a dle mého soudu právě zřejmě kvůli mocnému principu PSSSA, tedy principu střídání symetrií s asymetriemi ve všech oblastech fyziky, možná i chemie a biologie taky, a to v posloupnosti geneze vývoje Vesmíru, která se mění i v čase...; rozpínání prostoru, tedy všech tří dimenzí čp by podle fyziků znamenal nárůst „bodů-úseček“ na konečné přímce a to „z Ničeho“ (Guthova inflační fáze vymyšlená jen aby "něco" platilo) ...což by u „rozbalování křivostí“ nebylo

Při úvahách o rudém posuvu světla při jeho pouti rozpínajícím se prostorem bezdůvodně, bez logiky „k čemuže“ (?), jen proto a proto, že to řekl Hubble svou záázračnou rovnicí ze záázračného pozorování $v = H \cdot d$...a záázračného vyhodnocení rudých posuvů, které nedokazují rozpínání ale právě rozbalování čp....protože rudý posuv je v souladu s STR která je jasným důkazem pootáčení soustav, tedy důkazem křivé trajektorie fotonu od emitenta do oka zdejšího pozorovatele vzniká nevyhnutelně otázka, kam se poděla ta část jeho energie, která mu ubyla v důsledku přírůstku jeho vlnové délky. neumím vysvětlit, ale umím říci, že temná energie roste = přibývá s časem, protože „vzniká ve vakuu jakožto kvantová pěna vřících-bublajících dimenzí, které se už 13,8 miliard let rozbalují, a vřící dimenze jsou svou podstatou formou hmoty-energie, každé křivení dimenzí je hmototvorné, a hustota energie je v časoprostoru rozbalujícím se na velkoškálových měřítcích je konstantní. Opět to souvisí s rozbalováním dimenzí čp

Podle soudobého chápání rozpínání prostoru se tato energie prostě ztrácí. To by šílený lidový myslitel neřekl... Zákon zachování energie při rozpínání prostoru není použitelný. A ...a šílenosti ve Vesmíru se jen rojí, co ? To je důsledek spolehnutí na

obecnou teorii relativity, ve které zákon zachování energie platí **vyhlásili vývýýýrokem fyzikové a basta...a najednou čumí jako vyoraná myš** jen za určitých dodatečných podmínek. **plus bulharské konstanty a bangladéžské kouzelné proutky** Ty ale právě v rozpínajícím se prostoru splněny nejsou (i když jsou splněny při většině jiných aplikací této teorie). Proto se také může prostor rozpínat při konstantní hustotě temné energie. **Dodatečné podmínky netřeba, bude-li vyzkoumáno, že čp se rozbaluje** Celková energie v rozpínajícím se objemu přitom přece roste! **O.K. Vřící vakuum (což jsou děsně zabalené-propletené dimenze čp) je stejné furt, i po Třesku i dnes tu všude kolem nás...všude je vakuum na škálách 10^{-40} m a tam vře a vře = křiví se jako po Třesku tak dnes a vyrábí se tím ta všudynarůstající temná energie....**

Před několika dny byla řeč o "rozpínání čp verus rozbalování čp" a já to vysvětloval, a vysvětloval a také jste měl jen nekonstruktivní námitky, námitky pro hádavý styl dialogu. Tak jsem přišel s kritikou prudké inflace, kdy A.Guth "vsazuje" do přímky další nové, "stvořené" body "z Ničeho" (žádná rozumná reakce nepřišla) a tak jsem dal vedl námitky další námitky proti rozpínání, že i zde prýýýý mezi galaxiemi "vznikají z Ničeho" nové body či úsečky kouzelným proutkem. A zase žádná rozumná reakce "jak a proč" vy-banda protivníků obhajujete rozpínání a zatracujete rozbalování, tak jsem přišel s výzvou "hledám matematika" 18.srpna 2019 7:56:17 aby sem vysvětlil "jak lze splnit požadavek strunařů tj. "vsunout do 3+1 mčp dodatečné dimenze...a když už jsem načal tu strunovou teorii, tak jsem i pronesl otázku, že když si můžou oni-strunaři dodávat do fyzikálního 3+3d čp nadbytečné dimenze v podobě kroužků a zmuchlaneček, proč bych si já nemohl také dodat do čp namísto těch "pneumatik" své vlnobalíčky...atd. Tak nakonec přišel s laskavým didaktickým vyprávěním pan "karlos" a zahájil debatu na toto téma : jak vyjádřit "v plochém 3+3D čp" velmi hodně zakřivené stavy d a l š í c h dimenzí, které už asi nejsou fyzikálními...a z kterých lze sestrojít elementy hmoty = vlnobalíčky a pak konglomeráty atd. atd. a jak vyjádřit v "nekonečném 3+3D plochém čp konečnou lokalitu, ale s ultrakřivými dimenzemi, který v tý plochý plave"....atd. a se dál rozbaluje

deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
[19.srpna 2019 6:38:26](#)

karlost lízat čiču je neetický homofašismus
18.srpna 2019 17:48:43

Ono se da jen velmi špatne odhadnout co se vlastne snazite namapovat do matematickeho modelu protoze vse co rikate je prilis obecně a neurcite. **Ano, je to mnou popsáné kostrbatě a málo srozumitelně. K tomu abych to mohl popsat s r o z u m i t e l n ě bych potřeboval „mnemotechnické lidové povídání“, které bude v rozporu s matematikou ale jinak to nedovedu...když to popíší nematematicky, ihned vyskočí grázlové a budou se posmívat, a hanobit lidskou důstojnost. To je ten problém : odborně to neumím popsat „o co mi jde“ a lidově nesmím kvůli tomu posměchu.**

Takže v cukuletu: Základ všeho jsou symetrie v Lieově grupě vyjadřující manifold - topologicky prostor který není tak úplně euklidovský. Říkáte „základ VŠEHO“...ale „co to je to „všeho“ ???...že by základem Halleovy komety byly symetrie v Lieově grupě ?? – Vidíte, a tu je ten kámen úrazu dobré komunikace a výkladu kterému bych rozuměl...; potřeboval bych vědět od matematika nejprve ony první tři body z 18.srpná 2019 7:56:17 ...pak lze se pohnout dál. U bodu c) bych to upřesnil : „v nekonečném 3+1 (3+3) D časoprostoru plochém euklidovském „se umístí“ lokalita konečná (a ta bude mít různý počet křivých dodatečných dimenzí) s těmi kompakťifikovanými křivými dimenzemi (strunaři by to nazvali nikoliv „křivé dimenze“ ale jako „krátké chvějící se strunky-provázky z NIČEHO“ jejichž vibrace se interpretují „jako“ vlastnosti elementárních částic. U mě to není strunka-provázek a chvění, ale u mě je to zamotaný-zmuchlaný balík „matematických dodatečných dimenzí „plavajících“ v tom původním 3+3D čp rastru euklidovském. Oni budují elementární částice „z abstraktní struny z Ničeho a jejího chvění“ a já buduji elementární částice „zabalením-sbalením matematických dalších dimenzí sbalením do klubíček“ a ...a volbou tvaru klubíčka se už volí druh částice a vlastnosti částice, já nepotřebuju „chvění“ něčeho, mě stačí „stav klubíčka z dalších dimenzí“ a tím mám element....a to pak „plave“ v rastru 3+3D. 1D euklid je primka, 1D varieta je kružnice. Vždy existuje symetrie ze začatek a konec je tytyz bod. Jasně, to je povídáním, kterému předcházely nápady „jak“ by něco..., každá pohádka může mít jiný motiv a na motiv se pak pasuje děj, čili matematické způsoby. Na můj motiv lze také vymyslet matematiku, to já neumím. Vono i ti strunaři mají šílené potíže „jak“ popsat svou myšlenku do matematiky. Natož abych to dokázal já. Ale já to mám elegantnější než ti strunaři, já mám konkrétní „balík dimenzí se stanovenou křivostí“ pro každou elem. částici.

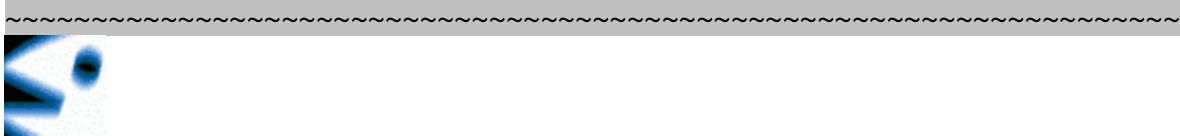
V casticove fyzice tyto symetrie skutečne predpovedely existenci nekterych subatomarnich castic ktere byly pote experimentalne overeny, nicmene se jednalo o male grupy (tusim produkt E3 a E5). Co v praxi tyto intuice znamenaji vidíte, vidíte...nejdříve jsou ony intuice a pak se modeluje matematikou „stav“. Nikdo nikdy nezakázal postavit z nadbytečných dimenzí „klubíčko-vlnobalíček a tento zkoumat jako realitu. Proč ne ? copak musí být jen jedna „intuice“ ? ze vesmir preferuje organizaci tak aby vznikaly komplexne propojene symetrie. Stavba elementárních

částic (je jich těch základních 26) je tak elegantní a z těchto stavba konglomerátů propojováním „zmuchlaných klubíček“ je něco tak elegantního, logického a dokonce i jednoduchého a pro Vesmír doslova praktického...že se děsně divím, že fyzikové k tomu mají tak velký odpor a řeší „výrobu“ elementárních částic jako „jeden provázek který má nekonečně vibračních modů“. Koneckonců i ty mody nakonec svou podstatou budou balíčkováním do „zmuchlaných geonů“... A celý trik je v tom že možných Lie topologií není matematicky mnoho - to co je těžké najít jsou jednotlivé produkty mezi grupami které vytvoří ještě větší meta-symetrii (skladání sub-prostoru). **Matematice nerozumím, ale cítím, že byla uměle dotvarována podle primárního nápadu-idee a tou byly ty struny. Udělejte další ideu = vlnobalíčky a k nim dodejte matematiku, novou.**

Proto existuje značný skepticismus okolo naivních teorií sebe-podobnosti. **O.K. rozumím a dokonce i chápou. (ikdyž „neovládám“ matematické postupy)** Je to něco jako s abelovou grupou v teorii čísel. Pro demonstraci (problemu faktorizace grupy jako takového, nemá nic společného s fyzikou): Řekněme že máme prvočíslo p (reprezentující manifold světa). Dílčí sub-symetrie se pak odehrávají v sub-prostorech a, b (opět prvočísla) přičemž platí $p = (a + 1) * (b + 1) + 1$. A pak dále můžeme rozkládat subprostory stejným způsobem, přičemž vždy daný faktor je zase prvočíslo. To že je to prvočíslo je důležité - zajišťuje maximální symetričnost sub-prostoru, ale také to omezuje jak nadřazený prostor vlastně může vypadat. Nemůžeme si tam dělat co chceme. Sebepodobnosti sahá jen po to že platí jakési pravidlo pro skladání prostoru se zachováním topologie, nikoliv že sub-prostor je naivní změna skály nad-prostoru tak jak tvrdí fraktalové teorie. Dale platí že Lie grupy (a možné dimenze vložení subgrup), stejně jako prvočísla jsou podle všeho "náhodně" se vyskytující atraktor v chaosu (jedna z formulací Riemannovy hypotézy).

V kontextu exotických teorií jako je tento klub lze pak spekulovat na bázi výše uvedeného. Například že vše ve vesmíru se s postupem času sebe-organizuje **O.K. ta sebeorganizace ovšem určitě stojí na nějakých zajímavých principech které si Vesmír při zahájení geneze ve Třesku „zvolil“...takže nebude až tak geniální od samotného Vesmíru „jak“ vyráběl posloupnost stále složitějších hmotových výtvarů a do sebe organizovaně zapadajících, ale bude k pochvle tomu Vesmíru „podle čeho“ prováděl tu genezi, podle jakého vzorce-pravidla-zákona a...a kde ho vzal ??!!!!! Já**

říkám vizi, že i zákony se rodí, že i zákony VŠECHNY nebyly hned narozeny ve Třesku, ale i zákony se postupně rodí do poslopnosti s tím „zesložit'ováváním“ hmotových výrobků, až k DNA. do stale komplexnejsich grup coz zpusobuje rozpinani ale ne...kdeže...rozpínání není tím „zákonem“ ani tím pravidlem které „organizuje“ nesmírnou složitost hmoty která je postavena pouze ze tří artefaktů : kvark U, kvark D a elektron ...výsledek jsou např. mastné kyseliny a bílkoviny...atd. a...a dokonce lidé vyrábí i takovou hmotu, kterou ještě nikdy sám Vesmír nevyrobil !!! např. polyuretan a ...a dalších milion sloučenin, které vymyslel člověk a nikoliv Vesmír...ovšem při dodržování pravidel vyvinutých genezí od Třesku protoze subprostory zacnou byt omezovany strukturou vznikajicich nad-prostoru - "dalsi patro ve vezi".



karlost lízat číču je neetický homofašismus

[18.srpna 2019 19:16:45](#)

Vse o cem jsem mluvil je pouze zakladni kamen matematickych modelu teoreticke fyziky. Od casticovych modelu v LHC az po "teorie vseho" jako (super)strunove teorie, m-teorie, E8 teorie. Pro cteni jak se to dela *konkretne* - <https://arxiv.org/pdf/0904.1556.pdf>

Jakekoliv argumenty typu "jak to muze byt krouzek kdyz je to carka" postradaji smysl v matematickem modelu. Protoze vec se ma tak ze vstup je sice carka, ale model ji povazuje za krouzek aby ten model vubec fungoval. To je dost spekulativní metoda... Tomuto jevu se rika projekce a je v matematice naprosto bezny pri abstrakcich do vice rozmeru. Pak by neměl být problém v abstrakcích pokračovat a modelovat elementární částice do dvouznakové řeči, tedy do dvouveličinové řeči,..proč ne..., kde se použijí „nadbytečné“ dimenze (matematické dimenze) dimenze čp do vlnobalíčků.

Kdo to zakázal ??

21.08.2019