

<https://www.sisyfos.cz/clanek/1600-bludny-balvan-za-rok-2023-v-kategorii-kosmologie-rndr-vaclav-vavrycuk-drsc>

Bludný balvan za rok 2023 v kategorii kosmologie - RNDr. Václav Vavryčuk, DrSc.

20. 5. 2024

Autor: [Komitét pro udělování Bludných balvanů](#)

<https://www.sisyfos.cz/autori> **tohle je ten komitét?**

Komitét pro udělování Bludných balvanů při Českém klubu skeptiků Sisyfos oznamuje, že v kategorii kosmologie za rok 2023 získává Bludný balvan RNDr. Václav Vavryčuk, DrSc, za neúnavné boření mylných představ ve fyzikální kosmologii, zejména za propagaci nových neotřelých pohledů na reliktní záření a speciální teorii relativity.

Václav Vavryčuk je pracovníkem Geofyzikálního ústavu Akademie věd ČR, kde se věnuje výzkumu v oblasti seismologii. V tom je velmi úspěšný, publikoval desítky odborných článků v prestižních časopisech a je dokonce účasten činnosti Evropské seismologické komise.

Potud vše v pořádku. Bohužel se však pan Vavryčuk neřídí známým a léty ověřeným heslem, geologu, drž se svého kamene. Místo toho se pravidelně se vydává z bezpečí Země a jejích geologických vrstev na pouť do hlubokého vesmíru. Kdysi dávno v předalekých galaxiích se odehrávají procesy, které mu nedají spát. **Což je vlastnost spíš k pochvale nikoliv k posměchu.** A je to velmi strastiplná cesta, na které vás může potkat řada překážek. **U lenochů, kteří celý život lenoší je těch překážek opravdu méně.** Proto se stal členem Kosmologické sekce České astronomické společnosti, kde má **pro své nápady volné pole působnosti.** **A to je chyba ? Proč?**

Kosmologická sekce je známa svým přednáškovým cyklem, který má, eufemicky řečeno, ne zrovna vyrovnanou **kvalitu příspěvků.** **Kvalita „sekcí“ (všech vědeckých oborů), které existují ve společnosti rozhodně není jen jedničková...** od Poslanecké sněmovny počínaje ke „Sdružení pražských deratizátorů“ konče (dtto ve světě)... Občas zde přednášejí odborníci na slovo vzatí, ale někdy **naneštěstí** pro „naneštěstí“?? v demokratické společnosti **svobod...** ekonomové stomatologické akademie a další, kteří **se snaží** vyvrátit různé vědecké modely, **snaha ve vědě není nic trestného, naopak: jen snahou něco vyvrátit jde věda kupředu – to řekl Vavryčuk sám, což vy zde jste nezopakovali. Každému objevu ve vědě předcházela snaha, snaha !!!!** zejména však Einsteinovy teorie, aby mohli usednout na jeho místo na piedestalu světové fyziky. ?? **Někdo má takové ambice, někdo ne, vy máte na to nějaký metr?** Bohužel, přístup organizátorů cyklu Kosmologické sekce je 5 minut Einstein, 5 minut Däniken, což není divu, neboť členy této sekce **je jen minimum skutečných kosmologů.** **Proč tak soudíte? Kde berete „metr“ k posouzení „kdo je kosmolog a kdo ne“ ??**

Mezi všemi **hvězdami alternativního nebe** zde ale vyniká právě Václav Vavryčuk, **to ovšem jsou slova spíše posměchu než předvedení vědeckých protidůkazů k jeho „fyzikálním přednesům“ , takže posměch je horší čin než mylná kosmologie...** jenž je jedním z nejplodnějších přednášejících na této platformě. Záběr jeho témat je navíc nezvykle široký, od expandujících galaxií přes černé díry až po Olbersův paradox. **Chybí snad už jen kosmologická teorie mentionů a jejich antičástic dementionů. Opět posměch, což je hůř než vytunelování státního rozpočtu (tam je pohoršení nikoliv posměch)...** Největší pozdvižení

ale určitě vyvolaly autorovy přednášky o reliktním záření a speciální teorii relativity, které jsou plné zcela nepodložených domněnek, spekulací a hrubých omylů.

Reliktní mikrovlnné záření, objevené v roce 1964, podle Václava Vavryčuka neexistuje. Jeho výrok tu stojí proti tisícům jiných fyziků, kteří RZ dokázali. Ano, přesto má Vavryčuk právo na chyby (v součtu jiných dobrých nápadů). Tvrdí, že jde o tepelné záření mezigalaktického prachu. To je jistě nesmírně podnětná představa, má však několik vážných trhlin. Autor bohužel zapomněl na měření několika špičkových kosmických sond, které potvrdily, že spektrum reliktního záření přesně odpovídá spektru záření černého tělesa, jakož i na další skutečnosti, které jeho hypotéza vysvětlit nedokáže. O.K. K inflační fázi vesmíru Vavryčuk říká: „Tady vidíme, jak se ten model snaží úporně něco nafitovat, aby to fungovalo.“ Vavryčuk není, ve světě kosmologie, sám kdo nesouhlasí s modelem „inflační fáze vývoje Vesmíru“. Takže posměch tu není na místě.

Obdobný názor má i na temnou hmotu, která v jeho pojetí také neexistuje. Dtto. Vavryčuk není, ve světě kosmologie, sám kdo nesouhlasí s modelem temné hmoty. Já taky ne. A mám k tomu i argumenty do posouzení vědeckou (!) komunitou...

Temná hmota – vysvětlení

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_013.jpg ;

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_444.jpg ;

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_440.jpg ;

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_439.jpg ;

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_451.jpg ;

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_489.jpg

Píši o temné hmotě, moje web-odkazy

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_028.doc

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_028.pdf zde str. 35

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_029.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_030.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_034.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_062.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_067.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_075.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_076.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_081.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_080.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_088.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_120.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_013.jpg

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/g/g_048.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/g/g_053.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/g/g_061.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/g/g_063.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/g/g_068.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/i/i_217.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/i/i_243.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/j/j_101.doc
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_017.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/i/i_094.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/h/h_024.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_013.jpg
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_062.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/i/i_027.pdf

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eng/eng_078.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eng/eng_032.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eng/eng_113.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eng/eng_125.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_489.jpg

To jeho hypotézu spojuje s mnoha jinými alternativními konstrukcemi. V duchu známého hesla dodává: „Stokrát opakovaná spekulace se může stát zavedenou, respektovanou teorií.“

Zapomíná přitom na to, že na rozdíl od jeho domněnek, pro model velkého třesku existují celé stohy solidních důkazů. A přesto ty důkazy mohou být jen domněnky. Já také mám svůj názor-vizi alternativní model pro Velký třesk.

Tady několik webů týkajících se **big-bangu, a co bylo před ním** english →

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eng/eng_101.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eng/eng_098.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eng/eng_097.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eng/eng_093.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eng/eng_095.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eng/eng_092.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eng/eng_094.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eng/eng_087.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eng/eng_082.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eng/eng_079.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eng/eng_075.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eng/eng_071.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eng/eng_069.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eng/eng_059.pdf

.....
Geneze →

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eng/eng_009.pdf ;
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_078.pdf ;
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_112.pdf ;
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eng/eng_096.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/g/g_041.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/g/g_049.pdf

pyramidální geneze
geneze zesložít'ování

.....
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_112.pdf
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_078.pdf

neobvyklá otázka
variantní zápisová technika

.....

Navíc, pokud chce zavádět revoluční myšlenky, neměl by se sám dopouštět toho, co u jiných kritizuje. **O.K.** Fixuje se jen na jeden problém, jenž jím preferovaná možnost dokáže též vysvětlit a ignoruje kupu dalších, které řeší model velkého třesku s lehkostí, zatímco jeho hypotéza má k úspěšnému vysvětlení megaparseky daleko. **O.K. A proto je zapotřebí rozdat těch „balvanů“ ve světě kosmologie stovky ..** Kromě toho, i **u něj dochází k zuřivému hledání čehokoliv, z čeho tak soudíte? Já zase slyšel naopak, že vy zuřivě sháníte kandidáty na bludný balvan. Pokud máte zájem (ještě) tak já se vám nabídnu.** co by mohlo jeho ideje podpořit, jen v mnohem větší míře než u teorie velkého třesku.

Předpovídá také, že je vesmír cyklický, **R.Penrose taky...** dokonce by prý mělo průchod minimální oscilací přežít množství objektů z předchozího cyklu. **R.Penrose ...** Kde jsou? **Zeptejte se Penroseho...** Nevíme, patrně je nám zlovolní ilumináti a reptiliáni schovávají. **Posměch nepatří do slušné vědy** **Závidíme panu Vavryčukovi sebevědomí. Vy ho máte také pořádnou porci...** Nebojí se jít proti teorii, jež prošla řadou experimentálních testů, **zjevně se domnívá, že je chytřejší než stovky předních kosmologů.** **Pokud se někdo nebojí oponovat 100 let staré „pravdě“ ještě nemusí být chyba oponenta, ale té „Pravdy“ ...Newton vydržel být pravdivý 250 let a...a stejně nakonec padnul. Einstein se také nedomníval, že je chytřejší než stovky kosmologů... a neposmíval se mu nikdo. NIKDO !!**

Ego mu nechybí ani v oblasti relativistické fyziky. Zde následuje příkladu mnoha slavných předchůdců, jako například generalissima reálných věd Alexandra Járaye, a **pouští se do sporu se speciální relativitou.** **To je odvaha, kterou každý nemá, jistě...** Vavryčuk **předvádí** obdivuhodné nepochopení mnoha základních pojmů této teorie jako jsou kontrakce délek, dilatace času či relativnost současnosti. **Když předvádí, pak máte povinnost reagovat svými protiargumenty a protidůkazy...** Vyvrací dávno vyřešené paradoxy, jimiž se zabývají studenti prvních ročníků fyziky, třeba jak je možné, že miony doletí k zemi i přes jejich krátký poločas přeměny. **Jaký je rozdíl mezi „kosmickými miony“ a miony, které vzniknou v atmosféře při srážce kosmického záření s atomy a částicemi atmosféry a miony v CERNu ? ..? Víte to?**

V okamžiku, kdy tvrdí, že speciální relativita uvažuje jen rychlost světla ve vakuu a že tedy nemůže říkat nic o vlastnostech prostoru a času, ukazuje navíc i pozoruhodnou neznalost teorie elektromagnetismu. Úplně stejnou, jako když prohlašuje, že rychlost světla ve vakuu není dobře definovanou veličinou. **Nepamatuji se z přednášky Vavryčuka jak on oponuje rychlost světla, ale měli by jste si poslechnout jak „obhajuje“ konstantnost rychlosti světla prof. Podolský v jeho poslední přednášce. To je spíš „bramboračka“ trhovkyně na brněnském trhu** <https://www.youtube.com/watch?v=6mJygCO9Wrs>

Od člověka, který se snaží překonat Einsteina, bychom měli očekávat alespoň znalost Maxwellových rovnic. O.K. Pokud Vavryčuk vyvrací i je, **a kde je vyvrací ???** rád bychom mu jen taktně připomněli, že bez jejich platnosti by neměl svoje myšlenky na čem psát, vzhledem k tomu, že díky Maxwellově teorii fungují téměř všechny moderní elektronické vynálezy. **Maxwellovy rovnice opravil Lorentz a Einstein substitucí :**

Text Rycharda Feynmana z jeho přednášek, slovenský výtisk „alfa“-Bratislava 1980 str. 277 a 278 kapitola 15.2 Lorentzovská transformácia:

Keď sa zistilo, že s rovnicami fyziky nie je všetko v poriadku, najprv padlo podozrenie na Maxwellove rovnice elektrodynamiky, ktoré boli vtedy známe iba 20 rokov. Zdalo sa byť takmer samozrejmé, že tieto rovnice musia byť nesprávne, preto bola snaha meniť ich, aby pri Galileiho transformácii zachovávali princípy relativity. Prítom bolo treba do týchto rovníc zaviesť nové členy, ktoré viedli k predpovedi nových elektrických javov, ktorých existencia sa experimentálne nepotvrdila. Preto túto cestu bolo treba zanechať. Postupne sa potom stalo zrejším, že Maxwellove zákony elektrodynamiky sú správne a zdroj Ťažkostí treba hľadať niekde inde.

Medzičasom si H.A.Lorentz všimol ((všimol si u stolu doma Lorentz toho neéé v experimentu, čili akademicky intelektuálne si toho všimol ... ; ja naopak jsem si zase doma „od stolu“ všimnul něčeho jiného, že pozoruhodnú a zvláštnú vec : keď urobil v Maxwellových rovniciach substitúciu :

$$x' = (x - ut) / \text{sqrt}(1 - v^2/c^2) \quad (15.3)$$

$$y' = y$$

$$z' = z$$

$$t' = (t - ux/c^2) / \text{sqrt}(1 - v^2/c^2)$$

... že substitúcie vede pouze k oprave činitelem, který pootočení soustavy (testovacího tělesa při zvyšující se jeho rychlosti) rovnoramenného trojúhelníku na Thaletově kruhu na jednu stranu pootočené hodnoty opět vrátí do polohy toho rovnoramenného trojúhelníku.))

tvar rovnic sa nezmenil. Rovnice (15.3) sú známe Lorentzovské transformácie. Sledujúc pôvodnú myšlienku Poincareho Einstein potom navrhol, že všetky fyzikálne zákony by mali byť (ja jsem také navrhl, že >to-a-ono<...) také, aby sa pri Lorentzovskej transformácii nemenili. Inými slovami, mali by sme zmeniť (zmeniť po Einsteinově abstraktním návrhu, nikoliv po zjištění a ověření) nie zákony elektrodynamiky, ale zákony mechaniky. Ako zmeniť Newtonské zákony tak, aby sa pri Lorentzovskej transformácii nezmenili ? Ak je stanovený takýto cieľ, potom treba prepísať Newtonské rovnice tak, aby holi splnené uložené podmienky. Ako sa ukázalo, byla to pouze náhoda =vyřícený abstrakt ad hock= vedľa k tomu, že ukázala jediné, čo je potrebné, je zmeniť hmotnosť m v Newtonských rovniciach podľa vzťahu (15.1). tj. „gamma“ = 1 / sqrt(1 - v^2 / c^2 Po tejto zmene budú Newtonské zákony v súlade so zákonmi elektrodynamiky.

Jak ve svém rozboru Vavryčukovy přednášky dokládá profesor Pavel Krtouš, autor dokonce přisuzuje Einsteinovy některé zcela nesmyslné výroky a výpočty. A to zejména v oblasti odvození dilatace času, zřejmě v domnění, že když dokáže Einsteinův omyl, bude o to slavnější. ? No, zda to jsou jeho, Vavryčukovy, ambice, nevím, ale snahu má... snaha není nic trestného ani posměchu hodného... Dopouští se tak stejných činů, jako mnoho dalších lidových myslitelů Vy máte nějaký seznam „lidových myslitelů“?, např. za posledních 20 let? **Prosím, můžete ho zveřejnit???** (Rád bych se dozvěděl, zda v tom seznamu nechybím i já).

Tady mám svou poslední oponenturu k přednášce prof. Podolského http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_364.pdf (kdo nechce zcepenět, ať to nečte) schopných Einsteinovi vložit do úst současně fanatickou víru v Boha i ateismus, či tvrdou kritiku kvantové fyziky i její plnou podporu.

Zvláště fixovaný je Vavryčuk na paradox dvojčat, situaci, kdy jedno z dvojčat zůstane na Zemi, zatímco druhé cestuje vesmírem. Uvedl přitom, že dvojčata budou vždy stejně stará a že k řešení paradoxu potřebujeme obecnou relativitu. Ani jedno z tvrzení není pravdivé. Obě tvrzení jsou pravdivá (!), podle mě, s tím, že já k nim mám jiné důvody než má Vavryčuk. Např. ve stručnosti : STR by byla k ničemu, kdyby objekt v pohybu (pozorovaný ze soustavy v klidu) neměnil rychlost v_1 do v_2 , pak do v_7 , pak do v_{20} až do $v \rightarrow c$ a to může udělat jen a jen pomocí zrychlení „a“, (a to už je pod vlivem jiné síly, gravitace, a ta mění „pod objektem“ časoprostor) a tím pádem objekt už nemá trajektorii pohyb „po přímce“, ale po křivce, čili

Pozorovatel doma v klidu musí!!!! pozorovat pootáčení soustavy objektu vůči jeho soustavě v klidu. Lze dalším výkladem dokázat, že „na objektu-raketě k žádné dilataci času nedochází, a tu dilataci pozoruje jen Pozorovatel v klidu, dostává „pootočené“ informace o časovém intervalu. V domácí soustavě je to etalon zvolený, např. minuta a ta je v příchozí informaci z rakety dlouhá 1,27% domácího intervalu, čili dilatovaný etalon času, protože se raketa pootočila, nikoliv, že tu „vládne jakási Einsteinova relativita STR“. Takže i já jsem adept na bludný balvan, protože jsem si troufnul kálet na STR. Ne, nedovolil ! Pouze jsem té STR, kterou nebourám, je správná, ale dodal jsem jí jiné vysvětlení → **pootáčení soustav vlivem křivosti dimenzí**, atd. atd. To je důvod změny „x“ na „x'“ a „t“ na „t'“ nikoliv nááááká relativita. Mám toho stovky stran o tom..., **což ta správná vědecká komunita číst nesmí**...a nemíní a odmítá..., nakazila by se bludy od dezinformačního dezoláta. (Pro udělení nového bludného balvanu by to ale číst měla). Obecnou relativitu potřebujeme pro popis situací, kdy nemůžeme zanedbat gravitační pole, se zrychlením ale umí bez problémů pracovat i relativita speciální.

Dr. Vavryčuk předkládá relativně silná tvrzení, jeho důkazy jsou však slabší než gravitační síla mezi dvěma atomy. V mnoha případech **se dopouští nehorázného matení pojmů, bez předvedení proti-důkazů je toto kecání jen urážením** a plete si i základní relativistické skutečnosti. Skoro jako profesor Fiedler, který zaměňoval dvojici Trocký Kameněv s dvojicí Kamenický Šenov. (bydlím 5 km od něj)

Doporučujeme se zamyslet nad tím, zda skutečně všichni ti odborníci z našich fakult a jejich studenti, kteří se speciální relativitou pracují a znovu si ji nezávisle odvozují, **odvození STR správné je, ale interpretace reálného chování objektu dle >správného< odvození, je chybná** STR nám předvádí pootáčení soustav, nikoliv Nákou relativitu“. nemohli údajně chyby odhalit dříve. Mohli, kdyby na přednáškách nechrápali a přemýšleli. Opakuji: chyba odvození STR tu není, ale chyba je tu **v interpretaci STR**. A to už vůbec nemluvíme o fyzicích z CERNu, či NASA, kteří se speciální relativitou a reliktním zářením dnes a denně pracují, **pracují se správnou STR, a přesto nepochopili, že se v reálu koná pootáčení soustav, ale přehlédli to, co pan Vavryčuk ne.** Sami přidáme jeden fyzikální paradox, nazývaný Vavryčukův: „*Na banální chyby v mnohokrát ověřených teoriích vždy přijde amatér z úplně jiného oboru.*“

Za příkladnou aplikaci tohoto pravidla a jeho revoluční příspěvky ke světové fyzice získává Václav Vavryčuk letošní Bludný balvan.

Odkazy

- Pavel Krouš: [Reakce na přednášku o paradoxu dvojčat](#)

JN, 26.05.2024 (zítra mám narozeniny)