

## Pan Brodský mi napsal 2x za sebou :

01 - Autor: [Petr Brodský](#)

Datum: 03-06-05 17:02

To ing. Navrátil

Vážený pane inženýre!

Chtěl bych poukázat ještě na jeden problém spojený s tvorbou fyzikálních hypotes. Teoretická fyzika, přinejmenším od dob Newtonových, má jednu podstatnou vlastnost, kterou se liší od méně exaktních disciplin (alespoň pokud jde o tzv. fundamentální teorie).

Důsledky teorie nemusí být totožné s názory jejího autora.

Dám příklad. Einstein byl přesvědčen, že jeho OTR obsahuje tzv. Machův princip, dle něhož, zjednodušeně řečeno, setrvačnost je způsobena gravitačním působením vesmíru jako celku.

Einstein v takto formulovaný princip věřil, ukázalo se ale, že z OTR tento důsledek neplyne. Naopak z ní plyne, že setrvačnost bude existovat i v prázdném vesmíru.

Byla proto vytvořena celá řada machističtějších teorií, jejichž důsledky více odpovídaly Einsteinovým názorům, observační testy ale zatím vždy potvrdili Einsteinovu teorii, proti Einsteinovi.

Takže máte-li nějaký názor na to, co se ve vesmíru či kde děje, není to teorie nebo hypoteza (mezi oběma pojmy není v poperianském smyslu žádný rozdíl) ve fyzikálním smyslu. Zajímavé by to bylo, kdybyste měl nápad, jak sestavit rovnice a kdyby z těch rovnic vycházely správně předpovědi již známých jevů. Kdyby pak z nich vycházelo také něco překvapujícího ohledně jevů dosud nepozorovaných, vzbudilo by to nepochybně zájem.

Ale pokud senzační výsledek nevyplývá z dobře predikujících rovnic, ale pouze z něčí hlavy, tak je to málokdy zajímavé.

Petr Brodský

01 citace : tzv. Machův princip, dle něhož, zjednodušeně řečeno, setrvačnost je způsobena gravitačním působením vesmíru jako celku.

01 reakce : Ani já nepochybuji o tom, že setrvačnost není způsobena gravitací. Ale rád se zeptám co mi odpovíte na otázku zda těleso v prázdném prostoročase má - může mít setrvačnost do tří směrů, zda lze „uložit“ do vesmíru souřadnou soustavu tak aby z ní byl pozorován setrvačný pohyb do tří směrů ? Jak víme či nevíme, že těleso >setrvává< v pohybu pouze do jedné přímky ( či v gravitačním vesmíru do jedné geodety ) ? Já přeci když stojím na sídlišti s autem na parkovišti, tak „jsem v klidu“ ale relativně, neb se Zeměkoulí konám pohyb ( kruhový ) a sluneční soustava dělá další křivý pohyb v galaxii a galaxie také dělá svůj pohyb mezi galaxiemi...a do toho ještě rozpínání samotného prostoročasu ...? Proč se mluví o setrvačném pohybu pouze do jedné přímky ?

02 citace : Zajímavé by to bylo, kdybyste měl nápad, jak sestavit rovnice a...

02 reakce : Provedl jsem takové substituce současných interakčních rovnic mikrosvěta při volbě dvou znaků a z nich „vzorce“ pro elementární částice, že i tyto mé substituční rovnice sedí ( přičemž ty dva znaky reprezentují dimenze času a dimenze délek ). Je to jiná zápisová technika, která ... dokonce ukazuje vady tam kde má i poctivá fyzikální věda otazníky. Nikoho to nezajímá si to přečíst....

Děkuji za (neponižující) odpověď.

J.N.

02 - Autor: **Petr Brodský**

Datum: 05-06-05 18:29

To Ing. Navrátil

Setrvačnost znamená, že když se něco vůči něčemu jinému nehýbe, tak se to pro nic za nic (t.j. bez působení nějaké síly) hýbat ani nezačne. V žádném směru. A když se to v nějakém směru pohybuje rovnoměrně přímočaře, tak se to tak bude pohybovat furt dál. A když se to pohybuje jakkoli zrychleně, tak na to, nebo na to referenční něco, vůči němuž pohyb měříme, musí působit nějaká síla.

Petr Brodský

**Navrátil reaguje** ( až nyní 18.04.2006 ) :

- a) všichni souhlasí s touto interpretací ? Já ne ! Vědec Petrásek souhlasí, jinak by napsal něco o pakopytech a šílencích.
- b) setrvačnost páni vědci opravdu znamená když se "něco" vůči "něčemu" >nehýbe< ? --> to jsou definice, c'óó ? A ještě je podává autor mě aby mě vysvětlil jak to mám blbě a jak to mám lépe chápat ...Petrásku, to jste učenci diplomovaní ? ---> bezva dialog, že, tak se to má v tech chatech používat ty vulgarismy jak mi radíte ? Pane Brodský ? né ty moje ubohé vulgarismy ?, ale tyto ?
- c) a pak : ...a když se nic nehýbe tak se to "pro nic za nic" hýbat nebude... lenoši jsou to ... a nebude a nebude. Petrásek s definicí a objasněním souhlasí. Mlčí tak souhlasí. U mě nemlčel a to za hodinu poté.
- d) taková podotázka : znáte jiný pohyb než rovnoměrný přímočarý ?
- e) citace : dyž se něco pohybuje rovnoměrně přímočaře ( kolem černé díry ), tak se to bude pohybovat furt dál a furt dál...a furt dál. Podotázka : když ztotožním to "něco" rovnoměrně přímočarého se soustavou, tak pozorovatel v té soustavě také uvidí rovnoměrný přímočarý pohyb toho "něco" ? Na odpověď jsem napnut.
- f) mimochodem : foton co přiletěl z Periferie pozorovatelného vesmíru po geodetě letěl rovnoměrně přímočaře" ?
- g) rozeberu logickou stavbu této Vaší věty : "A když se to pohybuje jakkoli zrychleně, tak na to, nebo na to referenční něco, vůči němuž pohyb měříme, musí působit nějaká síla." Zaprvé bych za takovou stylizaci já dostal nejméně štulec. Zadruhé : ať mě opraví kdokoliv vedu-li rozbor chybně. Jakési "to" se má v příkladu pohybovat zrychleně zrovna tak jako referenční "něco". Oba ( jakési "to" + "něco" ) se tedy pohybují zrychleně. Zda jsou ona obě zrychlení číselně různá se tu neříká. Pak prý měříme zrychlení "to" pomocí "referenčního něco". A (!) měřit znamená dát pozorovatele do soustavy čili ztotožnit pozorovatele s "něco". Pak ovšem kouká pozorovatel "něco" ve své soustavě která se také pohybuje zrychleným pohybem s ním na toho "to" a vidí ? ... pouze zrychlený pohyb "to" vůči němu, ale nepozoruje své zrychlení vůči ničemu. Proč je to zde tak formulované nevím. A nakonec se dovídám, že na to "to" tím pádem působí nějaká síla ( pozoruje pozorovatelná referenční. Ta ovšem může být nehmotný objekt. ) Ikdyž se neříká jakým směrem se "to" pohybuje, je jasné, že na něj působí síla..odněkud. Je snad ve vesmíru někde místo kde síla nepůsobí - principiálně ! ? ? ? Pak ovšem neexistuje rovnoměrný přímočarý pohyb. Proč ale pan Brodský použil k výkladu referenční "něco" se zrychleným pohybem mi je záhadou. Ikdyby se to referenční "něco" pohybovalo zrychlen číselně stejně jako to "něco" ? Co by pozorovatel vyzoroval ? oba by vůči sobě stály ! a přitom by se vůči třetí osobě pohybovaly zrychleně ... bylo by to rovněž nerozeznatelné ( nezjistitelné ) s rovnoměrným přímočarým pohybem.

Díky za pozornost ... to zas bude smíchu co blábolů jsem nablábolil a jak vědecký výklad mi podal Brodský.

pane Brodský tak se má diskutovat? To je ten styl co mi radíte ? Anebo jsme to měl ještě malinko opeřit ala Petrásek ?

JN 18.04.2006