

<https://vtm.zive.cz/clanky/co-bylo-pred-velkym-treskem-stephen-hawking-odpovida-jednoduse-nic/sc-870-a-192098/default.aspx?artcomments=1>

# Co bylo před Velkým třeskem? Stephen Hawking odpovídá jednoduše: nic

Jiří Černý 7. března 2018

Více na: <https://vtm.zive.cz/clanky/co-bylo-pred-velkym-treskem-stephen-hawking-odpovida-jednoduse-nic/sc-870-a-192098/default.aspx>

Podle teorie Velkého třesku vznikl vesmír zhruba před 14 miliardami let. A podle jiné teorie Velkého Netřesku vesmír nevznikl, ale změnil svůj původní stav předTřeskový na jiný stav poTřeskový. Která teorie platí (?), která je více prokázána ?, která má větší-silnější „PRAVDU“ ? s důkazy ? Obě nejsou zjištěny, jen vyhlášený ( ovšem, ...jedna je vyhlášena celebritami, druhá lidovým myslitelem ; a tím pádem je pravdivější ta celebritovská !!!)

[http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b\\_210.pdf](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_210.pdf) ;  
[http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b\\_211.pdf](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_211.pdf) ;  
[http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b\\_209.pdf](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_209.pdf)

Ale co přesně jeho počátku předcházelo? Tuto otázku často dostává i světoznámý fyzik Stephen Hawking. Proč je potřebnější ( pro prav du a bezspornost vědy ), aby takovou otázku dostával S.Hawking a někdo jiný nikoliv ? Zatím naposledy k tomu došlo v nové epizodě pořadu *Star Talk*.

## Stephen Hawking a další světoznámí fyzici ostře vystoupili na obranu inflační teorie

Hawkingova odpověď byla na první pohled velmi prostá : nic. Jenže z toho, že danou problematiku dokázal shrnout jedním slovem, rozhodně neplyne, že není komplikovaná. Odpověď je vždy komplikovaná, nejen proto, že jí říkal Hawking.

Geniální britský vědec během rozhovoru s Neilem deGrassem Tysonem použil tvar Země jako analogii a negeniální fyzik, použil jinou analogii...no a co ? pro tvar zakřivení časoprostorového kontinua. „Podle Einsteinovy obecné teorie relativity se prostor a čas spojují v časoprostorovém kontinuu... které není ploché, ale zakřivené obsažené hmotou a energií,“ řekl. Tím neřekl už za 80 let nic nového, ale zopakoval

nám to, těm co to už zapomněli. Více na: <https://vtm.zive.cz/clanky/co-bylo-pred-velkym-treskem-stephen-hawking-odpovida-jednoduse-nic/sc-870-a-192098/default.aspx>

„V euklidovském přístupu je historie vesmíru v imaginárním čase čtyřrozměrný zakřivený povrch jako povrch Země, ale se dvěma dalšími rozměry,“ dodal. **Výborně, to tu ještě nebylo** Na vysvětlenou – v rámci zmíněného přístupu je obyčejný reálný čas nahrazen imaginárním časem, který se chová jako čtvrtá dimenze. „je nahrazen“... to jako Vesmír nahrazuje „něco něčím“ pro Hawkinga, anebo naopak Hawking nahrazuje „něco“ tomu Vesmíru na jeho přání či proti jeho vůli ?...; a proč se reálný čas nechová jako čtvrtá dimenze a imaginární čas ano ? , to nám Hawking opomněl vysvětlit.

Hawking však mluvil o celkem 6 rozměrech. **Óóó, tak to už je jiné kafe...** Je totiž přesvědčen o tom, že vesmír nemá žádné hranice. **Není sám...** Jinak řečeno, ono euklidovské časoprostorové kontinuum **3+3D** je uzavřený **plochý** povrch bez konce, **nekonečný** podobně jako povrch naší planety. „Člověk si může myslet, že obyčejný a reálný čas začíná na jižním pólu, což je bezproblémový bod časoprostoru kde platí normální fyzikální zákony. Jižně od Jižního pólu není nic, čili před Velkým třeskem kolem také nebylo nic,“ vysvětlil. **A je to, fertig, vymalováno. Když to řekl Hawking, je to pravda.** Více na: <https://vtm.zive.cz/clanky/co-bylo-pred-velkym-treskem-stephen-hawking-odpovida-jednoduse-nic/sc-870-a-192098/default.aspx>

### Stephen Hawking: „Jsme svědky globální vzpoury proti odborníkům“

Stejně **jako** není nic na jih od nejjižnějšího bodu, před Velkým třeskem nemohl existovat čas. **To je analogie jako blbec. Když nejsou čerti na Komorní Hůrce, nemůžou být čerti ani na hradě Houska.** Místo toho od tohoto jedinečného okamžiku společně s prostorem expanduje, rozpíná se – což **lze přirovnat** ke stupním zeměpisné šířky na Zemi. Více na: <https://vtm.zive.cz/clanky/co-bylo-pred-velkym-treskem-stephen-hawking-odpovida-jednoduse-nic/sc-870-a-192098/default.aspx>

## Názory k článku

jrík66 | 07. 03. 2018 08:35 |

Z pohledu našeho Vesmíru jistě. Ale každému musí být jasné že "něco" (náš Vesmír) nemohlo vzniknout z "ničeho". Čili velmi složitý „stop-stav“ ( jako jsme my ) v nějaké lokalitě „našeho Vesmíru“ neodpovídá myšlence, že by něco tak složitého ( jako je stav té lokality ) mohlo vzniknout „z Ničeho“, ale...ale : něco hodně jednoduchého by už „mohlo“ evokovat myšlenku, že „toto“ vzniknout z „ničeho“ mohlo, např. jednorozměrný prostor ( sólo-sám prostý všeho ) čili geometricky „holá přímka“ mohla „vzniknout“ z geometrického bodu „nějakým“ „pomnožením“ bodů...anebo ten „bod“ je „už“ přímkou ovšem zobrazení je v průřezu přímky...atd. Příklad víc vhodný mě nenapadá. Prostě helium může vzniknout z vodíku, což je poměrně snadnější než když by měla vzniknout kyselina mravenčí z kvark-gluonového plazmatu mávnutím proutku. Muselo být něco před tím, a bude i něco potom, co náš Vesmír zanikne. Jistě. Pokud konečně začneme „čas“ vnímat a pokládat za *majestátní* Veličinu, ( která má také dimenze ) nikoliv jen za „doprovodné tikání“ k fyzikálním interakcím, pak postoupíme dál, že takový ČAS se svými třemi dimenzemi je stejnou „sít'ovinou“ jako veličina „DÉLKA“ se svými dimenzemi, obojí jako euklidovský rastr, čili časoprostorové kontinuum o 3+3 dimenzích ;  $x, y, z \dots t_1, t_2, t_3$

[http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c\\_012.jpg](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_012.jpg) Akorát my nikdy nebudeme moci zjistit, co je mimo náš Vesmír. Možná ne, možná ano. Na to naše civilizace bude trvat příliš krátce. Není zapotřebí, aby se civilizace jela „za Vesmír“ koukat co tam je....a přesto je to zjistitelné co tam je. A možná to ani principiálně není možné, podívat se za hranice Vesmíru. O.K. ... jenže, proč by se měl „koukat“ člověk sám dovnitř protonu zda tam jsou kvarky nebo ne...Nekouká se tam a přesto to ví že tam jsou, přesto má možnost to poznat „co“ tam je... Prostě musíme se smířit s tím, že některé otázky zůstanou nezodpovězené. O.K. A kde jsou nezodpovězené otázky, je prostor pro fantazii ...ano, ale také i pro realitu, nejen pro fantazii...

[Souhlasím \(+40\)](#) | [Nesouhlasím \(-20\)](#) | [Odpovědi \(22\)](#)

Jarda.abc | 07. 03. 2018 08:44 |

U Big Bangu se nedá dokázat nic. Nedá, dá, nedá, ale jak vidno ze Standardního modelu ( už definitivního nezvratitelného ) tak u horkého plazmatu ( stav po Třesku ) se také toto plasma nedá dokázat a přesto je považován tento „poznatek“ za

platný....Papež František řekl :

Vše z našeho učení může být vyvráceno, ale Big Bang je boží dílo. ?? Proč křesťané tak lpí na „vzniku“ lidí, lidské duše, vědomí „zNičeho“ ??, tj. stvoření pomocí mávnutí božím proutkem ???

Takže křesťanům zbyl již jen ten Big Bang, potom co bylo vyvráceno zplození Ježíše jako božího syna, protože není možné aby vznikla Ježíšova DNA bez evoluce, jen tak kouzlem. Ehm..

[Souhlasím \(+14\)](#) | [Nesouhlasím \(-40\)](#) | [Odpovědi \(14\)](#)

Mispulda | 07. 03. 2018 09:00 |

Ja to taky rikal

[Souhlasím \(+8\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpovědět](#)

vransen | 07. 03. 2018 09:07 |

Fyzikové - a obzvláště ti populární - si odpověď na tuhle otázku velmi rádi zjednodušují. Jediná upřímná odpověď je, že to momentálně nevíme a asi ani nikdy vědět nebudeme.

I samotný velký třesk je jen matematický model, ( Přesto všichni tvrdí, že je dokázaný, platný a to nepochybně ) náš pohled na vznik vesmíru může být ale za sto let úplně jiný. Za pár let může být jiný. HDV. Einstein taky komplet předělal tehdejší fyziku.

[Souhlasím \(+28\)](#) | [Nesouhlasím \(-6\)](#) | [Odpovědi \(2\)](#)

vzach | 07. 03. 2018 10:05 |

Možná by to stálo za anketu, např.: Co bylo před Velkým třeskem?

- a) nebylo nic,
- b) bylo aspoň něco,
- c) bylo všechno?

Bohužel se dnes věda dělá tak, že „platí“ „pro vědu = ve vědě“ pouze to, co odsouhlasí většina ( fyziků ), ostatní názory neplatí do té doby dokud zase nepřijde většina s jiným „odsouhlasením“.

[Souhlasím \(+3\)](#) | [Nesouhlasím \(-4\)](#) | [Odpovědi \(7\)](#)

Mises | 07. 03. 2018 11:03 |

Pokud před BigBangem nebylo nic, tak PROČ (z jakých příčin) k němu došlo?

Nádherná otázka.

Dám do úvahy ukázkou ( z geometrie ) : Budu-li mít nekonečnou přímku, respektive nekonečný prostor  $x, y, z$ , pak : je tento prostor – nekonečný a plochý – víc či méně plochý když v té nekonečnosti se „reálně“ nachází jistá lokalita ( singularita ), která plochá není (?)..., tj. lokalita velmi, velmi křivých dimenzí ?...a...A v druhé verzi : Když v tomto nekonečně plochem prostoru tří dimenzí ta lokalita se bude zvětšovat a zvětšovat až „vytlačí“ tu plochost na samý „okraj“, tedy všude (už) bude jen křivý prostor, a jen zbytek někde „v lokalitě“ bude malej ždibíček původního plochého nekonečného prostoru, pak je to co ? Kdy je lokalita „skorovšechno“ ?, a kdy naopak „skorovšechno“ je narušeno lokalitou kdesi v koutku - - Jednou mě přesvědčoval pan RNDr. Ullmann, že křivku můžeme linearizovat tak, že jí rozřežeme ( matematicky ) na malilinké úsečky a ty pak poskládáme zpět „za sebou“, bude z toho nakonec „přímka = pseudopřímka“ ( je toto derivování = narovnání křivky korektní matematikou ? ) ...čili : křivka je křivá od mínus nekonečna do plus nekonečna, a...a jen v jednom místě, tedy v jedné lokalitě singulární, je kousííííček té křivky nekřivý, je rovný... ; anebo dtto opačně : máme jenom rovnou přímku a na ní je jen malilililinkatý kousíííček křivé lokality, tj. křivky.

Pak otázka : co bylo dřív *slépice nebo vejce* ?, proč sami fyzikové stále naráží na „jakési narušování symetrií“ ?, na čem stojí hluboká logika reality ?... Je narušení přímky ( křivkou ) ještě přímka ? Je narušená křivka ( přímkou ) ještě křivkou ? ...**co pochází z čeho ? Pochází Nic z Něčeho, anebo pochází Něco z Ničeho.** - - Resumé : A právě jsem se dobral k zahájení debaty o tom Principu střídání symetrií s asymetriemi. PSSSA.

[http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/h/h\\_082.jpg](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/h/h_082.jpg) ; a tady začíná ta geneze, ta posloupnost dynamiky vývoje vesmíru od jednoduché ke složitě verzi...

[http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa\\_037.pdf](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_037.pdf)

[Souhlasím \(+6\)](#) | [Nesouhlasím \(-5\)](#) | [Odpovědi \(2\)](#)

Ředitel ČTÚ | 07. 03. 2018 11:45 |

Přesně jak píše Vransen, za sto, za tisíc let a dál bude pokaždé vše jinak, nějaký Einstein bude dávno zapomenut, popřípadě se na něj bude vzpomínat jako na

někoho, kdo se hluboce mýlil. Nemyslím si to ! Popotáhl *Poznání* ve své době zase o kousek dopředu.

[Souhlasím \(+9\)](#) | [Nesouhlasím \(-7\)](#) | [Odpovědi \(20\)](#)

Jops | 07. 03. 2018 11:53 |

resime blbosti, tuhle situaci bych prirovnal k objeveni toho, ze zeme je kulata.

Predtim se taky vedelo prd, jak to se Zemi je a vysvetleni bylo easy. Az budeme mit ty spravne technologie, urcite se najde i vysvetleni pro vesmir. **anebo až budeme mít to správné vysvětlení pro vesmír ( např. HDV, stavba hmoty a „univerzální rovnici pro interakce... ), pak budeme mít i ty správné technologie.**

[Souhlasím \(+6\)](#) | [Nesouhlasím \(-4\)](#) | [Odpovědět](#)

dolph1888 | 07. 03. 2018 12:04 |

Kloním se k teorii, že před velkým třeskem, zde byl jiný vesmír. **Tak už jsme dva. ( ale je to rouhání, Hawking řekl opak )** Upřesním, každá částice ve vesmíru (hmota i energie) má jisté změřitelné / zjistitelné (neřeším obtížnost a znalosti lidí) hodnoty. Víme, že tyto mantinely jsou vytyčeny samotným prostoročasem a jeho energií, kdy co platí pro náš vesmír není universální. Znamená no, že **v jiných** dimenzích **ne, to nejsou „jiné“** dimenze. **Vesmírotvorné veličiny jsou stále jen dvě : s názvem „Délka“ ( má tři dimenze – pak s názvem prostor ) a veličina „Čas“ ( má také tři dimenze – pak s názvem ´časor´)** Tyto **jsou i před Třeskem i po Třesku, pouze v jiném stavu. Před Třeskem ploché, po Třesku nesmírně zakřivené. A...a geneze se koná podle PSSSA..., vesmír se rozbaluje i sbaluje souběžně. To je pak podstata výroby hmoty a polí, a podstatou vývoje stavů.** (které rovněž předpokládáme), mohou mít nám známé částice jiné parametry, často vedoucí k prudké reakci (vč. anihilace) s naší verzí. Vznik vesmíru **poTřeskového** chápu jako selhání, **změna stavu** katastrofický dotek jednoho vesmíru s druhým (důvodů může být mnoho, třeba starý, vychladlý, temný vesmír, který obsahuje jen pár hypermasivních černých děr, může mít tento předpoklad), dojde k mohutné explozi, které změní "pravidla" v obou či více, postižených vesmírech.

> Bál bych se říci, že NIC existuje, myslím, že skutečné NIC nikdy nebylo.

**To byl názor lepší než má Kulhánek anebo jiné světová celebrita.**

[Souhlasím \(+3\)](#) | [Nesouhlasím \(-13\)](#) | [Odpovědi \(15\)](#)

baragardan | 07. 03. 2018 12:37 |

myslím si že ohledně zjišťování co je to NIC a nekonečno dá odpověď každému až smrt po smrti dostaneme každopádně nějakou odpověď, buď co je nekonečné nic a nebo něco jiného, je tady spousta teorií, je to něco jako zrození, je otázka než se každý z nás zrodil a dostal se do věku kdy je schopen vnímat sám sebe a okolí tak také kolem nás svět fungoval, je možné že i vesmír se zrodil podobně a dospívá a vyrůstá vedle dalších vesmírů na jednu věc je lidský mozek a představivost strašně krátká a to je jak jsem psal nekonečno, **myslím si že pochopení nekonečna by dalo odpověď na ledacos lidové a dobré**

[Souhlasím \(+5\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědět](#)

jozka2000 | 07. 03. 2018 12:47 |

Vzhledem k tomu že "čas" vznikl až po velkém třesku, tak logicky termín "před velkým třeskem" je nesmyslný... Když není čas, není žádné před... **to už je 1000x omílaný blaf-blud a účinek má jako trenérky nad Pražským Hradem**

[Souhlasím \(+15\)](#) | [Nesouhlasím \(-4\)](#) | [Odpovědi \(11\)](#)



[Jiří Brichta \(Jiri B\)](#)

07. 03. 2018 12:51 |

co bylo před ? obraťte si ten zvon na prvním obrázku doleva. takových zvonů si představte miliardy jak pulsují v čase , otevírají se a zavírají. ??

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(-5\)](#) | [Odpovědi \(17\)](#)

daewoo | 07. 03. 2018 12:59 |

Pravděpodobně neexistovala ani příčinnost (kdežto čas je pouze myšlenkový konstrukt), což znamená, že otázka nedává smysl. **No...co bylo před Třeskem smysl má, pokud budeme chápat "čas" lépe, tedy jako veličinu, která má dimenze, dtto "délku", tu také chápeme jakožto veličinu, která má dimenze. Časová dimenze „stojí“, ale „běží“ intervaly, které ukrajujeme my-lidé posouváním se „po“ ní, i všechny**

děju-plné jevy a interakce, které se „po časové dimenzi posouvají“...čas neběží nám, ale my běžíme po časové dimenzi, na níž ukrajujeme intervaly ( např. vteřiny ) a ty pak vnímáme jako tok-plynutí času.

[Souhlasím \(+5\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpověďt](#)  
[Boris Dressler](#)

07. 03. 2018 13:37 |

Já se domnívám, že před Velkým třeskem, bylo mnoho jakýchsi " Supervesmírů", které si pomalu plavou v prostorovém vývaru. ?? Pokud se v nekonečném prostoru, začnou navzájem přibližovat, vzniká jakási třeskutá směs,?? vzájemně neslučitelných hmot, ?? prvků, dimenzí. ?? Jakmile směs dosáhne dostatečné koncentrace, nastane odpudivá reakce "pro nás Velký třesk". Tímto výbuchem, spíše sériovými výbuchy, vznikne prostor(y), kterými se zpětně odsává hmota atd., do svého supervesmíru (pro nás rozpínání vesmíru) , Supervesmír A si zpětně odebírá prvky A+ a supervesmír B zase opačným směrem, prvky B+. + znamená, že se ony prvky, obohatili o nové vlastnosti, při Velkém třesku. Černá díra je dle mého úsudku, jakýsi "Vodní vír s rychlejším odvodem prvků do Supervesmíru. ?? No a mi se nalézáme v jedné části A+, nebo B+, což je pro nás " Náš Vesmír". Z B+ do A+ nikdy nedohlédneme, jelikož je to naprosto jiná forma všeho myslitelného. Těmito výbušnými reakcemi se ony supervesmíry, udržují v dostatečné vzdálenosti od jakéhosi "Horizontu události", ?? kdy by hrozila destrukce obou supervesmírů a možná celého systému daného prostoru, díky řetězové reakci. Mohl bych to rozvádět dále, ale to by bylo na mnoho stran. Tož synku z Krnova, .. tvoříš takto často ? ( po silnější či slabší dávce kreků ). Pošli k recenzi Petráskovi.

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(-1\)](#) | [Odpověďt](#)



[Pečlová Kristina](#)

07. 03. 2018 13:39 |

Jsou otázky, na které ani věhlasný Hawkingův mozek nezná odpověď. Musíme se smířit s tím, že naším současným vědomím nejsme schopni některé věci pochopit. V budoucnu to bude jinak. Když vezmeme proud času jdoucího z minulosti do



budoucnosti, který se setkává s časem duchovním jdoucím z budoucnosti do minulosti po přímce, která se zaobluje a vrací zpět, tak **prolnutí nastává ve věčnosti**, která nepodléhá zákonům času, ale trvání. Takže Stephene, předtím byla VĚČNOST. ?? a právě jste se probudila ( Star trek )

[Souhlasím \(+6\)](#) | [Nesouhlasím \(-15\)](#) | [Odpovědi \(8\)](#)

David Kollier | 07. 03. 2018 13:40 |

Před vznikem vesmíru vznikl Chuck Norris resp. ten je furt.

[Souhlasím \(+7\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědi \(1\)](#)

blackmetal8 | 07. 03. 2018 14:57 |

**Jedna z možností** jak si to představit, v čase  $t=0$  existovala jen přítomnost, žádná minulost. Třeba podobně jako nejde dělit nulou nešlo v tu chvíli operovat něčím jako: "před", "bylo...", "dříve"... Jakákoli cesta před  $t=0$  je jak dělení nulou, vede to k nějakému imaginárnímu nekonečnu, nekonečná přítomnost.

[Souhlasím \(+1\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědi \(6\)](#)

rejca | 07. 03. 2018 15:11 |

**Tyhle teorie jsou úsměvné, prostě je nemožné aby bylo nic, něco i vše.** Co bylo a je a bude, vše je velkým zázrakem. Zázrak je to správné slovo. Může zázrak přicházet z ničeho? Těžko. **Lidové, ale dobré...přirozené**

[Souhlasím \(+10\)](#) | [Nesouhlasím \(-5\)](#) | [Odpovědi \(6\)](#)  
[Karel Dvořák](#)

07. 03. 2018 16:33 |

A vysvětlí mi světoznámý fyzik Stephen Hawking kde že je umístěný náš vesmír? Když poletí raketa jedním směrem, tak kam až se dostane? Vypadne z našeho vesmíru do terária mimozemšťanů? Vidím, že si mínusař myslí, že toto ten rádoby chytráček plácající nesmysly, které nejdou nijak ověřit určitě vysvětlí. Vše je poněkud jinak. My jsme jen atomy v sedátku na záchodě mimozemské civilizace. **Ve snu po Star Treku**

Názor byl 1× upraven, naposled 07. 03. 2018 17:16

[Souhlasím \(+4\)](#) | [Nesouhlasím \(-14\)](#) | [Odpověďt](#)

power2 | 07. 03. 2018 16:44 |

samej vědec tady a ještě mi nikdo nevysvětlil, jak vzniklo z ničeho nekonečno  
**kouzelným proutkem**

[Souhlasím \(+3\)](#) | [Nesouhlasím \(-3\)](#) | [Odpovědi \(1\)](#)

Bzuci | 07. 03. 2018 16:46 |

Když jsem byl malý, připadalo mi divné, že nikdo nedošel na konec vesmíru a nezaklepal na zeď, aby zjistil, z čeho je. Říkal jsem si, že tam holt jednou dojdu, dojedu, a tu pravdu zjistím. Za celý život jde přeci dokázat cokoli, stačí jen chtít. Překvapovalo mě, že dospělé tahle věc vůbec netrápila.

Pak jsem zjistil, že na konec vesmíru už někdo hledá. Světlo. A nejen že má obrovský náskok (13,7 miliardy let), ale taky je rychlejší, než já bych kdy mohl být. A světlo nám vrací zprávy akorát o tom, že tam dál pořád něco je. Je toho hodně. Ani si neumím představit jak moc. A to mě přivedlo k hlubší úvaze. Když nemá smysl uvažovat, co bylo před Velkým třeskem, protože se nic z toho nezachovalo a nemůže to na nás mít žádný vliv (takže to mohlo být vlastně cokoli), má smysl se ptát, co bylo přede mnou, když já sám jsem to nikdy nemohl zažít, a co se dozvím z historie, je v tom okamžiku současnost (myslím i vyprávění, starověké Řecko je současnost, zato kmen Hxndmls nikdy neexistoval, protože o něm nikdo neví, a nemá na nás žádný vliv)? Stejně je to všechno jen otázka interpretace. Úplně stejně je to se smrtí. Co bude po mě? Jasně, mám nějaké nelogické uvažování, třeba závěť, co po mě kdo zdědí. Ale co je mi vlastně do toho? Já už toho nic mít nebudu, ať to dopadne jakkoli. Tedy podle toho, co vím. Má tedy vůbec smysl žít? Máme pudy. Chceme žít, chceme se rozmnožovat, chceme si užívat. Čistě proto, že jsme, to není tak úplně naše dobrovolné rozhodnutí.

Takže zpátky k podstatě. Kámen takové pudy nemá. Ale myš ano, já taky. Asi budeme nějak rozdílní, kámen a život. A v tom vidím tu podstatu, v lidstvu a životě jako takovém. Jen ten totiž umí dát hmotě informaci, a udělat z ní smysluplnou věc. K čemu by byl vesmír bez života, který by neměl příčiny ani následky? **Lidové a přirozené...** Rozhodně má smysl zkoumat cokoli a pokládat jakékoli otázky. Když píšou rozhodně, je to dogma, prostě to tak je, asi z podstaty lidství. Ale proč trávit tolik času

zkoumáním něčeho, co nemá příčiny, následky, a nikdo to nikdy neviděl? Mohlo to být tedy cokoli. V Teorii Velkého třesku mi tahle otázka přijde bezpředmětná. Spíš by mě zajímalo, jaké následky bude lidstvo mít. Jestli je to celé pravda, a vesmír opravdu bude končit totální zimou, tmou a obrovskými vzdálenostmi, co má smysl v něm zanechat? Ne za sebe, ale za lidstvo jako takové.

[Souhlasím \(+9\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědi \(6\)](#)

**ldvk** | 07. 03. 2018 16:46 |

Pokud před velkým třeskem bylo nic (nebudu se tu zabývat nelogikou českého jazyka, proto nepíšu "nebylo nic"), tak není pravda, že nic nebylo, protože i existence něčeho je pořád existence něčeho. **Logicky...** Tedy samotné nic, aby vůbec sebe definovalo, musí existovat. Z toho vyplývá, že bytí (nikoliv nutně nami definovaný vesmír) je věčné a že právě tohle nic a přitom všechno je možná ten "prvotvoritel" vsehómira ).

[Souhlasím \(+2\)](#) | [Nesouhlasím \(-5\)](#) | [Odpovědi \(2\)](#)

**palocx** | 08. 03. 2018 03:42 |

s kýmkoliv se vsadím že buď  
Země a Vesmír vznikl sám od sebe z ničeho a náhodou  
a  
nebo vznikla země a vesmír přesně naopak  
no  
k obojímu je potřeba VÍRA  
otázkou  
je zda větší k Ateismu nebo k Teismu? co myslíte? **Lidová logika**

[Souhlasím \(+3\)](#) | [Nesouhlasím \(-3\)](#) | [Odpovědět](#)  
[Michal Bronec \(MyšákKulišák\)](#)

08. 03. 2018 12:08 |

Takže Země nakonec není placatá? **99,99**

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpovědi \(1\)](#)

**Forrest911** | 08. 03. 2018 13:21 |

Nejlogičtější mi přijde, že nekonečné je vakuum - to je opravdový "vesmír".  
(Nekonečné, protože "NIC" za teoretickou hranicí vesmíru prostě nedává smysl.) Ten náš "kousíček prostoru", který vznikl Velkým třeskem, a který označujeme za "všechno" a "nekonečno" a blabla... tak takových můžou být miliardy, nebo spíš nekonečně mnoho... současně vznikají (vakuum je plné energie, z energie Velkým třeskem vzniká hmota) a zanikají (prostě se rozletí). Hawking se už nedá brát vážně - vaří z vody. Za hranice našeho "vesmíru" se nemáme šanci podívat, nijak to ověřit - vždy to bude jen teorie. **Lidová logika**

[Souhlasím \(+2\)](#) | [Nesouhlasím \(-2\)](#) | [Odpověďt](#)

[Lukáš Vyhnálek \(KiLLa\)](#)

08. 03. 2018 18:50 |

dovolím si namítnout, že žádný velký třesk ani prásk nemusel proběhnout, ono je tak trochu možné, že vesmír osciluje a vzhledem k pravděpodobným nekonečným

hranicím je zakřiven jako [https://en.wikipedia.org/wiki/M%C3%B6bius\\_strip...](https://en.wikipedia.org/wiki/M%C3%B6bius_strip...)

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(-2\)](#) | [Odpovědi \(5\)](#)

**Tejvl** | 08. 03. 2018 22:22 |

<https://www.youtube.com/watch...>

[Souhlasím \(0\)](#) | [Nesouhlasím \(0\)](#) | [Odpověďt](#)

→

Toť prostý lid, ( jeho část poučená ), který bude mít stále „své“ nevědecké názory navzdory tomu, že profesionální fyzikové, propagátoři vědy na desítkách přednášek měsíčně, do nich tlučou on-line denně anebo týdně stále a stále a stále tu „odsouhlasenou“ vědu...; prostě obecný lid si nedá říct, obecný lid bude stále „šarlatánský“ a je zbytečné do nich hustit „prokázanou Pravdu“ ...; šarlatány a proutkaře je nutno upalovat..., jinak se jich nezbavíme....a , bože, jak sisyfovská je to práce do veřejnosti hustit tu „fjéééděckuju práftu“ ...; jsou nepoučitelni... lid bude vždy blbý a bude stále mít „svůj rozum a své selské názory“... je to marný, je to marný a ...a je to marný. Upálit anebo do blázince s nimi...jako s tím mašíblem Navrátilém.

\*\*\*\*\*

A stále dokolečka dokola →

.....  
deddek opoziční myšlení má smysl

[9.květen 2018 18:08:59](#)

**Nazaretsky**

*9.květen 2018 15:15:50 Pochopil jsem to tak, ze ukazuji, ze ve fraktalnim multiverzu by rozpinani nemohlo probehnout tak rovnomerne jak pozorujeme v nasem vesmiru.*

Zdá se, že začínáš chápat...a zdá se, že brzy přijde doba, kdy moje vize bude debatována všude : Vesmír se nerozpíná, ale rozbaluje se a to nikoliv z jednoho singulárního bodu, ale rozbaluje se "z bezpočtu lokalit - singulárních", v celém to "multiverzu".., singularit tedy miliardy...rozbaluje se časoprostor a tam kde se naopak "sbaluje-zcvrkává" ( souběžně s rozbalováním ), tam v těch lokalitách se rodí-vzniká hmota .. když se čp "sbalí" do malých entit = vlnobalíčků..., a kde se jen zakříví čp málo - tak to je pak gravitační parabolická křivost a...a taky se rozbaluje. Celý tento pohled na "novou vizi" vychází z pootáčení soustav a to zase vychází z STR..., ; jak nááádherné. Takže i dnes je plasma" stejná jako byla "po Třesku" ( řečeno postaru ) a to na planckové škále kde to vře energií, je tam pěna křivých dimenzí, je to multikřivý čp a...a v rozměrech lidských ( už o 25-30 řádů vyšších ) je čp rozbalenější a na kosmologických měřících je už téměř euklidovský ( mezi galaxiemi ) a v galaxiích je stále ještě křivější a proto ta rotace "periferie galaxie" neodpovídá Newtonově mechanice a proto se zááááá že tam chybí hmota a proto si vymysleli fyzikové tu temnou hmotu a ...a temná energie, to je ta "vakuová energie", který se s rozpínání nemění, tedy hustota se s rozpínáním, rozbalováním čp nemění... ; a to je ten krásný Vesmír, je dynamický právě proto, že se rozbalují křivosti, které nastaly po big-bangu jako stav plasmu...Atd. - HDV na postupu.

.....  
deddek opoziční myšlení má smysl

[10.květen 2018 6:03:00](#)

**David Zoul**

23. září 2012, 11:27

To, o čem je zde řeč, se odborně nazývá antropický princip. Jeho výchozým předpokladem je, že vesmírů může existovat ve skutečnosti nekonečně mnoho. Pouze malé množství z nich je však plochých a s dalšími fyzikálními parametry nastavenými tak přesně, že dovolili vznik atomům s vlastnostmi uhlíku a umožnili jim vyvíjet se dostatečně dlouhou dobu v dostatečně příznivém prostředí, aby z toho mohl vzniknout inteligentní život, **Pan Zoul tu říká, že typů, druhů a možných podob vesmírů může existovat nekonečně mnoho, tedy, že to říká ten „antropický princip“, a říká tedy, že máme vesmír jen jeden, o této podobě, proto a právě proto, že „byl na začátku nastaven“ těmi „připravenými“, nastavenými, parametry, připravenými „někým“...**, parametry aby se pak dál v čase jimi řídil. Takže prý už „předem“ bylo tomu vesmíru jasné jakým tento zvolený vesmír bude, jakým musí být, jak se bude chovat a čemu se předem podřídí. Můj názor je trochu jiný : Vesmír, potažmo časoprostor, před Velkým třeskem ani ve Velkém třesku **neměl k dispozici „na stole připravené“ parametry, přesně vyladěné, aby tyto dovedly „tento“ vesmír do dnešního stavu, do dnešní podoby, k dnešním antropoidům. Pokud „něco“ měl vesmír připraveno, ( v BB ) byl to „první“ zákon-pravidlo ( možná v Big-bangu to byl už v posloupnosti stavů několikátý zákon, několikáté pravidlo... ). Myslím si, že tento zákon, podle mě : „střídání symetrií s asymetriemi“ zahrnoval i matematickou formuli „jak“ to střídání **bude se rekrutovat,****

regulovat, vyvíjet, realizovat. (!) Takže : vesmír „zahajoval“ po BB principem střídání symetrií s asymetriemi a to „volně“. Nebylo předem určeno-stanoveno „co“ se bude realizovat a jak. První ( jeden prvek dva či tři ) „stavy-prvky“ symetrie a asymetrie byly náhodné. Teprve po několika krocích, vybraných, se postupové kroky začaly „řídít“...řídít a to s respektem ke stavům už „vyvoleným, vybraným“, nikoliv ke stavům „nabízeným“. Vesmír se tedy vyvíjí **použitím dimenzí veličin a k nim použitím pravidel-zákonů** aby r e a l i z o v a l stavy ...náhodné ??? ... ??? Aby realizoval stavy stále více méně náhodné, a řídící se „mantinely“ kroků předešlých ! Každý následný krok vývojové volby se „musí“ ! řídit stavem předchozím, a tedy jeho „omezeními“ artefaktů vybraných-zvolených. který si může položit tuto otázku a dát svému vesmíru fyzikální smysl tím, že jej pozoruje (částice, která nemůže být pozorována, dle Kodaňské interpretace kvantové mechaniky nemá fyzikální význam a efektivně neexistuje). Řada odborníků však věří (a nutno podotknout, že na současné úrovni našeho poznání se skutečně nejedná o nic víc než o víru, založenou na pouhém estetickém citění toho kterého fyzika), že existuje nějaká hlubší příčina toho, proč má náš vesmír konstanty vyladěné s fantastickou přesností asi na 30 desetinných míst tak, aby byl maximálně příznivý pro vývoj života, než je pouhá statistika. Jen nikdo zatím nedokázal tuto hlubší příčinu odhalit. Takže pan Zoul předpokládá, že „někdo“ předem naladí parametry a pak se jimi vesmír donekonečna řídí...a podle nich se vyvíjí. Já si myslím a navrhuji, že „nikdo“ předem žádné parametry nenastavil, a že vesmír se vyvíjí „volbou z nabídky“, tedy tak jak se vesmír postupně vyvíjí v krocích zařazených do posloupnosti, tak vesmír realizuje stavy selektivně vybrané v duchu střídání symetrií s asymetriemi a to tak, že první (superprvní kroky ) kroky jsou náhodnou volbou a další kroky stavů jsou stále více a více podřízeny „stavovým poměrům“ kroků předešlých tedy i konfiguračním stavům kroků předešlých. Každý následný krok vývoje se podřizuje stavům kombinací a tím i stavům chování kroků předchozích. Na začátku vesmíru ani v jeho průběhu ( ranném ) nikdo nemůže vědět „předem“ „kam“ se vývoj bude ubírat, jak bude vývojová posloupnost vypadat, ale co je jasné, že vývojová posloupnost musí !! ignorovat kombinační kroky, které nevyhovují komplexu stavů předešlých. Každý předešlý stav ( kombinací dimenzí čp ) „nabízí“ charakteristiky, tedy nabízí mantinely možností „projevů chování“ pro stav následný. Podle mě neznámého pravidla, zákona se pak realizuje krok následný jakožto výběr z možností v mantinelech předchozího stavu posloupnosti. Vesmír tedy buduje „své stavy“ sice náhodně, ale souběžně s tou náhodou v „mantinelech možností“ které se „nabídnou“ v duchu pravidel a zákonů už realizovaných. Takže vyvíjí-li se ( v čase ) hmota do složitějších a složitějších podob, vyvíjí se k ní i zákony, nové a nové. To se naštěstí netýká výše diskutované plochosti či skoroplochosti, pro kterou se hlubší příčinu nalézt podařilo a to už v 80. letech minulého století. ZOE, téměř nikdy skoupý na slovíčko mohl rovnou říci ten důvod-příčinu nalezenou pro plochost vesmíru. Jsem líný to hledat, ale pamatuji, že plochost závisí na kritické hustotě, při ní se plochost realizuje. Takže „kritická“ hustota je poměr „současného“ množství hmoty ve vesmíru ku „současné“ velikosti pozorovatelného vesmíru. Z toho plyne, že by hmoty mělo přibývat tak jak se vesmír rozpíná...??? je to tak ? Podle koncepce chaotické inflace vesmír nikdy nemusel být v singulárním stavu, chaotická inflace ?, co to je ? Časoprostorová pěna je také chaotická inflace. Z ní pak „vyskakují“ „zamrznuté stavy“ = klony jimž se říká virtuální částice ( těm které se opět okamžitě „ponoří“ do pěny, tj. anihilují, těm které zůstanou delší dobu „živé“ se říká elementární částice. Z chaotické pěny se rekrutuje i pole..., stav čp, který zůstává neměnný, jako „klon“ ale v důsledku kvantových fluktuací spontánně vznikl z vakua zaplněného virtuálními částicemi a poli. Takže snadno lze „přeložit“ tato slova do jazyka HDV : Sice nevím jak matematikové odůvodňují, že „podle matematiky“ tj. podle chaotické inflace nemusel být vesmír v singulárním stavu, ale souhlasím s tím v mé představě, že tou „chaotickou inflací“ mohla být skutečnost změny stavu inertního stavu čp před BB ( intervalů jednotkový délkový se rovná intervalu jednotkovému časovému ) do stavu „časoprostorové

pěny“ v tom BB, tj. nerovnovážných stavů poměrů intervalů délkových ku časovým...; tím ( opakem ) mohly vzniknout fluktuace čp, spontánně vznikly podle pravidla střídání symetrií s asymetriemi, vznikla „pěna“ čp čili „vřící vakuum“ a v něm pak ( v té pění ) vlnobalíčky jakožto „klony“ kombinačních stavů čp virtuální páry částic a pole, fyzikální pole ( „předepsaný“ stav vlnění čp )... Dostatečně silné kvantové fluktuace, podobné té, jež stála u zrodu našeho vesmíru, mohou nastat i jinde. Vznikla by tak celá řada různých nezávislých vesmírů. No, pokud ano, pak by teoreticky musela existovat „zrealizovaná možnost“ jiného výběru zákona pro stavy čp v tom BB. Pak by to znamenalo, že v BB se do realizačních možností nabízí spoustu zákonů-pravidel „připravených na stůl“ k výběru..., tomu nevěřím

Podle modelu chaotické inflace není současná struktura vesmíru produktem nějakých neznámých počátečních podmínek, ale je výlučně důsledkem fundamentálních zákonů fyziky – zákonů kvantové teorie pole. V inflačním modelu jsou počáteční podmínky irelevantní, neboť inflační expanze efektivně smazává veškeré detaily vesmíru, který existoval před inflační fází a vede nejpravděpodobněji na uzavřený friedmannovský vesmír, startující svoji expanzi z oblasti velikosti srovnatelné s Planckovou délkou. Všechny vesmíry vzniklé inflací se však nacházejí velmi blízko nulové křivosti, což je to podstatné.

.....

deddek opoziční myšlení má smysl

[12.květen 2018 6:47:15](#)

Steven Hawking i "teorie Velkého třesku" se mylí. Řeknu nejdříve konečný výrok tohoto příspěvku-vyjádření a pak teprve popíši vysvětlení : Čas neběží nám ( lidem ), ale my ( lidé a tělesa v pohybu ) běžíme "po" něm, po čase..., my ukrajujeme na časové dimenzi intervaly, které pak vnímáme jakožto "tok-plynutí" času. "Čas" je nutno opravdu vnímat, spíše uznat ho jako 'geometrickou' veličinu stejně tak jako uznáváme veličinu "Délka". "Délka" je fyzikální veličina, která "má" dimenze, tedy tři ( x, y, z ) a ty pak nazýváme z historických důvodů nějak, např.: "délka" , "šířka" "výška" a vnímáme je "dohromady geometricky" jako 'prostor'. Prostor je pro nás "sítí" po níž a v níž se pohybuje každé těleso ... čili je přirozené vnímat výrok : "my-hmota se pohybujeme "po délce", po délkové dimenzi, my ukrajujeme na délkové dimenzi intervaly. 3D síť "stojí" jakožto euklidovský rastr. - Obdobně je to s časem ! ! také "má" tři dimenze ( t<sub>1</sub>, t<sub>2</sub>, t<sub>3</sub> ), které b o h u ž e l vnímáme "jako" všesměrný tok časových intervalů", stejných intervalů do směru x, do směru y, do směru z..., čili se nám zdá, že čas plyne, že "on plyne" a né že my plyneme jemu - po čase. Proč ? Za chvíli to vysvětlím. Ve stručném začátku jsem naznačil, že časoprostor by měl být, je, šesti dimenzionální 3+3D. Tři dimenze od veličiny "Délka" ( prostor ) a tři dimenze od veličiny "Čas" ( časor). Po BB se rozpíná nejen "prostor" ale i "časor". Uvažujmež : Pokud se periferie vesmíru rozpíná rychlostí světla, pak se rozpíná do všech tří dimenzí délkových rychlostí světla. Kamkoliv do Vesmíru posadíte Pozorovatele, musí pozorovat, že "on" se rozpíná do tří dimenzí rychlostí světla. Znamená to, že kdokoliv a kdekoliv ve vesmíru, např. kvasar "z konce pozorovatelného" vesmíru nás vidí, že se od něj vzdalujeme rychlostí světla, a přesto ...přesto když my "zde-doma" když si na parkovišti autodromu zvolíme souřadnou soustavu tří os ( jsou to vlastně dimenze od veličiny "Délka" ), pak auto, které se z parkoviště rozjede, začne se pohybovat v ose "x" = a ; "y" = 0 ; "z" = 0 .. by evidentně mělo mít vůči kvasaru rychlost v ose "x" rychlost c + ještě kousek. My ten "kousek" vnímáme, ale nevnímáme už to, že ve směru pohybu toho auta na velodromu v ose "x" se dilatuje čas..., protože zkrácený interval časový v ose "x" je nepozorovatelně malý. Jednotkové intervaly "času" a "délky" jsou pro nás lidi ( pro živou faunu, flóru ) neporovnatelně "vybočené" . Vesmír stanovil "si" jednotky intervalů jako c = 1/1, a my lidé jako 10<sup>8</sup>/10<sup>0</sup>, dle své přirozenosti. My-lidé jsme ve vesmíru "posazeni" jaksí do takové pozice, že časové intervaly vnímáme o 8 řádů hůř ! ! !

než délkové intervaly. Proto vnímáme, že automobil na velodromu ujel po dráze 350 metrů, ale nevnímáme už to, že je ujel za čas, za časový interval, ( při zvoleném tempu plynutí času dle lidí dle volby tempa plynutí času lidmi ) který je jiný o 8 řádů, tedy mění se až na osmém místě za desetinnou čárkou...a to vůči času v ose "y" a "z". Proto pokládáme tempo plynutí času do tří os za stejné. Není. Pouze je neměřitelně jiné v ose pohybu tělesa ( automobilu ). Pokud takto začneme vnímat časoprostor, jakožto stav 3+3 dimenzí, tři délkových a tři časových, pak už si lépe uvědomíme můj výrok na začátku, že čas neběží nám, ale my běžíme jemu, po něm. Auto, které jede v soustavě pasované do klidu (já-pozorovatel) rychlostí vée v ose "x", ukrajuje délkové intervaly  $"x" = a$  ;  $"y" = 0$  ;  $"z" = 0$  ( což triviálně chápeme ), ale dtto ukrajuje toto auto i na časové ose  $t_1 = "x"$  (  $t_1$  totožno "x" ), tj. časové intervaly  $t_1 = b$  ;  $t_2 = a$  ;  $t_3 = a$ . - - V tomto smyslu a popisu auto běží (putuje) po čase, ukrajuje časové intervaly na časové dimenzi, čas coby dimenze "stojí". - - V tomto duchu pak nutno vnímat Vesmír před Velkým Třeskem jako časoprostor, jen časoprostor !!! plochý, nekonečný, "inertní" ve stavu 3+3D, byl nekonečný, plochý ve všech dimenzích, nebyla v něm hmota ani pole, "nebžel" čas a "nebželo" rozpínání prostoru. Teprve "po Třesku" lze mluvit o "rozběhnutí se" času ( hmota "putuje po čase" ) o započetí rozpínání se vesmíru. Proč ? Velký Třesk není výbuchem, je to ZMĚNA stavu, stavu 3+3D plochého "rastru" na stav nesmírné křivosti všech 3+3 dimenzí a to "v lokalitě = singularitě" té nekonečnosti čp. V nekonečné "síti" 3+3D je konečná "singularita = lokalita" libovolně veliká..., takže "lokalita" křivých dimenzí 3+3 D "plave" v tom euklidovskému plochému rastru 3+3 D. Po "třesku" má lokalita podobu plasmu. Pak se začne lokalita nééé rozpínat, ale rozbalovat, rozbalují se 3+3 dimenze. Vede to k další úvaze, že Třesk nebyl jeden, jeden bod, jedna singularita, ale rozpíná se tisíce, miliony singularit, rozbalují se lokality nesmírně křivých dimenzí ... někde více, jinde méně ( reliktní záření je onen "vizuální stav" ) ...globální čp se rozbaluje, ( dnes křivost gravitační - parabolická ) lokální stavy se sbalují. Lokální stavy v počátku jsou těmi vlnobalíčky = hmotové elementární částice. Později galaxie, Dnešní vesmír se i rozbaluje i "sbaluje" na planckových škálách do "vřícího" vakua, což je-může být ta "temná energie" ( hustota se s rozpínáním nemění... protože se nemění „kvalita“ křivosti dimenzí na těchto miniškálách ) ...atd., atd. Vše je dobré více rozebrat s odborníky. Tak toto je vize až hodně, až moc hodně zjednodušeně řečená ; není tu dost místa ( ani posluchačstvo ) k "velkému výkladu". Více na mých web-stránkách.

.....  
deddek opoziční myšlení má smysl

[12.květen 2018 18:10:21](#)

*Proč by se měla vzdálená část vesmíru rozpínat rychlostí světla???*

To já nevím "proč", to **tvrdí** vědci ! Ti říkají že : "čím je těleso hmotné vzdálenější, tím se od nás vzdaluje rychleji a rychleji - dle Hubbleho zákona !" Oni říkají "rozpínání z jednoho bodu-singularity", já říkám "rozbalování křivosti dimenzí čp a to z mnoha míst, z bezpočtu míst, lokalit ve vesmíru.. rozbalování i sbalování čp a to nerovnoměrné na všech škálách ( od  $10^{-31}m$  do  $10^{27}m$  ), globální čp je už natolik rozbalen, že se křivost ( globální ) projevuje skoro jako plochý euklidovský čp ( přesto je křivost stále ještě parabolická, gravitační ) ; a na mikroúrovni na planckových škálách je naopak křivost stále nesmírně vysoká - čp tam "vře, pění se" a je ta křivost dimenzí 3+3 "stejná" jako v plazmatu po Třesku ( ikdyž zřejmě těch "třesků", lokálních, bylo také bezpočet )..., takže : i my-Země se pohybujeme téměř rychlostí světla pro pozorovatele-kvasar, který je od nás na Periferii viditelnosti-pozorovatelnosti, on-kvasar to tak vidět MUSÍ, protože to říkají pááni vědci...., že kvasar ve své soustavě zvolené a pasované do klidu m u s í nás pozorovat, že se od něj vzdalujeme rychlostí světla ( skoro ), i pro kvasar platí Hubble-zákon....říkají vědci. Takže svou otázku polož vědcům.

.....



deddek opoziční myšlení má smysl

[13.květen 2018 7:20:37](#)

Na adrese : <https://vtm.zive.cz/clanky/co-bylo-pred-velkym-treskem-stephen-hawking-odpovida-jednoduse-nic/sc-870-a-192098/default.aspx?artcomments=1>

napsal v diskusi pan **Mises** | 07. 03. 2018 11:03 | toto , a já to modře okomentoval :

Pokud před BigBangem nebylo nic, tak PROČ (z jakých příčin) k němu došlo?

Nádherná otázka.

Dám do úvahy takovouto ukázkou ( z geometrie ) : budu-li mít nekonečnou přímku, respektive nekonečný prostor, x, y, z, pak : je tento prostor nekonečný a plochý víc či méně plochý když v té nekonečnosti se nachází lokalita ( singularita ), která plochá není (?), je to lokalita velmi, velmi křivých dimenzí ?...a...A naopak : když v tomto nekonečně plochem prostoru tří dimenzí ta lokalita se bude zvětšovat a zvětšovat až „vytlačí“ tu plochost na samý „okraj“, tedy všude bude jen křivý prostor, a jen někde „v lokalitě“ bude malej ždibíček ( úsečka. prostor ) přímky rovné, pak je to co ? Kdy je lokalita „skorovšechno“ , a kdy naopak „skorovšechno“ je narušeno lokalitou. - - Jednou mě přesvědčoval pan RNDr. Ullmann, že křivku můžeme linearizovat tak, že jí rozřezeme na malilinké úsečky a ty pak poskládáme, bude z toho nakonec přímka = pseudopřímka“ ( je toto derivování korektní matematika ? ) ...čili : křivka je křivá od minus nekonečna do plus nekonečna a..a jen v jednom bodě, tedy v jedné lokalitě singulární je kousíííček té křivky nekřivý, je rovný....; anebo opačně : máme jenom rovnou přímku a na ní je jen malilililinkatý kousíííček křivé lokality-křivky. Pak otázka : co pochází z čeho ? Je narušení přímky ( křivkou ) přímkou ? Je narušená křivka ( přímkou ) křivkou ? ...**co pochází z čeho ? Pochází Nic z Něčeho, anebo pochází Něco z Ničeho.** - -  
Resumé : A právě jsem se dobral k tomu principu střídání symetrií s asymetriemi.

.....