

<http://www.osel.cz/10801-quantum-foam-by-mihulka-explains-cosmic-energy-in-universe.html>

Kvantová pěna by mohla vysvětlit ohromné množství energie ve vesmíru

(Autor překladu St. Mihulka, 02.10.2019, web - OSEL)

Jak se zdá, prázdné vakuum je ve skutečnosti přeplněné energií. **Fyzika-kosmologie se už 39 let blíží stále k mé vizi k HDV... hmota-energie je stav „křivosti časoprostoru“**, hmotu si Vesmír vyrábí-realizuje „křivením“ časoprostorových 3+3D dimenzí...a to především na planckových škálách, tedy „v prázdném“ vakuu, kde časoprostor „vře-pění se“, což není nic jiného než „křivení dimenzí do syté pěny“ – tento stav „vřícího vakua“ se pak projevuje jako „temná energie“, které ve Vesmíru přibývá od Třesku „rozbalováním“ časoprostoru (hustota ke pak konstantní) a kde se pozorovateli tato časoprostorová pěna jeví v řezu, jako „kvantovaný stav“..., protože hustá pěna je v podstatě velmi velmi zamotaný-zmuchlaný stav dimenzí, čili Pozorovateli se zdá v řezu jakoby se střídaly „mezery a nemezery“..., „nuly a jedničky“..., „zhuštěniny a zředědiny“...“černá a bílá“...“mrtvá a živá“..., atd. atd. Časoprostor na velkých škálách je spojitý, ale na malých podplanckových škálách „se jeví“ jako nespojitá práááááávé proto, že je nesmírně zakřiven do „pěny“...proto ono **K V A N T O V A N Í**... **Jen ta energie není vidět**. Do podplanckových škál se „foton=prohlížeč terénu“ nedostane...ale jednou se ten „vřící stav dimenzí čp“ nějak pozorovat bude...; on je 'křivý-zvlnobalíčkováný' už v těch elementárních částicích do „zamrznutých stavů - vlnobalíčků a dál v konglomerátech z těchto vlnobalíčků-elementů-geonů, co jsou následně fyzikálním a chemickým projevem atomů sloučenin, atd. atd. - - Už se opakují, do zblbnutí, každý měsíc 10x a to už 19 let, co jsem na internetu. Fyzikové vzdělaní to nečtou a blbečkové tomu nerozumí + navíc z ješitnosti uráží.

Zajímavé je že Mihulka vyhledává po celém internetovém světě taková témata a hypotézy fyziků, které směřují k té mé překrásné vizi HDV ..., že by to Mihulka dělal záměrně ? Pak mu za to dík, ale...ale já už se toho nedožiju, kdy si HDV praví odborníci všimnou .

Americký fyzik Steven Carlip ji hodlá nalézt v břečce kvantové pěny, do které se podle něj na Planckově škále mění náš starý dobrý známý časoprostor. Toto vyhlášení už je doslova klepáním na dveře HDV !!! Pan fyzik tu zřetelně říká, že na onu „neviditelnou energii se proměňuje sám časoprostor ve formě pěny dimenzí“...Právě kvantové jevy podle Carlipa před našimi zvědavými zraky a přístroji skrývají monstrózní energii prázdného vesmíru.



Je vesmír plný pěny? Kredit: CC0 Public Domain.

Podle konvenčních teorií by měl být časoprostor vyplněný ohromným množstvím energie. Asi tak 10^{120} krát větším množstvím energie, než tam v této chvíli pozorujeme. Což je samozřejmě na pováženou. Teoretičtí vědci se tudíž v průběhu let snaží vymyslet, v čem to vlastně vězí. Kde všechna ta energie je. Zatím ale nikdo z nich nebyl přesvědčivě úspěšný.



Steven Carlip. Kredit: S. Carlip.

Teď se do téhle debaty o samotné povaze vesmíru ponořil se svým novým nápadem fyzik Steven Carlip z americké University of California Davis. Podle jeho teorie jeho nápadu, což je méně než hypotéza co má konzistentní konstrukci v modelu který není od stávajících poznatků 'ustřelený'...je titánské množství energie časoprostoru skryto v důsledků působení kvantových jevů na Planckově škále. Jeho výzkum publikoval časopis Physical Review Letters.

Carlip se svou teorií do značné míry vychází z výzkumu Johna Wheelerera v padesátých letech. Právě Wheeler přišel s tím, že na Planckově škále, tedy v nejmenším fyzikálně možném měřítku, existuje časoprostor v podobě kvantové pěny. Podle jeho představ jsou v tak malém měřítku čas, rozměry a energie vystaveny vládě principu neurčitosti.

Od té doby se fyzici občas ke kvantové pění vracejí. Pokud je podle některých z nich časoprostor skutečně na nejnižší úrovni tvořený kvantovou pěnou, tak by měl obsahovat enormní množství energie. Jiní zase přikládají váhu argumentům standardní efektivní teorie pole, podle nichž fluktuace vakua vytvářejí velikou kosmologickou konstantu. Ostatní Fyzici se přitom doposud spíše snažili zmíněnou energii, spojenou s kvantovou pěnou, ze svých teorií odstranit.



University of California Davis, logo.

Carlip ale namísto toho tvrdí, že ve vesmíru plném kvantové pěny by měla energie, a to v pořádně velkém množství, existovat úplně všude v prázdném prostoru. Při pohledu z nepatrné blízkosti by ale bylo patrné, že tam jsou oblasti zhruba odpovídající Planckově délce, které jsou k sobě „slepené“ tak, že to neodporuje obecné teorii relativity, a které mají stejnou pravděpodobnost, že se budou extrémně smršťovat nebo roztahovat. Při přiblížení k makrosvětu se ale tyto kvantové fluktuační rychle ztrácejí. Pokud jde o čas, tak ten by v tomto scénáři neměl mít žádný určený směr.

Carlip s netají tím, že usiluje o tvorbu celého kosmologického modelu. Zajímaly by mě jeho dílčí výsledky toho modelu, jsou někde veřejně dostupné? A přitom už ho má „na dlani“ 38 let v Čechách. Nijak se nevyjadřuje k původu dnes velmi populárního fenoménu temné energie. Jeho cílem je přispět k řešení problému s enormní kosmologickou konstantou. K tomu Carlip podotýká, že je to možná vlastně docela jednoduché. Třeba jen prostě hledáme na špatném místě. Na špatném místě ne, ale pod špatnou doktrínou dotovanou dopingem mocných fyzikálních predátorů

Literatura

Phys.org 1. 10. 2019, Physics 12: 105, Physical Review Letters 123: 131302.

<https://phys.org/news/2019-10-physicist-quantum-foam-huge-cosmic.html>

Autor: [Stanislav Mihulka](#)

Datum: 02.10.2019

JN, 03.10.2019

Diskuze:

Stanislav Poutník,2019-10-03 18:27:18

Baterky pro kvantový notebook. Potrava pro AI. :D

[Odpověďt](#)

Peter Somatz,2019-10-03 15:20:23

Teoria kvantovej peny by aj celkom pekne zapadala do celkoveho obrazu prirody. Ta je rozmanita. Na vzdialenostiach a casoch, ktore vnimame my ako ludia, to nie je sterilne. Sem tam nejaky stromcek, rastuca travicka, srnka, iduce auto. Dokonca aj ked sa pozrieme na vesmir, vidime rozne rozloze galaxie, hviezdy atd. Cize logicky by som predpokladal ze aj na mikroskopickych vzdialenostiach to tak bude. A aj je. Ked sa pozrieme na taku bunku, to je zlozitost sama o sebe. Aj ked pokracujeme dalej na organely, molekuly a atomy. Dalej uz sice nedovidime, ale preco predpokladat, ze prave na urovni standardneho modelu, resp. dalej to bude sterilne? Foton, proton, elektron atd. su same o sebe velmi pravdepodobne zlozite objekty, ktorych spravanie sice vieme nejak odhadnut, ale odhadujeme len priemerne hodnoty zloziteho systemu. A aj to nam casto nevychadza. Je to ako keby sme sa pozreli na "Cinu" pohladom makroekonoma a na zaklade par parametrov urcili, ze budući rok bude mat take a take HDP. Ale o konkretnom cinanovi nam to nepovie nic. A ked dany konkretny cinan urobi nieco specificke, prejavi sa efekt motylich kridel, tak cela nasa predpoved je na nic.

Z toho podla mna aj vyplyva dnesna predstava o "nahodnosti" na kvantovej urovni. Jednoducho ta pena je tak jemna, ze ked zoberieme ze jadro vodika by sa zmestilo do kocky s hranou $10E-15m$, tak na dlzku je to $10E20$ kusov Planckovych dlzok. Cize 1 jadro

priestorovo "bezi" na 10^{60} kusoch Planckovych "kociek", kde sa moze stat cokolvek (napriek tomu, ze na urovni Plackovej kocky je to bolo napr. deterministicke) a my to neodhadneme.

[Odpověď](#)

Re:

František Ala,2019-10-03 15:49:15

Sdílím Váš názor jak jste to popsal, je to takové intuiivní. Přesto myslím že existuje "atom" resp. žatom, úplně nejmenší částička kde sídlí život a volba. Víte dává mi pak větší smysl vlnová funkce, čím větší shluk žatomů které drží pospolu, tím je jejich společná volba skládající se ze samostatných voleb žatomů méně "divoká" což by korespondovalo s větší vlnovou délkou IR světla a větší energií gamma záření.. nestabilita atomů a jejich rozpady, pravděpodobnost kdy se skupinka roztrhne.. a pak že světlo a hmota jsou jedno, protože proč by po bigbangu mělo vzniknou více různých druhů, jednodušší pohled mi přijde že je to ta samá věc, život, jen různě organizovaná případně tančící podle jiných not. Nevím kam zařadit kvantovou pěnu či "prázdnost" v prostoru, možná zde prostor není geometrická mřížka, ta pěna dává větší smysl, ale připadá mi že v makro světě už se to chová jako mřížka krychle, nebo alespoň si to představím lépe než zakřivený děravý prostor kolem černé díry, ve kterou no, taky nevěřím že je taková.. nenasycná a neodolatelná :)

[Odpověď](#)

Stanislav Poutník,2019-10-03 07:21:42

Jako bych to neříkal, "Nemusíš mě hledat, jsem všude kam se podíváš." Možná stačí se zhluboka nadýchnout. :D

[Odpověď](#)

Podle mého laického názoru je kvantová

Karel Ralský,2019-10-03 00:38:06

pěna ze které se skládá prostor, mnohem řidší než samotný Planckův čas, délka, a energie.

Protože by tím nemohla vzniknout "černá díra" v tomto prostoru a to nejméně o 6 řádů i když souhlasím s myšlenkou kvantové pěny a energie mimo náš čas v našem "prázdném" prostoru.

A je jen otázka času kdy tuto "energii" začneme používat. **Je to zmatený názor z nevědomosti „o co jde“**

[Odpověď](#)

Re: Podle mého laického názoru je kvantová

Jiri Naxera,2019-10-03 11:08:40

Nic takového autor ale netvrdí, naopak nechává problem vzniku singularit otevřený Esej kde autor vysvětluje některé myšlenky je zde <https://arxiv.org/abs/1905.05216> a je psána velmi přístupně.

[Odpověď](#)

Re: Podle mého laického názoru je kvantová

Jiri Naxera,2019-10-03 11:20:09

Mimochodem, fantazii "začneme používat energii" bych doporučil krotit. Když si v potoce nabereš litr vody, tak máš v ruce rádově megajoule energie, což je celkem dost, a přesto se "free energy z vody" nestala energetickou záchránou lidstva, protože je na dosah. Brání tomu Maxwellův démon tím, že zcela prostě neexistuje.

Nevěří na energii vakua

[Odpověď](#)

Re: Re: Podle mého laického názoru je kvantová

Karel Ralský,2019-10-03 14:32:33

Nemohu s vámi souhlasit protože v textu je napsáno v "nejmenším fyzikálně možném měřítku" a Váš odkaz možná špatně přeložený Googlem mi také nic k této "délce, energie a času" nic neřekl.

No a k té energii, napsal jsem časem a omlouvám se za špatnou či neupřesněnou definici času měřenou samozřejmě v desítkách možná stovkách let. Vždyť i u vody už se "dokončuje" termojaderný reaktor na obyčejné He3 a v jedné sklenici mořské vody, nebo v gramu měsíčního prachu jsou ukryty Gigajouly a to je teprve začátek. A s tím Maxwellovým démonem si nejsem zcela jist, na Planckově škále po náš časoprostor se vyskytuje dost prostoru pro jeho uplatnění i v rámci klasické fyziky, když vezmeme v úvahu zatím nezdařené pokusy o "studenou fúzi" vždyť i "obyčejný blesk" v přírodě nebo kosmické energetické částice ji "vytvoří". **Nemastný neslaný názor**

[Odpověďt](#)

Re: Re: Podle mého laického názoru je kvantová

Peter Somatz,2019-10-03 15:25:37

Zatial free energy z vody nemame, ale teoreticky to mozne je. Len su to drahe hracky.

<https://www.iter.org/album/Construction>

[Odpověďt](#)

Re: Re: Re: Podle mého laického názoru je kvantová

Jiri Naxera,2019-10-03 15:58:20

Jo, jsem si říkal jestli to mám komplikovat specifikací, že mluvím o tepelné energii, pak jsem dospěl že ne a ejhle, ona to byla chyba ;-). Takže teď se opravuju, samozřejmě byla řeč jen o tepelné energii, ne těch dalších (ono jste o 2-3 řady silnější argument by byl, **ze dodáním stejné energie v podobě antivydu** bysme těch joulu dokázali uvolnit skoro 10^{17}).

Ale fakt je že jsem spíš jako protiargument čekal tepelná čerpadla (když už máme zůstat u termodynamiky), která část tepelné energie opravdu využívají (samozřejmě v

mezich danych termodynamikou)

Kazdopadne co jsem chtel naznacit je ze to, ze je nekde nejaka obrovska energie nemusi znamenat, ze ji muzeme vycerpat. Dejte tam kilo zeleza a fuze pada, dejte ho vychladit do kosmu na 4K a tepelne cerpadlo taky pada, **diky asymetrii hmota/antihmota ani nadeje na anihilaci nepomuze...**

...a v pripade toho vakua budme radeji, pokud to nikdy nepujde. Kdyz neco muze udelat clovek, muze to udelat kvantovka sama, az na to ze ta ma na to dost casu a cely Vesmir, a obvykle to nejsou procesy, ktere bychom chteli zazit na vlastni kuzi. **Uplne staci Damokluv meč nestability Higgsova vakua, stringova vakua jsou take jen metastabilni.**

[Odpověď](#)

Re: Re: Re: Re: Podle mého laického názoru je kvantová

Pavel Nedbal,2019-10-03 20:41:50

Dávám to sem za Vás,

ale není to polemika s Vaším názorem. Myslím si, **že bádání nad Planckovou délkou a kvantovou pěnou na téže rozměrové úrovni je jenom blábol ujetých teoretiků** (teoretici, zabývající se jinými, podstatnějsími věcmi, omlouvám se). Tak za prvé: Planckova délka je jen konstrukt kombinace jednotek, aby to rozměrově vycházelo v metrech. Takovou konstrukci, kde rozměrovou analýzou vyjde metr, lze udělat víc. **Zadruhé: kvantová pěna velice připomíná "ether", to už jsme tu měli.** Za třetí, kdyby taková pěna byla, muselo by to vést k různé rychlosti světla pro různé vlnové délky, zejména ty blízké Planckově délce. **Světlo se zřejmě „do kvantové pěny nedostane“, foton je „strukturou“ větší než „hustota“ té pěny... (křivost dimenzí v tom foton-vlnobalíčku je mnohořádově menší) samozřejmě to říkám s obrovskou nejistotou, pouze jako hodně hloupý laik** To by se Einsteinovi nelíbilo, mě se též nelíbí. A konečně za čtvrté: sice **"Heisenbergova banka" dovoluje "vypůjčit si cokoliv, souhrn energií/ hmotnosti po přepočtu mc² by se nějak projevoval při tvrzení, že tam té energie je hodně.** Takže asi není. Spíš žádná. **Je vidět jak zajímavé jsou „intuice“**

„sólových-bludných“ vědců, když občas-sem-tam nadnesou vize, které jsou zatím „více než hypotézy“, ale už hlodají, nahlodávají.

Myslím si, že dokud si vědci neuvědomí a nepochopí můj názor, že „**principem realizace-výstavby hmoty po Třesku (potažmo energie) je akt k ř i v e n í dimenzí dvou časoprostorových veličin**“, tak do té doby se *poznání Podstaty Vesmíru* nepohne z místa.

[Odpověď](#)

...

Jan Balaban,2019-10-02 21:17:59

Nie je nič praktickejšie ako dobrá teória.

[Odpověď](#)

František Ála,2019-10-02 21:06:13

Kvantová pěna zní pěkně, existuje také kvantové pivo? :)

Zvláštní že tedy fyzici vlastně moc nevědí a Einsteinova teorie je pořád teorie.

Já bych se nadsvětelně pohybující se hmoty vůbec nebál. Opět předem omluva ze někomu drásající uši špatnosti.. mohla by existovat hmota která není nebo téměř, ovlivněna gravitací, přitom není světlem, a "osciluje jako neutrina" že si letí a občas se nachvilku rozpadne na jiný druh hmoty, jako ty virtuální částice vakua? Temná hmota?

[Odpověď](#)

Re:

Jiri Naxera,2019-10-02 21:55:12

Tak všechno je teorie, jde o to že docela přesně popisuje to co pozorujeme. Což je mimochodem docela omezující podmínka pro to, co se může dít na Planckově škále.

QM na planckově škále, OTR v makrovesmíru, a...a to už je všechno ????

Na jednu stranu se tam může dít cokoli, naše znalosti končí mnohem blíže, ale třeba stačí jediná supernova přes půl vesmíru vzdálená, ze které současně doletí světelný a tvrdý gama foton, a rázem byla vyvrácena spousta teorií.

To co popisujete je dost mimo rámec všeho co o Vesmíru víme. Gravitace v dnešním (po-Einsteinovém) není nic jiného než geometrie zakřiveného časoprostoru, (parabolické křivky volně neuzavřené) a postulovat hmotu která se na tom zakřivení nejen nepodílí, ale ani podle něj nepohybuje nemusí být snadné protože hmota sama je „zakřiveným časoprostorem“ = geon zabalených dimenzí čp = vlnobalíček nikoliv třetí veličinou, postulovanou „zázrakem vzniku ad-hock „z Ničeho“ jako ´dar Boha´ do časoprostoru po Třesku-ve Třesku...(základní otázka: V jakém (nezakřiveném) prostoru se tedy pohybuje? To je otázka !! V nezakřiveném časoprostoru žádná hmota není ! ...takový stav byl před Třeskem. Velký třesk je „změna stavu“ (křivostí) časoprostoru , je to obrovská změna, z extrému do extrému, protože předTřeskový stav čp je totálně euklidovský rovný-plochý a poTřeskový stav je „totálně“ křivý, je to plazmatické vření dimenzí ...a odtud začíná geneze elementárních částic hmoty i polí Jaká je mezi ním a naším transformace souřadnic? Jak bude vypadat i v tak základních případech jako Kerrova metrika?}

U nadsvětelně se pohybující hmoty máte ještě horší problém, šipka jejího vlastního času je opačná než naše. ?!?!? pokud...tak...taková situace se nenachází „v našem Vesmíru“, („naše“ hmota je „vyráběna“ s jednosměrnou šipkou času), ale v „opačném“ Vesmíru ... a neberte mě vážně, neupalujte za takovou „blábol-úvahu“ Což na první pohled nezní tak děsivě, ale pokud byste z ní postavil nějakou paměť (zařízení, do kterého v (jejím vlastním) čase T zapíšete nějakou informaci a v čase $T+t$, $t>0$ jí přečtete), tak máte zařízení které přenáší informace do minulosti. Což by kromě druhého termodynamického zákona odnesla i kausalita. O.K. V „tomto“ Vesmíru je geneze od „hodně křivých stavů dimenzí čp k málo křivým stavům dimenzí čp a to stylem r o z b a l o v á v á n í – nikoliv Hubbleovského rozpínání vesmíru. Ale...ale !!!, vesmír-čp se totiž nejen rozbaluje do velkoškálových struktur, ale „“““souběžně““““ s tím se i s b a l u j e – s b a l o v á v á t j. zavinovává se do „konglomerátů“, tedy v každé historické etapě se vy-tvoří „typy

konglomerátů“...vysvětlím to takto : po Třesku v plazmě „malých rozměrů“ vznikají elementární částice (především kvarky a leptony aj.) jakožto geony=vlnobalíčky, to je „první typ konglomerace“. Další typ konglomerace bude „sbalování geonů“ do baryonů, mezonů aj. ; další typ konglomerace bude kompaktifikace do atomů..., další pak paralelně s výrobou těžkých prvků bude-je konglomerace do hvězd,..., to už máme dvě větve souběžných konglomerací a při tomto „shlukování = sbalování se dimenzí“ se ve „volném gravitačním křivém časoprostoru ten sám rozbaluje. Čili souběžně běží rozbalování čp i sbalování čp..., proto dnes my-lidé pozorujeme obojí, dění na planckových škálách i dění v makrovesmíru a...a dokonce jsme my lidé *taknějak* „uprostřed“ té škály velikostí http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_017.jpg ; a...a dokonce to není náhoda ! Řekl mi jednou pan VI. Wagner v korespondenci, že Vesmír se rozpíná už od těch planckovských škál směrem výše...no, moc bych na to nevsázel : možná se od nás od našich „lidských velikostí“ mikrosvět zmenšuje a makrosvět zvětšuje, což je/bude jen efekt „posazení“
Pozorovatele.

Odpověď

Re: Re:

František Ala,2019-10-03 12:01:01

Naprosto uznávám že právě o experimentech které skutečně dokazují že některé teorie nemohou být, nemám moc povědomí, no nechci tu jen dělat vlny a zmatek, nadruhou stranu nepřijdu mi ty myšlenky zcela mimo mísu, i když samozřejmě neumím se svým vzděláním dokázat sotva něco. Tak mluví politik v televizi Psal jsem širší příspěvek jak to myslím v článku o detekci 3 černých dět a u Platona a Symposia, tam to asi nebylo moc vhodné.. jen zmíním svou představu o absolutním čase vesmíru daný vývojem a počtem voleb a zpětnou neměnitelností volby pokud má smysl, v což "pouze" věřím. Jazyk řečníka-politika...A proto nadsvětelný pohyb a dokonce i postup urychlení mi připadá možné, a že čas se pohybuje stejně, jen je zdánlivě vnímán jinak pozorovatelem pohybujícím se jiným směrem a rychlostí, prostor je normální "krychle", čas absolutní, médium jako plyn zprostředkovává pohyb světla a gravitace a hmota i světlo jsou jedno a "živé", svobodně volící sic s

různou pravděpodobností výsledku. Omlouvám se **takto to prostě** vidím nechci tu šířit náboženské názory, ((**jenže fantastů v diskusích na české scéně přibývá...ač P.Kulhánek i M.Petrásek i P.Brož, a další jejich pomocníci, ve své době, tj. r.2005-2006 dělali „opatření“ jak umlčet takové tyto šarlatány, magory, lidové myslitele, zneuznané génie s fantasmagorickými výblitky a sračkami jako jsou ty moje. Mě umlčeli. - - Ale čas ukázal, že se jim nepodařil vyvinout systém radikálního umlčení všech lidových myslitelů..., dodnes umlčeli jen tři : Petříka s éterem, mě s HDV a jistého Dvořáka...ty ostatní pustili se svými bludy do internetových „vědeckých“ debat)) jistě můžete uvést experiment který dokazuje že něco nebo všechno z toho není možné, já ho neznám a toto **mi připadá** jednodušší "occamovou břitvou" **mého mozku** který toho zná velmi málo jaj. :) jak ten svět (ne)přichází o básníky...**

Odpověď

Re: Re:

František Ala,2019-10-03 12:10:51

Ještě ta šipka času proč je opačná. Sám si představuji pohyb hmoty jednoduše, pokud je nadsvětelná pro pozorovatele plyne obraz té hmoty zdánlivě pozpátku v opačném směru než vidí dále pokračující hmotu.. při světelné rychlosti podobně jako tlaková vlna při překročení rychlosti zvuku nebo Cherenkovovo záření nějaký záblesk, nejspíš gamma kvůli red-blue shiftu.

Odpověď

Re: Re: Re:

Karel Ralský,2019-10-03 14:45:41

Souhlasím s Vámi byť jsem jen laik, to že je hmota "živá" dokazuje **vyváženost který v našem vesmíru existuje a to by "neorganizovaný" systém nedokázal.** Tím také nemyslím že existuje nějaká vyšší entita, prostě je to "kytka nebo strom" která "roste" nebo spíš kondenzuje na "louce" našeho časoprostoru. **K tomu moje poznámka →**
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_037.pdf

[Odpověď](#)

Re: Re: Re: Re:

František Ala,2019-10-03 15:28:56

Mám radost že jste sice laik ale alespoň způsob prezentace mého názoru Vás neodradil :-)) a **vlastně myslíme podobně**. Jestli by i mechanický-krystalický vesmír nemohl být vyvážený nevím. A pak ten strom, to mám podobné vidění. Louka je sám celý vesmír, absolutní vesmír bez žádných podvesmírů ty by byli jen jeho podčásti, podstromy. Stromy to také dělá radost matikům a programátorům :). Také jsem si vesmír představoval jako graf a volby jako hrany, ať už jsou nody cokoliv, změna stavů čehokoliv, všechny dohromady tvoří vesmír a rostou. A věřím ve smysl voleb a tím že v grafu nejspíš neexistuje kruh zpět, tedy že volbamy se nelze vrátit včase, výš v grafu, a změnit volby staršího nodu, což by umožnilo provést novou volbu a ovlivnit všechny novější nody a tím zneplatnit jejich volby a ty by tak ztratily smysl. Proto nevěřím v to cestování časem, čas prostě jako další hlubší volby při větvení stromu.

—
Ještě k té nadsvětelné, pro pozorovatele by při násobcích vznikali gamma záblesky a při zrychlování před redshift blueshift.. to by mělo jít pozorovat ve vesmíru a ověřit to :) resp. při zrychlování, např. galaxie. 😊 Zrychlování by mohlo být dané prostě vyzařováním více energie v jednom směru třeba podle orientace galaktického jádra a okolní hmoty zda se jedna poloosa energie 😊 více pohltí jinou hmotou v galaxii a vyzáří všesměrově, takový galaktický jet-motor :)

[Odpověď](#)

Re: Re: Re: Re:

Aleš Prouza,2019-10-03 22:01:35

Božítku, když už František Ala sám není soudný (viz jeho příspěvky v tomto i předchozím článku), **nemohla by** v tom redakce něco udělat? **Óóó, mohla, mohla**
<https://www.parlamentnilisty.cz/arena/rozhovory/Nech-odpadne-co-je-kolisave->

[Historik-Machacek-opravuje-jeden-velky-mytus-kolem-Gustava-Husaka-578109](#)

...jako to udělal P.Brož s jedním lidovým zneuznaným géniem Navrátillem, co ho už umlčel - vyhodil z diskusí na OSLU před 10 ti lety, http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/x/x_022.jpg aby ne(z)ničil celospolečenské pravé poctivé a ověřené vědecké znalosti o kosmologii širokou veřejnost těmi...**těmi svými blááboly v HDV.**

[Odpověďt](#)

JN, 04.10.2019, 6:29h



Ještě se dnes ona diskuse prodloužila o dva příspěvky →

Re: Re: Re: Re: Re:

František Ala,2019-10-03 22:30:49

Priznám se že komentář lidsky zabolí, **čím jsem se podle Vás tak provinil**, psal jsem až příliš ale to proto že mě téma mimořádně zajímalo, k jiným se a budu vyjadřovat výrazně méně. Vždy jsem jednal psal domnívám se slušně a snažil se názor vysvětlit. **Redakce domnívám se již dnes zablokovala můj původní účet beze slova proč mohl jsem se jen domnívat.** Opakuji znovu že můj záměr není to tu spamovat placatou zemí. Stojím si za svými úvahami **především o víře ve smysl svobodné vůle** a nejsem věštkyně z pořadu volejte. uznávám potřetí že moje znalosti fyziky matematiky a obecně jsou velmi nicotné, ale kdo si dovolí uvažovat jinak než Einstein nebo má třebaš moc divokou představivost, **je třeba ho vyšoupnou ze slušné společnosti????????** Mrzí mě pokud mě opravdu vidíte takto, jestli Vám to pomůže **představte si mě jako zvědavé dítě a to je to, co ti gau****-diktátoři nedokáží, dokáží umlčet každého, kdo říká „něco jiného“** **Nesouhlasím s tím, co říkáte, ale budu do smrti bránit vaše právo to říkat (řekl Voltaire)** které se ptá proč lidé nemohou létat.
Tady je návod na umlčení kohokoliv →

§ 235 tr. ř. → § 105 tr.ř. → § 116 odst. 2 tr.ř. → § 172 odst. 1 písm. e) tr. ř. → § 72 odst.1 r. z.

Odpověď

Re: Re: Re: Re: Re:

František Ala,2019-10-03 22:48:20

*létat nadsvětelnou :) jsem zapomněl připsat. No asi jsem právě porušil Platónské "hlavně odosobněně".. opravdu by mě zajímala která část nebo proč defakto navrhuje zacpání mé pusy? :) jak prostá odpověď : tito lidé jsou nabubřelými egocentrickými nadčlověky, mají v genech utlačování jiných (..a to možná i objektivně ! Když zvážíte kolik utlačovatelů se narodilo za 2000 let, víme to z dějin lidstva, to už je pořádná porce genů, které se přenáší do dnešních dnů, kdopak je má ? nevíme ???, ale víme !!!)

Odpověď

JN, 04.10.2019, 8:25h

Vyznání Aleše Prouzy jak on rozumí kvantové pění; velkou řeč má dole v diskusi , to je věda, co ? :

Aleš Prouza,2019-10-03 22:01:35

Božínku, když už František Ala sám není soudný (viz jeho příspěvky v tomto i předchozím článku), **nemohla by** v tom redakce něco udělat? **Mohla by** : pozvat ke spolupráci M.Petráska a ten už by věděl jak s šarlatány demokraticky zatočit, jak ho umlčet, a jak ho dostat do PL. Na to je docela zajímavý policejně-právní postup žalobce...:

§ 235 tr. ř.; pak § 105 tr.ř. ; pak § 116 odst. 2 tr.ř. ; pak § 172 odst. 1 písm. e) tr. ř. ; pak § 72 odst.1 r. z. ...Oběť nakonec dostane cejch na čelo a zbude z Vás troska...nemá šanci se z toho dostat.

Prozkoumejte si ho..tu právní paragrafovou řadu (Podle ní dokážete **zničit** každého zdravého člověka...tady by podlehl i Babiš kdyby Petrásek měl miliony na úplatky "orgánů")

vyznání Aleše Prouzy jak on rozumí kvantové pění, sem okomentoval