

Výklad vize 42

Autor: THC

Datum: 25-10-06 14:20

(THC řekl) : Pane Navratile, vy jste velice nechapající clovek, který nema ani základni představu o svete, (N-reakce modrá) tak kategorické soudy jsem před hodinou o Vám nedělal, proč je děláte Vy ?, pokud budete stupňovat útoky, tak víte, že i já budu stupňovat a debata se opět volným pádem řítí do vzájemného urážení... proč to děláte ? máte urážení asi rád !... a tak mám či nemám začít hajzlovat ? teď jste ukázal, že nejenže nerozumíte fyzice, ale už vůbec nerozumíte a nechapete ani souvislosti mezi fyzikou, chemií a biologií a světem kolem vás.

A navíc - když vám dám důkaz, ignorujete ho, useknete text, reknete na můj výrok, že to je můj výrok "A", vy tvrdíte "B", a že to ten svůj výrok "A" dokazuje. Přitom odignorujete mé další řádky, kde jsem ten výrok "A" odůvodnil.

Nuže, jste jednou.

Vy nechapete základní souvislost, že VSECHNY chemické a biologické děje jsou řízeny vlastnostmi částic, ze kterých se skládají. Jistě, co jiného já říkám, říkám, že nejsou řízeny „budoucími“ zákony, v danou chvíli neexistujícími zákony, ale „minulými“ hotovými existujícími zákony... řekl jsem to ? anebo neé ??? Jasně a zřetelně jsem řekl, že po Třesku, vteřinu po Třesku, existují zákony „minulé“ a budoucí tj. reakce kyseliny sírové s mramorem že neexistuje v tu vteřinu po Třesku... dyť totéž říkáte Vy, přečtěte si po sobě co píšete. Píšete snad, že se chemické látky každá jiná chová podle budoucích sloučenin a budoucích zákonů ?, ne píšete, že se chovají EXISTUJÍCÍ látky s EXISTUJÍCÍMI zákony což znamená obojí zrozeno v minulosti. Čili, atomy s jejich elektronovými obaly vytvářejí molekuly. To je jev nebo proces naprosto přesně řízen fyzikálními zákony které byly v minulosti už vyrobeny a tak po celou historii i zůstaly ... já snad někde popírám, že atomy pomocí obalů vyrábějí molekuly jak mi to vnucujete ? (převážně elektromagnetickou interakci mezi valencními elektrony a kvantovými jevy). Tohle je dokázáno tím, že kvantovo-fyzikální výpočty struktury a vlastností molekul naprosto krásně souhlasí s reálnými vlastnostmi molekul. Slyšeli jste už někdy o valencních orbitálech? Celá molekula se opět chová podle toho, jak na základě těch samých zákonů už z minulosti hotových ... reaguje s jinými molekulami. Proč by měla molekula s molekulou reagovat na základě nějakých jiných zákonů já něco takového řekl ? já jasně řekl, že stávající hmotové struktury hmotové reagují podle starých zákonů, ale pokud lidé svým intelektem zinteragují dvě látky na novou látku, která ještě v přírodě neexistovala do té chvíle, tak jí chemici zrealizují sice podle starých přípustných zákonů, ale tím vyrobí hmotový novotvar a ten už sebou nese „nový zákon-pravidlo“ které tu nebylo. Nová hmota musí dodržet stovky starých pravidel-zákonů, ale už také nese nové pravidlo při reakci na novou látku použitím staré známé sloučeniny. Čili nová látka a stará sloučenina musí dodržet 100 starých pravidel a jedno nové, které před např. 10 ti lety neexistovalo. Proč by jste Vy mudrpuď měl mě za tento názor urážet výroky že „nechapete“, „nic neumíte“, „nemáte základní představu“, „ignorujete“, „blábolíte“, „máte totální chaos“ atd. atd. Nebylo by lepší pokládat na stůl „mudrpuďovské“ argumenty než verbální kecy ? než těch, které obe z nich drží pohromadě? Když dám k sobě dva tomy vodíku a kyslíka, vznikne voda, ale to vznikne proto, že zákon „vztahu“ těch artefaktů je už starý a tedy existuje už mnoho miliard let a bude existovat ještě asi miliardy let platit beze změny... je to „zákonový klon“ pro chování-spojení-interakci dvou specifických vlnobalíčků... co touto řečí chcete vyvrátit ? když pak dám k sobě dvě vody, proč by se měly chovat dle nějakých svých nových "vodních" zákonů, když je to opět jen interakce atomu v molekule ovlivněna pouze tím, že už se ty atomy nacházejí v nějaké struktuře, a velice lehce vypočitatelně jsou těmito jinými atomy ovlivněny na základě fyzikálního působení/zákonu.

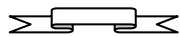
Dále, molekuly tvoří velice složitý stroj, kterým je mnohobunkový organismus. to je vývojově

naselektovaný kombinační složitý stav „hmotových bloků“ a ty do dalších „nadbloků“ sestavených až k multiorganismu jakým je člověk...to přeci neodporuje tomu co říkám, vše probíhalo v tvořivém zesložítování hmotových struktur po celých 14,24 miliard let. Uz i jedna bunka se sklada s ohromneho množství atomu a molekul, natoz jeste organizmus. Treba clovek se sklada z cca deset na trinactou bunek. ovšem tímto „o koze já o voze“ konstatováním nevyvracíte mou myšlenu, mou vizi o tom, že i zákony se rodí postupně a nejsou tady všechny už hned po Třesku.

(Bio)chemických procesu, které v něm neustále probíhají, jsou kvadriliony miliard. Teoreticky - jestli bychom měli extrémně neuvěřitelně vykonny superpocitac - se všechny tyto deje dají vypočítat pouze na základě základních zákonů přírody (fyzikálních - kvantové fyziky, elektromagnetismu atd). Přesně těch několik málo zákonů, které určují chování jakékoliv jiné hmoty, od srážky v urychlovací, přes jednoduchou reakci v mořské vodě až po interakci DNA s proteiny.. Nic víc.

Vy chcete vyrábět jakési další zákony, pro každý "hmotový celek" nový. Ano, já chci se domnívat, že vesmír tak postupuje, že vyrábí posloupnost hmotových struktur směřující ke kombinační složitosti a s tím souběžně se rodí i zákony „evidované“ do posloupnosti tak jak se rodí ta složitost hmoty a i ty zákony jsou jaksi „seřazené“ aby si nepřekážely a byly v harmonii a navazovaly na sebe, ...ano to chci říci Uvedomujete si, jaký nesmysl to je a do jaké nekonečné spirály vás to filosoficky uvrhne? Vy si uvědomte, že jste o mé vizi přemýšlel jen pár sekund a už jste jí odsoudil.... to umí udělat jen Bůh a mudrpudrové... za pár sekund odsoudit cokoliv....Vzdýt vy tvrdíte, že můj organizmus třeba má svůj vlastní zákon interakce s okolím, protože jsem tvoren z takových a onakových molekul. V pořádku. Jenomže Vy nejste tentýž homo sapiens jako já, vy jste jiný hmotový celek, protože zadní dva lidé nejsou zcela stejní. Ale tento váš popis a průměr nevyklučuje to co jsem řekl...můj organismus se musí chovat podle 1563 zákonů (gravitační počínaje) stejně jako Váš a pouze ve dvou případech se bude chovat jinak, např. k penicilínu. Oba se vyléčíme z chřipky, ale Vy navíc dostanete alergické pupínky na kůži..... Cili, pro vás platí jiný fyzikální zákon. Chapete? Pro všechny hmotové celky budou platit jiné zákony jejich interakce s okolím. Tvrdíte, nikdy nic netvrdím, vše co říkám je moje osobní domněnka a úvaha a návrh a nápad a více variantní možnost aa....a všechno jen ne tvrzení. Každou větu co řeknu tak musím použít sice větní stylistiku, která by mohla vypadat jako „tvrzení“ ale je to pouze mluvní obrát pro schopnost něco vyjavit. Nikdy nic netvrdím ikdyby ta věta tak vypadala. Jasný ??? Vám jsem to už také řekl mnohokrát. že ve vesmíru je téměř nekonečné množství zákonů! Nikde jsem to neřekl...nikde ! A když mi useknou ruku, znenadání pro tu ruku začnou platit jiné zákony než pro zbytek mého těla - zákon, který te ruce přikáže "zhnij!". Pane, překrucujete...já i Vy, naše těla jsou si podobná např.z dvou milionů podobností a rozličná např. ve 20 ti položkách...(řekl jsem čísla smyšlená, a ne aby jste mi to nepochopil do obličeje že to tvrdím...) naše těla a segmenty toho těla se musí chovat podle stovek možná tisíců zákonů minulých stejně a musí je dodržovat stejně, pouze se my dva subjekti budeme odlišovat v nuancích chování a tedy „v pružnosti zákona téhož“ – Váš praští blesk a ochrnete a mě praští blesk a neochrnu...atd....a možná až vy dostanete naprosto sto stejný blesk se stejnými parametry jako já tak se nevyrobí nová hmota a tím se nevyrobí ani nový zákon a výsledky našich interakcí jsou kombinačním použitím stejných zákonů pro nestejné pozice, já vážím 95 kg a Vy 52 kg...takže i při použití stejných stovek zákonů pro různé hmotové pozice se nemusí ještě zjevit nový zákon...ctí se staré zákony. A ona uhnije. Vlasy, které mi vypadávají, mají okamžité po odpadnutí z hlavy jiný zákon. Plivanec dostane okamžité po opuštění svých úst jiný zákon. Chapete? Dle vaší definice "hmotového celku" a jeho zákony by neustále vznikali nové a nové zákony, nový zákon se váže na nový hmotový výrobek, který ještě ve vesmíru neexistuje a ne na obměnu pozic starých hmotových struktur při obhospodařování těmi starými zákony... absolutně žádné dva hmotové celky dostatečné velikosti by neměli tentýž zákon... A co je vlastně dle vás dobře definovaný hmotový celek? Co molekuly vzduchu, které dýchám a které se stavají součástí mého organismu, když se zabudují do tkání formou kyslíku atd atd? Hmotový celek "molekula vzduchu" se znenadání stane hmotovým celkem "já"? Člověk z bílkovin, vody, minerálů, polí atd. je tak složitý hmotový celek, že se jeho separační díly chovají jaksi „samostatně“ i spráženě i hyperprogramově, dojde-li k netypickému, neobvyklému „interakčnímu kontaktu“... já nevím jak bych to řekl,...ale určitě existují jisté funkční mantinely na různých stupních a hladinách toho organismu a mnohé konglomeráty zákonů se neovlivňují a jiné ano, jiné jen částečně atd.. totéž s hmotovými strukturami... to je prostě hypersložitost a těžko to popsat aby jste mě nechytl za slovo... Ale vraťte se k několika mým otázkám a zodpovězte je.

Např. jsem se ptal a požadoval aby jste mi ukázal nějaký zákon „z budoucnosti“ jak tvrdíte že tu „všechny“ jsou... kdybych žil v prvních deseti sekundách po Třesku, tak bych po vás chtěl zákon na chování penicilínu k bílkovině a jak by jste mi ten zákon presentoval ? když tvrdíte že už tehdy existoval ??? a Další mé otázky zodpovězte. Je vzduch v mych plicích jeste mym hmortovym celkem nebo jsou to samostatne molekuly? Proste totalni chaos, nekonecne mnzostvi prirodnich zakonu - dle vas je priroda rizená nekonecnym poctem zakonu?



Výklad vize 43

Autor: THC

Datum: 26-09-06 06:59

Rambo: jestli nejsem pro Tebe vhodným souperem, protože se nevyjadruji k téme (cestování časem), tak se podívej na Navratilovy příspěvky, které z 80% na tomhle fóru vůbec nejsou k tému, a většinou sem pouze placá odkazy na svůj web, většinou bez jakékoli rozumné souvislosti s diskutovanou temou. Takže když soudíš, sud nejprve aktivnější účastníky než jsem já. Ale abych se nevenoval jenom průvodným společenským (a většinou zbytečným) diskusím:

Cestování časem není pro dnešní fyziku nic fantastického nebo nerealného. Naopak, cestování časem je velice dobře definovaný jev, který je běžný v kvantové fyzice **pokud** je běžný v kvantové fyzice, bude realistický **POUZE** pro objekty z kvantové fyziky (elementární částice) a nikoliv pro lidi... (kupříkladu na anticastice **se da** velice spolehlivě **nahlizet** pozor, zde nahlíží soustava pozorovatele z makrosvěta – člověk... a matematicky je popsán jako částice cestující v čase zpátky ((to jsem sice ještě nikde nečetl, ale sám říkám, že částice mikrosvěta jsou vlnobalíčky „v nichž“ je realizována vlna dimenze času tak, že při snímání této vlny do osy čas se ukáže „překlopení-převlnění vlny“ a tedy, že v tom vlnobalíčku elem. částice jde chod času na velmi malý interval „nazpátek“ - kupříkladu pozitron je v interakcích totožný s elektronem jedoucím v čase nazpátek ani toto jsem nikde nečetl, přesto moje HDV říká, že pozitron má ve svém vlnobalíčku interval času jdoucí nazpátek a tento interval je při anihilaci s elektronem „vyanulován“ - tato symetrie je pouze malokdy narušována). O.K. a proč říkáte málokdy ?????, máte na tento jev vysvětlení? já ano! Ovšem mikrosvět není jediným místem, kde fyzika umožňuje cestování časem. Nesouhlas...to už je spekulace a obecně za spekulaci pokládána je. V makrosvěte umožňuje cestu časem samozřejmě velice dobře známa teorie relativity - staci když letíte rychlostí srovnatelnou s rychlostí světla? a jsme u nesmyslu kterým odkrýváte své neznalosti. Jednak cestovat do minulosti nelze, už jsem vysvětlil zde v únoru. A jednak dilatace času (což je zpomalení a pouze zpomalování toku-chodu-odvíjení času ... tedy ukrajování intervalů na časové dimenzi) není žádným cestováním v čase v tom smyslu a pojetí, že se octnete v budoucnosti...a dokonce se z ní budete i vracet zpět. Vysvětlím za chvíli. nebo se nacházíte v silném gravitačním poli **a čas pro vás plyne pomaleji** a tu je vidět to Vaše malé vzdělání: nezvolil jste si soustavu pozorovatele k výkladu. A až si ji zvolíte, musíte vědět, že v soustavě pozorovatele plyne čas nejrychlejším tempem a všude jinde tj. v jiných soustavách (testovacích těles) plyne čas pomaleji, dilatace (nebo se soustavy od základního pozorovatele pohybují rychlostí $v \rightarrow c$, což pozoruje pouze pozorovatel v základní soustavě, - ale v soustavě toho testovacího tělesa samo těleso nic nepozoruje vůči své soustavě, tedy v ní jde čas stále neměnným tempem ---- a to jste zde právě Vy naprosto zvrátil, řekl jste, že čas „pro vás plyne pomaleji... špatně jste studoval fyziku a měl by jste si jí zopakovat od laiků...z Bohnic. a můžete se tak dostat do budoucnosti okolního světa. Vy na tělese co se urychluje nepozorujete sám na sobě že se urychluje, nebo že měníte hmotnost do relativistických čísel či že měníte –kontrahujete délky, pokud nemáte jinou vztažnou soustavu „původního pozorovatele“. To však ale není přesně to, co si většinou člověk pod cestou časem představuje, je to jenom jednosměrná a "pomalá" možnost. No, konečně... Cestování časem je pouze jev, který „se zdá“ pozorovateli, že „ho má“ to testovací těleso, ale sám pozorovatel necestuje časem (nemění se mu tempo ukrajování času) a také ani testovací těleso nemění tento čas samo vůči sobě takže ani velitel rakety nepocítuje cestování časem...ale dilataci pozorují oba vzájemně na tom druhém nikoliv na sobě...A tyto vzájemnosti – relativita se zjevila na fyzikální

(nejprve originál co řekl on, pak dole moje odpověď červeně)

Autor: THC

Datum: 28-09-06 08:20

JN: myslím, že se to stále točí dokolečka dokola, Vy o voze a ostatní o koze. Z Vašeho komentáře vidět, že nerozumíte tomu, co říkám, a já nerozumím Vám. To je situace, která se tímto komentářem nedaří rozřešit, a jelikož jste se vícekrát setkal také s lidmi osobně (Halem, i jinými), asi to nejde vyřešit ani osobním rozhovorem. Prostě nekompatibilita komunikace. Přesto zkusím ještě jednou: stále říkáte, že Vy jste nezačal nadávat a urážet první. Tomu opravdu věřím. Říkáte, že 23 let vše bylo slušné, až nedávno Hala, Petrásek a jiní začali urážet. S tím bych už nesohlasil, protože i z Vašeho webu vidět, že už v roce 2001 došla trpělivost některým vědcům (Motl), kterým jste stále (i po desítkách) emaily psal, že "neodpověděli jste mi ale na mou otázku". A tak to začalo - Motlovi vytekly po mnohých desítkách emailů (stejně jako Halovi po údajných 150 emailech), a nazval Vaši práci "blaboly", Hala jste hur. Nechápete to? Když byla pouze klasická pošta, tak jste jenom občas někomu něco napsal, a on Vám občas něco odepsal, bylo to vše pomale a proto to nikomu až tak neleželo do volného času. S emailama jste však výrazně zvýšil intenzitu a frekvenci svých emailů a proto jste velice brzy narazil na vypršenou trpělivost. Je to tak jednoduché a Vy to opravdu stále nechápete. Kdyby Vám desítky a stovkykrát psal nějaký Srnka o úžasnosti své teorie a chtěl po Vás aby jste mu ji stále vyvrátil, po čase neúspěšné komunikace by Vás to přestalo bavit. Někdo po takové zkušenosti požádá o nepsání, a někdo je zhrzen s takové zadávaností a tvrdohlavostí a současně nezvzdělaností, že to prostě danému člověku poradně nanda. (Mimochodem, už jste přesvědčil Srnku o tom, že jeho teorie je nesprávná? Proč jste tak neudělal? Proč stále Srnka píše na Mageu a stále je přesvědčen, že jeho teorie je správná? Proč jste mu ji nevyvrátil? Není náhodou Srnka pouze něco podobného jako Vy, totiž že on jediný si myslí, že jeho teorií mu ještě nikdo nevyvrátil?..)

To by samozřejmě nevzniklo, kdyby Vaše hypotéza stála za něco, jenomže Vy jste všechna tvrzení vědce považoval za nedostatečné, za monology a nechápal jste (dotud nechápete) v čem je problém. Vy máte jenom nápad, neodůvodněný a náhodný, který dle Vás je hodnotný a objevuje nové skutečnosti. Jenomže to není argument pro vědce, to je velice chabě podložené tvrzení a nikdo Vám na základě nejteorií nevybuduje. A také nenajde definitivní protipříklad, který by ukázal na nenapravitelný omyl ve Vaší hypotéze - už Vám to psalo více lidí, takový omyl se v tak VAGNE vystavěné hypotéze nedaří najít! Pochopte to již proboha, NIKDO Vám takový argument nemůže dát! Můžete Vám dát sto ukázek omylu častých, nikoliv však definitivní. Je na Vás, aby jste se probudil, a abyste uznal, že ty chyby jsou povážlivým projevem chybných vědomostí, potřebných k pochopení vesmíru a vymyšlení nové hodnotné hypotézy. Nikdo Vám ji v takové formě nevyvrátí, a je pouze na Vás aby jste se vzdal svého nepodloženého bludu, kterého tvrdohlavou prezentací jste si již častěji zničil život. Navíc, odpuzující je již Vaše zjevná neznalost soudobé fyziky, jak potom chcete přesvědčit vědce aby se seriózně zabývali Vašou hypotézou, když Vám musejí vysvětlovat i mnoho základních skutečností? (treba tvrdíte, že máte perfektní zápis interakcí, a přitom jste to vymyslel dříve než jste vůbec věděl, že gama v rovnicích označuje foton - viz Vaše vlastní texty na Vašem vlastním webu). Nápad nestací, ve fyzice hypotézy vznikají jinak (ne z důvodu dogmy, ale logiky).

poslední dny jste zas dal na web nové texty, kde rozebíráte Petraskův článek o možnostech pozmeněných gravitačních teorií, a rozčilujete se, že Petrásek je ochoten o takových hypotézách uvažovat nyní už ne ("proč je má hypotéza horší?"). Nuže, vezte, že Vaše hypotéza je mnohem horší než ty, které navrhli vědci, protože Vaše hypotéza je pouhý nápad bez odůvodnění, bez overitelných předpovědí. Cíli není to vlastně ani žádná hypotéza, je to pouze nápad. To je pro vědce málo. Dejte jim opravdovou hypotézu, dejte jim overitelnou předpověď (ale ne nějakou nerealizovatelnou typu udelejte M-M experiment s pozorovatelem pohybujícím se poloviční rychlostí světla), a potom se oni s Vami budou bavit i o hypotéze, nikoliv jenom vysvětlovat Vám dnešní fyziku, které stále ještě nerozumíte.

A máte přitom přehnané sebevědomí, jak jste ukázal taký poznámkou o cestování v čase, a řekl jste, že bych si měl doplnit základní znalosti fyziky. Sesměšňujete se. Jako důvod mého omylu jste uvedl, že rychle se pohybující pozorovatel ve své soustavě nepozná žádnou dilataci a tedy není možné rozhodnout, kterému se dvou vzájemně se pohybujících se objektů bude plynout čas pomaleji a tedy není možné, aby člověk v rakete pohybující se rychlostí blízkou rychlosti světla, se mohl dostat do "budoucnosti" svého okolí. Cituji Vás: "ale dilataci pozorují oba vzájemně na tom druhém nikoliv na sobě"...

A tohle tvrdíte s bohorovným přesvědčením, že máte pravdu. Nuže, zde je vysvětlení, poopravte si své vědomosti (je to také názorná ukáзка, jak můžete uvažování o fyzice být šťastné, když se spoleháte pouze na slovní populární výklad fyziky a relativity, nikoliv na matematické pozadí, které je potřebné pro opravdové a hluboké pochopení o čem tady jde):

je velice dobře možné dostat se do budoucnosti svého okolí rychlým pohybem, je to i experimentálně velice dobře prokázáno ve světě mikroscopického (viz dále), a je to rovněž dobře možné i v makrosvětě (kdyby bylo dost energie). Totižto, Vás omyl při tvrzení je v tom, že neuvazujete inerciální a neinerciální vztažnou soustavu, jinými slovy, zapomináte, že existuje něco jako zrychlení. Představte si to takto: máte kosmonauta na Zemi připraveného k

startu velice rychle rakety. Vsichni si srovnaji svuj cas na atomovych hodinach. Kosmonaut pote odstartuje. Pozorovatele na Zemi jsou stale v klidu, neprozivaji samozrejme zadne urychleni. Kosmonaut vsak ano! Na to, aby se dostal vzhledem k Zemi na rychlost provnatelnou s rychlosti svetla, bude muset poradne zrychlovat, a velice dobre a objektivne to bude moci merit. Pak prestane zrychlovat, obrati se a zacne zase zpomalovat (!), coz zas bude moci velice dobre merit. Po navratu na Zemi si srovnaji hodiny, a - ejhle - kosmonautuv cas plynul pomaleji nez pozemskym pozorovatelum! Dle Vas by se nedalo urcit, komu plynul cas pomaleji, protoze oba se pohybovali vuci sobe navzajem velkou rychlosti. To je ale nesmysl, protoze se to da urcit velice dobre - cas plynul pomaleji tomu, kdo prozil zrychleni/zpomalení. Ten podstoupil tu velkou zmenu rychlosti, ten se pohyboval a tomu cas plynul z pohledu druheho pozorovatele pomaleji.

Je to velice dobre dokazano take experimentalne, kuprikladu v kosmickem zarení existuji castice zvane miony (anglicky muons), ktere se vsak rozpadaji s jistym polocasem. Tyto castice vznikaji pri stretech vysokoenergetickch castic ve vrchni casti atmosféry. Jejich polocas rozpadu je vsak tak kratky, ze i kdyz leti temer rychlosti svetla, rozpadnou se driv nez dopadnou na povrch Zeme. Presto vsak je pozorujeme i na povrchu. Tento paradox je zpusoben presne relativistickym zpomalenim jejich casu vuci nam - jelikoz leti opravdu velice rychle (da se zmerit jak) tak jejich cas plyne pomaleji nez nam, a tedy i kdyz maji kratky polocas rozpadu, tento polocas je z naseho pohledu delsi a tedy cast z nich stihne dopadnout az na povrch Zeme. Experimentalne zmerene mnozstvi presne sedi s relativistickym vypoctem. Je to velice prakticky dukaz existence "cestovani v case" pro castice, protoze vlastne se tyto miony dostanou do budoucnosti sveho okoli, ve ktere by jiz nemely existovat. Jsou to totiz prave oni, kdo se zrodily s velkou rychlosti, ktera byla jejich materskymi casticemi (z kterych vznikly) nabyta behem cesty Galaxii nebo i mezigalaktickym prostorem. Jejich vztazna soustava tedy podstoupila neinercialitu, a proto jsou to oni, jejichz cas jde vzhledem k nam pomalejc, a ne opacne.

Tot mala ukazka toho, jak se vyjadrujete k vecem, kterym nerozumíte, a jeste si troufate navrhnout "nove" vylepseni techto Vasich mylnych vnimani fyziky.

Vy proste nerozumíte ani dnesni fyzice. A tohle bude zas jen jeden z mnoha omylu, ktere Vam nekdo vyvratil, ale samozrejme pro Vas to nebude ani v nejmenjsim duvod na opusteni Vasi hypotezy, protoze to je jenom "jeden maly omyl", ktery ve Vasi hypoteze "muzete opravit". Ten paradox toho, ze objevitel "uzasne a mocne" hypotezy neumi vysvetlit ani zakladni aspekty teorie relativity, Vas zjevne nijak zvlast netizi... Jak absurdni...

Prominte mi mou ironii, ale nemohu jinak, kdyz vidim, jake studentske nedostatky mate ve svych vedomostech a chcete na nich stavet svetaborne hypotezy. A v textech na Vasich strankach (ktere nevím z jakeho duvodu archivujete) je takovychle Vasich omylu zaznamenano vicero - Vam nevadi, ze archivujete dukazy vlastnich nevedomosti, ktere kdyz si precte nekdo kdo do fyziky vidí, tak je mu jasne, voc tu kraci?

.....

Autor: THC

Datum: 28-09-06 08:20

JN: myslim, ze se to stale toci dokolecka dokola, Vy o voze a ostatni o koze. **Já to vím a fyzikům to vytýkám mnoho let. Ale proč ?** Z Vasho komentare videt, ze nerozumíte tomu, co rikam, a ja nerozumim Vam. **To mi je líto, že nerozeznáte hanobení autorů od mírumilovného jednání a nerozeznáte mou námitku, že fyzikové nepodali rigorózním způsobem námitky proto HDV a nepostupovali vědecky i tím že mi nedovolili obranu... mám na to důkazy a Vy na svou řeč nikoliv... takže nechápu proč inteligent tomuto co říkám NEROZUMÍ ?** To je situace, ktera se temato komentari neda rozresit, **ne, jedině pádné, slušné a věcné argumenty při demokratickém připuštění... jedině tak a to říkám noho let... takže proč tu je to „já o koze ty o voze“ ?** a jelikoz jste se vicekrat setkal take s lidmi osobne (Halem, i jinyma), asi to nejde vyresit ani osobnim rozhovorem. **Opakuji : do r. 1999 osobním rozhovorem se mi věnovali fyzikové 5 minut a pokud více, tak 90% mi vyprávěli jak to dělá fyzika soudobá a moje HDV je nezajímala – to bylo vědecké ? a tomu Vy říkáte, že došlo k „osobním konzultacím“ ? Proč pořád chcete klamat a lhát , proč?... proč . Pak po 1999 jsem měl osobní konzultace jen dvě Hála a Fikáček. Nikdo jiný, tak proč pořád chcete jen lhát ??? proč ? Proste nekompatibilita komunikace. **Né mou vinou, pane. (může to Vás inteligentní mozek pochopit ?)****

Presto zkusim jeste jednou: stale rikate, ze Vy jste nezacal nadavat a urazet prvni. **O.K.** Tomu opravdu verim. **Aspoň to.-...Pokud tomu věříte, pak je zajímavý jak zarputile hájíte „povinnost“ inteligentů urážet **pod důvodem, že jsem otravoval vědce se svými bláboly. To je neomluvitelný názor v komunitě mírumilovných lidí... Rikate, ze 23 let vse bylo slusne, az nedavno Hala, Petrasek a jini zacali urazet.****

O.K. S tím bych už nesouhlasil, protože i z Vašeho webu vidět, že už v roce 2001 došla trpělivost některým vědcům (Motl), Pan Motl není množné číslo vědců, on byl první a sám. To, že začal Petrásek urážet s tím souhlasíte !! jak říkáte, došla mu trpělivost, jak říkáte, přestože jsem mu napsal nula dopisů, ano ?, proto s ním souhlasíte ? a důvodem pro Petráska je Motl atd. ? to chcete říci ? ((mám na jazyku chuť říci *co blábolíte*...ale protože mluvíte v tuto chvíli ke mně slušně, tak to neřeknu))). S Motlem opět nemáte pravdu. Už tenkrát na debatním fóru „superstruny“ mě několik fyziků sami chlácholili dopisem, že si Motlovy výpady nemám brát (to bylo vůbec poprvé kro mě kdy urazil hanebným slovíčkem), že on je říká kdekomu. ((nakonec jsem pochopil, že Motl ač říká o mé hypotéze ledasjaká vulgární slovíčka v podstatě proti mé osobě nic ani nemá, psal mi před měsícem a slušně !!!!)) kterým jste stále (i po desítkách) emailu psal, že "neodpověděli jste mi ale na mou otázku". Pane, (co se stydíte za své jméno), jednak úmyslně zveličujete, a jednak ano, psal jsem po desítkách dopisů v r. 1999 – 2002 ; mám je všechny schované v počítači...ale intenzita psaní od 2002 stále klesala a v r. 2004 jsem už psal jen 5% z původní max. intenzity a to jen lidem, o nichž jsem věděl, že je neotravuji a že mi odpoví a slušně a že jim nevadí mé psaní. Pane slyšíte to česky co říkám ? Opravdu ? Od r. 2002 jsem razantně snižoval počet odeslaných dopisů, každoročně 5x a v r. 2005-2006 jsem už nenapsal téměř nikomu (nepočítám-li dopisy proti urážkám na ČVUT nebo nyní od června s Petráskem – což není fyzika) a ...a přesto v těchto letech bez spamování fyziky nastal boom v ponižování.(!) Takže je naprosto nesmyslem Vás „vytlačení“ důvod : mé spamování lidem. !!! Opravdu nesmysl, naprosto !!! Oni mě neuráží kvůli spamování. Opravdu nesmysl. Dokonce řeknu pravdu, že za celých 7 let co mám internet, jsem dostal pouze cca 20 dopisů, kde mi adresát výslovně zakázal abych mu psal ... opakuji 20 !!!!! a to je vše ! Opravdu tomu rozumíte ? a dobře ? Pochybuji neb mi to za měsíc v bílém zase zopakujete. Ostatní udělali „delete“ a bylo. A troufl bych si tvrdit, že ti co dostali ode mě nevyžádanou poštu mě neuráží, ale uráží mě ti, co jsem jim nikdy nepsal !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! – tak je to pane. (dejme tomu až na výjimku , třeba Srnka a možná ještě někdo komu jsem psal letos...tj. 2 ks) Pane THC naprosto nemáte pravdu, že důvodem urážení jsou mé nevyžádané dopisy. 110% nemáte pravdu. A tak to začalo - Motlovi vytekly po mnohých desítkách emailu (stejně jako Halovi po údajných 150 emailech), a nazval Vaši práci "blaboly", Hala jste hur. Nechapete to? Pane, Vy nechápete (!), že Hálovi nevadilo mé psaní skoro 2 roky a rád se mnou debatoval.... ale nebyl rád když jsem mu v jeho díle občas nacházel chyby a veřejně jsem kritizoval jeho názory – proto byl nasraný a také proto, že tvrdošjně tvrdil že „gama“ Lorentzův člen nemá nic společného s rovnoramenným trojúhelníkem a první jeho nasraní bylo když jsem prohlásil, že M-M experiment nebyl dokonale probádán a že jsme z něj poznali cca jen 4% poznatků. To nevydržel, to jak si toto mohl dovolit říci někdo kdo je laik a on studuje vejšku. Takže z těch 150 mejlů (ono jich bylo méně, cca 70) debaty se vedlo 80% okolo Lorentze a M.M ex. a skoro vůbec jsme se nedostali k mé HDV ...přesto jí odsoudil jako blábol...(což mi nevadilo, ale neměl právo hanobit mě) Když byla pouze klasická posta, tak jste jenom občas nekomu něco napsal, a on Vám občas něco odepsal, bylo to vše pomale a proto to nikomu až tak neleželo do volného času. Opakuji za r.2005 a 2006 jsem nenapsal téměř žádný nevyžádaný dopis s fyzikálním textem...a přesto intenzita ponižování rostla geometrickou řadou. Nemáte pravdu, že důvodem je mé psaní. Ne, to není důvod k ponižování jak se o to snažíte. Důvodem je s naprostou jistotou můj výrok „POKUD se moje hypotéza potvrdí jako pravdivá, bude to největší objev všech dob“. Tohle neunes žádný fyzik od laika.(!) S emailama jste však výrazně zvýšil intenzitu a frekvenci svých emailu a proto jste velice brzy narazil na vypršenou trpělivost. Opakuji není to pravda, umím dokázat, že největší intenzita byla od 2000 do 2003 a v té době mě nikdo neurážel až na Motla(a jedna větička od Fabingera : „hmota se skládá z délky a času jako Jágr se skládá z přihrávek a gólů“, což je sice ironie, ale nějak velká urážka to není) Je to tak jednoduše Pravdu je to jednoduché, že důvodem urážení nejsou mé dopisy....a Vy to opravdu stále nechápete. A proč Vy ne, pane XY. ? Kdyby Vám desítky a stovkykrát psal nějaký Srnka o uzasnosti své teorie a chtel po Vas aby jste mu ji stále vyvrátil, po case neúspěšně komunikace by Vas to přestalo bavit.Pane, ti co dostali mou poštu a nebavilo je to od samého začátku to v podstatě nikdy nečetli...ani když dostávali po tři roky občas dopis.... nečetli !!!!! VĚŘTE a téměř neví o co jde s HDV. Takže znova : je vadný důvod k hanobení, že je to po třech letech přestalo bavit, nevydrželi a museli se vykřičet Nekdo po takové zkušenosti požada o nepsání, a nekdo je zhrozen s takové zadubenosti a tvrdohlavosti a současně nezvdělanosti, že to prostě danému člověku poradně nanda. (Mimochodem, už jste přesvědčil Srnku o tom, že jeho teorie je nesprávná? Proc jste tak neudělal? Proc stále Srnka píše na Mageu a stále je přesvědčen, že jeho teorie je správná? Proc jste mu ji nevyvrátil? Není nahodou Srnka

pouze neco podobneho jako Vy, totiz ze on jediny si myslí, ze jeho teorii mu jeste nikdo nevyvrátil?..) Pane, já se řadím k několika málo těm, kteří Srnkovi se pokoušel dávat pořádné logické protiargumenty. A kdyby Srnka nenadával, neurážel, tak bych mu protiargumenty dodával také bez invektiv a i 10 let bez invektiv... Já mu argumenty podal jako dar, ale mě nikdo argumenty nepodal !... a pokud, opakuji, že mi nebylo dovoleno se bránit... atd. To je nevědecké a nedemokratické... opakuji to a své tvrzení umím dokázat.

To by samozřejmě nevzniklo, kdyby Vase hypotéza stala za něco, jenomže Vy jste všechna tvrzení vedcu považoval za nedostatečné, za monology a nechápal jste (doted nechápete) v čem je problém. Vy máte jenom nápad, neodůvodněný a náhodný, který dle Vás je hodnotný a objevuje nové skutečnosti. Jenomže to není argument pro vědce, to je velice chabě podloženo tvrzení **Ještě chabější jsou ony protidůkazy vědců – opakuji : ať je předloží pořádně a já je okomentuji, velmi slušně a vystavím na webu se svými protiargumenty, které mi nebyly dovoleny v diskusi je to čestné a férové ? ode mě ? ((škoda že nemám peníze, i bych jim to zaplatil))** a nikdo Vám na základě nejteorie nevybuduje. A také nenajde definitivní protiargument, který by ukázal na nenapravitelný omyl ve Vasi hypotéze - už Vám to psalo více lidí, takový omyl se v tak VAGNE vystavené hypotéze neda najít! **Spíš to pokládám za vaše výmluvy...ale pane, vím také, že je to náročné na čas, na mozkovou energii a na „komunikační brzdy“ atd., že dialog nad touto nedokončenou HDV je hodně těžký....to je, vím, ale jak můžete jedním dechem říkat, že žádné indicie matematické pro HDV nemám a ty co nemám, že byly vyvráceny a podány protidůkazy o neplatnosti ?? jak to můžete říkat když to není pravda ! Důvodem k odsouzení hypotézy nemůže být její „vágní vystavení a nedokonalost“ a debatovat se dá nad čímkoliv, slušně a vzájemně demokraticky. Já nabídl, že svou řeč pronesu v kterékoliv fyzikální posluchárně po večerech jako několik přednášek laika když mi to škola umožní (už jsem viděl že se konají občas leccaké mírně polopovědecké večerní přednášky na akademické půdě). Anebo : Nabídl jsem všem fyzikům, že přijedu osobně k nim a tam mé vize prodiskutujeme. Nikdo na to nepřistoupil... to je od nich vědecké ? a ode mě nevědecké ? Jste vágní od nich, pane !... Víam, že mi osud nepřije. Kdybych měl peníze, už bych to měl přeložené do angličtiny a věřím, že tam za Louží, by se debata rozběhla.... a především slušně moudře a inteligentně. Pochopte to již proboha, NIKDO Vám takový argument nemůže dát! Pochopte to proboha, že mám několik svých matematických předvedení, která lze prodebatovat za pár dní pár dní a vaše zarputilost trvá 25 let (!) 25 let prosím o slyšení a stačilo by na průkazné odsouzení pár dní, dejme tomu 10..., což mi nikdo nikdy neumožnil !!!!! 10 dní za svých 25 let denně 5-10 hodin...denně ! Pochopíte to ??? Ne, že. To raději (všichni) budete psát literární díla proti mně, než mi dovolit vyslovit námitky. Nikdo mi neumožnil - nedopřál mi po jeho přednesu „ důkazů svých chyb“ obranu.... **v tom to je**, že NIKDO ! mi to nedopřál jak to mám říci víc česky ???....((pokud bych svou obranu napsal na netu, tak to nikdo nečte... to je ta Vaše vědecká demokracie)) Nikdo mi neumožnil - nedopřál mi po jeho přednesu „ důkazů svých chyb“ obranu...já bych to vystavil na webu k obecnému zhodnocení, aby se ten dotýčený fyzik musel stydět pokud by tam udělal chybu....každý fyzik své argumenty odflákl ! Opakuji Vám, že je to tak. Mám na to důkazy. Při vaší inteligenci by jste to už mohl po mnoha letech pochopit. Protože ho, dotýčeného kritika, v podstatě ani nezajímalo protidůkazy rigorózně dávat. A pokud se někdo pokusil mi ukázat chybu, nikdy mi nedovolil obranu – to je prostě nevědecké a tím neprůkazné. Opakuji : ať mi každý dodá důkaz, na kterém si dá záležet a já ho s mým protiargumentem vystavím na webu k obecnému nahlédnutí. Pak uvidíme zda kritikovi půjde či nepůjde o prestiž a eventualitu hanby. Muze Vám dát sto ukazek omylu castecnych, nikoliv vsak definitivni. Je na Vas, aby jste se probudil, a abyste uznal, ze ty chybyKdo se má probudit ? já nebo Vy ? Nikdo mi chyby neukázal, pochopte to ... to, co pár lidí ukázalo „**jako chybu**“ nebylo dotaženo do konce ...a proto to nelze označit DEFINITIVNĚ za chybu. Pochopíte to ? (koneckonců i opravitelná chyba je-li tam, není jev k potopení hypotézy). Mě nebylo dáno právo obrany ... Pochopíte to ? jsou povazlivým projevem chybicích vedomosti, potrebných k pochopeni vesmiru a vymysleni nove hodnotne hypotezy. Nikdo Vám ji v takovehle forme nevyvrátil, **Tak proč tvrdíte že už ukázali chyby ???** a je pouze na Vas aby jste se vzdal sveho nepodlozeneho bludu, ktereho tvrdohlavou prezentaci jste si již castecne znicil zivot. Navic, **odpuzujici** je již Vase zjevna neznanost soudobe fyziky, **To je nařčení a musel by jste ho dokazovat, i já bych mohl mluvit o odpuzující xxxx** Vaší babičky atd. atd., to je nekorektní nařčení... ukažte jediný příklad !!!! (kromtoho já ukážu časem jak ODPUZUJICI jsou vedomosti Petráska a jiných – ; apropos ukažte mi Váš, nějaký článek, nějakou práci do fyziky, z Vaší hlavy a já k ní podám**

svou kritiku... dodejte prosím ! ... proč mé vědomosti označujete za „odpuzující“ nechápu, já nikdy netvrdil, že jsem vševěd...a uměl bych ukázat na stovky podobných laiků jako jsem já co mají „odpuzující“ vědomosti z fyziky (profesí je to lékař) a nikdo je za to nehanobí. Chápete to že urážíte ? a zbytečně ? Dejte sou fyziku na net a já se podívám spolu s ostatními zda-li jsou Vaše vědomosti „odpuzující“... jak potom chcete presvedcit vedce aby se seriozne zabývali Vasou hypotezou, když Vam musejí vysvetlovat i mnoho zakladnich skutecnosti? (treba tvrdíte, že mate **perfektní** zapis interakci, **lžete, neřekl jsem že je PERFEKTNI**, řekl jsem, že velmi dobře sedí a že tam ještě jsou nedořešenosti – máte totální snahu hanobit, hanobit a být totálně proti... zde byly jen tři slova, která bylo „pro“ a přitom jste to vymyslel drive než jste vůbec vedel, že gama v rovnicích oznacuje foton - viz Vase vlastní texty na Vasem vlastním webu **zde nevím co máte na mysli, udejte místo kde to je, abych se ujistil k jakému nedorozumění tu došlo, zda jste si to vy vysvětlil mylně, anebo já to vadně napsal... bez důkazu to nelze tvrdit a je to pomluva**).

Napad nestaci, ve fyzice hypotezy vznikaji jinak (ne z duvodu dogmy, ale logiky).

posledni dny jste zas dal na web nove texty, kde rozebirate Petraskuv clanek o moznostech pozmenenych gravitacnich teorií, a rozcilujete se, že Petrasek je ochoten o takovych hypotezách uvazovat nybrz o Vasi už ne ("proc je ma hypoteza horsi?"). Nuze, vezte, že Vase hypoteza je mnohem horsi než ty, které navrhli vedci, protože Vase hypoteza je pouhy napad bez odvodu, bez overitelných predpovedi. **To jsou jen verbální názory bez důkazů... já prohlašuji, že hmotný element je vlnobalíček ze dvou veličin a Vy prohlásíte, že to tak není (prohlášení proti prohlášení...); takže Vy pravdu máte, jste Bůh a tak vaše prohlášení má vyšší platnost... a já ne, protože Vy jste to řekl dobře a já to řek špatně – to je vědecké vyvrácení či dokázání ? (Prohlášení může říci ten kdo je první, ten druhý už musí předkládat protidůkazy jinak je to tlachání) Cili není to vlastně ani žádná hypoteza, je to pouze napad. **Pane, četl jste celou mou hypotézu ? pokud ne, jak můžete tvrdit že HDV je jen nápad... tvrdit to Vy můžete, to je fakt ... no, tak to tvrdíte,... ? co dál ?, už jste porazil tím „tvrzením“ HDV ?** To je pro vedce malo. Dejte jim opravdovou hypotezu, dejte jim overitelnou predpoved (ale ne nějakou nerealizovatelnou typu udelejte M-M experiment s pozorovatelem pohybujícím se polovicni rychlosti svetla), a potom se oni s Vami budou bavit i o hypoteze, nikoliv jenom vysvetlovat Vam dnesni fyziku, které stále ještě nerozumíte. **Váš přístup je nevědecký v zásadě.****

A mate přitom prehnane sebevedomi, **víra není sebevědomí, (a přehnanost také vypadá jinak) já už žádné sebevědomí nemám po tolika ponížení ...** jak jste ukazal taky poznámkou o cestování v case, a řekl jste, že bych si měl doplnit základní znalosti fyziky. **To jsem řekl jako oplácení Vašeho urážení, nechápete to, že ? jinak bych to nikdy takto neřekl ! nechápete to že ? ... ach jo....** Sesmesnujete se. Jako důvod mého omylu jste uvedl, že rychle se pohybující pozorovatel ve své soustavě nepozná žádnou dilataci a tedy není možné rozhodnout, kterému se dvěma vzájemně se pohybujícími se objekty bude plynout čas pomaleji a tedy není možné, aby člověk v rakete pohybující se rychlostí blízkou rychlosti světla, se mohl dostat do "budoucnosti" svého okolí. Cituji Vas:"ale dilataci pozorují oba vzájemně na tom druhém nikoliv na sobě"...

A tohle tvrdíte s bohorovným presvedcením, že mate pravdu. **Dáme to posoudit jiným osobám, ano ? Vyvěším to na svém webu, separovaně, jako vypíchnutý Váš názor a můj protinázor... souhlas ? To už je vědecké ode mě že každý má právo na obranu a také na chybu ... Pokrok v každém dialogu vězí v tom, že oba si chyby ukazují (!) a oba si chyby odstraňují, neb ve vědě jsme na jedné lodi a hledáme společně POKROK, **nikoliv záhubu jednoho druhého** a ještě podlými způsoby/stylem ponižování.... V tom to je, pane... v tom to je, pane. Pokud jsem se mýlil, podejte přesnou protiargumentaci ; já pak se buď omluvím či se opravím a veřejně to necháme schválit... to je vědecké ... dialog a zas dialog až do úplného vyřešení.... protože výrok a protivýrok jsou stále ve hře, a musí být ve hře a kdokoliv má právo pokračovat na zpřesňování až do vyřešení ... to je, pane, vědecké.... Nuze, zde je vysvětlení, poopravte si své vědomosti ((já nejsem studovaný ve fyzice na 100%, a Vy ano ? Vy nemáte co poopravovat ? **Za chvíli Vám ukáží jak se mýlíte v tom cestování do budoucnosti**)) **(je to take nazorna ukazka, jak muze uvazovani o fyzice byt scestne, když se spolehate pouze na slovní populární vyklad fyziky a relativity, nikoliv na matematické pozadí, které je potřebné pro opravdové a hluboké pochopení o co tady jde)** **Pane, zcestné je Vaše myšlení – já se nikdy nespolehl na to že jsem vševěd, naopak já byl donucen lhositosti fyziků narvat do své hlavy samostudiem tolik co se do ní vešlo, víc nedokáží.****

Takže je zcestné mě obviňovat, že jsem svůj nápad-vizi o HDV nedotáhl až do Teorie všeho i naprosto perfektními důkazy (teorii strun dělá 45 let statisíce fyziků ve stovkách vybavených laboratoří s miliardami peněz dotací a královskými platy... a jaký je výsledek ?) a Vy po mě chcete co ? – to je zcestné, pane, to po mě chťít, abych své vize nevykládal jen „slovama populární fyziky“. Já mám právo laika říkat své vize jakkoliv, i bez matematiky, když jí neovládám, a já dokonce kousek tý matematiky ukázal, odmítli jste jí debatovat ... debata není Váš monolog zcestná je tedy Vaše vědecká logika : je velice dobře možné dostat se do budoucnosti svého okolí rychlým pohybem, je to i experimentálně velice dobře prokázáno ve světě mikrocastic (viz dale), Než tam dolů dojdu, začnu s pronášením námitek : Tvrdíte, že je dokázané (!) dostat se do budoucnosti v mikrosvětě a že to je prokázáno pozorovatelem v makrosvětě.

Budu polemizovat :

Zhodnotím nepřesnosti toho (prvního výroku) výroku.

Kdo výrok prohlašuje ? Člověk pozorovatel v soustavě „makrosvětě“ ? a to o předmětu „mikrosvětě“ ? Ano ? Pak je nutno vědět v jakých soustavách se ony dva předměty nachází. Pozorovatel – člověk z makrosvětě budiž v jedné soustavě. Je testovací těleso z mikrosvětě v té soustavě člověka – pozorovatele anebo není ? to je první vada, nedostatek výroku. Protože pokud to není stanoveno nelze ve výkladu pokračovat jak to činíte Vy. Výrok přímo říká, že pozorovatel P(1) stojí v soustavě S(1) a pozorovaný předmět P(2) se pohybuje rychlým pohybem. Kdo to ví ? kdo to říká ? To o sobě říká ten P(2) předmět, že se pohybuje velkou rychlostí ? vůči čemu/komu ? Oba to mohou říkat o tom druhém a proto se musí stanovit jedna soustava v klidu a do ní že se budou vztahovat-pozorovat jevy. Nebylo to stanoveno, to je zásadní chyba, první nedostatek. Dejme tomu, že P(1) stojí a že se P(2) pohybuje velkou rychlostí vůči P(1). To ovšem znamená, že P(2) z mikrosvětě je posuzován v soustavě S(1) pozorovatele P(1). Jak můžete pak prohlásit-tvrdit Vy P(1), že předmět z mikrosvětě P(2) „vůči svému okolí“ se dostává do budoucnosti ? Musel by jste o tom dostat informace z toho předmětu. A pokud víme, tak relativita říká-tvrdí, že všude jinde, než v soustavě v klidu S(1) je chod času dilatován, tedy zpomalen . Platí to i o raketě i o elementární částici z mikrosvětě. Je-li tok-odvíjení-tikání času zpomalen, jak můžete tvrdit, že ten předmět se dostal či dostává do budoucnosti ? Tím že letí v $\rightarrow c$ ještě neznamená, že se dostává do budoucnosti, naopak v soustavě S(1) pozorovatele P(1) se mu čas zpomaluje a tedy sám pozorovatel stárne rychleji než testovací těleso v hodnotách naměřených v S(1) . Jak můžete tvrdit, či proslavit výrok „je velice dobře možné dostat se do budoucnosti svého okolí rychlým pohybem“ Když ten výrok přísně rozeberu, pak výrok říká-pronáší P(2) tedy velitel rakety či elektron z mikrosvětě a on o sobě říká, že jeho okolí „ je v minulosti“ a sám se dostává „do budoucnosti“ vůči němu tomu okolí, čili, že stárne on rychleji než jeho okolí (?), ((to tu Vy- THC tvrdíte !!!)) přičemž Vy-THC jste sám ze soustavy S(1). A tvrdíte to jako jasnovidec ?, že to říká P(2), aniž jste od něj dostal informace jak on vidí své okolí (1) ... a tvrdíte, že jeho okolí stárne pomaleji čím rychleji se sám pohybuje. Pane, ale to velitel rakety neví jak rychle se pohybuje vůči svému okolí pokud to hodnotí „sám do své soustavy“. I Zem-člověk neví jak se pohybuje vůči okolí. Zem se pohybuje rychlostí skoro céeée vůči Periferii vesmíru, protože Periferie vesmíru se pohybuje také skorocéeéečkem, a ona Periferie nás vidí „na své Periferii“ a tím se my vůči ní pohybujeme céeéečkem a tak se podle Vás dostáváme (s ohledem na pozorovatele z Periferie) do budoucnosti rychleji než naše okolí ??? ano, jistě le už nikdo jiný se do budoucnosti nedostává rychleji než my... všude jinde běží čas pomaleji. Jak tedy může elektron tvrdit „ze své soustavy“ že se dostává vůči svému okolí rychleji do budoucnosti než to okolí ??? elektron ne ... jeho okolí stárne pomaleji a on se dostává do budoucnosti nejrychleji sám vůči tomu pomale stárnoucímu okolí...

Kdo -jaké těleso- se může dostat do budoucnosti ?, do své budoucnosti ? Těleso v mikrosvětě anebo pozorovatel – člověk ? A která pozorovatelna to tvrdí ? Už to je první vada toho výroku ! Vada nepřesnosti. Považujte tento dialog za neukončený dokud jedna ze stran nebude poražena pádným argumentem. To je vědecké. a je to rovnace dobře možné i v makrosvětě (kdyby bylo dost energie). To ovšem pouze tlacháte, bez argumentů... baba uklízečka na WC také viděla obludu se třema hlavamaTotizto, Vas omyl při tvrzení je v tom, že neuvazujete inerciální a neinerciální vztaznou soustavu, jinými slovy, zapomináte, že existuje něco jako zrychlení. Pozor. Já o neinerciálnosti moc dobře vím..., pouze jsem úvahu nevedl v situacích zrychleného pohybu, to už pak je ještě náročnější ((a tam se ukáže ono zakřivování časoprostoru...dokonce jsem přesvědčen, že realizace zakřivování časoprostoru vede k jevu „gravitace“ nikoliv obráceně !..., a byl by to další dlouhý výklad, který je mi odmítán a jednodušší

je prohlásit „blábolíš Navrátilé“, než se o tom slušně demokraticky pobavit a rovnoprávně. !)) ... takže při zrychleném pohybu se dostaví ke třem jevům STR (dilatace času, kontrakce délek, a změna hmotnosti) ještě další jev a to zakřivování časoprostoru což je mnohem náročnější pro výklad o změnách tempa odvíjení času (inflace na začátku a neměnnost tempa času poté až dodnes ...??? atd.) Pokud by debata nastala, není, nemá být k odsouzení pliváním když v debatě se někdo přerékně a hodlá si to opravit (((hajzlové z Magea chybu nepřipouští a okamžitě upalují a hanobí...samí chyb páchají dost))) v minulých debatách vůbec debata nenastala to byl útok jen na jednu vranku, monolog a urážení ... pokud to chcete dořešit do úplného konce, pak ta debata musí být stále zpřesňována (!) oboustranně a demokraticky.(!) Každý z debatujících má právo na opravu svého předchozího projevu, neb zpřesňování je povoleno a je to vědecký postup... Představte si to takto: máte kosmonauta na Zemi připraveného k startu velice rychle rakety. Všichni si srovnají svůj čas na atomových hodinách. Vaše úvahy už začínají nepřesně... to co říkáte, už já vidím tak, že jste zvolil základní soustavu S(1) a pasoval jste jí do klidu tedy soustava sama je v (relativním klidu, je nadřazena jiným soustavám což znamená, že jiné soustavy jsou „vlastní“ tomu testovacímu tělesu, ale ony jiné soustavy jsou „v základní soustavě“ S(1). Kosmonaut pote odstartuje.odstartuje P(2) a nese si sebou soustavu S(2), která je umístěna do S(1), tedy je hodnocena v S(1). Pozorovatele na Zemi jsou stále v klidu, neprozívají samozřejmě žádné urychlení. Kosmonaut však ano! To říká pozemský pozorovatel P(1), o kosmonautovi P(2), kosmonaut sám neví nic „do své soustavy S(2)“... Na to, aby se dostal vzhledem k Zemi na rychlost porovnatelnou s rychlostí světla, bude muset pořadně zrychlovat, O.K. a velice dobře a objektivně to bude moci merit. Měřit to může pouze pozorovatel na Zemi a kosmonaut také ale do soustavy Země !!!!! do své soustavy nic nezměří !!!!! Je to stejné jako Země co letí vesmírem : Alfa Centauri tvrdí, že Zem letí od ní rychlostí např. 100 km/sec, Betelgeuse tvrdí že Zem od ní letí 200 km/sec, galaxie M 33 tvrdí, že Zem od ní letí 5000 km/sec. a kvasar tvrdí, že Zem od něj letí 100 000 km/sec., a Periferie tvrdí, že Zem od ní letí 290 000 km/sec.((kdo má pravdu ,)) ...a přitom Země to sama na sobě neví.... to samé je s tím velitelem rakety – všechny objekty ve vesmíru budou tvrdit o raketě, že se pohybuje jinou rychlostí a sám velitel to neví, sám o sobě do své soustavy. Takže, pane, Vaše zahajovací vývody už jsou vadné ! A jdeme dál. Pak přestane zrychlovat, obrátí se a začne zase zpomalovat (!), což zas bude moci velice dobře merit.Pane a v tom je ta nedokonalost Vašeho myšlení. Především je nutné mít stále na paměti, že vše (pozorovací hodnoty) pozoruje-vztahuje do své soustavy základní pozorovatel P(1) v soustavě S(1). V období vzdalování a zrychlování rakety se hodnoty měří v S(1) a tak S(1) prohlašuje (((opomeneme-li jev zrychlení a budeme-li si na chvíli myslet, že raketa změnila zrychlení na setrvačný pohyb))) tedy S(1) prohlašuje že „na raketě“ běží čas pomaleji , dilatuje (velitel rakety to neví) a když se raketa otočí a bude „brzdit“, tak se naopak čas začne VUČI Zemi zrychlovat (na raketě to neví), opak dilatace času a přiletí sem ve stejném dějinném a historickém čase (a to ještě nevíme co to udělá s tempem odvíjené času ten pohyb zrychlený-zpomalený tedy nesetrvačný ... žádné sci-fi efekty. Po návratu na Zemi si srovnají hodiny, a - ejhle - kosmonautův čas plynul pomaleji než pozemským pozorovatelem! To není pravda...hodiny na raketě plynuly stále stejným tempem jako když opustila Zem ... pouze v pozici, kdy je raketa někde daleko s rychlostí v -> c vůči S(1) může P(1) prohlašovat o času na P(2) že dilatoval... protože on P(1) o tom dostal fotonem informaci a foton měl „na sobě“ informace potočené dopplerovsky ; „delta x / x“ „delta t / t“ a ještě něco s tou hmotností „delta m/m(0)“ ... Dle Vas by se nedalo určit, komu plynul čas pomaleji, protože oba se pohybovali vůči sobě navzájem velkou rychlostí. To zde mluvíte Vy , já mluvím jiné řeči, za mě nemluvte...((anebo by jste musel ukázat místo, kde to já říkám)) To je ale nesmysl, protože ((pokud trpíte samomluvou a mluvíte za mě, pak můžete „o mě“ v té samomluvě na divadle říkat, že mluvím nesmyslyukážte mou řeč kde to říkám a pak...pak...pak můžete i dodat, že mluvím nesmysly)) se to dá určit velice dobře - čas plynul pomaleji tomu, kdo prožil zrychlení/zpomalení. Ten podstoupil tu velkou změnu rychlosti, ten se pohyboval a tomu čas plynul z pohledu druhého pozorovatele pomaleji. Vadný výklad. Ale máte na něj právo. Pak ale je nutný dialog a svobodný dialog až do vyřešení jinak je to tvrzení proti tvrzení. Já mám jiný názor, Vy taky a rozřešení může dát jen pokračující dialog, rovnoprávný . . to je vědecké.Toto a podobné téma jsem chtěl debatovat na Aldebaranu a během 2 dnů jsem byl Hálou vyobcován... jen proto, že jsem měl jiný názor než on diktátor ... Kulhánek se ho plně zastal (přidal se k hanobení, že jsem mamrd) a děkan se odpovědnosti za nesvobodné vyloučení z debaty vyhnul výmluvou, že je to soukromá organizace....a tomu Vy říkáte, že mě byla umožněna svobodná obrana ?

Je to velice dobře dokazáno také experimentálně, Pane jste ošálen svou sebedůvěrou a sebestředností, protože dokázáno je do soustavy S(1) pozorovatele P(1) a to naopak, že na každém tělese letící velkou rychlostí běží čas pomaleji (pro pozorovatele-člověka) a tedy že to těleso neletí do budoucnosti, ba naopak (pro pozorovatele člověka v soustavě S(1) co je pasována do relativního klidu.) kupříkladu v kosmickém záření existují částice zvané miony (anglicky muons), které se však rozpadají s jistým polčasem. což pozoruje P(1)-člověk v S(1) nikoliv ten mion....! v jeho soustavě M(1) Tyto částice vznikají při stretech vysokoenergetických částic ve vrchní části atmosféry. Jejich polčas rozpadu je však tak krátký, že i když letí téměř rychlostí světla, rozpadnou se dříve než dopadnou na povrch Země. Přesto však je pozorujeme i na povrchu. Tento paradox je způsoben přesně relativistickým zpomalením jejich času vůči nám O.K., to říkám tu sálem, že mion neletí do budoucnosti, (!), ale že se mu zpomaluje čas, což ovšem pozoruje někdo on, ale P(1) do soustavy S(1) - jelikož letí opravdu velice rychle (da se změřit jak) změřením provádí člověk S(1) nikoliv mion.... tak jejich čas plyne pomaleji Jejich vlastní čas plyne rychle, ale my –člověk S(1) pozorujeme tu dilataci času, zpomalení stárnutí mionu, ale on ne letí nám, a tedy i když mají krátký polčas rozpadu, tento polčas je z našeho pohledu delší a tedy část z nich stihne dopadnout až na povrch Země. Experimentálně změřené množství přesně sedí s relativistickým výpočtem. Ale Vám to v hlavě nesedí... přístroje jsou S(1), ty měří dilataci do S(1) Je to velice praktický důkaz existence "cestování v čase" Nesmysl... zpomalení toku-plynutí-odvíjení času není cestování v čase – to říkám já. ((a mnoho dalších fyziků)) pro částice, změna tempa plynutí času není cestováním do budoucnosti pokud vždy jde o zpomalení toku času.... nikde jste neprokázal, že „na částici“ teče čas rychleji než v pozorovatelně. ! protože vlastně se tyto miony dostanou do budoucnosti svého okolí, ((*)) ve které by již neměly existovat.((*)) Toto prohlášení tvrdí kdo ? Galaxie???? její soustava?... anebo mion ? a jeho soustava ??, anebo člověk a jeho soustava???? anebo „okolí mionu“???? To není jen tak verbální otázka, já to myslím vážně !!!! Aby se dalo tvrdit, že muion se dostal do budoucnosti „svého okolí“, pak je nutno najít toho pozorovatele který má právo to prohlašovat. Naprosto jasné je, že mion, když opouští libovolnou Galaxii, že měl původně menší rychlost a pak větší rychlost (vůči té galaxii), takže vůči galaxii !!!!! na mionu plynul čas pomaleji, takže ke kterému okolí se mion dostal do budoucnosti ? Odpovězte !!! Jsou to totiž právě oni, kdo se zrodily s velkou rychlostí, která byla jejich materskými částicemi (z kterých vznikly) nabyta během cesty Galaxii nebo i mezigalaktickým prostorem. Pane, rychlost mionu měnil, a to jak, to je fuk, ale nikdy neurychloval tempo času své vůči okolí, ba naopak až se na něho dívá libovolný pozorovatel Jejich vztažná soustava tedy podstoupila neinercialitu, chcete říci, že zrychlený pohyb „vyrabí“ i urychlování tempa plynutí času ? a to kde ? v pozorovatelně anebo na testovacím tělese ? což vidí pozorovatel anebo sám na sobě to testovací těleso ? Já si myslím, že zrychlený pohyb nemění tempo plynutí času, ale je zdrojem změny hmotnosti (což pozoruje opět jistý pozorovatel a v tuto chvíli to nemám promyšlené) a proto jsou to oni, jejichž čas jde vzhledem k nám pomaleji, a ne opačně. Nesmysl.

Tot mála ukázka toho, jak se vyjadřujete k věci, kterým nerozumíte, nápodobně...ale výrok proti výroku může vždy rozhodnout někdo třetí... doufám že si pozvete ty co mají na mě vztek (posílají mě do Bohnic) ti Vám odsouhlasí, že lžu VŽDYCKY ikdybych říkal cokoli (i to že Brežněv je mrtvej)) a jste si troufáte ??? Vy troufáte navrhuje cestování do budoucnosti – opět tvrzení proti tvrzení, ale vzhledem k tomu, že Vy se považujete za Boha, a mě za šílence z Bohnic, máte pravdu...navrhovat "nové" vylepšení těchto Vašich mylných vnímání fyziky. Nikdy jste je nečetl, nestudoval a proto je Vaše tvrzení nevědecké ...

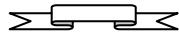
Vy prostě nerozumíte ani dnešní fyzice. Tvrzení proti tvrzení, arbitr je ten třetí, dáme si duel před televizními kamerami, ano ? A tohle bude zas jen jeden z mnoha omylů, které Vám někdo vyvrátil, ale samozřejmě pro Vás to nebude ani v nejmenším důvodem na opuštění Vaší hypotézy, protože to je jenom "jeden malý omyl", který ve Vaší hypotéze "můžete opravit". Ten paradox toho, že objevitel "uzasne a mocně" hypotézy neumí vysvětlit ani základní aspekty teorie relativity, lžete... máte důkazy, já podal jeden o Vás, ukažte že ho ten můj argument porazíte – rozhodne to třetí a né Vy-Bůh. Vas zjevně nijak zvlášť netíží... Jak absurdní... jak absurdní vaše domyšlivost, že ...k poctivé vědě chuť nemáte, jen kecy, a poctivá je ta která se dotáhne demokraticky do konce a každý má právo na obranu a hodnotí to jiní, většina.

Promínte mi mou ironií, ale nemohu jinak, když vidím, jaké studentské nedostatky máte ve svých vědomostech **neukázal jste je, jen žvaníte...** a chcete na nich stavět světoborné hypotézy. A v textech na Vašich stránkách (které nevím z jakého důvodu archivujete) je takovýchle Vašich omylů zaznamenáno vícero **neukázal jste nic, takže velkohubý... i uklízečka z podchodu na Václaváku umí podat takové pseudodůkazy jaké jste proti mě podal Vy.... každý je zde vidí a může si ty Vaše důkazy proti mě znova najít. Dokažte korektně, že se mýlím a že máte s tím cestováním do budoucnosti lepší pravdu než já **DOKAŽTE TO lepší argumentací než je moje...pak smeknu** - Vám nevadí, že archivujete důkazy vlastních nevědomek, které když si přečte někdo kdo do fyziky vidí, tak je mu jasné, voc tu kráčí?**

... ale to neznamená, že když zde vzdorovitě, tvrdošijně a vzpurně proti Vám namítám a ironizuji (a tím vypadám, že jsem snědl Šalamounovi h....), že jsem neomylný a že jen mám pravdu já a že vše umím a že se nemýlím. Pochopte, že umím jen málo, jsem samouk, a ukazuji jen hypotézu a trochu matematiky (které se posmíváte, aniž jste podali protidůkazy, tedy pádné ukázky neodstranitelných chyb po mé neúspěšné snaze je vylepšit a obhájit...., což je nekorektní) a mám právo i na nedokonalý názor, aniž bych byl hanoben, jak to i Vy děláte... a mám právo se bránit nařčení, kterých jste řekl už dva tucty jen zde.

A je nekorektní, což je mírné slovíčko, že jste mi zakázali už 3 roky vstup do debaty na lepších fyzikálních fórech, jen proto, že mám jiné názory a jen proto, že se bráním když mě někdo urazí, poniží a posílá do Bohnic.... nevím za co a určitě to budoucí generace odsoudí.

JN 28.09.2006 v 17:10h (psal jsem to 7 hodin s přestávkami)



Výklad vize 45

Autor: THC

Datum: 28-09-06 08:20

JN: myslím, že se to stále točí dokolečka dokola, Vy o voze a ostatní o koze. Z Vašeho komentáře vidím, že nerozumíte tomu, co říkám, a já nerozumím Vám. To je situace, která se tímto komentářem nedaří rozřešit, a jelikož jste se vícekrát setkal také s lidmi osobně (Halem, i jinými), asi to nejde vyřešit ani osobním rozhovorem. Prostě nekompatibilita komunikace.

Přesto zkusím ještě jednou: stále říkáte, že Vy jste nezačal nadávat a urážet první. Tomu opravdu věřím. Říkáte, že 23 let vše bylo slušné, až nedávno Hala, Petrásek a jiní začali urážet. S tím bych už nesouhlasil, protože i z Vašeho webu vidím, že už v roce 2001 došla trpělivost některým vědcům (Motl), kterým jste stále (i po desítkách) emaily psal, že "neodpověděli jste mi ale na mou otázku". A tak to začalo - Motlovi vytekly po mnohých desítkách emailů (stejně jako Halovi po údajných 150 emailech), a nazval Vaši práci "blaboly", Hala jste hur. Nechápete to? Když byla pouze klasická pošta, tak jste jenom občas někomu něco napsal, a on Vám občas něco odepsal, bylo to vše pomale a proto to nikomu až tak neleželo do volného času. S emaily jste však výrazně zvýšil intenzitu a frekvenci svých emailů a proto jste velice brzy narazil na vypršenou trpělivost. Je to tak jednoduché a Vy to opravdu stále nechápete. Kdyby Vám desítky a stovkykrát psal nějaký Srnka o úžasnosti své teorie a chtěl po Vás aby jste mu ji stále vyvrátil, po čase neúspěšné komunikace by Vás to přestalo bavit. Někdo po takové zkušenosti požádá o nepsání, a někdo je zhrzen s takové zadávaností a tvrdohlavostí a současně nezvzdělaností, že to prostě danému člověku poradně nanda. (Mimochodem, už jste přesvědčil Srnku o tom, že jeho teorie je nesprávná? Proč jste tak neudělal? Proč stále Srnka píše na Mageu a stále je přesvědčen, že jeho teorie je správná? Proč jste mu ji nevyvrátil? Není náhodou Srnka pouze něco podobného jako Vy, totiž že on jediný si myslí, že jeho teorii mu jste nikdo nevyvrátil?..)

To by samozřejmě nevzniklo, kdyby Vaše hypotéza stala za něco, jenomže Vy jste všechna tvrzení vědce považoval za nedostatečné, za monology a nechápal jste (doteď nechápete) v čem je problém. Vy

mate jenom napad, neoduvodneny a nahodny, který dle Vas je hodnotny a objevuje nove skutecnosti. Jenomze to neni argument pro vedce, to je velice chabe podlozene tvrzeni a nikto Vam na zaklade nej teorii nevybuduje. A take nenajde definitivni protiargument, který by ukazal na nenapravitelny omyl ve Vasi hypoteze - uz Vam to psalo vice lidi, takovy omyl se v tak VAGNE vystavene hypoteze neda najit! Pochopte to jiz proboha, NIKDO Vam takovy argument nemuze dat! Muze Vam dat sto ukazek omylu castecnych, nikoliv vsak definitivni. Je na Vas, aby jste se probudil, a abyste uznal, ze ty chyby jsou povazlivym projevem chybicich vedomosti, potrebnych k pochopeni vesmiru a vymysleni nove hodnotne hypotezy. Nikdo Vam ji v takovehle forme nevyvrati, a je pouze na Vas aby jste se vzdal sveho nepodlozeneho bludu, ktereho tvrdohlavou prezentaci jste si jiz castecne znicil zivot. Navic, odpuzujici je jiz Vase zjevna nezalost soudobe fyziky, jak potom chcete presvedcit vedce aby se seriozne zabývali Vasou hypotezou, kdyz Vam museji vysvetlovat i mnoho zakladnich skutecnosti? (treba tvrdite, ze mate perfektni zapis interakci, a pritom jste to vymyslel drive nez jste vubec vedel, ze gama v rovnicich oznacuje foton - viz Vase vlastni texty na Vasem vlastnim webu). Napad nestaci, ve fyzice hypotezy vznikaji jinak (ne z duvodu dogmy, ale logiky).

posledni dny jste zas dal na web nove texty, kde rozebirate Petraskuv clanek o moznostech pozmenenych gravitacnich teoriich, a rozcilujete se, ze Petrasek je ochoten o takovych hypotezách uvazovat nybrz o Vasi uz ne ("proc je ma hypoteza horsi?"). Nuze, vezte, ze Vase hypoteza je mnohem horsi nez ty, které navrhli vedci, protoze Vase hypoteza je pouhy napad bez oduvodneni, bez overitelných predpovedi. Cili neni to vlastne ani zadna hypoteza, je to pouze napad. To je pro vedce malo. **Dejte jim** opravdovou hypotezu, dejte jim **overitelnou predpoved** (ale ne nejakou nerealizovatelnou typu udelejte M-M experiment s pozorovatelem pohybuji cim se polovicni rychlosti svetla), **a potom se oni s Vami budou bavit i o hypoteze**, nikoliv jenom vysvetlovat Vam dnesni fyziku, **ktere stale jeste nerozumite**.

A mate pritom prehnane sebevedomi, jak jste ukazal taky poznamkou o cestovani v case, a rekl jste, ze bych si mel doplnit zakladni znalosti fyziky. **Sesmesnujete se**. Jako duvod meho omylu jste uvedl, ze rychle se pohybuji cim pozorovatel ve sve soustavě nepozna zadnou dilataci a tedy neni mozne rozhodnout, kteremu se dvou vzajemne se pohybuji cim se objektu bude plynout cas pomaleji a tedy neni mozne, aby clovek v rakete pohybuji cim se rychlosti blizkou rychlosti svetla, se mohl dostat do "budoucnosti" sveho okoli. **Takto jsem to neřekl, to už je Vaše interpretace**. Cituji Vas: "ale dilataci pozorují oba vzájemně na tom druhém nikoliv na sobě"...

A tohle tvrdite s bohorovnym presvedcenim, ze mate pravdu. Nuze, zde je vysvetleni, **poopravte si sve vedomosti** (je to take nazorna ukazka, jak muze uvazovani o fyzice byt scestne, kdyz se spolehate pouze na slovní populární vyklad fyziky a relativity, nikoliv na matematicke pozadi, které je potrebné pro opravdove a hluboke pochopeni o co tady jde):

je velice dobre mozne dostat se do budoucnosti sveho okoli rychlym pohybem, je to i experimentalne velice dobre prokazano ve svete mikrocastic (viz dale), a je to rovnace dobre mozne i v makrosvete (kdyby bylo dost energie). **Totizto, Vas omyl pri tvrzeni je v tom**, ze

neuvazujete inercialni a neinercialni vztaznou soustavu, jinými slovy, zapominate, ze existuje neco jako zrychleni. Predstavte si to takto: mate kosmonauta na Zemi pripraveného k startu velice rychle rakety. Vsichni si srovnaji svuj cas na atomovych hodinach. Kosmonaut pote odstartuje. Pozorovatele na Zemi jsou stale v klidu, neprozivaji samozrejme zadne urychleni. Kosmonaut vsak ano! Na to, aby se dostal vzhledem k Zemi na rychlost porovnatelnou s rychlosti svetla, bude muset poradne zrychlovat, a velice dobre a objektivne to bude moci merit. Pak prestane zrychlovat, obrati se a zacne zase zpomalovat (!), coz zas bude moci velice dobre merit. Po navratu na Zemi si srovnaji hodiny, a - ejhle - kosmonautuv cas plynul pomaleji nez pozemskym pozorovatelem! Dle Vas by se nedalo urcit, komu plynul cas pomaleji, protoze oba se pohybovali vuci sobe navzajem velkou rychlosti. **To je ale nesmysl, protoze se to da urcit velice dobre - cas plynul pomaleji tomu, kdo prozil zrychleni/zpomaleni**. **A tímto výkladem pan mudrpudr THC dokázal, že lze cestovat do budoucnosti (!)...**; tím, že na raketě plynul čas pomaleji, tím se podle mudrpudra dostal do budoucnosti (kdo?) Ten podstoupil tu velkou zmenu rychlosti, ten se pohyboval a tomu cas plynul z pohledu druhého pozorovatele pomaleji. **A tím, že mu-kosmonautovi plynul čas pomaleji, tak podle mudrpudra se dostal do budoucnosti kdo?**

Nyní můj rozbor :

Jsou tu dva pohyby, rovnoměrný a zrychlený. Musíme pro popis změn tempa času oba stavy (zrychlený a rovnoměrný pohyb) odlišit. Takže je pravda, že zrychleným pohybem dostáváme testovací těleso do „stop-stavů“, v nichž zjistíme, že $v \rightarrow c$. Při každém „stop-stavu“ je věc větší. Popis (co se děje s časem) můžeme vyrobit (a zjišťovat) pro dva případy : a) co se děje s časem při pohybu nerovnoměrném-při zrychlení a b) co se děje s časem při různých věcích v různých „stop-stavech“ v nichž se zrychlení změní na rovnoměrný pohyb s $v(1)$, $v(2)$, $v(3)$ atd. Takže a) budeme sledovat jen stavy s rovnoměrným pohybem s různými věcemi. a zjistíme (vyhodnocením informací co donese foton z rakety), že čím je vyšší věc, tím je tempo plynutí času na raketě pomalejší – to zjistíme my, domácí pozorovatel P(1) v domácí soustavě S(1) která je „pasována do klidu“. Ale na raketě velitel tvrdí, že tempo plynutí času se mu nemění. Takže o tom, že probíhá změna tempa času na raketě P(2) může mluvit a tvrdit jen Zem-pozorovatel P(1) a to z informací které dostal fotonem co odtamtud přiletěl. Po každém vyšším věc; $v(1) < v(2) < v(3)$ zjistí P(1) že čas na P(2) dilataje, ale kosmonaut to sám na sobě nepozoruje, on má stále stejné tempo odvíjení času při všech různých rychlostech (!) protože on snímáním „do své soustavy“ nemůže změnu věc zjistit tím, že jí nemá k čemu vztáhnout, když jí vztahuje jen do své vlastní soustavy... proto on ani nemůže (a nesmí) měnit tempo času „ve své vlastní soustavě“. Změny „o něm“ může prohlašovat jen Zem-pozorovatel a nejen prohlašovat ale „čist je z fotonu“ co přiletěl. Resumé je takové, že čím je vyšší věc rakety (tedy její rovnoměrný pohyb v oněch „stop-stavech“), tím zjišťuje pozorovatel P(1) v základní soustavě S(1) pasované do klidu, že je dilatovanější-pomalejší tempo plynutí času rakety, ale né na raketě. Opakuji : rakety, ale né na raketě. Je jasné, že budou-li se věc zmenšovat v stop-stavech brzděného pohybu, tak se tempo odvíjení času rakety (né na raketě) bude zvyšovat a vracet se do původního tempa až bude stejné jako $v(n) = 0$... což znamená, že vše vypráví-pozoruje P(1) do své soustavy. On P(1) může sledovat zmenšování věcí při brzdění rakety jako stop-stavy, čili $v(n) = 0$ je soustava pozorovatele v klidu. Kosmonautovi se nejprve při $v \rightarrow c$ zpomaluje tempo plynutí času a při $v \rightarrow 0$ se opět tempo plynutí času zrachluje. Takže jsem výklad provedl pro „stop-stavy“ v nichž je raketa v rovnoměrném pohybu. Nyní si rozeberme pohyb zrychlený a co se děje s časem při tomto pohybu. Já-Navrátil se domnívám, že při zrychleném pohybu dochází k pootáčení soustav (ke křivení časoprostoru ... souvislost s gravitací, která je kompatibilní se zakřiveným časoprostorem). Při pohybu zrychleném dochází k pootáčení soustav S(1) a S(2) a tím pádem přiletí foton (foton co nabere informaci o nedilatovaném čase na raketě) a donese informaci z rakety, že na raketě je dilatovaný čas, protože i na fotonu jsou vstupní informace pootočené a tedy pozorovatel P(1) snímá pootočené informace říkejme tomu, že pozoruje dopplerův posuv ve spektrech čar... je to jev z pootočení soustav. (((Dokonce později mohou popsat, že soustava tří dimenzí délkových se pootáčí realizovaných situacích i jinak než soustava tří dimenzí časových... čili se pootáčí tyto dvě soustavy 3D prostor a 3D času, „časor“ vzájemně různě-možně ... a tak se i „proplétají“ atd. ... výklad na jindy))) . Tedy : foton donese do základní pozorovatelny v klidu informace které se musí opravovat „gama členem“ Lorentzovským, abychom napravili to pootočení soustav. Toto my-Zem-pozorovatel P(1) pozorujeme na raketě P(2) dilataci času a on kosmonaut „sám na sobě ne“. Zrychlený pohyb provádí pouze pootáčení soustav, anebo jinými slovy zakřivuje časoprostor, tedy mění se gravitace při změně zrychleného pohybu. Při opačném „zpomalování“ rakety na ní stop-stavy říkají, že věc klesá a jde k nule tj. k rychlosti klidové co jí má zvolená soustava již jsem dali $v = 0$ „uměle“. Nikde zde neprobíhá přechod tělesa do budoucnost. Do budoucnosti se nedostává ani Zem, ani kosmonaut. Je nepravdou, že kosmonaut, který měl při vzletu ze Země stejné tempo času jako základna, že kdesi u Betelgeuse bude pozorovat své tempo času stále stejné, ale že se mění tempo času v jeho okolí, jak pane tvrdíte, a že bude pozorovat, on kosmonaut „okolí“ v němž běží čas rychle a jemu pomalu, je to nesmysl. Pokud něco prohlašuje kosmonaut tak to „prohlašuje do své soustavy“ a o tom pak Zem nic neví. Pokud kosmonaut prohlašuje svá zjištění, že má stejné tempo furt a mění se tempo „okolí“ do soustavy pozemské, tak to kosmonaut prohlašuje na Zem pomocí fotonů, které tam pošle... a tím pádem jsme u toho původního popisu, že ony fotony chytáme a zjistíme na nich rudé posuvy atd., tedy pootočení soustav a tedy dilataci a tedy to co my na zemi „odchytíme“ zase neví kosmonaut „co“ jsme odchytily za informace. Pane, ZHC, to vaše myšlení je vadné a já dokážu logicky dalším a dalším zpřesňováním svého výkladu, že Vy se máte co učit a že vaše argumenty jsou plytké . Je to velice dobře dokazováno také experimentálně, kupříkladu v kosmickem zariadení existují částice zvane miony (anglicky muons), které se však rozpadají s jistým polčasem. Tyto částice vznikají při stretech vysokoenergetických částic ve vrchní části atmosféry. Jejich polčas rozpadu je však tak krátký, že i když

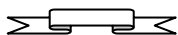
leti téměř rychlosti světla, rozpadnou se dřív než dopadnou na povrch Země. Přesto **proto je na toto zcela jiný výklad než ho vyrábíte Vy... a já Vám dokážu že se mýlíte (bohužel by ten výklad byl dlouhý a stejně by jste ho nečetl...)** však je pozorujeme i na povrchu. Tento paradox je způsoben přesně relativistickým zpomalením jejich času vůči nám **čímž chcete dokázat cestování do budoucnosti ?, ano ?** - jelikož letí opravdu velice rychle (da se zmerit jak) tak jejich čas plyne pomaleji než nám, a tedy i když mají krátký polocas rozpadu, tento polocas je z našeho pohledu delší a tedy část z nich stihne dopadnout až na povrch Země. Experimentálně změřené množství přesně sedí s relativistickým výpočtem. **To měření a vyhodnocení dělá Zem-člověk-pozorovatel P(1) v soustavě S(1) pane THC a... a kde vidíte, že někdo cestoval do budoucnosti ?** Je to velice praktický důkaz existence "cestování v čase" pane THC, dilatace času a pak opak dilatace není cestováním do budoucnosti ...protože v soustavě „domácí“ S(1) je tempo odvíjení času největší možné a všude ve vesmíru je pomalejší (snímáme-li údaje do své domácí soustavy). Proto v domácí soustavě NIKDO nemůže tvrdit, že někde někdo cestoval do budoucnosti ... Proto se musíte ještě pane THC učit... pro částice, protože vlastně se tyto miony dostanou do budoucnosti svého okolí, ve které by již neměly existovat. Jsou to totiž právě oni, kdo se zrodily s velkou rychlostí, která byla jejich materskými částicemi (z kterých vznikly) nabyta během cesty Galaxií nebo i mezgalaktickým prostorem. Jejich vztazná soustava tedy podstoupila neinercialitu, a proto jsou to oni, jejichž čas jde vzhledem k nám pomaleji, a ne opačně.

Tot malá ukáзка toho, jak se vyjadřujete k věci, kterým nerozumíte, **Tot malá ukáзка toho, jak se vyjadřujete k věci, kterým nerozumíte, pane THC** a ještě si troufáte navrhnout "nové" vylepšení těchto Vašich mylných vnímání fyziky. **Jsem demokrat : máte právo podat protinávoz, další vylepšený protinávoz s vylepšenými argumenty, lepší tomu mému a já mám povinnost ho slyšet. vnímat. Posoudit výsledek musí „třetí“ (z nás dvou nikdo nemůže tvrdit, že ten druhý je horší, tvrdit ne, ale prohlašovat může ... jako jste to prohlásil o mě, že jsem poloblba ... já také prohlásím, že jste poloblba a pak kdo má víc pravdy ?, že ? ... takže Vaše soudy o mě byly zbytečné ...a zbytečné jsou v celé kotlině hanobné výpady, které dělají neinteligentní a hajzlové ...)**

Vy prostě nerozumíte ani dnešní fyzice. **Nápodobně...** A tohle bude zas jen jeden z mnoha omylů, které Vám někdo vyvrátil, ale samozřejmě pro Vás to nebude ani v nejmenším důvod na opuštění Vaší hypotézy, protože to je jenom "jeden malý omyl", který ve Vaší hypotéze "můžete opravit". Ten paradox toho, že objevitel "úžasné a mocné" hypotézy neumí vysvětlit ani základní aspekty teorie relativity, Vás zjevně nijak zvlášť netíží... Jak absurdní...

Promiňte mi mou ironii, ale nemohu jinak, **promiňte mi ale já mohu jinak : nabízím demokratickou debatu, slušnou a bez urážení v české kotlině... a proto se musím bránit hajzlům typu Petrásek ... i Vám pokud urážíte a ponižujete ... já jen oplácím, neb není jiná doktrína ... Jak chcete zastavit hanobení ? máte na to jinou doktrínu ? Já tu slušnou : prosít o neponižování, už použil ... hajzlové na to nereflktují** když vidím, jaké studentské nedostatky máte ve svých vedomostech a chcete na nich stavět světoborné hypotézy. A v textech na Vašich stránkách (které nevím z jakého důvodu archivujete) je takovýchle Vašich omylů zaznamenáno vícero - Vám nevadí, že archivujete důkazy vlastních nevedomostí, které když si přečte někdo kdo do fyziky vidí, tak je mu jasné, proč tu kráčí?

JN, 29.09.2006



Výklad vize 46

Hraje Bůh v kostky?

Sobota, 18 únor 2006

(článek zveřejněn v časopise Svět vědy 1/2006)

Můžeme předpovídat budoucnost? Anebo je vše otázkou náhody? Zdánlivě filozofická otázka má ve vědě své pevné postavení. A zahýbala s ní jako žádná jiná. Přesto se zdá, že tento složitý a na první pohled neřešitelný problém své řešení má.

V dobách dávno minulých, kdy naše primitivní znalosti sotva dosahovaly schopnosti myslet vědecky, neexistovala dost dobrá představa systematického předpovídání budoucnosti. Lidé se raději podřizovali náhodě a jedinou pravidelnou a předvídatelnou silou byl pohyb těles na obloze, střídání dne a noci a ročních období. Astronomie se tak zjevně stala první existující vědou. To však byl příliš malý kousek do mozaiky přírodních zákonů. Až s rozvojem dalších oblastí, ve kterých se člověk naučil předvídat různé děje v přírodě, začal se také zabývat otázkou, zda se dá předpovědět vše. Euforie novověku doslova zachvátila pozitivním myšlením všechny oblasti vědy. Ostatně není divu. Zákony vytvořené **zákony se nevytvářejí, ale zjišťují/objevují** na matematickém aparátu Newtona dodnes používáme k předpovídání pohybů většiny nebeských těles!

Laplace a Bůh

Vzniká tak klíčový bod, ze kterého celá naše pouť započala. Vznikl pojem vědeckého determinismu a jeho otcem se stal francouzský vědec Pierre-Simon Laplace. Na přelomu 18. a 19. století vyřkl větu, která nakonec zmátla i samotného Einsteina a stala se nosným pilířem, na němž se snažila stavět přírodní zákony většina vědců. Jeho slova by se dala shrnout do jedné věty takto: „Budeme-li znát ve stejném okamžiku polohy a rychlosti všech částic ve vesmíru, budeme moci předpovědět libovolný okamžik v budoucnosti i v minulosti.“ Existuje pověra, že prý na tuto Laplaceovu myšlenku reagoval Napoleon otázkou: „Jak a kam do této teorie zapadá Bůh?“ Laplace prý reagoval okamžitě: „Vážený pane, nepotřebuji ho ke své teorii.“ K této pověře se vyjádřil v jedné ze svých veřejných lekcí i Steven Hawking. Okomentoval ji tak, že Laplace rozhodně neměl v úmyslu říct, že Boha popírá, jen prostě vyjádřil dnes obecně přijímanou zásadu, že Bůh není potřeba k tomu, aby se mohlo provádět vědecké bádání.

Planck nikdy neuvěřil

Přesto se může zdát Laplaceův výrok hodně nadnesený. Ale nemůžeme popřít, že svou logiku v klasickém světě má. A tak i přes tyto praktické obtíže přetrvával jako dogma až do konce 19. století. Jenže pak přišel otřes v podobě, který ani jeho samotní objevitelé nečekali. Zatvrzelý zastánce determinismu, německý fyzik Max Planck, utrpěl svým vlastním objevem velkou tržnou ránu na deterministickém chápání světa. Dostal totiž zprvu nevinnou zakázku firem vyrábějících tehdy revoluční novinku – žárovky. Jeho úkolem mělo být vymyslet teorii, která by vysvětlovala, jak maximum energie přeměňovat na světlo a co nejméně na teplo.

Planck byl zatažen do problému záření absolutně černého tělesa. Řešení, které dnes známe jako Planckův vyzařovací zákon, se zdálo být správné, ale podivné. Sám Planck nad ním kroutil hlavou. Aby totiž zákon platil, musela se v něm objevit podmínka zdánlivě nedávající smysl. Světlo by se muselo šířit po jakýchsi paketech – balíčcích. **Já pak přišel po 50ti letech po Planckovi s tím, že ony balíčky jsou vlnobalíčky coby diskrétní porce samotného časoprostoru, velmi bizarně zakřiveného časoprostoru v lokálním útvaru (nazval jsem si je „zmuchlanečky“)) a to zrealizované vlnokřivení dimenzí času i dimenzí délek – vlnobalíček je vyroben podle vlnového předpisu, který možná ještě nebyl (matematiky) objeven** Je to, jako byste si mohli čepovat vodu z kohoutku jen po celých násobcích malých skleniček. Z ničeho nic přestalo být světlo spojitým tokem, ale dostalo něco, co jako první pojmenoval Einstein. Nazval je kvanta a dnes jim už familiárně říkáme fotony. **Přitom vlny stále zůstávají spojitými, ale jsou-li pro pozorovatele-vyhodnocovatele promítány do přímky (rovina je natočena k oku pozorovatele tak aby byla pozorována jako přímka), pak vlnu v rovině pozorují jako úseky zhuštěných bodů a úseky zředěných bodů. Čili v jistém smyslu a z jistého měřítka mohou považovat „na přímce“ zhuštění za „úsečka-kvanta“ a zředěná místa za „úsečky-mezery“.** Čili jakoby se mi na přímce střídaly dva druhy stavů tj. nuly a jedničky (fotony a mezery...v el. proudu elektrony a mezery) . Takže kvantování je defakto promítání spojitosti zvlněné do jisté průmětny, kde se jeví jako nespojitě střídání „zředění“ a „zhuštění“. V podstatě každý vlnobalíček lze označit právě proto jako diskrétní „nespojité“ k ostatnímu celovesmírnému časoprostoru ač to pravda není, je to pouze „pravda z promítání“.... proto každá částice-vlnobalíček ze dvou veličin časoprostorových je „do časoprostoru“ propojen a to se projeví

v Heisenbergově principu neurčitosti, který je vadně interpretován, neb do jeho relací neurčitosti chybí činitel (jakási „nekonečná vlna“ či pootočení ? nevím jak to nazvat) „delta t/t“ který je-li dodán, pak „napravuje“ onu neurčitost. Tento činitel rovněž je „vesmírotvorný“ v tom smyslu, že realizuje respektive odlišuje veškeré (tedy mimo mezony) hmotové stavy vlnobalíčků.

Princip neurčitosti

Druhý hřebíček do rakve Laplaceova dogmatu zatloukl v roce 1926 německý fyzik Werner Heisenberg. Poukázal totiž na to, že nemůžeme změřit naráz pozici a rychlost částice. **Pozor ! To není zatloukání hřebíčku do Lapsaceho dogmatu ve smyslu jeho popření, ale naopak jeho potvrzení...**znova si přečteme jeho větu : (*) „Budeme-li znát ve stejném okamžiku polohy a rychlosti všech částic ve vesmíru, budeme moci předpovědět libovolný okamžik v budoucnosti i v minulosti.“ Abychom totiž zjistili, kde se zrovna nachází elektron, museli bychom si na něj posvítit. Jenže jelikož platí Planckův zákon, nemůžeme použít nekonečně malého množství světla. Musíme použít jeho nejmenší existující část – kvantum neboli foton. A u částic jako elektron stačí již jeden foton k tomu, abychom tento elektron fotonem vyrušili, **podle mě spíš se stane, že vlnobalíček elektronový když k němu časoprostorem doputuje vlnobalíček fotonu, že se oba vlnobalíčky „propojí“ anebo částečně propojí, anebo si ovlivní „své vlnky ve vlnosluku“ anebo se odsunou „do nových pozic“ – říkáme, že interagují pružným rozptylem...atd.** a tak o informaci o jeho rychlosti přišli. Po kolizi elektronu a fotonu můžeme tuto informaci obdržet opět „vracejícím se“ „novým“ fotonem, který má sice stále „fotonový tvar vlnobalíčku“, ale s jinou „lambda-délkou“ tedy má pozměněný „parametr-číslo“...a zřejmě i elektron dostal od fotonu „nové parametry“ buď „do vlnobalíčku“ nebo „do polohy“, nebo ? Takže ano, ve vesmíru se vlnobalíčky zcela logicky „vlnomění“ a to „vlnoměním“ samotných diskretních zakřivenin časoprostoru... Můžeme sice ke změření použít záření o jiných vlnových délkách, ale ať už to bude ultrafialový, rentgenový anebo gama foton, budou mít tato kvanta záření sice kratší vlnovou délku, ale o to větší energii. Zpřesníme si tím pádem polohu elektronu, ale o to více přijdeme o informaci o jeho rychlosti. **Na zjištění obojího bychom museli mít (a být v ní) pozorovatelnou soustavu „celovesmírně univerzální“ takže bohužel i my pozorovatel-lidi-Zem se pohybujeme vesmírem a volíme si „fixní stav“ své pozorovatelné, která ovšem „absolutně“ fixním není a proto musíme sami „nefixní“ pozorovat Heisenberga tj. jeho princip. Tomuto principu se říká Heisenbergův princip neurčitosti. Nedá se svítit – není úniku. Uniku z tohoto principu by bylo, kdybychom teoreticky znali onen „činitel“ opravný přesně a dovedli se sami jako soustava pozorovatele k opravnému činiteli „natočit-nastavit-seřadit“ ... nějak tak (?) ... jenže my makro- pozorovatel máme jinou časoprostorovou křivost než „prostředí časoprostoru“ v mikrosvětě „vedle“ elektronu (?) Rychlost a polohu elektronu prostě přesně a naráz nezměříme. ale změřený údaj můžeme opravit tím teoreticky zjištěným činitelem „delta t/t“.**

Bůh nehraje v kostky

Laplace dostal tímto poukazem zcela na frak. **Naopak jeho věta (*) byla potvrzena, neb v ní říkal „.....pokud.....čili říkal „.....bude-li.....“** Najednou se totiž dostáváme do situace, kdy již nemáme možnost naráz změřit polohy a rychlosti jakýchkoli (natož všech) částic a předpovědět tak podle Laplace budoucnost nebo určit zpětně minulost. Laplace neřekl, že budoucnost je předpověditelná, ale řekl „pokud“ nebude platit princip neurčitosti, pak bude budoucnost předpověditelná. Jsou to dvě stejné věty (Heisenberg a Laplace, jen v jiné větní a významové sestavě slov) Zdá se tak, že budoucnost je nepředpověditelná.

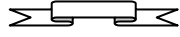
Einstein byl z tohoto zjištění, že ve vesmíru bude zřejmě každý děj podléhat náhodě, doslova zděšený. „Bůh nehraje v kostky!“ Chodil a rozčiloval se. **To, že nelze zjistit jedním vlnobalíčkem stav jiného vlnobalíčku, ještě neznamená, že vesmír podléhá náhodě ... přesto nevím jak asi vesmír volí své realizační kroky v posloupnosti vývoje stavů od Třesku po dnes, tedy v posloupnosti směru toku-odvíjení času, tedy ve volbě kombinačních možností z kombinačních nabídek. Ale vím, že se vesmír geneticky řídí pravidlem střídání symetrií s asymetriemi (jinak by ani nebylo možné provádět vývoj stavů hmotových vzájemně svázaných včetně stavu časoprostoru „nehmotového“ tj. jen „málo“ zakřiveného. Časoprostor „hodně zakřivený“ já to nazývám „přeplátované dimenze“ je už stavem hmotovým. Ve vývoji vesmírných hmotových stavů-klonů všechny předchozí stavy-klony a jejich vazby vzájemné „dodávají“ pro postup vpřed tj. pro volbu nového dalšího stavu-klonu „mantinelovou možnost voleb“. V každém postupovém kroku je ta mantinelová nabídka jiná. A zde je pak otázkou**

„jak“ vybírá vesmír v mantinelové omezené nabídce další postupový krok k vývoju stavů a do poslušnosti stavů, podle čeho? Určitě nabídka je „vesmírným počítačem“ prokonzultována na podmínky hotových stavů v „poslušnosti minulosti“, ale jak? to nevím. Chemikové také vyrábí novosloučeniny, které příroda ještě nevytvořila sama a tak chemikové musí dodržet „pravidla“ minulosti a pak provedou ti kombinaci... k výrobě novohmoty... ale jsou pro chemika už takové stav-klony, které on už neovlivní a dokonce na ně nemusí brát ohled. ... chemik už nemusí v jistých volbách z mantinelové možnosti třeba brát ohled na změny kvarků při bombardování kosmickým zářením... to už je děj „na poslušnosti“ v nechemické škatulce... on chemik hýbe jen s jistou grupou stavů... no dál o tom povídat nebudu, to je výklad v jiné bedny.

Vlnová funkce

Situace však doznala částečné změny, když se objevila kvantová mechanika. Obor, v jehož čele stál Heisenberg, Schrödinger a Dirac. Kvantová mechanika a později kvantová teorie vyřešily většinu potíží s předpověďmi. Vyřešili je nikoliv „in natura“ ale teoreticko-matematicky tedy s e s t a v i l i vlny, vlnové tvary oněch mých „vlnobalíčků“ a chování (realizaci změn) „doteku dvou vlnobalíčků“... Takže tyto tři pánové řešili projevy (vlnobalíčků-hmotových z dimenzí veličin délka a čas) pomocí vlnových funkcí, tj. projevy vlnové s vlnoshluky-klony „elementů“ také z vln časoprostorových veličin. Vlnobalíček elementu je/bude se chovat jako hmota když bude vlnoshluk „fixován do klonu“ přestože je možné tento klon „rozebrat“ a sbalit ho na jiný vlnobalíček klon vlnoshluku ... Hmota, hmotový stav, hmotový projev, **hmotovost je vlastnost** vlnoshluku, který je v jisté pozici „klonem“ jakoby se v mikrosvětě v „časoprostorové pěně“ pohybovaly, vířily, vlnily „neproměnlivé klony-vlnobalíčky“ a proměnnost se děje jen „interakcí“ klonů. Přesto jsou dosud tyto oblasti považovány za peklo mezi fyzikálními obory. Dá se s určitostí říci, že je to jediný obor, který za 80 let existence není **obecně** pochopen. a to proto, že fyzikové nepochopili že hmota je realizována také „z časoprostoru“ tedy ze dvou veličin délka a čas ... A to dokonce ani těmi, kteří se jím hluboce zabývají. !!! HDV předběhla dobu dogmatického „konvenčního myšlení“ Je to dáno tím, že děje, které tento obor odkrývá na úrovni atomů a nižší, se zcela vymykají našim představám o realitě. „vašim představám se vymykají“ V kvantové mechanice nemají objekty nic jako definovanou pozici a rychlost. Místo toho jsou reprezentovány něčím, co nazýváme vlnová funkce. ano, vy víte a umíte a znáte... že „**děje**“ jsou reprezentovány (vlnovými změnami vln) ale já vím že i „**stavy klony-vlnobalíčky**“ z vln dimenzí veličin podléhají vlnovým funkcím, které zřejmě nebyly ještě vůbec napsány (pouze mé náznaky do „vzorečků elementárních částic“) Velikost takové vlny dává pravděpodobnost toho, že daná částice se bude nacházet v určité pozici. To, jak se tento tvar funkce mění v prostoru, pak reprezentuje rychlost pohybu (pohyb se děje možná „vlnovlněním“, vlnopohybem „na vlnách“ časoprostorové pěny ...?) částice. vlnobalíčku Řešení pro takovou vlnovou funkci napsal pro kvantovou mechaniku Schrödinger a dal tak Einsteinovi částečnou šanci doufat v to, že Bůh skutečně nehraje v kostky. Schrödingera rovnice vlnové funkce totiž umožnila předpovídat vývoj a pohyb částice v čase i prostoru. „**děj**“ vlny proměna, posun, změna pozice atd. toho „**klonu vlnobalíčkového**“ jako stavu vlnofixního útvaru. Ve své podstatě hrál v kvantovém světě úlohu obdobnou druhému Newtonovu zákonu z klasické mechaniky. A to byl neuvěřitelný úspěch! kdežto já blábolím a patřím do Bohnic... ale uvidíme Petrásku kdo z koho... a kdo tam nakonec půjde... Tedy i když vede kvantová mechanika k popření schopnosti určit a předpovědět rychlosti a polohy částic v jednom okamžiku, ((i okamžik je interval na časové dimenzi a ten interval ukrájí každá elementární částice, ona se po časové dimenzi posouvá, ... a protože posun „po intervalech“ po dimenzi časové a posun „po intervalech“ po dimenzi délkové je k sobě navzájem nejednotkový, což je opět projev různých vln těchto dimenzí zvlněných navzájem, tak tento nejednotkový poměr intervalů dimenze délkové a časové je oním „zákonem“ pro stavbu hmoty. Časoprostor 3+3 D nezvlněný (co se nachází před Třeskem) se začne vlnit po Třesku tím, že nastanou ony nejednotkové poměry intervalů dimenzí, čili jiná vlna dimenze časové s jinou vlnou dimenze délkové se spolu „vlnobalíčkově“ na hmotové útvaru. navrhuje obratem jiný koncept, který tyto dvě informace dává dohromady. Nahrazuje je vlnovou funkcí, která svou schopnost předpovědi má. Přesto i s tímto (jakýmsi sníženým) principem určitosti, narazíme za chvíli na problém jiný a finální. I když Einstein byl zastáncem toho, že Bůh v kostky nehraje, jeho teorie tuto domněnku kompletně položila na lopatky.

JN, 30.09.2006



Výklad vize 47