

moje úvahy jsou až níže fialově

Re: proč není čas vícedimenzionální, proč ne?!

Autor: **Navrátil Josef** IP: 89.102.42.xxx Datum: 18.07.2009 15:43

(**citace**) : "Realita v jakékoliv podobě je vždy dynamická Proto vždy je čas **spojen** s

dalšími jejími dimenzemi, lépe řečeno jejími vlastnostmi."

(**reakce**) papouškujete, proč ? Co to je to slovo >spojen< ??? Jak spojuje příroda čas s délkou ? jak to spojuje člověk, jak to spojuje fyzika , a jak to spojuje matematika ? Co to je za ""spojení"" když napíšeš na papír --> ( x ; y ; z ; t ) co to je za "blábol-spojení" ??? To už je srozumitelnější "spojení" milenců a pak spojení vajíčka s embriem, ale ....ale "spojitů čas a délku ??? to je co ? Pouze básnický výtvar...**totálně** nikdo neví jak to příroda >spojuje< !!! A co to má znamenat, když říkáte, že "čas" je "spojen s dalšími J E J I M I dimenzemi" ??? Pokud Čas má dimenze jak to tu právě tvrdíte, pak "jak je ten >čas< s těmi dalšími >jeho< dimenzemi spojen ?? Zatřetí říkáte, že : ...spojen s jejími dimenzemi ( to už jsem zkritizoval ) anebo lépe řečeno >jejími vlastnostmi< ????? Co to je ?, že Čas je spojen "*s jejími vlastnostmi*" ??? To se Vám nezdá jako blábol ? Neurazte se, já jen polemizuji, bohužel ostře.

.....

Re: proč není čas vícedimenzionální, proč ne?!

Autor: **Schneider** IP: 89.24.84.xxx Datum: 18.07.2009 19:44

Uznávám že to není nejlepší výraz a že celá věta za moc nestojí. Tak jinak: Realitaje je vždy dynamická a proto čas je její neoddělitelnou vlastností. Tím chci říci, že jeho existence je plně vázána na existenci hmoty. Zanikne-li hmota zánikem své dynamiky, zanikne i čas. Na dimenze p. Navrátil zapomeňte, co se mého textu týče. K textu mezi třikrát třemi otazníky se nehodlám pouštět do polemiky. Respektuji Vaši představu, ale není moje.

.....

Re: proč není čas vícedimenzionální, proč ne?!

Autor: **Navrátil Josef** IP: 89.102.42.xxx Datum: 18.07.2009 21:04

Já také respektuji vaši představu, ale v **nabídnuté polemice** mám možnost předložit silnější protiargumenty a Vy možnost se bránit ještě lepšími - to je smysl dialogu, nééé ? (( jinak můžeme jít na Aldebaran k Hálovi, políbit mu nohy a papouškovat to, co on nadvědec a Bůh povolí říci a napsat)). Jinak : bez důkazu, já mám opačný názor na vztah >hmota a čas< než jste řekl Vy : "zanikne-li hmota, nezanikne čas, zbude prázdný euklidovský plochý časoprostor

nekřivý" ( a ten existuje před Velkým Třeskem ) ale zde se nemohu přít, důkazy nemám, je to také jen hypotéza.

.....

Re: proč není čas vícedimenzionální, proč ne?!

Autor: **Schneider** IP: 89.24.75.xxx Datum: 19.07.2009 10:52

Samozřejmě vždyť jde jen o představy. To co píšete je, pokud se mi vůbec text podaří, o tom k čemu jsem uvažováním došel. Pro Vás třeba ano, ale pro mně prázdný euklidovský prostor není realitou, jen pouhou abstrakcí. navíc kde by takový prostor přišel k času, v prostoru kde není pohyb není času. Rozhodně nezdílím názor, že před velkým Třeskem byl jen... **prázdný euklidovský plochý časoprostor**... Kde by se v něm vzal čas, když standartní teorie velkého Třesku učí, že čas započal oním třeskem. Je to snad jediný případ kdy nejdřív nic nebylo, v tom ničem něco bouchlo a pak to něco bylo a přitom nešlo o magii, ale reálný fyzikální jev. To není story pro mou hlavu. Jak už jsem řekl respektuji Vaší představu, která není mojí. Nevím kdo je to Hála a zatím mně nezajímá.

**Osobně mně tato problematika velmi zajímá a snažím se se najít svůj vlastní názor.** Je to těžké, protože přesto, že to tak nevypadá, experimentálních poznatků přibývá a z nich vyplývá, že věci jsou mnohem složitější. **O.K.** Těžké zejména v tom co lze z těchto experimentů považovat za bernou minci. **Pověst** o velkém třesku je mi stále více podezřelá a stále méně důvěryhodná. **O.K.** **Vše má svou příčinu i vznik našeho Vesmíru jí mít musí a ta nemůže být banální.** I kdybych připustil vznik Vesmíru jakýmsi zkroucením onoho euklidovského prostoru tak mně nikdo nepřesvědčí, že se to může stát jen jednou za celou dobu jeho nekonečného bytí. Čili, že je vyloučena v tomto prostoru existence dalších vesmírů a jejich neustálé vznikání a zanikání. Pak by ovšem v takovém prostoru byl přítomen i čas díky v něm probíhajícím dějům a logicky by mezi vesmíry existovala fyzikální pole a vzájemné interakce. Osobně si neumím představit jak končí fyzikální vakuum na hranici Vesmíru a rozpínalo se spolu sním a dál že je jen prázdný euklidovský prostor. Po pravdě si tuto hranici vůbec neumím představit. I když jsem se na to ptal, vysvětlení se mi ještě nedostalo.

.....

Je neštěstím, že pane Schneider, nevnímáte dobře „co“ říkám a nejen zde, ale i na mých web-stránkách, ale nezlobím se vůbec, že stále špatně chápete to, co vysvětluji. Naopak si cením, jak už dlouho Vás tu na Psu pozorují, že máte své osobité názory a myslíte vlastní hlavou.

Je sice neštěstím, že mé vize přečtete, ale nevnímáte ...nemohu zamítnout, že to může být i mou vinou, že je říkám nedostatečně přesvědčivě a nesrozumitelně. I já tvořím a tápu. Pokud v debatě užiji

nějakou ironií, prosím, nevztahujte jí na sebe „pod pás“, je použita jako „dialogový mistr“ k „hádání se“ o věc a dobývání nových pohledů na vesmír. Dík.

Nyní odpověď na váš poslední příspěvek.

**(citace)** : “Pro Vás třeba ano, ale pro mě prázdný euklidovský prostor není realitou, jen pouhou abstrakcí.“

**(reakce)** : Špatně jste mě četl. I já řekl, na jiném místě, že v tomto stavu vesmíru PoTřeskovém prázdný ČP neexistuje. Řekl jsem ale před Vaší řečí, že big-bang je nikoliv výbuch, ale jedna ze změn stavu vesmíru >předchozího< vůči >následnému<. Tedy že v PředTřeskovém stavu vesmíru hmota ani pole nejsou, „neexistují“, je tam stav „nekřivého časoprostoru“ a tedy bez hmoty, protože ta hmota je tím „křivým čp“, protože ta hmota „se zjeví“ až po Třesku křivením čp...( jak ? Změnou stavu čp plochého euklidovského těsně před Třeskem –na posloupnosti stavů– na stav „křivý“; a dále následně na další a další křivé stavy čp, k nimž patří i pole jako málo křivý stav a „vlnobalíček“ čp a jím je hmotový element.

**(citace)** : „...navíc kde by takový prostor přišel k času, v prostoru kde není pohyb není času.“

**(reakce)** : Naprosté nepochopení (!) konzistence mých vizí. Čas je **veličina sama o sobě**, a ta „neběží“. A ta veličina „se realizuje“ pomocí dimenzí...Má-li i čas jednu dimenzi anebo i více, pak ““běžíme my-hmota““ po té dimenzi časové a tím jak ukrajujeme intervaly na časové dimenzi tíííím nám běží čas, tíííím vnímáme tok času, tím se posouváme z minulosti do budoucnosti ( protože ... a to je výklad na později ). Délka je také veličina a ta sama o sobě také >neběží<, ale my-hmota se posouváme po ní a ukrajujeme také intervaly na těch třech délkových dimenzích kterým souborně říkáme >prostor< putujeme, posouváme se prostorem což lidský vjem mozkový chápe dobře, ale lidský mozek není stavěný na to pochopit, že my-Zem putujeme „po čase“, po časové dimenzi“ a tím >vyrobíme< vjem-dojem toku času.

Takže modle mých vizí je špatně říkat : ***jak by takový prázdný prostor k takovému času přišel .***

...protože jste totálně nepochopil, že čas není „věc ad hock do vesmíru vhozená, která nám tiká“ a dokonce stále stejným tempem. Ne ! Prázdný prostor a prázdný „časor“ jsou jedna „společná-totožná věc, něco jako jedna mince o dvou stranách. jsou do sebe „vklíněny“, „vnořeny“, jsou v podstatě k sobě něco jako „opačný artefakt“ něco jako „délka je antičasem a čas je antidélku“ ( to byl výrok umělý pro názornost, nikoliv, že to tvrdím )

**(citace)** : “... v prostoru kde není pohyb není času.“

**(reakce)** : Špatně řečeno. Stále oddělujete prostor od času, ikdyž jakoby chápete Einsteina, že časoprostor je jakéési „svázané“ kontinuum. Ono není svázané, ono „tak“ je !!! jako 3+3 dimenzionální stav ČP. Je to jeden „rastr“ kde na tom rastru na ose „x“ je šipka „tam“ pro délku a šipka opačně „sem“ pro čas → na jedné ose „x“ jsou tedy i dimenze časová i dimenze délková ( 3+3 D, anebo n+n dimenzionální stav čp, který už se rozvinul do vícedimenzionalit, ale ony další dimenze jsou už „schovány“ ve stavu křivém „do hmoty“, jsou >ve hmotě<, hmota je těmi dimenzemi realizována „křivením dimenzí“ ...vyšší dimenze jsou kompakťikované ). Takže oponuji : pohyb a to hmotných těles, ( i reálných nehmotných bodů ) není důvodem „vzniku“ času, jak pane podníhujete existenci času. Ale tok času, lze vnímat až poté když bod anebo hm. těleso „po něm putuje“...pak čas tiká či plyne, či teče, či odvíjí se....ale vlastně „to“ nedělá to tikání a odvíjení „On“ ale my co se po něm“ posouváme...a to je pohyb. Samozřejmě že když se posouváme po dimenzi délkové, že se posouváme „souběžně“ i po dimenzi časové, čemuž my lidé říkáme >rychlost< ...jenže vždy ukrajujeme na těch dimenzích různé intervaly vůči „jednotce“. Pouze, pouze existuje jeden případ :  $c = 1/1$  ; čili →

**c = 1** interval jednotkový délkový s názvem ??? / **1** interval jednotkový časový s názvem ??? Kde my lidé jsme si zvolili jiný jednotkový interval než sám vesmír, my lidé máme :  $c = 2,9979246 \cdot 10^8 \text{ m} / 1 \text{ sec}$ . vesmír má interval jednotkový jinak veliký, respektive má poměry svých jednotkových intervalů 1 / 1 .

...a v tomto vesmíru PoTřeskovém panuje zákon o tom, že :

$$0/1 = 1/\infty = v < c = 1/1 \rightarrow \text{symbolicky !,}$$

a kde si ony čísla >nula a nekonečno< domyslete, že velikost toho intervalu se k těm číslům blíží. Čili v tomto typu vesmíru platí  $v < c$ . Resumé : kde není pohyb, tam je čas, ale neběží, čili „On čas“ sám “neběží” ; vjem chodu času nastane pouze té hmotě, v naší mysli, která sama „po čase“ běží.

**(citace)** : “Rozhodně nezdílím názor, že před velkým Třeskem byl jen... **prázdný** euklidovský plochý časoprostor... Kde by se v něm vzal čas, ...“ když standartní teorie velkého Třesku učí, že čas započal oním třeskem.

**(reakce)** : Vím, chápu, že jste ještě mé vizi neporozuměl a nepřišel na chuť. Říkáte kde vy se před Třeskem čas vzal...no a to je ono, že stále chápete >čas< jako něco „nad námi všude tikajícího“. Před Třeskem čas neběží, ale „je“ tam jako veličina, je-existuje tam ČP a to těsně před Třeskem ve stavu 3+3D plochém-rastr. Smerem ještě více „k počátku“ ubývá počtů dimenzí i časových i délkových..azd. viz jiná úvaha-spekulace. ...a ž k POČATKU => Bůh = Zákon + Artefakt.

**(citace)** : „...Kde by se v něm před Třeskem vzal čas ?, ... když standartní teorie velkého Třesku učí, že čas započal oním třeskem.“

**(reakce)** : Jistě, standardní teorie to učí, já učím-navrhuji něco jiného... ; před Galileem také učili, „standardním učením o všehomíru“, že na Měsíci žádné krátery nejsou... Stále chápete čas pouze jako chod-pochod-odvíjení-tikání intervalů „nad námi“ jako něco do vesmíru ad hock vhozeného, asi Big-bangem.---Chyba.

**(citace)** : “ Je to snad jediný případ kdy nejdřív nic nebylo, v tom ničem něco bouchlo a pak to něco bylo a přitom nešlo o magii, ale reálný fyzikální jev.“

**(reakce)** : Ale sám pak dodáváte že příčina vzniku vesmíru v big-bangu nemůže být banální...No vidíte, věříte stavu soudobého poznání, respektive i Vy už jste podezřívavý...já vám to neberu, před Galileem také věřili, že na Měsíci žádné krátery nejsou. A to, že tato vize současné fyziky, jak říkáte, že je vědeckým reálně fyzikálním jevem, že vše vzniklo >z ničeho< a v tom „Ničem“, že to bouchlo ... ( „co“ bouchlo ?, to NIC bouchlo ? .. ), tak toto fyzikové pokládají za nezpochybnitelnou fyzikální pravdu...no a já zase říkám jinou (ne)zpochybnitelnou vizi...; kdo má více PRAVDY ?

**(citace)** : “Osobně si neumím představit jak končí fyzikální vakuum na hranici Vesmíru a rozpínalo se spolu s ním a dál že je jen prázdný euklidovský prostor.“

**(reakce)** : [http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/g/g\\_027.doc](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/g/g_027.doc) a tam, přímo pro Vás, vize ř. 241 psaná o několik dní dříve.

**(citace)** : „Po pravdě si tuto hranici vůbec neumím představit. I když jsem se na to ptal, vysvětlení se mi ještě nedostalo.“

**(reakce)** : jenže já Vám osobně na to odpověděl právě zde [http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/g/g\\_027.doc](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/g/g_027.doc) , za hranicí „pozorovatelnosti“ je někde hranice mezi „křivým stavem“ ČP a ostatním >ČP nekřivým<, ve kterém není pole ani hmota.

Kolik „obsahově“ je toho „křivého ČP“ a kolik je toho „nekřivého ČP“ se neví, respektive matematikové by nám to řekli..čeho je „víc“, zda >prostoru po odebrání jednoho bodu a jeho okolí< anebo zda je „víc“ toho >bodu s bezprostředním okolím< než zbytku ostatního nekonečného prostoru. (?) čeho je víc ? ha ?

JN, 19.07.2009

