

Můj oponent na NYXu RAGUPKI:

RAGUPKI a zde <http://www.osel.cz/index.php?clanek=6436> je k mání to, co je ve vaší hlavě zcestné, to, o čem jste přesvědčen a nutíte stále, abych to uznal i já : že vesmír nelze popsat jinak než matematicky, a pokud nová hypotéza sebevíc dokonalá a smysluplná, není podložena tou matematikou, třebas i nestupidnější matematikou, **není to dobrá** hypotéza. **Bude-li tatáž hypotéza doplněna matematikou pak už to je „dobrá“ hypotéza ?**

Páni fyzikové odsud : <http://www.osel.cz/index.php?clanek=6436> určitě by dostali spoustu flusanců do ksichtu od grázlů typu Petráska kdyby ty své pitomosti nepodložili libovolně „připravenou“ matematikou ...

.....

Modifikovaná gravitace (MOND - Modified Newtonian Dynamics)

Hypotéza o existenci PDM vyžaduje značný zásah do standardního modelu mikrosvěta. Vzhledem k tomu, že tyto částice dosud nebyly experimentálně potvrzeny, zdá se být méně radikální, pozměnit obecnou teorii relativity takovým způsobem, aby temnou hmotu nebylo třeba vůbec uvažovat. V minulosti dokonce existoval názor, že nutnost uvažovat temnou hmotu vychází pouze z neznalosti fyzikálních zákonů aplikovatelných na velkorozměrové struktury, pro něž neexistují nezávislé testy platnosti OTR.

Jedním z možných přístupů je Modifikovaná Newtonova dynamika, podle níž pro velikost gravitačního zrychlení pod jistou mez platí mírně pozměněný gravitační zákon. Tento přístup je překvapivě úspěšný při řešení problému temné hmoty pro trpasličí galaxie, spirální galaxie i kupy galaxií. Bohužel, pro MOND neexistuje relativistická varianta fungující pro všechny škály, takže nemůže být použita pro řešení kosmologických problémů.

Autor : Milan Červinka - http://www.aldebaran.cz/bulletin/2003_29_thv.html

.....

David Buote z Kalifornské univerzity, zastánce temné hmoty
Na vědomí : hanzl@sci.muni.cz , hajek.hvezdarna@worldonline.cz
<http://www.scinet.cz/dalsi-pokus-o-vyvraceni-existence-skryte-hmoty-ved-pomoci-satelitnich-galaxii-mlecne-drahy.html> - pokus o vyvrácení čh

.....

7.6. 2009, *Oldřich Klimánek*

téma: [Galaxie](#), [MOND](#), [Skrytá hmota](#), [Vesmír](#)

Detaily výzkumu Manuela Metze, Pavla Kroupy a dalších se objeví v časopise *The Astrophysical Journal*. Zastánci MOND

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_005.doc

Další mé zveřejněné ukázky a názor na úsečku v oblouku :

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_017.doc

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_028.doc

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_029.doc

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_030.doc

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_034.doc

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_062.doc - zde je dalších 12 odkazů na mé názory o temné hmotě a je tu i ten můj obrázek o křivosti čp v galaxii. Všichni měli možnost to číst, je to zveřejněno už 7 let.

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_067.doc

11

RAGUPKI 22:47:00 15.7.2012

(+3)     

Asi tu budeme mít fundamentální neshodu ve způsobu, jak se přichází s novými teoriemi. Bohužel nejde vzít sémantické formulace z populárních článků, říct si "tak co se nám ještě nevlí, třeba časoprostor!" a zkoušet to prosadit, aniž by člověk sám věděl, co vlastně říká. A jak si vás tu tak čtu, tak nevíte, co se skrývá pod pojmy zakřivení časoprostoru nebo "vlnění" částicového pole. A to je pak těžké o něčem diskutovat, protože jde jen o vymýšlení slovíček bez fyzikálního podkladu. Jak vám mám zdůvodnit, proč se časoprostor nemůže vlnit, když nevím, co se pod tím pojmem schovává?

01 Pane Ragupki, to, že se tu „už“ hádáme je pro mě velmi dobře, je to potřeba, je to zdravé, a určitě plodné, ale snaha musí být i <u>co nejvíce podloženou argumentaci.</u> Já se snažím o ní co nejvíce, přičemž jsem v obrovské nevýhodě, já musím vycházet pouze z poznatků „svých“ kdežto Vy máte nepřebornou paletu poznatků z celé tři staletí dlouhé fyziky, vy máte z čeho vybírat na proti-argumentace proti mým, jste ve výhodě ; a měl by jste je používat ty pořádné argumenty, né jen rétoriku.

Když pane řeknete : <i> Asi tu budeme mít fundamentální neshodu ve způsobu, jak se přichází s novými teoriemi.</i> měl by jste to okamžitě podložit důkazy a ukázkami a vysvětlením jak s p r á v n ě se přichází s novými teoriemi (hypotézami). Já to pokládám za nekorektní když amatér který přijde na novou hypotézu, aby jí předkládal jako špičkový vědec a jako už hotovou teorii...do té doby vy vědci hypotézy nepřijímáte a budete stále mít řeči o tom, že s teoriemi se přichází „jinak“. Přeci já nepřicházím s teorií, ale s nápadem a snažím se už 32 let o presentovat seč můžu a vy (potažmo věda) mě tu budete poučovat jak mám p ř e d k l á d a t nápady. Neberte prosím mou ironii vážně, já se na vás za to co říkáte nezlobím, jen tak „jako“ konfrontačně mluvím. Ano ?

Dále jste tu řekl : <i> Bohužel nejde vzít sémantické formulace z populárních článků, říct si "tak co se nám ještě nevlí, třeba časoprostor!"</i> Už jsem na to odpovídal, ale znova : Neberu jen sémantické formulace z populárních článků. O křivostech čp a vlnění čp se hovoří i v přísných vědeckých publikacích a hovoří o nich nejváženější vědci světa. Bráním se : říkám, že když se může dimenze veličiny křivit a vlnit, proč by se nemohla i vlnobalíčkovat ? To je korektní logický nápad. V celých dějinách vědy se tak postupovalo, že když se děje „x“

a děje „y“, že by se mohlo dít i „z“, to není sémantika. Já jsem nesurfoval po vědeckých disciplínách celé košaté vědy abych čmuchal kde bych nááááhodou mohl najít situaci co se ještě (také) ve vesmíru vlní. Dále říkáte : <i> A jak si vás tu tak čtu, tak nevíte, co se skrývá pod pojmy zakřivení časoprostoru nebo "vlnění" částicového pole.</i> A pane, jak to víte, že to nevím. Používejte pořádné prokazatelné argumenty a poctivou řeč. Páni strunoví teoretici tvrdí (!), že hmota vzniká vibrací (jakési) struny, že hmota je, ukazuje se, předvádí se jako mód vibrace struny. A tady se vám to pane líbí ???? taková séééémantika ??? Tady to sémantika není jen a jen a jen proto že to říkají superstudovaní vědci. I superstudovanej může tvrdit blbost, anebo může popisovat skutečnost nepřesným hypotetickým popisem. Já popisuji „stejnou“ kvalitou neznámou skutečnost jako oni.

Vezmu si na pomoc wikipedii :

<http://cs.wikipedia.org/wiki/Z%C3%A1r%C5%99en%C3%AD> .Zde se říká : <i>Záření může probíhat formou vlnění nebo pohybem částic. Obecně záření vykazuje jak vlnový, tak částicový charakter. Obvykle je však záření studováno z určitého hlediska, kdy převažuje buď vlnový nebo částicový charakter. Pokud převažuje vlnový charakter, používá se obvykle místo označení záření přímo označení vlnění.</i> A zase budu urejpaný : prej zááááření (co to je) probíhá formou vlnění, ale v l n ě n í čeho ?????? anebo pohybem elem.částic. Vy jste mi říkal, že tu nevedeme „nebo“, čili, že běží obojí naráz, tj. i záření-vlnění i pohyb korpuskule-částice. Dokažte to !!! Mě vytýkáte sémantiku, ale sám máte k dispozici miliony vědeckých poznatků a neumíte dokazovat to co tvrdíte a po mě to chcete abych byl vědecky přesný, abych už předkládal ověřenou pravdu. Je, uskutečňuje se pohyb částice po přímce, anebo po vlně ?

Pane Neznámý, zadal jsem do google pojem <i>"vlnění" částicového pole</i> (jak jste mě vytknul, že nevím co to je) a...a víte, že tam na toto sousloví nic není ? A poté jste dodal : <i> A to je pak těžké o něčem diskutovat, protože jde jen o vymyšlení slovíček bez fyzikálního podkladu.</i> Pane Nepodepsaný anonymo, těžké je diskutovat tomu kdo ne ohání miliony poznatků které sám nevymyslel a jen si je může najít proti tomu člověku který je amatér a který musí pracně budovat svou hypotézu tak aby byla nikoliv smyšlenkou, ale aby se pravdě o přírodě co nejvíce podobala a aby vycházela ze soudobé vědy. Ano těžko se diskutuje...nad nějakými strunami „u ničeho“ a nad tím jak toto nic vibruje a ta ona vibrace je prýýýý hmotou. Je zajímavé že v hloubce logiky říkám já totéž : vlnobalíčkuji dimenze veličin a pak se domnívám, že to je ona hmota. Strunaři „vyrábí“ hmotu vibrováním „strun“ tj. vibrováním „Ničeho“. Ale nikdo jim nevytýká séééémantičnost.

Říkáte : <i>... protože jde jen o vymyšlení slovíček bez fyzikálního podkladu.</i> Pane to je totálně nekorektní argumentace. Věda a vědci si po staletí vymýšleli „slovíčka“ pro své návrhy do vědy a i já i oni se snažili aby „smysl“ slovíček měl fyzikální podklad. Já se nesmírně snažím o to aby mé „výplody“ v HDV měli fyzikální smysl a aby to nebyly jen planá slovíčka. Proto máte nyní šanci dokázat, prokázat</i> kvalitní protiargumentací která slovíčka, co je vymýšlím, nemají fyzikální podklad.

A ještě jste řekl : <i> Jak vám mám zdůvodnit, proč se časoprostor nemůže vlnit, když nevím, co se pod tím pojmem schovává?</i> Jóóó, to je váš problém, (a hloupě formulovaná argumentace), že to neumíte zdůvodnit. To je podobné jako by jiný vědec ve čtyřicátých letech řekl : „Pane Petře Higgsi, jak vám mám zdůvodnit, že ten Váš boson neexistuje, když sám nevím co se pod tím pojmem skrývá, a zda existuje.“

Díky za debatu.

Pojďme v polemice dál, říkáte :<i> Jak vám mám zdůvodnit, proč se časoprostor nemůže vlnit, když nevím, co se pod tím pojmem schovává? Ze stejného důvodu nebudu fyzikům mluvit do časoprostorové pěny, protože je to akorát public-relations slovíčko pro chytlavé titulky článků

a populárně vědecké novináře, schovává se za tím určitě nějaká polní zrůda, kterou bych nepochopil ani po týdnu studia. **polní zrůda, říkáte... a co takhle Higgsovo pole, to není zrůda ?? ... a z jakého důvodu je zrůdou „časoprostorová pěna“? a není zrůdou částicové pole či to Higgsovo pole ?... že by to co vesmír „máů záviselo na tom co „by jste Vy pochopil“ a co ne ?? když to chápete tak to zrůda není a když to nechápete tak to zrůda je ? Je to tak ?**

K další vaší přednášce polemika : **Minipřednáška o tom, **co** se vlní u částic. V klasické fyzice částicím přiřazujeme veličiny, čísílka, šipečky, různé matematické objekty. pane, to přiřazujete vy, člověk, na papíře. A co částicím přiřazuje příroda, vesmír ? taky čísílka ? aby příroda ukázala „co“ se vlní ???**

V kvantovce (jednočásticová nepolní teorie, prostě jeden z více druhů **popisu** **matematického popisu**. Chci vědět fyzikální předložení, ukázkou prstem, „co“ se vlní

) můžeme částici přiřadit veličinu, která je vyjádřena funkcí souřadnic a času, **to přiřazujete té částici vy, lidé. Co „přiřazuje“ příroda, vesmír. Já nechci vidět-vědět co je přiřazeno, ale „co“ se vlní !!!**

která dává komplexní číslo. **jistě, vesmír „si“ přiřadí cosi, co dává komplexní číslo, k elektronu... že ?**

Modul tohoto komplexního čísla na druhou reprezentuje hustotu pravděpodobnosti výskytu částice v časoprostorovém bodu. **hustota pravděpodobnosti mi neříká „co“ se vlní... chápete, že stále kličkujete ?!**

S touto funkcí se taháme proto, že zatímco krásná, pochopitelná a měřitelná veličina "hustota pravděpodobnosti výskytu" se neřídí **hustota pravděpodobnosti opravdu se neřídí tím „co“ se vlní...**

žádnou hezkou rovnicí, veličina této komplexní vlnové funkce ano. **Pane |Neznámý, stále tu mluvíte o tom co je na papíře, co lidé dali do matematiky, co lidé o přírodě „přepsali“ do matematických písmenek a grup a diagramů, ale nepopisujete mi „co“ se vlní !! a to ikdyby jste mi napsal tímto stylem padesát matematických rovnic či interakcí.**

Navíc se fyzikálně sčítá. Tato rovnice má matematický charakter vlnové rovnice. **Ha, už se blížíme tomu, co potřebuji slyšet na svou otázku... říkáte r o v n i c e, ptám se „co“ v té rovnici je fyzikálního ? Předpokládám že veličina Délka a veličina Čas. Je tam ještě něco v té rovnici ? Pokud ne pak tam jsou pouze dimenze časoprostorové a pak jak stále tvrdím, tak i v přírodě, i v té rovnici se vlní ty dimenze, tedy časoprostor. A jsme u toho co jste chtěl zatlouct.**

No dobře, je komplexní, rovnice pro nějakou bublinu by vypadala jinak, ale jde to vidět například u částice v nekonečné potenciálové jámě, nejjednodušší příklad, který znají všichni studenti. Tam je výsledkem harmonická funkce -> hele ji, vlnu. **harmonická funkce také musí používat veličinu, pokud chce popisovat fyziku, tedy vesmír. Je to tak ?**

A ještě se nám v čase její fáze točí způsobem, který připomíná vlnění. **“točení“ v 3+1 dimenzionálním čp, to není n ě j a k á forma „křivení“, křivení čeho jiného než veličin jako je Délka a Čas ???**

Ten princip superpozice a zajímavý matematický charakter vlnové funkce **vlnovou funkcí musíte napsat tak, že k jejímu matematickému sestrojení musíte použít co? No dimenze veličin tj. délky a času. Anebo vy používáte k postavení vlnové funkce jen čísla bez veličin ????????, něco se musí vlnit, že by jen čísla ?????**

mají analogii k vlněním v jiných oblastech fyziky, v mechanice a elektromagnetismu, proto se říká, že se částice "vlní". Díky těmto vlastnostem někdy pozorujeme ty vlnové projevy jako

difrakce, které jsou analogické k difrakci světla. Otázka "z čeho" je to vlnění nedává smysl, pozor...pozor, já nikde neřekl „z čeho“ je vlnění, já všude říkám (ptám se) „co“ se vlní !!!!!

to je jako ptát se, jakou barvu a tvar má elektron nebo v kolik hodin ráno chodí perníková chaloupka plášt létající ratlíky. to máte pravdu, ptát se „z čeho“ je vlnění nedává smysl, ale „co“ se vlní už ano, a...a na to mi neodpovídáte, pouze se vykrucujete.

Vlní se to, co jsem řekl, neřekl jste „co“ se vlní !!!!! pojmenujme si to amplituda pravděpodobnosti. ..a sakra, ona se vlní amplituda ...???! A dokonce amplituda pravděpodobnosti. Takže tou tanečnicí ve striptýzovém baru vlní amplituda pravděpodobnosti...pane, sémantické bludy, pouze výmluvy, rétorika a klam

Jak si to představit? Náš člověčí problém, přírodě je to jedno. Z žádného materiálu materiálu...? Pozor ! teprve „materiál“ se z něčeho skládá, a jsme u toho : vlní se čas a délka tedy dimenze veličin a ty když se vlní až tak, že se zkompaktifikují, tj. zvlbnalíčkují, tak to pak už je ona hmota, ony elementární částice.

se to neskládá, není to "výčnělkem" žádného časoprostoru ani nic takového. a tady je vidět že zcela nejste připraven na novou HDV, a zřejmě by jste jí nepochopil ani kdyby už byla uznána jako vědecky dokázaná teorie.

</i>

.....

Rychlá poznámka k jednotkám, ano, teoretikové často uvažují např. $c=\hbar=1$, ale to je pouze volba jednotek, aby se nemuseli u rovnic tahat s konstantami, čisté zjednodušení práce. Ty rovnice navíc neslouží k numerickým výpočtům, ale k jakési evaluaci chování, a potom je to normální korektní postup, žádné podvody ani šizení.

Pane, to by byl ale velký omyl kdyby jste se domníval, že jednotka je „1“. Ve fyzice k jedničce musíme multiplikovat veličinu. Jednotka je pak jeden metr, jedna sekunda, jeden Newton, jeden joule atd., jednotka je interval-velikost kterou si volíme ; jedničku nevolíme.

Viz zde : http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/uvod/uvod_041.jpg

Podívejte se na vyjádření Planckova času. Je to, pane, rovnice ? Pokud ano, pak když z ní vyhážíme na vaše doporučení všechny konstanty (i s jejich fyzikálními jednotkami veličin) pak co z takové rovnice zbude ? ...jen číslo. A taková rovnice, funkce, je pak na dvě věci.

.....

Mnoho konstant vyskytujících se ve fyzikálních rovnicích je prostě důsledkem volby jednotek. To bych rád aby jste mi osvětlil. Čili podle Vás kdybychom „nevolili“ jednotky, tak by konstanty nebyly, nevznikly, neexistovaly ? Anebo to má být ta vaše věta tak, že kdybychom volili jednotky jinak, že by nevyvstaly ty konstanty ? Pane, podle mě konstanty (fyzikální !) jsou pouze číselnými konstantami a budou stále obsahovat veličiny fyzikální. Takže změnou jednotky, velikosti jednotky, změníte pouze číslo a „konstanta“ bude zase konstantou. Na výskyt konstant nemá, jak se domníváte Vy, vliv volba čísla jednotky. Míry jako 1km a 1s byly zvoleny víceméně nahodně a nemají s fundamentálním fungováním přírody nic společného. O.K. Poznámka : někdo užívá slovíčko „míry“, někdo slovíčko „velikost“, někdo „interval“ a doufám že jsou zaměnitelné se stejným významem. Mohu zvolit nový jeden kilometr' roven přibližně 300 000km v soustavě SI, čímž dostanu $c=1$ km/s. O.K. Nejlépe je zvolit interval pro délkovou jednotku $2,9979 \cdot 10^8$ m a nazvat tento interval „novým

metrem“ = m^* , aby pak rychlost světla vyšla $c = 1m^*/1sec$. Dokonce to mohu obrátit a zvolit bezrozměrně $c = 1$, ne to nejde ! to se pak z polohy fyziky, z polohy přírody, dostávám někam do matematiky nic nevypovídající. čímz vlastně říkám, že budu čas a vzdálenost měřit ve stejných jednotkách. Ne ! Z vesmíru nelze odebrat veličiny a popisovat (matematikou) vesmír bez veličin. To nejde. Tim žádnou informaci neztracím, omyl ! protože mezi novou a SI soustavou existuje jednoznačný převodní vztah jenže tento převodní vztah nebude dobře fungovat když si budete např. za „1“ myslet „metr“ a pan Novák si bude za „1“ myslet sekundu a pan Vocásek si za „1“ bude myslet zrychlení ... taková substituce nefunguje. To už funguje substituce čínského písma za latinku, ale nefunguje substituce „1“ za „1“ když si každé pod tou jedničkou bude myslet jinou soustavu, jinou veličinu (pro daný výraz). Např. v astronomii se používá bezne jako jednotka délky (světelný) rok a, světe div se, funguje to. to je předepsaná substituce a pozná se to jenže napsat $w = 1$ kdo má poznat že je to metr , anebo zrychlení anebo Newton ? to je šílenost.

Ohledně sousedního CERN auditka (píší to sem, protože nechci zaplevelovat tam): Podívejte se na svoje poslední čtyři příspěvky tam. Tri příspěvky jsou vaše reakce na to, jak Vám ostatní ubližují, a čtvrtý říká následující:

Zavedeny pojem velmi dobře uchopitelný fenomenologicky (na základě partonového modelu/qcd) a experimentálně (na základě analýzy ohromného množství experimentálních dat) nemohu asociovat k pojmu "blarghlergh" při rozbití elementárních částic jako je neutrino, foton, graviton(sic), elektron a podobně. V podstatě tyto rozbití nejde. Proto jsem si myslel, že "rozbijeme-li je", že co zůstane nebudou už částice, ale blarghlergh. nepochopil jsem o co Vám jde, co tím básník míní ... To se pak nedivte, že Vás nikdo nechce číst. pane, děsný omyl. Když někoho pochválím dostanu mínusku a plivanec, když někoho kritizuji správně dostanu mínusku a plivanec, když někoho kritizuji špatně dostanu mínusku a plivanec, když se bráním oplácením proti urážkám (evidentním urážkám) dostanu mínusku a plivanec. Kdybych říkal **cokoliv !!!** dostanu vždy od těch grázlíků (a je jich pouze 5-6, zaslepená skupinka) vždy mínusku a plivanec. Ta skupinka nefyziků prostě bude proti mně z plezíru a z vlastní nenávisti, i kdybych jim denně posílal tisícovku. !!!

A ohledně HDV: na to se ohromně špatně reaguje, tak jí používejte proti mně vy ! Dokažte vy svou matematikou že HDV je špatně. !!!! Kromtoho : tam kde používám matematiku, tak nikdo nechtěl boj o pravdu a nikdo nechtěl dotáhnout spor o správnost předvedeného do konce. Já měl boj o názor, že Lorentzova „transformace“ není transformace, ale že je to pootáčení soustav (základní toho pozorovatele a soustava „vlastní“ toho tělesa pohybujícího se ovšem s poukazem na to že soustava „vlastní“ toho tělesa např. rakety je objektem „v základní soustavě pozorovatele) v níž je jiná soustava „vlastní“ tělesu pohybujícímu se, a nikdo nechtěl dotáhnout spor do završení a ukázce a předvedení toho, kdo má pravdu. Spor vždy uvázl na tom, že mé předvedení nikdo n e z k o u m a l, ale všichni vykřikovali „že je to špatně“ co předvádím. To je nekorektní. Když jsem namítal ať ukáží kdeže je to špatně, tak to nikdo neudělal. A pokud se našli dva jedinci anonymové, kteří ukázali „co“ mám špatně, tak posléze když jsem já předvedl že se mýlí, tak už mé protiargumenty nechtěli ani slyšet ani ověřit !! Tak to bylo. Nikdy spor nebyl dovršen poctivě až do konce. Nikdo to nechtěl ověřit podle mého způsobu předvedení, nikdo neověřoval to co jsem ukázal, a všichni předváděli svá řešení, má nekontrolovali, respektive v mých chybu nehledali a ani tím pádem nenašli . To je špatně a co na tom je ještě horší, že pak vyřvávali do

éteru, že mě chybu našli a že já jí neuznal a že to chyba opravdu byla a nikdo tu chybu jejich nepřekontroloval. když nepoužíváte žádnou matematiku a používáte existující (přesně definované) fyzikální pojmy naprosto volně ve významech, které vůbec nemají. Pane, já té matematiky předvádím opravdu málo. Ale to co předvádím, to přísně kontrolováno nebylo aby někdo přesně ukázal na mou chybu. Například jsem vymyslel onu „dvouznakovou“ řeč pro zápisy interakcí, všech interakcí a „dvouznakové vzorečky“ pro záznam elementárních částic. Nikdo to nezkoumal a ani nechtěl. Tak proč mi tu vytýkáte, že nemám nic v matematice? Je toho v matematice dost. Předvedl jsem např. opravu Heisenbergova principu neurčitosti. Nikdo nepodal přísný protiargument, že to, co předvádím, neplatí a neplatí <i>proto-a-proto</i>. Nikdo Fyzika se neda dělat rozebíráním populárně naučných článků. pane, já nedělám fyziku „rozebíráním“ populárních článků, to je velký omyl. Já rozebírám populární články jen a jen z toho důvodu, abych pomocí nich dal do paralely „mou fyziku“ a „jejich fyziku“ já srovnávám svou fyziku s obecně uznávanou fyzikou, já pomocí vědeckých článků (nikoliv komerčních) ukazuji, že s dosavadní fyzikou souhlasím, že jí nebourám, že se pouze o ní opírám a jí používám... a to k novému pohledu na to co oni už DOBRĚ vymysleli. Já pouze popotahuji vědu o kousek dál, já nabízím jen opravy řešení kde si myslím že je závada (Heisenberg), myslím, že stavět HDV bez soudobé fyziky a bez opření se o ní by bylo špatně a to já nedělám. Já nestavím HDV „rozebíráním“ populárních článků, já je jen používám ke srovnání mého a jejich fyziky, což je dobře a slušně a v pořádku. Nemohu stavět novou fyziku bez soudobé fyziky a řívat že celá je špatně. Krom toho : pokud nějaký článek komerční napsal věhlasný fyzik, od Hawkinga počínaje až po Bičáka konče, pak to nepovažuji za komerční článek a i kdyby určitě ho lze použít ke srovnání a ke kritice je-li tam něco špatně. Čili ta vaše výtky, že <u>stavím svou HDV</u> na rozebírání populárních článků, je falešná a nepravdivá. Anebo se domníváte, že když nějaký fyzik (stovky fyziků po 30 let) tvrdí, že struny (z něčeho) vibrují a tato vibrace je příčinou, důvodem zrodu elementární částice, že toto je onen komerční článek, který nesmím použít, aby jste ně nepodezíral, že stavím HDV na kritice takových článků populárních ?!! Kritizujte/rozebírejte učebnice/clanky.

.....

JOSEFDRUHY: prostě je to tak, že úkolem fyziky není moc spekulovat "co je z čeho", ale předpovědět výsledek experimentu. aha... vy chcete říci, že úkolem fyziky není to z čeho je kvasar, z čeho je sluneční vítr, z čeho je temná hmota, z čeho je gravitační vlna, z čeho je proton, z čeho je kyselina sírová, z čeho je deutron, ale pouze fyziku zajímá výsledek experimentu. Pane to je blběj názor a nepravdivý názor Váš. Kdo se trefí - je fyzik, kdo předpoví sebehezčí věc nebo sebevíc píše básně o tom, jak tomu úžasně rozumí a je mu to jasné - ten má smůlu. pane, takže když se italští fyzikové netrefili do nadsvětelné rychlosti neutrina, tak jsou básníci?... a maj smůlu? Pane, jako kluk jsem obdivoval Edisona. Ten řekl jednou novinářům když se ho ptali zda už má tu žárovku : víte já už mám obrovský náskok, já už mám sto padesát čtvrtý chybný pokus...ale jak lidstvo poznalo ale vy ne tak neměl smůlu když to nevzdal...

Jaké (dosud neověřené a hlavně neověřitelné) předpovědi vyslovuje teorie strun je docela zajímavé si zrekapitulovat - já dosud žil v přesvědčení, že problém té teorie je, že v podstatě žádné nové předpovědi, které by si šlo experimentálně ověřit, zatím nevyslovila, ale skutečnost je zajímavější/zábavnější, viz: http://en.wikipedia.org/wiki/String_theory#Testability_and_experimental_predictions (nevím, jestli to tady už neproběhlo). Jednou z předpovědí teorie strun je třeba vznik černý mikro-děř v LHC, apod. :-> to je úúúúžasně že matematika dokáže p ř e d p o v í d a t. Ale také zda pak experiment dokáže to předpovězené i najít a prokázat, o to jde. I kdyby

strunová teorie předpověděla díru jako vrata do vedlejšího vesmíru a dokázala to matematicky, je na tom hůř než moje HDV

Vtipná (a málo zmiňovaná) mi přijde vzdálená podobnost s pozapomenutou teorií 19. století, která předpokládala, že atomy jsou jakési "zauzlované víry" v éteru (viz http://en.wikipedia.org/wiki/Sir_William_Thomson#The_Victorian_Theory_of_Everything) kterou razil můj oblíbený mudrc této éry Lord Kelvin (a která byla definitivně vyvrácena jako vedlejší efekt Michelson-Morleyho experimentu, který vyvrátil existenci éteru). Uzly jsou ovšem zpět, schovaly se nám do dalších extra dimenzí... neříkejte... schovaly ? to je ovšem opět jen takové hádání z křišťálové koule a z prstu cucané... ale důležité je že autoři nejsou flusáni jako já. a předpovídají (rafinovaně) několik skutečně zajímavých věcí, které si našťestí už nejde jen tak amatérsky ověřit v garáži pomocí dvou páráték a několika decilitrů myší krve :-) (jde o citaci, která ale doufám v tomto neurazí)

.....
Chjo, tak jsem se radoval nad odbornou diskuzi a narazil jsem na sebestredny klubik ublizeneho jedince :(a zárukou odborné diskuse jsem jen já ? že mi to vyčítáte že tu taková není ? Proč nevyčítáte těm ostatním (kámošům) že sem nedodávají odbornou dislusi, proč opět mám být u vás terčem,,, chápete co říkáte anebo to melete jen aby řeč nestála...

Zakladem vedy je hypoteza popisujici nejaký stav O.K. Ano...to dělám ! a pokud možno i s nejakými predpovedmi O.K. Ano, to dělám. Dokažte že ne. Já dokáži že předvádím spoustu předpovědí pro experimenty, se pote experimenty - pozorovanim snazi potvrdit - vyvrátit O.K. jenže to by jste chtěl po osamělém vlkovi až moc. Kolik experimentů navrhli fyzici strunová pro strunovou teorii a kolik jich ten experiment už potvrdil-vyvrátil ? a pokud se hypoteza potvrdi, stane se z ni teorie. O.K. Nechtěl by jste abych já sólista sám vzal ze svého 100 milionů peněz a udělal ještě k tžé své hypotéze pár experimentů ? Anebo nechtěl by jste už dodat hotovou teorii aby se už fyzici s tím nemuseli sami namáhat ? A o ni se nadale bada, proveruje se a testuje O.K. Jenže v případě HDV se musí nejpřevě celosvětově rozhořet debata a HDV se musí učesat a dotvořit a zpřesnit a vylepšit a poopravit a vyhodnotit a kompletovat... a to chcete jen po mě ????? a muze byt jedinym pokusem vyvracena. Proč mi to vlastně vysvětlujete co se má s HDV dělat ?? Není vám to trapný ? Všichni mlčí, nikdo HDV nediskutuje a vy mi radíte postup (který vím už 30 let) jak mám svou hypotézu zdokonalit a experimentálně ověřit a udělat z ní teorii. To je totálně povyšenecká řeč Takova je fyzika. Já si svůj úkol do fyziky splnil... a co vy, vědci ?? Faktem je, ze i fyzikove jsou snilci, takže si mohou v ramci matematickeho aparatu (ktery ovsem musi ovladat) stvorit pomerne silene hypotezy já bez matematického aparátu vytvořil hypotézu která vůbec není šílená, je krásná a jednou se ukáže že je pravdivá... a zkusit od nekohe vydyndat grant na dalsi vyzkum já nemohu „vydyndat“ od obce vědecké ani slušné zacházení – fluše na mě každý – natož korektní debatu nad HDV ...a pak grant...já vlastně ani grant nechci, já pracuji pro HDV už 32 let zdarma (i fyzik musi z neceho zit). já žili z důchodu 10.200,-Kč

Co se tyce konstant - porad hledame teorie vseho, ktera by dokazala vysvetlit a urcit konstanty, ktere jsme zmerili a bez kterych fyzika nebude fungovat. Ano, to je velká záhada. Já už nějaký náznak tj. nějaké své úvaky k tomu také přispěl. Můj princip střídání symetrií s asymetriemi dost napovídá o genezi po big-bangu. Já

už předvedl názory, nápady, že geneze stavby vesmíru pomocí toho principu střídání symetrií s asymetriemi vede v chaotickém křivení časoprostoru, časoprostorové pěny k tomu, že se z neznámého popudu – zákonu najednou v té čp pění zjeví vlnobalíček jakožto „stop-stav“ určitého provedení, vlnobalíček určitého zakřivení dimenzí zvolených a určitého počtu, a tento „stop-stav“ je už neměnný (pěna dál pokračuje v pění) a tím „stopstavem“ se vytvořil jakýsi, já tomu říkám „klon“, a to už je elementární částice a...a pak v té posloupnosti geneze chaotického vlnovnění pěny zase dojde k nějakému „stopstavu“ a další „klon“ je na světě tj. další element hmotový, pak ona posloupnost zase tak pokračuje a vrší se „stopstavy“ – „klony“ na sebe do posloupnosti zesložítování hmotových struktur, ...přes atomy, k molekulám a k sloučeninám chemickým a ke košaté biologii atd. až k DNA, vše je řízeno nějakou matematicky popsateľnou rovnicí (To je ta teorie Všeho). Myslím si že šroubovice DNA že má s sobě zabudovanou zakódovanou onu rovnici Všeho. Kde se vzala ? Myslím si že po big-bangu žádná rovnice pro genezi předem neexistovala předem připravená „ro“ vesmír. Myslím si že ona rovnice, onen předpis „jak“ se bude vesmír vyvíjet a tvořit své hmotové struktury, že to se dělo zpočátku náhodnými skoky „do“ těch stopstavů, ale velmi, velmi brzo začaly tyto stopstavy (vlnobalíčky z čp) být na sobě „matematicky“ závislé a geneze už nebyla náhodná volba. Přesto když se např. konfigurovalo 5 stopstavu, tak volba šestého byla sice náhodná, ale už né docela. Byly tu mantinely přípustnosti o tom jak má vypadat šestý stopstav, šestý vlnobalíček, šestý klon hmotový. Posloupnost nárůstu „vázaných“ stavů těch „stopstavů“ narůstala, košatě i ploše, i lineárně, prostě všesměrně (mluvím o posloupnosti !) a vždy když má přijít další člen té posloupnosti „zesložítování“ hmotových stavů, tak volba má mantinely, tj. možnost volby ale né od nekonečna k nekonečnu. Vytvořený řetězec, vytvořená posloupnost už hotových klonů se musí řídit strukturou a vezbovostí sestav klonů předešlých už hotových. A tam také lze už spatřit „výrobu-vznik“ těch konstant. Na počátku nebyly stanoveny, ale postupným genetickým nabalováním struktur „klonů“ = vlnobalíčků k sobě navzájem svázaných nějakými „vztahy“ už tím vytvořily jisté povinné vazby, jisté vynucené chování, jisté nepohnutelné postoje, atd. Posloupnost stavů narůstá. Není to posloupnost jen hmotných elementů ale i posloupnost sil, a interakcí a vlastností které už se měnit nemohou v kombinaci s vlastnostmi které se měnit mohou, ale opět v nějakých mantinelech které jsou také důsledkem toho „navazování“ náhodných voleb postavení v posloupnosti, ale náhodně jen v omezených mantinelech. To vše umožňuje danost vesmíru, že byl na počátku dvouveličinový a že vesmír tím předurčil stavbu hmotových struktur z těchto dimenzí veličin. I ty samotné dimenze té veličiny jsou z té posloupnosti, na té posloupnosti vývojové kdesi ještě víc na začátku. Zákony se rovněž vyvíjejí, konstituují tak jak ona posloupnost stavů a konfiguračních sestav vlnobalíčků přichází...narůstá počet stavů hmotových a souběžně s tím narůstá počet nových a nových zákonů. Né že by byly zákony už v big-bangu pro nás „připraveny“. Ne, geneze přináší u n i k á t n í posloupnost, ta volí budoucí možnosti, ovšem v mantinelech které se musí podřídít už hotovým vyvoleným volbám, hotovým elementům, hotovým pravidlům principům, zákonům ; vše se proplétá a svazuje...do posloupnosti. Nikdo nedává předpis postupu v té posloupnosti...; na vrcholu posloupnosti vždy dojde k volbě dalšího kroku náhodně a samozřejmě vázaně na stavy už předešlé a zafixované a svázané zákony a pravidly a možnostmi jisté omezené volnosti. To vše umožňuje dvouveličinový vesmír, který možná na svém počátku ještě bližším k Počátku byl jednoveličinový.

Ale jinak preju hodne sily do flameware :) Pane, to je jako by jste souhlasil s válkami, souhlasil s nenávisťmi mezi lidmi s vraždami, (tam připomínky nemáte) se zlem a se vším na světě špatným a p o u z e se obracíte k oběti aby jste jí popřál at' trpí co nejvíce, s nejvíce nasazenými silami ...; flameware zažehnutou grázlami vám nevádí, a nic proti ní neuděláte, jen oběti popřejete aby byla krokodýlem ukousávána co nejpomaleji a měla sílu vydržet se trápit co nejdéle...?! Děkují za „lidské“ popřání.

.....
green
.....

Dobrý den, zdá se mi to, nebo se diskuse o dvouveličinovém vesmíru motá v tom samém kruhu už pěknou řádku let ? Zdá se Vám to, protože HDV se v žádném kruhu nemotá, ta se už 5 let možná více naprosto nemění. Motají se pouze názory lidí na tu neměnnou HDV. Pochopil ? Webové stránky věnované této teorii jsem přečetl, skoro celé. To je úžasné, to gratuluji. Myslím si, že debata na nejrůznějších fórech se nevede o "pravdivosti" ani o "správnosti" této teorie, ale o její "přezkoumatelnosti". No, dá se to tak docela říci. Souhlasím. Ona správnost potažmo pravdivost se teprve prokáže a...a prokáže se právě pomocí přezkoumání ; jednak pomocí ověření abstrakce a jednak pomocí experimentu. Vědci tvrdí, že hypotéza je formulovaná takovým způsobem, pane, hypotéza ještě vůůůůůůbec není formulována do kompaktního uceleného promyšleného celku-stylu. HDV je v plenkách, je to myšlenka, je to návrh, je to domněnka že by vesmír m o h l takový být a abych ukázal že by takový být mohl musel jsem sám improvizovat nějakými předvedeními protože sám moc tu matematiku neovládám; pochopil ??? Vědci tvrdí, že hypotéza je formulovaná takovým způsobem, že možnost její verifikace/falzifikace za využití obvyklého rejstříku nástrojů je nemožná. Ne pane, vědci nic netvrdí...vědci dodnes nic netvrdili, vědci a těch bylo zatraceně málo co se k tomu vyjádřili, pouze krčí rameny a taktně se vyhýbají i komentářům i výrokům za které by mohli sami v budoucnu zaplatit kdyby se HDV osvědčila jako správná cesta. Pochopil ???! V tom mají asi pravdu, a sám pan N. jim neodporuje - ale kontruje: doformulujte tedy sami ! A to je špatně ? Já nejsem vševěd a také nejsem vědecká instituce se 100 zaměstnanci co mají miliony peněz k dispozici...a přiděl 30 let k výzkumu – jako to mají strunoví teoretici V tom vidím onu bezvýchodnost, bezvýchodnost mají právě ti strunaři, já ne ! Já kdybych měl 10 milionů peběž a objednal si několik dobrých matematiků, tak bych měl tu teorii dvouveličinového vesmíru na stole do dvou let, možná dřív...a věda fyzikální by čuměla jako puk ! neboť oni to neudělají. Jostě, vědci to za mě neudělají !!!, zadarmo to neudělají...a ani proto, že by ta medaile spadla i tak mě do klína kdyby to oni za mě dokončili. Proto nehnou prstem !!! Nikdy. Nechci se pouštět do polemiky, jestli je tento jejich postoj legitimní (podle mě ano) je legitimní ! ale na smůlu pro vědu a lidstvo ; protože jednou stejně se HDV prozkoumat musí a ukáže-li se že je to dobrá cesta, tak se musí HDV dokončit a postavit do teorie i beze mě... ale spíš vyjádřit lítost nad tím, že diskuse, věcná, o podstatě této teorie je v podstatě neexistující. Ano, diskuse o podstatě je neexistující...ano ! diskuse o HDV na úrovni opravdových vědců ještě nenastala. Jednou to ale přijít musí. A záleží na každém na jakou stranu barikády se postaví. Možná i malý vědec jednou se bude moci chlubit tím že tenkrát když ještě starej Navrátil žil mu tu HDV chválil. Mě se totiž ta teorie líbí a něco o ní z pohledu jiných autorů bych si přečetl rád. Díky. Ono by stačilo i na regionální úrovni kdyby se spojilo pár nadšenců a začalo o HDV přemýšlet a pokusili se jako malý kolektiv rozpracovat smyslupný nástin takové myšlenky k budoucímu zpracování do dobré teorie. HDV se jednou musí vyzkoušet i teoreticky i prakticky. Nelze ten problém odsouzení obcházet, ani mlčet ani ho neověřit. To nejde. Otázky typu co se vlastně vlní mi vůbec neprijdou hloupé. Naopak. Díky. Je vidět, že i na H Y X chodí přemýšliví lidé a né jen pitomci typu BRAMBOROVÝ KRAL nebo XCHAOS či BIDA K nebo ZANZIBAR Dovolím si citovat J. Polkinghorna (Kvantová teorie, Dokořán, 2007, str. 33): "S úsvitem

vlnové mechaniky vyvstala naléhavá otázka - vlny čeho ? nejprve byla tendence předpokládat, že se jedná o hmotné vlny, vidíte !!!...a já to obrátil, já řekl vlny dimenzí veličin a ty pak dělají tu hmotu popř. polečili že elektron sám je rozptýlen v prostoru vlnovým způsobem. Born si ale brzy uvědomil , že tato představa musí být mylná. ..Schrödingerova rovnice popisuje vlny pravděpodobnosti." že by p r a v d ě p o d o b n o s t měla vlny, že by se pravděpodobnost vlnila ????? to kdybych já řekl tak by vypuknul nebetyční smích a miliony urážek... A pro srovnání W. Heissenberg (Fyzika a filosofie, Aurora, 2000, str.101): "U Schrödingera nacházíme především některá nedorozumění s běžným výkladem. Přehlíží, že vlny v konfiguračním prostorujsou při běžném výkladu jen pravděpodobnostní vlny, nikoli však hmotné trojrozměrné vlny nebo vlny záření. Tyto jsou právě tak mnoho i právě tak málo objektivně reálné jako částice, nemají přímo nic společného s pravděpodobnostními vlnami, ale mají spojitou hustotu energie a impulsu jako maxwellovské pole." i pole je jistá konfigurace zkřiveného-zvlněného časoprostoru, tedy zvlněných dimenzí veličin Délka a veličiny Čas. (u veličiny čas bych rád zde debatoval jak si představují další časové dimenze, bude-li o to někdo stát) Fyzika je překrásná, odmítat diskusi se slovy : "matematika to formuluje jinak", "tohle je dávno vyřešené" nebo "to jsou jen bláboly" je přece škoda. Výýýýborně, gratuluji. Debatovat se dá v dobré víře a v přízni a ve vstřícnosti o čemkoliv i tehdy kdy jeden z diskutujících tu matematiku neovládá. Proč by měl být flusán ?? proč ?
Děkuji, za hezká slova

.....
Např. tvrzení "Higgsovy bosony by měly být součástí neviditelného kvantového pole, které vyplňuje vakuum ve vesmíru a způsobuje, že ve vesmíru jsou hmotné částice vytvářející látkové struktury; bez nich by neexistoval svět v podobě, jak jej známe." Odkud je ta věta opsána ? Ta zdůvodňuje a objasňuje mou HDV z 80%. Pane, Higgsův mechanismus je pouze navržený matematický konstrukt Já dokonce takovému konstruktu jsem i nakloněn. Já si to představuji podobně tj. že to Higgsovo pole je „jistý stav zvlněného-zkřiveného-zvlnobalíčkováného“ časoprostoru, tedy jistá čp pěna a z ní „vyskakují“ ony „klony-bosony“ tj. vlnobalíčky které mají pevnou neměnnou zkřivenou – zvlnobalíčkovanou konfiguraci těch dimenzí. Není pro představivost na škodu si dimenze ““představovat““ jako nitky. Pak je Higgs-boson jistí klubíčko z nitek dimenzí délkových i dimenzí časových. Pole se proměňuje, jako pěna, ale vlnobalíčky se neproměňují, jsou to neměnné klony. Pak se tu mluví o vakuum. No a co je vakuum ? No přeci onen časoprostor – rastr. Časoprostor euklidovský (3+3 D) je „pro vesmír“ jakýmsi rastrem a v něm do něj jsou vnořeny tytéž dimenze které se ovšem chovají proměnně, tj. křiví se, vlní se, vlnobalíčkovují se. Takže mohou dělat i pěnu, i klony-vlnobalíčky z dimenzí v tom rastr-časoprostoru 3+3D
je libive chytlave a mozna i spravne, ale ve skutecnosti se za nim skryva neco takoveho:
http://www.scholarpedia.org/article/Englert-Brout-Higgs-Guralnik-Hagen-Kibble_mechanism
škoda, že to není v češtině, já anglicky neumím. Můžete mi to v kostce říci co tam píše ?

.....
Tak mi to nedalo a nahlednmul jsem sem opet v poledni pauze. Asi sorry za toho ublizeneho jedince, ale na netu koluje cela rada silenych teorií :)
Mne hodne trklo pozadavek na definici vlneni v nekerem z Vasich predchozich prispevku.

Kde ? O tom nic nevím...že bych já p o ž a d o v a l , dokonce po někom cizím, „definici vlnění“. Najděte mi to, prosím kde to je, a opište to. Děkuji. Nevim, kdo rikal, ze kvantovy fyzici maji v pondeli, stredy a patek foton jako castici, v utedy, ctvrtek a sobotu jako vlneni a v nedeli se modli :). To je hezké. Jen jestli je to pravda. Pokud by se fyzici opřeli o HDV určitě by tu prav du našli. Je dost možné, že vlnobalíček putuje po časoprostoru ještě po vlně z čp, i jiných křivostech čp. Takže zvlněný čšp po zvlněném čp – to pak dává onu „korpuskuli i vlnu-vlnění. Videl jsem uz celou radu usporadani experimentu, jak já vám zááávidím... kdy lze pozorovat i smisene chovani, tedy ze se foton chova jako vlna a castice zaroven a to skousely i s elektrony a posledni experimenty budou asi s buckyballs - takže vlastne nevime, kde je ta hranice kvantoveho sveta. No O.K. Ano nevíme kde je hranice vlnobalíčku a vlnění čp ... i to je v souladu s HDV

Hypoteza nebo teorie, která dokazuje sama sebe a není overitelná jinak, či není možné ji včlenit do stávajícího rámce fyziky je buďto totalní blbost, O.K. A jak jste si jistě všimnul, tak HDV je naprosto jasně včlenitelná do soudobé ověřené a platné fyziky, pouze realitu vysvětluje o žďibec lépe a jinak a možná věrohodněji (oproti zkostnatělé teorii strun, což je umělá matematika na přání toho co měl nejprve nápad....a pak na něj namontoval grupy a jinou extrémní matematiku nebo si bude muset pockat na jiny ramec fyziky. HDV staví veškeré interakce tak jak je dnešní fyzika našla, zformulovala a zapsala, přesně bez zrnka změny, pouze v jiném provedení zápisové techniky tj. ve dvouznakové řeči a ... a potažmo se navrhuje, že jeden znak může být veličina Délka a druhý znak může být veličina Čas (a ty mají své dimenze) a ...a pokud taková zápisová technika sedí, je bezchybná, paklze postavit otázku zda vesmír nááááhodou opravdu není postaven jen ze dvou veličin, tedy hmotové elementy z nich a pak lze také interakce v takových zápisech předvádět oproti historicky známé těžkopádné zápisové technice s použitím stovek znaků a symbolů Treba takovy, jaky stanovy dalsi vyzkum naruseni parity u slabe interakce, kdy je mozne, ze nam ultrachladne neutrony s tim spravnym spinem mizi do "sveta za zrcadlem" Já se domnívám, že náš vesmír ve formě 3+3D nesvinutého časoprostoru se nalézá v I kvadrantu „velkých os“ soustavy. Pak II kvadrant této soustavy je oním „světem za zrcadlem“ s „opačnými znaménky“, opačnými šipkami, entropiemi, spiny apod. Dokonce mé vlnobalíčky když si nakreslíte do těch „velkých os“ tak do prvního kvadrantu našeho vesmíru padne celý vlnobalíček, ale nemusí !! padnout celý. Může část vlnobalíčku té částice, tj. některá dimenze padnout do sousedního kvadrantu, a pak se např. elektron může pozorovat jako pozitron. Zde nemám zcela jasnou koncepci, ale dokázal bych s dobrým přítelem to rozebrat a doladit. a se zbytkem vesmiru interaguji jenom pres gravitaci (idealni kandidat na temnou hmotu). na temnou hmotu nevěřím a jsem přesvědčen, že jí vesmír nemá a že ony úúúúdajné gravitační anomálie, úúúúdajně pozorované, se dají vysvětlit jiným řádným způsobem. Jsem tez zvedavy, jestli se podari urcit gravitacni pusobeni hmoty a antihmoty, kdyz v Cernu uz celkem dlouho dokazi udrzet antivodik a na dalsi veci. antičástice mají „svůj tok času“ opačný než částice. I v našem vesmíru i v našem kvadrantu soustavy lze vystopovat na planckových škálách malé miniúseky času, který šel dozadu, protisměrně a okamžitě zase šel správně daným směrem (takové úsečky protisměrného času jsou i v tom vlnobalíčku !) a když magnety „dosáhnou“ do II kvadrantu vesmíru, tak dokáží „natáhnout“ vlnobalíček, čili posunout antičástici do našeho kvadrantu, z druhého kvadrantu do prvního kvadrantu a tím udrží antičástici „žít“ s oním opačným tokem času než ho máme my a lze jí tak „pozorovat“ jakoby prodloužit život té antičástici. Znova říkám, že to jsou nedokonalé představy které určitě někdo chytrý vylepší až bude umět <i>mé vlnobalíčky</i> Je spousta zajimavosti, ktere mohou potvrdit - vyvratit predpovedi stavajcich hypotez ci doknce

obecně uznávaných teorií, opravdu ? to proto, že už vám to někdo hodnotově v matematice naservíroval. HDV to vylepšení teprve čeká ale dvou velicinový vesmír tam asi hned tak neprijde. Bohužel...asi jsem předběhl dobu....nevím o kolik, ale HDV je už 32 let stará, Bez povšimnutí velkých fyziků.

Tak hodně stesti jinak :) Díky. Já už se vzplanutí své hypotézy nedožiji.

{reply OMNIIHASH|36739305}: Některým lidem měla zůstat možnost formátování textu na nyxu navždycky skryta. A k hypotéze - těžko debatovat nad něčím, co není ani pořádně formulovaný. Těžko se můžeme dohodnout na detailech, když není možnost se podívat na hypotézu jako celek.

Pročpak máte tak nervní nutkání zakazovat lidem svobodnou volbu formátování ?? Víte, musíte se přizpůsobovat v rámci demokracie, která bohudík zasáhla i do fyziky. Někdo holky někdo vdolky. Přeci nemůžete zakazovat všem fyzikům světa jak mají přednášet své rozumy !

A k hypotéze - těžko debatovat nad něčím, co není ani pořádně formulovaný. Těžko se můžeme dohodnout na detailech, když není možnost se podívat na hypotézu jako celek. Chápu, je to těžké...protože HDV není nějaké tintítko, je to vize na

zdroj : <http://www.osel.cz/index.php?clanek=6379>

Temná hmota se drží zuby nehty, aby zůstala skrytá před našimi zvědavými zraky. Občas se zdá, že už jsme tak moc blízko, že stačí natáhnout ruku a vyrvat vesmíru tohle tajemství, ale nakonec vše vyšumí do ztracena. jsem příznivcem názoru, že temná hmota neexistuje... Je to naprosto k vzteku, když nevíme, z čeho vlastně je kolem 83 procent veškeré hmoty ve vesmíru, a k vzteku to bude později až se ukáže že TH neexistuje pokud samozřejmě nejsme vedle a nehoníme se za přeludy. Tak, tak... Na temnou energii raději ani nemyslet. O.K. Dejme tomu, že temná hmota existuje, jenom není vidět a není tudíž snadné ji najít. Nejrozšířenější názor počítá s tím, že je zřejmě tvořena těžkými částicemi, které o sobě dávají vědět pouze pokud pouze prostřednictvím gravitace, pak je na takový argument dobrý důkaz. Ten jsem podal a 5 let podávám neustále na svém webu. prostřednictvím gravitace a snad i slabé interakce. Přes svoji nenápadnost ale nespíš hraje klíčovou roli v evoluci galaxií, kup galaxií, i těch největších struktur ve vesmíru. myslím, že klíčovou roli pro

informace o ranných galaxiích hraje jiný fakt : pootáčení soustav ba příjem informací z ranného vesmíru které mají retardované hodnoty v důsledku nepochopení že vesmír je „křivý“ a informace přichází ze soustavy která je pootočená vůči nám a tak i informace jsou zkreslené... Proto se také spousta lidí snaží temnou hmotu najít.

[Zvětšit obrázek](#)

Momentálně jsou nejžhavějšími kandidáty na temnou hmotu oblíbené hypotetické wimpy, neboli slabě interagující těžké částice (Weakly Interacting Massive Particles, WIMP), které se projevují pouze skrze gravitaci anebo slabou interakci a zároveň jsou těžší, než standardní částice. to jsou jen zbožná přání „pro“ zjištění teleskopů, která nejsou správná... Wimpy jsou vlastně v mnohém podobné neutrinům s tím rozdílem, že jsou hmotnější a tudíž se pohybují pomaleji. Mezi fyziky jsou poměrně populární, co je populární nemusí být pravdivé...HDV populární není ... protože by jejich existence vyřešila řadu zapeklitých problémů astrofyziky a kosmologie, HDV by také vyřešila řadu zapeklitých problémů astrofyziky a kosmologie a...a přesto si HDV nikdo nevíšimá... které souvisejí s temnou hmotou a počítají s nimi některé koncepty supersymetrie. Vzhledem k jejich nechuti interagovat s normální hmotou kdo to zjistil, že TH má necht' interagovat ? a pokud to někdo jen tak ad hock vypustil z pusy má to nárok na „pravdu“ (a na flusání a posměch) stejnou jako moje HDV se hledají jen nesmírně obtížně, přesto teď běží několik pozoruhodných experimentů, které se zatím vesměs neúspěšně snaží wimpy ulovit. Jaký je rozdíl mezi neúspěšným experimentem a nezájmem o HDV ?

Jedním z nich je XENON Dark Matter Search Experiment, který vede astrofyzikarka Elena Aprile z Kolumbijské univerzity a který již několik let běží v prostorách italské podzemní laboratoře částicové fyziky Grand Sasso (Laboratori Nazionali del Gran Sasso), nedávno neblaze proslavené v aféře kolem neutrin experimentu OPERA.

Jako cílový materiál pro ulovení wimpů se v projektu XENON používá kapalný xenon. Wimpy by měly proletět atmosférou Země a horninou nad detektorem a některé z nich by se mohly trefit do atomu xenonu. To by mělo udělat záblesk a také zasažený xenon ionizovat, přičemž obojí se badatelé snaží zachytit citlivými přístroji. V současné době probíhá fáze XENON100, se 150 kilogramy kapaliny tohoto vzácného plynu umístěnými 1400 metrů hluboko pod zemí.

Badatelé XENON týmu před několika dny, na konferenci s příznačným názvem DarkAttack2012 ve švýcarském městečku Ascona, zhodnotili data ze 225 dní fáze experimentu XENON100 a výsledky lovu rozmarných wimpů. Stručně řečeno, nenašli vůbec nic. Stejně jako při předešlém vyhodnocení dat po 100 dnech. Neznamená to pochopitelně, že slabě interagující těžké částice vůbec neexistují nebo že je nikdy nenajdeme.

Pokud se v něčem nespletli, a věřme, že si lidé z Grand Sasso teď dávají hodně pozor, tak tímhle negativním výsledkem významně zúžili prohledávaný „prostor“ parametrů, v němž se wimpy ještě mohou ukrývat. Buď jsou mnohem lehčí, než odborníci původně předpokládali (experiment XENON100 je nastavený pro wimpy s hmotností kolem 100 GeV) anebo se wimpy běžné hmoty straní mnohem víc, než si obvykle představujeme.

Výsledky XENON100 také znatelně utahují oprátku kolem některých variant supersymetrie, do které se vkládají velké naděje. Standardní model částic se už sice víceméně dočkal Higgsova bosonu, ale ani teď bohužel nevysvětluje temnou hmotu. V supersymetrii (čili SUSY) má každá standardní částice svého stínového těžkého superpartnera, mezi nimiž by mohl být wimp. Nejvíce se uvažuje o nejlehčím neutralinu, tedy superpartnerovi neutrina. Teď ale XENON tým vyškrtl většinu prostoru, kde by se podle některých variant supersymetrie wimp mohl skrývat.

[Zvětšit obrázek](#)

Tím to samozřejmě nekončí. Příští rok by se v Grand Sasso mělo začít stavět zařízení pro velkorysé pokračování experimentu XENON, výmluvně pojmenované XENON1T, v němž bude lapat wimpy hned jedna tuna kapalného xenonu. Zároveň by se ještě letos měl v podzemí Jižní Dakoty rozběhnout experiment LUX (Large Underground Xenon) se 350 kilogramy kapalného a plynného xenonu, desetkrát citlivější, než dosavadní měření. Tajemným wimpům už asi nezbyvá mnoho času. Buď existují, najdeme je a přepíšeme fyziku, anebo nám nezbude, než se po temné hmotě poohlédnout někde jinde.

Prameny:

INFN Gran Sasso Laboratory News 18.7. 2012, NewScientist 19.7. 2012, Wikipedia (Dark matter, Weakly interacting massive particles, XENON Dark Matter Search Experiment).

Zdroj : <http://www.nyx.cz/index.php?l=topic;id=13032>



[BIDAK](#) 14:39:23 19.7.2012



[EPOS_257](#): Tohle už se řešilo u podobnejch případů (zlatousty, chajim) a nyx se s tím umí vypořádat.



[EPOS_257](#) 14:25:47 19.7.2012



[NECROMAN](#): trochu se bojim, soude podle jeho neunavnosti, ze bude mit zachvili novej nick ((





[NECROMAN](#) 14:24:04 19.7.2012



[FERENCZY](#): fajn, ted jeste pripadne provest nejaky cleanup toho flamu a nechat jen to prinosne



[FERENCZY](#) 23:59:49 18.7.2012

^ (+13)  

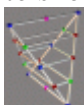
<http://www.nyx.cz/index.php?l=user;id=JOSEFDRUHY> ma RO na 1 mesic, coz je prvni varovani.






[JUMMI](#) 19:30:13 18.7.2012

(+7)  

[JOSEFDRUHY](#): nez jsem tu poprve zahledl tvuj prispevek, tak tu byl klid a kazdy novy prispevek znacil nejakou novou informaci. Od te doby co sem pises tak uz tomu tak neni a je to skoda.



[JOSEFDRUHY](#) 7:46:49 18.7.2012

^ (-9)   

[W_2](#): Nezabovali ... A nešťastný W_2 se ve smutkem neodbooknul a ... a musí ke své smůle a neštěstí sem nadále chodit ; samozřejmě jen nahlížet (on nic jiného neumí) na to diskusní ticho, mlčení a prázdnotu odumíraícího klubu.

GRENDA 17:40:54 16.7.2012 : že si plivli pan W_2 a XCHAOS, tos přešel bez povšimnutí (!), ale to, že jsem jim **odpověděl**, (a dokonce u jednoho s pochvalou) tos nemohl nechat bez povšimnutí, že ?? a neodpustil sis plivanec. Úžasná to povaha.



[GRENDAL](#) 17:40:54 16.7.2012 --- [00:32 :: diskuze :: Věci Veřejné - Nedůvěra vládě](#)

[Miroslava](#)

(+2)  

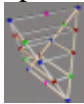
Josefe, tohle si Laskave res ve Svem klubu.




[XCHAOS](#) 15:32:01 16.7.2012



[JOSEFDRUHY](#): ano. právě na to jsem reagoval - řešit to, co získáme "rozbitím" něčeho, co "rozbit" nejde, mě přijde poetické :-) skoro jako rozbíjení atomu dřeva u Cimrmana :-) Terminologie "střepů" je to, na co fyzici celou dobu čekali - kdepak nějaké barevné quarky, apod. :-)



[JOSEFDRUHY](#) 14:22:38 16.7.2012

^ (-3)   

[XCHAOS](#): O.K. Nemám a nemohu mít námitek.

Pojem "jet" nemohu asociovat k pojmu "střep" při rozbíjení elementárních částic jako je neutrino, foton, gravitron, elektron a podobně. Vpodstatě tyto rozbít nejde. Proto jsem si myslel, že "rozbijeme-li je", že co zůstane nebudou už částice, ale *střepy*



[XCHAOS](#) 13:31:49 16.7.2012



[JOSEFDRUHY](#): podle wiki jsou výtrysky hardonů:

Jet (particle physics) - Wikipedia, the free encyclopedia

[http://en.wikipedia.org/wiki/Jet_\(particle_physics\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Jet_(particle_physics))

víceméně, je to tedy "z toho samého" jako všechna hmota kolem nás, kterou pozorujeme.

[RAGUPKI](#) --- --- 16:20:56 6.8.2012 --- [04:31 :: sledované diskuze](#)

(+1)

[JOSEFDRUHY](#):

01 - Teorie si můžete předkládat, jak chcete. Pane, proč tak tvrdošjně prosazujete že já předkládám TEORII ?? Vsadím se že z mnoha upozornění za 6 let na fórech jste nejméně jednou četl mé ohrazení se, že HDV není ještě teorie, že je to hypotéza. Pokuste si to zapamatovat napříště. Kdyby to byla už teorie, tak už se nebavím s Vámi, ale s mnohem schopnějšími fyziky. A teorie to bude okamžitě ve chvíli kdy tato hypotéza bude napsána i matematicky. A to jednou bude ! Ale nemůžete po nikom chtít, aby vás bral vážně, pokud mu nepředložíte konkrétní tvrzení. ukážte mi p ř e s n ě místo kde předkládám světu „tvrzení“ něčeho a dokonce někoho nutím, aby mě s ohledem na to tvrzení bral vážně. Ukážete ? Pokud ne tak kecáte, jak jsem řekl minule. Pochopte už že HDV je pouze myšlenka a vím, že potřebuje tu matematiku. A opakuji už po několikáte, že některé věci „už tvrdím“ tedy že jsem si s nimi jist ; např. že Heisenbergův princip neurčitosti je špatně interpretován, a že je to nedokonale předvedený princip určitosti. Až toto dopíši dám sem odkazy m a t e m a t i c k é kde to ukazují černé na bílém. Pak jsem dokázal a tomu věřím na 100% že Lorentzovy transformace jsou také nedokonale pochopeny : nejsou to „transformace“ ale tato matematika ukazující přednášející „LT“ je defacto svou podstatou pootáčením soustav, soustavy pozorovatele v klidu a soustavy pozorované vlastní tomu tělesu v pohybu. Opět mohu v příštích debatních příspěvcích na toto téma dodávat matematické důkazy. Dále podobně jako Richard Feynman vymyslel nádherné diagramy pro interakce v mikrosvětě, tak já vymyslel novou zápisovou techniku pro tytéž zápisy reálných pravých prozkoušených zjištěných vyhovujících a už nezpochybnitelných interakcí jak je sama vyspělá fyzika dodala do vědeckých poznatků – opsal jsem je a „přetransformoval“ = převedl do nové řeči, do „čínštiny“ tedy do nového dvouznakového jazyka. Tak jak se osvědčily Feynmanovy diagramy, které „se nepodobají přírodě, ale popisují přírodu“ tak podobně to bude s mými dvouznakovými zápisy. Určitě se budou vědět hodit a ...a já prohlašuji domněnku, že pokud budou platit v této formě že lze za ty dva znaky dosadit to co opravdu v přírodě je tj. dimenze veličin Délka a Čas a pak pokud to bude sedět, lze prohlásit že může být příroda opravdu devouveličinová a elementární hmota z nich sestavená-vyrobená-zformulovaná-sestavená-stvořená. Pane, dál se nebudu rozšiřovat co vše jsem do HDV dodal, to zatím stačí. Jenže o tom za 14 dní fungování tohoto klubu nepadla řeč, stále jen kecy a kecy. Ty lze dělat v jiných klubech...ikdyž nezakazují cokoliv z fyziky, tak přednost má HDV. To, že se časoprostor balíčkuje a uvnitř se mění tok času, bez bližšího vysvětlení pane, já víc bližšího neumím, nemusíte mi to stále tlouci o palici. Co chcete bližšího ? Co říkají teoretici strunaři o tom že jejich struna „z ničeho“ kmitá a kmitá a kmitá a

tím kmitáním „v prostoru“ prej se vyrábí ta hmota. Co víc ti strunaři tvrdí ? povězte mi to !!či propojení s existujícími poznatky, to není konkrétní tvrzení, ale plk. a ti strunaři nepředvádí „plk“ ? Myslím větší než já. Oni mají strunu ale kde je v tom vesmíru se neví, je to pouze matematická konstrukce, nikoliv artefakt fyzikální. Já vyrábím hmotu vlněním-vlnobalíčkováním dimenzí veličin a oni vyrábí hmotu kmitáním struny která je z Ničeho...tak mi řekněte co je víc realistické ?!! a co je víc z oblasti pohádek... A zatím jste neukázal, že máte v rukávu něco víc, jen nám to tvrdíte. já nikdy nepopíral že „víc“ v rukách nemám, než ony interakční rovnice ve dvouznakové řeči, kde pro každou elementární částici jsem „vyrobil“ její vzoreček ...vzoreček v duchu Feynmanových diagramů, čili je to zatím jen „diagram“, zatím nedořešená představa jak by měl takový vzorec pro elem. částici matematicky vypadat. Opět sem dodám – pokud mi to připomenete, mám HOSIPA – odkaz na ukázky. Já pořád čekám :-)ale čekat je zbytečné. Už dáááávnno jste se mohl na to vše podívat do mých web-stránek. Jsou komukoliv přístupné.

02/03 - Ano, vlní se matematický útvar. Kdybyste chtěl, můžete částici popsat jiným matematickým útvarem a trvat na tom, že se nevlíní, ale hopsá. Ne pane, nevlíní se matematický útvar. Matematika popisuje matematicky jak se vlní „NĚCO“ fyzikálního !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! Kromtoho si pane zapamatujte, že „matematika“ jsou operace čísel s čísly. Kdežto „fyzika“ jsou operace veličin s veličinami a čísly. Zjednodušeně : matematika je „číslo krát číslo“ A fyzika je „veličina krát číslo“. Takže ve fyzice se nevlíní matematika. Nicméně ten matematický útvar popisuje tu částici pořád stejně. Jistě ! Matematikou můžeme popisovat !!! jak se „co“ chová a to „co“ je fyzikální !!! povahy...i ta sinusovka na papíře že se vlní, tak se tu nevlíní matematika, dokonce se nevlíní ani geometrie, pokud nepodřadíme do té geometrie „fyzikální veličiny“ (((sinusovka geometrická na papíře se nemůže vlnit pokud vesmír by neměl veličinu „Délka“))) Následující řeč, pane, je irrelevantní, netýká se vzájemného problému, je to řeč „já o koze ty o voze“. V normální fyzice můžete dát částici z čeho ? parametry jako hmotnost, rychlost, poloha. Polohu můžete určit souřadnicemi v prostoru, třeba (2,-3,5). V mikrosvětě se ale ukazuje, že pokud měříte u stejné částice z čeho ? třeba tu polohu a rychlost, částice z čeho ? se chová divně: nachází se pořád někde jinde s jinou rychlostí. Navíc, i pokud se nedíváte, tato částice z čeho ? interaguje s okolím velmi podivně, například ničeho nic nelítá tam, kam lítala předtím, a matematika Vám to předpověděla ? jak lítá a proč to dělá ? i když pro to zdánlivě nemá žádný dobrý důvod. Zjistilo se, že částici z čeho ? můžete přiřadit takový stav, který se chová jinak, matematika, vaše matematika přiřadí té částici, svobodné částici, stav podle kterého se ona chová jinak... než klasické stavy, jak je známe ze života. Když s takovým stavem chcete pracovat, popíšete ho např. vlnovou funkcí Jistě ! pokud chci pracovat „se stavem“ jako je vlnobalíčkování dimenzí tak ho prostě popíšu matematicky tak aby to bylo vlnobalíčkování a vyberu si k tomu popisu fyzikální artefakty tj. dimenze veličin, nikoliv abstraktní číííííílka z matematiky. v poloze. Nebo vlnovou funkcí v hybnosti. Takže můžete říct, že to, co se vlní, je ta částice samotná, No výýborně ! Vy říkáte „to“ se vlní a že „to“ to je částice. A já říkám, že se vlní dimenze veličin čili sám časoprostor. U Vás se vlní „to“ a u mě fyzikální pravý poctivý artefakt. !! nebo její poloha, nebo její hybnost, nebo něco, čemu budu říkat částicová marmeláda, Ano, částice má své projevy, které se pak dají popisovat matematikou, ano, já až to budu umět také matematikou popíši chování časoprostoru abych způsobem vlnobalíčkování popsal výrobu hmotových elementů z fyzikálních dimenzí veličin. Vy popisujete matematikou chování „to“ čili něčeho a nevíte

čeho, přestože tomu říkáte „částice“ kterou popíšu komplexním číslem....to všechno je pravda. Pokud berete vlnění jako atribut něčeho a ptáte se, co to je, pak můžu říct jedině: částice. **Já to také mohu, když dovolíte, říci. Ano vlní se částice, jenže já navíc mám myšlenku že ona částice je „výrobkem toho vlnění, vlnobalíčkování“ dimenzí veličin. Vám stačí pouze co dělá „to“ čemu říkáte částice. Já také věřím že částice dělá to co popisujete, jenže já navíc navrhuji „jak a z čeho“ ta částice je vyrobena.** Jenže říkat to jen tak, to není fyzika, ale tlachání, protože z toho nevím nic. **takže pokud z něčeho nevíte nic, je to tlachání. Pokud z něčeho něco víte tlachání to není. Takže tlachání je závislé na Vás, takže na světě se dá označit všechno za tlachání z čehož vy právě vy nic nevíte. Hm !!** Fyzika přichází ke slovu v momentě, kdy mi řekne, jak se to chová. **A ve chvíli kdy Vám fyzika řekne „co“ se *tak a tak* chová, tak to už fyzika není, že ?**

Co to znamená pro reálný svět a děje v něm. A ať se vám to líbí nebo ne, jak už jsem taky řekl, fyzika odpovídá na otázku "co to je" odpovědí "chová se to takto". **čili nevíme zda je to kvasar, či mlhovina či tříhlavá saň či černá díra, nebo princezna ze Sáby, ale chová se to tak a tak ! tak jste to myslel ? Taky jste myslel, že jde věda ? že nás, tedy Vás nebude zajímat „co to je“ ale jak se to chová ??? Pane, pak tu není něco v pořádku, že by jste to byl Vy ? To nemyslíte vážně, že nás nemá zajímat „co“ to je, ale jak se to chová !!!** Jak se to chová, to jsem vám poslal v tom Kulhánkově pdf. **Jistě, ale tvrdil jste že tam také najdu to „co“ se tak vlní...lhal jste !** Nechová se to jednoduše, ale s tím my nic nenaděláme. **ani vlnobalíček se nechová jednoduše, ale s tím pane Neznámý nic nenaděláte...** Když se zamyslíte nad svým vnímáním světa, tak se chováte v podstatě stejně jako fyzika - když víte, co je věc X, víte o ní, jak se bude chovat, když ji zmáčknete, posvítíte na ni, pustíte na zem, sníte, víte, kde se nachází, co se s ní dělo apod. **pane, jste v bludném omylu že nás vědu a fyziky nezajímá **„co“** se chová *tak-a-tak*. Anebo si myslíte, že když se Belzebub, nebo hrnečku vař, chová stejně jako Higgsův boson, že je fuk kdo to je, jen když se oba chovají stejně ? Opravdu ? pak je něco v nepořádku (s Vámi)** Nic víc ani nemůžete vědět. **Můžu !!!!! můžu vědět zda se vlní striptérka v baru anebo časoprostor anebo teplý vzduch nad rozpálenou silnicí – to jsou tři různé věci a všechny se vlní a Vás nezajímá „co“ se vlní, jen když se to vlní...jste hloupý, pane.** Takže by mě opravdu zajímalo, odkud pramení vaše nespokojenost. **Já nejsem nespokojený vědou fyzikální ani s fyziky, ale s vašimi protiargumenty proti HDV jsem nespokojený.** Mimochodem tu věc, co se vlní, vidíte jak dalekohledem, tak očima, protože odrazem světla dochází k interakci s touto vlnicí se veličinou a ta určuje, jestli se to světlo dostane k vám do oka a v jaké formě. Moc rád bych věděl, jak lépe ještě můžu odpovědět na otázku "co je to?". **Nemusíte odpovídat. Já vím že se vlní čp a tím se realizuje hmota. Já měl pouze návrh zda někdo má pořádný protiargument proti vlnění časoprostoru že je to hovadina a proč !! To jsem chtěl slyšet „proč to nejde“ a kdo to zakázal !?? Čili pokud to nikdo nezakázal, co je na tom nevědeckého (na vlnění, vlnobalíčkování dimenzí veličin čp) , to mi řekněte**

Magnetická indukce je polem navzdory tomu, že na Wikipedii nenajdete větu "magnetická indukce je pole". Je to pole vektorové, stejně jako zbývající tři polní veličiny. A pole se něčemu říká proto, že se fyzikálně vyskytuje všude a vždy, matematicky to v tomto případě popíšu přiřazením vektoru / vektorů každému bodu v časoprostoru. Můžu přiřazovat i skaláry, komplexní čísla či složitější struktury, to záleží na konkrétním druhu pole a zvoleném způsobu jeho popisu.

Na to, že nevíte, jak funguje elektromagnetismus a svět na mikroškále, vystupujete dost sebejistě, možná byste se místo určování, kdo tu kecá a kdo tu spolehlivě protiargumentuje, Vy rozhodně neargumentujete dobře, jen rétorickým okecáváním. měl zamyslet nad tím, co tu pro vás píšu. Snažím se jít do větší hloubky, než jsou nicneříkající tvrzení typu "částice se vlní a přitom jsou to kuličky", Pane, urážíte, anebo jste debil, protože nic takového jsem nikdy neřekl a netvrdil (!) a pokud to víte, tak urážíte, pokud ne jste debil. Protože nejméně tucetkrát Vám jsem řekl, že se částice nevlní, ale částice „se vyrábí“ Vesmírem tak že se vlní časoprostor tj. jeho dimenze veličin a...a tím se realizují ty hmotové částice ! a vy schválně provokujete a převracíte pravdu ! Pane řekl jsem že částice jsou „kuličky“? ukažte mi důkaz kde !!! pokud neukážete, jste lhář ! Řekl jsem že částice elementární jsou vlnobalíčky, né kuličky. O kuličkách mluvila ranná fyzika a to jako o korpuskulích, a nikdo jim nenadával a neposmíval se a nechtěl po nich důkazy Vašeho typu. vy to dělat odmítáte, ale paradoxně jsem já ten, kdo tu tluče prázdnou slámu? ?? Ha-ha...

04 - Tak pokud se chcete hádat o tom, co je to vzájemná rychlost, poslužte si. Pane bezejmenný, já se hádat nechtěl. A jsou tu svědkové, kteří dosvědčí, že jsem pouze v jednom příspěvku položil zdejší kmánům otázku : „Myslíte si že je to dobře?“ (co řekl blbeček na Aldebaranu) To byla normální otázka nikoliv popud k hádání se s Vámi Pokud se ovšem my dva hádáme už, tak jen proto že nemáte pořádné zdůvodnění zda to ten blbeček řekl dobře. A Vy jste to rozhodně dobře neřekl. Usvědčil jste se, tím, že jste prohlásil, že jeden pozorovatel z tělesa, která se k sobě přibližují vidí, že se ten druhý k němu přibližuje „vzájemnou“ rychlostí „w“. To není pravda. Já nejsem zvyklý člověka pranýřovat za to, že můžu v jeho větách najít i jinou, špatnou interpretaci. Mně bylo z jeho věty jasné, a mě ne, v tom je ten rozdíl mezi námi, že já přemýšlel a Vám bez přemýšlení bylo jasné... že vzájemnou rychlostí myslí rychlost jedné lodi pozorovanou z paluby druhé. Pokud si jako "w" označíme TUTO rychlost (přesně řečeno její velikost), tak pro velikost rychlosti "v" jedné lodi a velikost rychlosti "u" druhé lodi platí přesně tento vzorec. Pokud nesouhlasíte s TÍMTO tvrzením, můžeme se dál bavit. Souhlas. Pokud se chcete radovat, že můžete autorovo tvrzení překroutit, Nikdy !! nemám v úmyslu ně+komu něco překrucovat, na rozdíl od Vás který překrucuje mou řeč v každém příspěvku... tak to s vámi souhlasím, můžete a užijte si to, ale vynechte nás z toho, prosím. Nenuťím Vás k reakcím na mé názory, pouze jsem Vás někdy vyzval když už reagujete, aby jste podával pořádné pádné logické a nevyvratitelné protiargumenty, tedy lepší než moje.

.....

Bohužel nechápete, že matematická formulace není jen doplněk, ale celé jádro teorie (či hypotézy). Matematická formulace pro libovolný fyzikální děj či popis je nezbytná aby to byla teorie, ano, ale ve fázi kdy ta matematika ještě není je to hypotéza-návrh stejně hodnotný. Takže sice souhlasím, že matematika je nezbytná, ale nemusí být jádrem teorie. Např. Vesmír se rozpíná...kde máte matematiku pro tuto teorii ? ; reliktní záření...kde máte matematiku pro tuto teorii jako jádro této teorie ? inflační vesmír...kde máte matematiku pro tuto teorii ? léky na rakovinné zhoubné nádory...kde máte matematiku pro tuto teorii na léky ? ... atd. Pane, myšlenka-hypotéza má dostatečnou cenu i tehdy kdy je ve fázi že ještě nemá matematiku Říkáte, že víc předložit neumíte. Potom vám ale nemůžu protiargumentovat, protože neříkáte nic. Takže se stavíte na pozici, že argumentujete pouze matematicky, ano ????? Pak mi ovšem už 2 měsíce neargumentujete do mého zjištění že LT nejsou „transformace“ v tom duchu jak je fyzika

chápe, ale že to je matematika-popisu pootáčení soustav. Pane, honem to dožeňte. Spleená slovíčka dohromady bez hlubšího vysvětlení nedávají smysl. aha, takže pro Vás je hlubším vysvětlením pouze a pouze matematikou, jinak je taková věc „nic“ a nelze do ní protiargumentovat...aha... To se vám snažím celou dobu sdělit. sdělit, že HDV bez matematiky je nic-luft a je k ničemu...; jistě máte výhodu. Jsem zvědav jak budete protiargumentovat až se najde někdo kdo začne mé dvouznakové interakce studovat a oživí je pravou matematikou. Protože to nemožné není !! Místo, kde předkládáte tvrzení, vám opravdu ukázat nedovedu, ale tlachat ano... a to je právě to, co na vaší teorii kritizují! ha-ha-ha Nejdříve kritizujete, že nemáte co protiatgumentovat a když Vám tu matematiku sdělím, pak řeknete že nevíte že tam je či že nevíte kde jí najít a že vlastně je to moje chyba, a místo které kritizujete, že nevíte co a když to „co“ přednesu, nevíte že někde je... Chtěl jste odbornou kritiku, tohle je odborná kritika. Pane, postupně si udělám čas abych Vám ukázal web-odkazy, staré 12 let na internetu a požádám o tu odbornou kritiku...protože Vy nechcete kritizovat nesmyslnost HDV pouze jako myšlenku, ale chcete jí pouze v matematice. Budiž, bude. Jsem zvědav. Ó jak bych byl rád, kdybych nějaké to místo našel a mohli jsme o něm polemizovat! No, to mě zdravě a příjemně nadzvedáváte a tak jdu něco do svého archívu pro Vás najít http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/f/f_020.doc . To na dnešek stačí. Anebo ne ? tak ještě z jiného soudku http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/f/f_027.doc . Požádám o Vaše protiargumenty k navržené matematice kterou se pokouším popsat 3+3D časoprostor, tedy jak by se matematicky pracovalo s faktem třídimenzionálního času. Bohužel žádná tvrzení nepředkládáte, tak ještě jeden odkaz když mě tak slušně a zdravě štengrujete http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/f/f_043.jpg a protože by jste to musel těžkopádně studovat přidám příště další ukázky Heisenberga. No a jak vidím jste na tu matematiku nadřzený, tak ještě jeden odkaz http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/f/f_032.doc a podejte mi důkaz chyb které jsem udělal pouze zesměšňujete ty, kteří vám tvrzení předkládají. Pane to je podpásovka : mě vytykáte že předkládám „tvrzení“ bez matematiky, ale zde jste se nachytl sám, protože i Vy i ostatní zde předkládáte svá tvrzení bez matematiky...jak je to možné že si svých tvrzení bez matematiky vážíte a mé přednesy HDV bez matematiky odsuzujete ? To máte vy patent na tvrzení bez matematiky ? a já ne ? Dále, natáčení soustav není nic nového, takto jsou Lorentzovy transformace interpretovány už dlouho. Óóó, že to nikde na internetu není presentováno. Např. na Aldebaranu se studentíci už 7 let stále dohadují <i> jakže to je s tou kontrakcí délek a s tou dilatací času?</i> a furt jim to není jasné že „vzniká“ dojem o kontrakci či dilataci p o u z e z důvodů toho pootáčení a že ten dojem má pouze pozorovatel v základní soustavě a že žádnou dilataci nepozoruje v raketě velitel...a to vše jsem popsal a vysvětlil tím pootáčením soustav – základní zvolené a soustavy vlastní tomu tělesu-raketě, že foton který z rakety vyletěl aby nám donesl informaci o stavu „na raketě“ že tento foton „nabral“ informaci v pootočeném stavu a tak jí donesl do základny do přístrojů v základní soustavě, čili informace pootočené a tím se ony vyhodnotí jako dilatace času či kontrakce délek...; není tu dost času na vysvětlení. Mohu ho zájemcům poskytnout později. Pane Neznámý, kde že to je ? jak říkáte že pootáčení soustav je už věc dááááavno známá. Ukažte kde to je !!! Jinak tlacháte. A už poněkolkolíkáté jsem Vás vyzval na předložení odkazu a nikdy jste to neudělal. Možná jste už někde viděl diagramy s natočenými osami, to je přesně ono, úúúúžasně, tak sem s tím, podejte web-odkaz. Děkuji. Pokud nepodáte jste tlachal. Říkám pokud takže samo o sobě toto tvrzení není nic nového. Ano, samo o sobě ne. Ale v mém podání a vysvětlení že důvodem dilatace a kontrakce je pootáčení soustavy rakety vůči domácímu pozorovateli pasovaného do

klidu, už níže jinde než v HDV nenajdete. Když raketa zvyšuje rychlost a ta se blíží „cée“, tak už je pootočení soustavy rakety tak velké, že se blíží 90stupňům a tím pádem „snímáme informace“ o velikosti časového intervalu že jsou stále větší a větší než jsou v základně referenční, že interval času „na raketě“ je pootočený tak, že ho vnímáme jako natažený. Dtto s kontrakcí délky...je to z důvodu že interval délkový na raketě je stejný jako doma, ale soustava je tak pootočená, že ten interval je „snímán“ stále kratší a kratší. Pane Neznámý, je takový popis někde na internetu, jak tvrdíte že je ? Pokud tedy nemyslíte jiné otáčení, jenže to byste musel předložit jasně formulované tvrzení, už dááávo jasně formulované na mých web-stránkách běží, jenže Vy chcete potopit HDV, aniž by jste se tam kouknul... a to jste zatím nikdy neudělal. Udělal, ale vy jste neudělal, že by jste se tam kouknul !! <http://www.hypothesis-of-universe.com/index.php?nav=f> A poslední věc, otáčení je druh transformace, takže vaše tvrzení, že něco je otáčení a ne transformace, nedává smysl. Přesně tady je vidět jak nedbale a doslova odfláknutě citujete mou řeč a mé popisy a má vysvětlení. Proč ? Já nikdy neřekl : vaše tvrzení, že něco je otáčení a ne transformace, nedává smysl. Já jsem vždycky řekl, že LT jsou platné „transformace“, ale že jejich interpretace je vadná, neúplná, nedostatečná a že lepším vysvětlením LT je to pootáčení soustav, že této matematice (LT) říkat transformace z jedné soustavy do jiné soustavy je nedostatečnou ukázkou „co“ Vesmír dělá s těmi soustavami. Když kdokoliv v dnešní fyzice popisuje LT, tak říká že „x“ je ze soustavy v klidu a „x'“ je ze soustavy v pohybu, z „transformované“ soustavy, tím se ovšem odvádí pozornost od faktu pootáčení soustav. „x'“ je pouze „stopstav“, soustava čárkovaná je pouze „stopstavem“ toho tělesa v pohybu, u tělesa které stále zrychluje nemůžete hledat „transformační jeho soustavu“, zrychlený pohyb nedává STR, u tělesa které zrychluje musíte udělat „stopstav“ (což reprezentuje rovnoměrný pohyb) a pak v této libovolné „véé“ rychlosti napsat Lorentzovy transformace ; čili pouze porovnáváte sva stavy : soustavu v klidu a soustavu právě „stopnutou“ s nějakým konkrétním „vééčkem“...Pr toto já stále mluvím že LT dnes podávané je zkreslením toho co příroda dělá „při LT“ tj. pootáčí soustavami při změnách rychlostí... a tím dojde k domněnce že „na raketě jde čas pomaleji“, ne, nejde, jen my svými přístroji to tak změříme, protože fotony k nám doletí jsou v pootočeném stavu (nabraly stav soustavy rakety v pootočeném stavu) jak je pootočený stav té rakety.

Tím, že si něco překreslíte a přejmenujete, neděláte novou fyzikální teorii. Pane, dělám : já se snažím 30 let popisovat na různých frontách nové vidění Vesmíru, do dvouveličinové realizace a ukazovat že hmota je výsledkem nějakého křivení čp. Takže i ty LT jsou ukázkou „křivení“ čp, ikdyž je to jen pootáčení. Feynman sice přišel s diagramy, ale ty vyjadřují samy o sobě pouze vstupy a výstupy reakcí, což nelze považovat za teorii (nebo hypotézu, neberte mě už proboha za slovo). To, že ty reakce mohou probíhat a jak, je výsledkem skutečných fyzikálních teorií (hypotéz, co byly experimentálně ověřeny), se kterými samozřejmě Feynman přišel taky a které jsou matematicky formulované. Za další, kdybyste si četl, co píšu, tak byste věděl, že vlnová funkce reprezentuje reálnou měřitelnou fyzikální veličinu - amplitudu pravděpodobnosti. Jistě. Četl jsem to pečlivě, ano, vlnová funkce p co p i s u je něco, nějaký děj nějaké chování, jenže Vy jste tím, tou amplitudou pravděpodobnosti odpovídal na mou otázku „co se ve vesmíru vlní“. To byla špatná odpověď ...vlnit se může jen fyzikální artefakt, nikoliv samotná matematika. Matematikou popíšeme vlnění ale „něco“ se vlní, a to „něco“ je co ? Podle Vás matematika se vlní... Matematikou ji můžu popsat různě, např. tak, aby se vlnila, koulela, točila, ježila apod. matematika je nástroj popisu. Celuloidový pásek je nástroj popisu jak „něco“ v džungli skáče po stromech...ano, to něco jsou opice a film to jen popisuje-ukazuje. Dtto ta matematika Můžu ji přejmenovat...ale stále zůstane jakýmsi atributem částice. Jste zvyklý na atributy jako poloha, rychlost?

color="green">čeho poloha, čeho hybnost, čeho, to také patří do Vesmíru, né jen matematický popis vesmíru. Na to v mikrosvětě zapomeňte. Místo toho máte atribut vlnová funkce. vlnová funkce popisuje chování, ale n ě ě h o fyzikálního...nelze popisovat vlnovou funkcí NIC fyzikálního... Proč je fyzikální veličinou, stejně jako poloha? Protože dává stejné výsledky. pochopte, že i ta vlnová funkce si musí vzít pro svůj popis dimenze veličin „x-délka“ a „t-čas“ Anebo vy umíte napsat vlnovou funkci bez veličin fyzikálních ?????? Stále mě přesvědčujete že ano, že nepotřebujete vědět „co“ se vlní, ale že nám stačí „jak“ se to vlní, to NIC jak se vlní... a já protestuji a vy nedbáte.

Podívám se na polohu, matematické číslo, chcete-li, pak vezmu pravítko a ověřím si, že je poloha správně. Stejně tak si vezmu amplitudu pravděpodobnosti, provedu měření, které je složitější, než měření pravítkem, a zjistím, že poloha částice mi vyšla taky správně. To je to, co odlišuje fyzikální veličiny od holé matematiky, Nesmysl. Pořád „já o koze-ty o voze“. Měřením zjišťujeme stav „věci“ (já se ovšem ptal na to „co“ tou věcí je) a vlnová funkce popisuje stav „věci“ (já se ovšem ptal na to „co“ tou věcí je) Nikdy jste nepátral po odpovědi „co“ se vlní, „co“ pozorujeme, ale stále jste mi tvrdil, že nám stačí vědět „jak“ se „to“ vlní a jaký pozorujeme stav „toho čehosi“. Proto ta zbytečná polemika. Já směřoval k tomu, že...že to „to“ je časoprostor, že se vlní časoprostor, vlní, křiví, vlnobalíčkuje čímž vyrábí onu hmotu, ony elementární hmotové artefakty fyzikální. Jenže vy jste to věděl ale zuby nehty jste se tomu bránil. Vám stačí popis vesmíru matematikou bez toho aniž by jste věděl „co“ popisuje, hlavně že to funguje, ta matematika abstraktní. Že vám chybí fyzikální podstata Vás moc netankuje. ale tu vám tady necpu. Vy tvrdíte, že matematika popisuje něco reálného, a to reálné něco že se vlní. Omyl. Dokažte to ! Po mě chcte abych předložil HDV v matematice, a do té doby není co protiargumentovat. Tak nyní dokažte Vy své tvrzení, a to matematicky, že „reálné něco“ se nevlní. Řekl jste to a je na to desítka svědků. Tak to je možná u vody, u struny a některých makroskopických objektů. Jejich chování, vlnění, se člověku zrakově jeví podobně. A ejhle, ony pro ně platí i podobné rovnice! A tyto rovnice platí i pro věci, které už zrakově nevidíme se vlnit. co oko nevidí to pro vás není fyzika či není Vesmír, že ? Třeba polohy částic v krystalových mřížkách. Tam ale pořád můžeme říct, že v našem modelu si je můžeme představit jako kuličky a kdyby to tak bylo, tak je uvidíme se vlnit. Ale pak tu máme věci jako amplitudu pravděpodobnosti, ha-ha ... že by ta vyráběla svým vlněním hmotu???? ve vesmíru ? na kterou už si "nešáhne", ale u které jsme se dohodli, že ji budeme popisovat matematickým objektem, který se vlní. Jistě, vy jste se dohodl se zbytkem světa, že se vlnit bude ve Vesmíru pouze amplituda pravděpodobnost a dost. – a že tím se ve Vesmíru vyrábí hmota. Anebo máte jiný návrh jak vyrábí Vesmír svou hmotu ? Pokud máte popíště mi to matematicky. Tak to celé vzniklo. To je to, co fyzikové rozumí pod pojmem vlnění částice. vlnění částice je něco jiného pane. Ano, nejdříve Vesmír vyrobí stylem „vlnobalíčkování“ tu částici hmotovou (není jich mnoho, leptony a kvarky a bosony a dost) a pak se ony částice (vlnobalíčky) vlní v časoprostorovém, proč ne ? proř by se útvar-vlnobalíček sám navíc nemohl vlnit po nějaké vlně časoprostorové ? Souhlasím s vámi, že sinusoida by nedávala smysl, pokud by vesmír neměl veličinu délka a v tomto smyslu tvrdím: vlnová funkce (a také amplituda pravděpodobnosti) by nedávaly smysl, pokud by vesmír neměl veličiny délka, rychlost a pravděpodobnost. Takže nakonec musíte přiznat, že i k vlnění té vaší amplitudy pravděpodobnosti potřebujete veličiny, a...a ty se vlní, nééé ta amplituda, amplituda pouze popisuje vlnění toho čp... Ale on je má. Přečtete si něco o úvodu do kvantové mechaniky, potřebujete k tomu jen jednoduchou lineární algebru a možná trochu diferenciálního počtu. Pokud byste to se svou teorií a studiem

myslel skutečně vážně, můžu obětovat nějaký čas a zkusit najít nejvhodnější literaturu. Děkuji. V sedmdesáti letech už na to nemám. A mám sklerózu jako vrata, i hosipa či Alzheimra, atd. Já HDV přenechám na dodělání jiným.

Za další, ano, matematika mi říká, co to dělá. Dokonce já tu částici nijak neznásilňuju, když jí přiřazuju různou matematiku, Pane, to je jako u blbejch na dvorku.

Jistěže, když tomu vlnobalíčku vyrobeného křivením dimenzí veličin, kterému se pak jednoduše říká „částice“ dodáte matematiku, že tou matematikou popíšete co ten vlnobalíček časoprostorová dělá a jak se chová, ano, ale já nepátral po tom co dělá částice, jaké má chování které se tu snažíte popisovat funkcemi matematickými, já se ptal „co“ vlníte ??? né čím a jak ! ta částice se nechová jinak, naopak moje matematika se musí chovat stejně jako ona! chovat...chovat...pane, původně náš spor nezačal o chování, tj. o vlnovou funkco ale o to „co“ se vlní. Vy tvrdíte že se ve vesmíru vlní matematika, či amplituda atd. Tam já brojím proti takovému zcestnému názoru.

Strunaři nepředvádí plk. Předváděli by ho, kdyby zůstali u těch tvrzení, jak říkáte. Jenže za jejich teorií stojí jasná formulace. tou jasnou formulací je, že hmota je vyráběna (Vesmír jí vyrábí) „pomocí“ vibračí jakejchsi strun, které jsou z NIČEHO...Fertik formulace. Tu se ale dočtete pouze v učebnicích a člancích. Na vašem webu ani v této diskusi se ale nedočtu ničeho. Strunová teorie je hypotézou, kterou zatím neumíme ověřit, ale vše popisuje korektně a s ničím nekoliduje. Dtto HDV, je hypotézou kterou zatím nikdo nezkoumal a nota bene ani neověřoval. Přesto vše popisuje korektně a s ničím nekoliduje... Vaše hypotéza s ničím nekoliduje, protože neříká nic. ha-ha... V momentě, kdy ji matematicky formulujete, narazíte na problém, že vaše formulace nemusí odpovídat fyzikální realitě. viz strunová teorie, potlesk ! Pak jste ve fázi, kdy něco skutečně tvrdíte, přišel jste s něčím novým, ale máte to špatně. A o to jde, 5 let jsem HDV stavěl a 20 let hledám někoho kdo by mi tam našel chyby a celou hypotézu zboursal pádnými protiargumenty. Zatím nikdo.

A poslední věc, to, že řeknete, z čeho ta částice je, samo o sobě opět neříká nic. to, že řeknete, že hmota je vibrační mód struny „z ničeho“ je, samo o sobě také opět nic... Já můžu říct, že uvnitř elektronu je zavřená Červená Karkulka. To říct můžete, a dostanete odpověď jakou ?? (Beřkovice, Bohnice) Nikdo mi to ale nemůže vyvrátit či potvrdit, pan primář Vám to tam v PL vyvrátí ... dokud neřeknu, co to znamená pro tu částici. Bude hmotnější? Nebo se od ní budou odrážet jen červené fotony? To jsou věci, které můžeme zkoumat. Proto se tedy popadesáté ptám: co reálně znamená pro ty částice to, že jsou vlnobalíčky časoprostoru? No konečně. Co to znamená ? No přeci nový poznatek reality...chápete ?? Pokud se potvrdí, rozvine se nová kapitola fyziky, poznávání Vesmíru a pokrok poskočí o kousek dopředu, např. se budou sestavovat dvouznakové interakční rovnice, které prezentují vyšší složitost hmoty, čímž se dotaneme z fyziky do chemie a potažmo do bilologie-genetiky a to povede k novým technikám zápisů součenin, bílkovin, atd. až k DNA a možná to povede k návrhům nových léků a tím pádem i léků proti rakovině, AIDS apod. To se Vám, pane, nelíbí ? Vy si pořád představujete částice jako makroskopické objekty, Pane, přesně naopak, to Vy si to tak představujete ... já elem.částici si představuji jako vlnobalíček z dimenzí veličin a to na planckově škále velikostí, ; je vidět že jste nikdy HDV nečetl... které jsou složeny z nějakého materiálu nebo z nějakých menších dílečků. jste neuvěřitelně praštěnej, omlouvám se za urážku, neberte to tak, ale co jiného na to říci... V mikrosvětě můžeme tak maximálně udělat rozptyl, u kterého víme, že jediným vstupem bylo něco, co mělo stejné atributy (hmotnost, náboj, energii) jako něco, co jsem si pojmenoval třeba proton, a výstupem byly jiné objekty, které mají jiné náboje, jiné hmotnosti, jiné vlastnosti. Ty pak pojmenuju kvarky a můžu říkat,

že proton je složený z kvarků. Jestli tam ty kvarky ale jsou nějak uzavřeny? Nebo se ten proton proměnil? To nikdo neví a vědět to ani nejde, ? Netvrďte to... protože nic víc než interakce částic dělat nemůžete. možná se jednou káže „jak“ manipulovat vlnobalíčkem tak abych změnil to provedení zabalení dimenzí...co vy víte... Ale protože vědci jsou lidé a chtějí si to nějak představit, i já jsem člověk a proto nějak musím HDV vykreslit ikdyž nemám tu matematiku, jenže na to vy řeknete že *není o čem* mluvit... a jsou tam nějaké další veličiny, které se řídí nějakými zákony zachování, tak říkají, že proton je z kvarků. To ale nemůžeme udělat se všemi částicemi. A pokud uděláme, narazíme akorát na další částice. Začarovaný kruh. Můžete se ptát, a co ti strunaři, ti říkají, že částice jsou ze strun? To je právě to nebezpečí slovních interpretací, že jsou zavádějící, Jistě, přesně tak se chováte vy k HDV a mým vysvětlením která se snažím podat co nejvíce v duchu soudobé fyziky kterou nezatrácuji ani v nejmenším nepřesné a samy o sobě neříkají nic. Oni si tím myslí něco jiného než strunovou stavebnici, je to celé komplikované, ale dává to alespoň nějaké nové předpovědi, které snad brzy budeme moci experimentálně ověřit. HDV dá ty strunaře do kapsy... Dávají vaše vlnobalíčky nějaké nové předpovědi? ano, na svých web-stránkách to najdete. I v tomto příspěvku jsem ty „předpovědi“ také napsal např. ten lék proti AIDS. Kapíšto ? (ptám se po padesáté prvé :-)) a vím že se budete ptát donekonečna furt, Vám ta HDV jasné nebude nikdy a proto ani protiargumenty mít nikdy nebudete i kdyby byly v matematice, protože kdybych tu matematiku předložil, (a nedodal onen filozofický popis) vůůbec by jste nevěděl „o čem to je“ .., tak je to.

.....

Naprosto zbytečné úsilí, totální nepochopení textu, vkládáte mi do úst něco, co je v přímém rozporu s tím, co jsem napsal, znova se obloukem vracíte k věcem, které jsem vám už vyvrátil Vy jste mi něco (v HDV) vyvrátil ? Ukažte prosím znova, alespoň jednu věc kterou jste vyvrátil, ...pochopitelně mi to vyvracejte matematicky, protože ani vy nepřijímáte nic z HDV pokud to nemá matematiku. ! Pane opravdu jste směšný s těmi nepodloženými a lacinými argumenty. Opravdu mi ukažte „co“ jste vyvrátil, a co nebyla pouze rétorika... a k otázkám, na které nechcete slyšet odpověď, Lžete, na každou otázku chci slyšet odpověď, ale logickou, poctivou nikoliv okecávání, a..a odteď mi argumentujte pouze matematicky, protože je to vaše doktrína, že co nemá matematiku je nula či blábol...; takže se tomu svému (bumerang) přizpůsobte... přestože jsem se opravdu snažil. špatně a poměrně nekorektně."

Vy si můj text vykládáte po svém, vy ho nečtete. A to je asi důvod, proč já nemůžu vyčíst žádné kloudné informace od vás, protože komunikujete se světem nějakým záhadným způsobem. To, že jsem dal výrok o částicích jako kuličkách za příklad nicneříkajícího výroku, neznamená, že jste ho řekl vy. Jenže vy máte pocit, že po vás všichni jdou, a tento předpoklad jste si vytvořil sám. pane, znova se mýlíte. Pokud všichni „jdou po HDV“ tak mi to nevadí, ale vadilo by mi kdyby ti co po mě jdou uráželi a ponižovali lidskou důstojnost. Tvrdý boj s respektem vítám. A toto se táhne CELOU touto diskusí a opravdu mě váš militantní přístup nebaví. Vím, že mi to asi 2x,3x ujelo a že se Vám to mohlo zdát militantní, omlouvám se ((asi jste tak citlivý na militantnost jako já na ponižování...jsme na tom podobně)) Tímto jsem se stal "debilem z Nyxu", Proč tak hrubě...snad to nebude tak horké, ale opravdu někdy to k té hlouposti dost směřuje ; víte kolik takových ponižení jsem zchytal já za 4 roky od r. 2005 do

2009 ? **tisíce**, pane !!!! takže už chápu, jak lehké je přijít k takovým titulům, jako je "blbeček z Aldebaranu". Nepochopil jste...ten grázl se dodnes neomluvil, a moc, moc mě ublížil skoro stejně jako Petrásek. Sytý hladovému nevěří. Vám zde vadil jeden „debil“ a co jsem měl říkat já tenkrát když do mě mlátili, zastal jste se mě někdy ? a přitom na 1000% vím že jste se toho linčování a kamenování zúčastnil...
Váš život musí být neuvěřitelně stresující. Nikoliv. Už 3 roky žiju v klidu bez urážek od gaunerů, co se (jen) podobají lidem, ale jsou to bestie. A nejsmutnější na tom je, jak jste napsal v poslední části, že to děláte neúmyslně. Nevím už kde jsem to napsal, ale občas si rejpnu, to je fakt. Pokud se to dotýčného dotkne a projeví nevoli, omlouvám se a snažím se příště se vyvarovat rejpanců (které opravdu někdy ze mě chodí automaticky jako „reflexní obrana mimoděk“)
Neúmyslně otravujete diskusi lidem okolo Pane, to je nekorektní, já neotravuji nikoho, nikoho nenutím aby mi na mé příspěvky odpovídal. Pokud odpoví a bohužel na 99% to byly jen odpovědi ironické pichlavé anebo hulvátské, pak jim oplácím, nemám jinou obranu. A jiná neexistuje. a neúmyslně rozčilujete sebe, o čemž pochybuju, že je vám příjemné. žádné ponižování není příjemné, jsou tací kteří mají hroší kůži a nevadí jim to, já bohužel takový nejsem...bohužel... Za to první za co ?, zopakujte mi to... byste se měl stydět stydět ? stydět se mohu jen za neslušné chování které bych produkoval jako první a mířil ho nespravedlivě do toho kdo si to nezaslouží,...pak bych se styděl. Ale stydět se za názor do fyziky i kdyby byl vadný ? to je totální blbost kterou trpíte, pokud si toto myslíte... a žádné vaše třicetileté utlačování opravdu ten debil jste : nikde totiž nebylo řečeno, ani mnou, ani nikým jiným, že bych 30 let trpěl nějakým utlačováním. To je hnus co říkáte. 30 let jsem na HDV pracoval a až do r. 2001 jsem dostával od fyziků jen slušné odpovědi, bez urážek, a to že je moje hypotéza nezajímala, to nepovažuji za utlačování. Já jim za to nenadával, pouze jsem jim to občas vyčítal. To ovšem máte podivné vychování-chování když mě za mě tvrdíte že já to považuji za utlačování. To je vaše slovo a já ho nikdy neřekl, a vy to víte a přesto takto mluvíte že já se cítím *utlačován*. Pane nikdy jsem se necítil utlačován, až do doby kdy na mě začaly hyeny flusat a urážet. Začal to L.Motl v r. 2001, pak V.Hála v r. 2004 a teprve pak se roztrh s tím (ponižováním) pytel...; to že HDV dodnes za 30 let nebyla pochopena není chyba té HDV ale možná toho že předběhla dobu a toho že nemá to matematické předvedení a kvůli tomu se necítím „utlačován“ Utlačován se cítím pouze když mě ironicky někdo ponižuje... ze strany veřejnosti vás neomlouvá.

Poslední vaši větu zopakuji : *Za to první, což je, že otravuji fyzikální diskuse svými příspěvky byste se měl stydět* pane, myslím, že stydět by se měli ti, co provokovali když jsem řekl neutrálně cokoliv do fyziky, tím že uráželi, jsou na to důkazy, ti by se měli stydět, né já když jsem se proti tomu ohradil, otravovali oni a oni kazili fórum kecama bulvárníma, já kecy bulvární nezačal !!!!, já se jen bránil, takže je to od vás opravdu neslušné a nekorektní říkat, že bych se měl já (!) stydět...že otravuji debaty. Kdyby si ty debaty přečetl nějaký Mimoszemšťan a neznal pozadí (že oběť je Navrátil a druží, že jsou ti samí grázlové jako před lety), tak by nutně musel prohlásit, že já to nezačal, že jsem dodával fyziku, rejpaní a urážení začali ti, co podle Vás se stydět nemusí, jen já za to, že se bránil. Pane jste ***** , a domyslete si to sám „co“ jste, pokud máte svědomí. a žádné vaše třicetileté utlačování ze strany veřejnosti vás neomlouvá. to je naprosto nekorektní útok...pak se divíte, že někdy jsem „militantní“ – sám si o to říkáte svou nekorektností, která je jiným způsobem také militantní...

.....

Josefe, velmi tvrdě vystupujete proti určitým prvkům klasické fyziky, konkrétně kde a jakým ? kterých ale přitom Vaše hypotéza není sama prostá. ...samozřejmě, že moje hypotéza má více závad než současná „odsouhlasená“ fyzika, jistě, to však nemá vliv na to, abych svobodně nekritizoval některé současné vize ve fyzice...že ? anebo ano ? Např. v odpovědi Ragupkimu se tážete, částice "čeho".To říká on že to říkám ; já neříkal „částice čeho“ (jek mě to vnutil) ale já říkal „částice z čeho“ Ale stejně tak se dá ptát délka "čeho". Pozor : já už kdysi v HDV provedl „pro výklad“ o HDV jakási zpřesnění vizí o tom „co je dimenze, co je veličina, co je rozměr, co je jednotka a co je délka atd. Takže jsem před výroky zpřesnil „co“ se pod nimi myslí : Veličina budiž nazvána „Délka“ a ta má tři ploché, euklidovské dimenze (má jich víc ale ty jsou už neploché, jsou křivé, jsou kompakťifikované do vlnobalíčku ...atd.) čili „Délka-veličina má tři dimenze a čistě nááááááhodou z historických důvodů se jedna z dimenzí také jmenuje „délka“ , druhá „šířka“, a třetí např.“výška“ ; zopakují : Veličina DELKA má tři dimenze x_1 , x_2 a x_3 ; pak Veličina „Čas“ má také tři dimenze, ale dodnes nebyly pojmenovány, takže t_1 , t_2 , a t_3 http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_006.doc ; http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_006.doc ; http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/uvod/uvod_041.jpg Pojem délka je běžně užíván jako atribut, vlastnost, veličina vztahující se k určitému předmětu. Ve Vašem vyjadřování, jestli tomu správně rozumím, znamená spíše to, čemu se běžně říká "prostor". ne, ne... Jinak totiž můžeme položit otázku, proč ne čas a šířka, proč ne čas a výška. Vaše hypotéza tedy dovozuje, že hmota je důsledkem zakřivení, vlnobalíčkování časoprostoru, je tomu tak ? Ano, hmota se „vyrábí-rekrutuje“ tak že se začne vlnobalíčkovat sám časoprostor, tedy na plancocývh škálách Prázdného časoprostoru ? Je-li čp plochý nekřivý, nezpěněný, tedy je-li euklidovský, pak je bez hmoty, i bez polí... ; hmotové elementy a pole jsou výsledkem fyzikálního projevu-děje kterým je křivení, vlnění a vlnobalíčkování čp na miniúrovni Tedy máme prázdný prostor a čas vícedimenzionální čas, čas jako Veličina který sám svým zakřivením stvoří hmotu. Ano, proces křivení čp je procesem „výroby- realizace“ útvarů které pak mají vlastnosti hmotové (jako je spin, náboj, hmotnost, barevný náboj, atd. tyto vlastnosti jsou P R O J E V E M různých stavů křivosti čp samotného, tj. křivosti dimenzí vybraných z 3+3D k tomu vyrábění hmoty a polí Já to považuji za naprosto relevantní hypotézu, ale když tak výsměšně stíráte klasickou fyziku za to, že nedokáže říci, z čeho jsou částicepane, já nestírám klasickou fyziku, já stírám toho nadutce pana RAGUPKIna, který by děsně rád potopil HDV, ale nemá na víc než potápět mě... a struny, myslíte, že Vaše hypotéza se tolik odlišuje, když říká, že hmota vzniká z prázdného prostoru a času ? Ne, neodlišuje se moc od teorie strunové, ale oni tvrdí, že vibruje NIC (!) a zde já protestuji ironicky, že vibrace je správný směr úvahy bych nepopíral až tak moc, já tomu říkám „vlnobalíčkování“ , ale strunaři neví „co“ vibruje, já říkám, že „pění“ vlní se, vlnobalíčkuje se přímo časoprostor jakožto nezadatelný artefakt Vesmíru.

K odvození řešení této speciální úlohy využijeme skutečnosti, že jakýkoli fyzikální zákon lze převést do tzv. bezrozměrného tvaru. Jinými slovy, pokud uva-

žujeme rovnici svazující fyzikální veličiny q_1, \dots, q_m , které mají určité rozměry (čas, délka, hmota atd.), můžeme nalézt ekvivalentní vztah s bezrozměrnými veličinami, které byly odvozeny z veličin q_1, \dots, q_m . Tento postup je znám jako *Buckinghamův II Teorém* a ilustrujeme si jej na jednoduchém příkladu. Představme si těleso, které bylo v čase $t = 0$ vyhozeno kolmo vzhůru rychlostí v . Jeho výška h v čase t je dána vzorcem

$$h = -\frac{1}{2}gt^2 + vt.$$

Konstanta g představuje gravitační zrychlení. Použité veličiny jsou zde tedy h , t , v a g s rozměry délky, času, délky za čas a délky za kvadrát času. Tento zákon lze ekvivalentně zapsat také takto

$$\frac{h}{vt} = -\frac{1}{2} \left(\frac{gt}{v} \right) + 1.$$

Označíme-li

$$P_1 = \frac{h}{vt} \quad \text{a} \quad P_2 = \frac{gt}{v},$$

pak P_1 , P_2 jsou veličiny bezrozměrné a původní rovnice má podobu

$$P_1 = -\frac{1}{2}P_2 + 1.$$

Jenže k čemu je to dobré když napíši **m.a /m.a = 1** a tím dostanu zákon setrvačnosti do bezrozměrném tvaru. ??

Srovnání velikosti planet z japonského webu (..ano, tehdy se ještě planetoid Pluto počítal mezi planety)...

Earth 地球(3)



Venus 金星(2)



Mars 火星(4)



Mercury 水星(1)



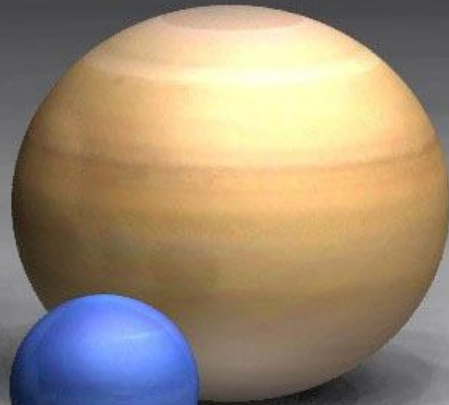
Pluto 冥王星(9)



Jupiter 木星(5)



Saturn 土星(6)



Uranus 天王星(7)



Neptune 海王星(8)



Sun 太陽

