

Nastala debata na vlákně overunity časopisu 21.století tato :

Autor: [Navrátil Josef](#)

Datum: 07-06-05 **19:33 --> tady to začalo**

pro pana loulu

Víte, podle mě, čemuž Petrásek nerozumí, je to tak, že podle modelu velkého třesku vznikl vesmír ze singularity, což nastává, když nějaký astrofyzikální model je založený na teorii obecné relativity.

Takový astrofyzikální model založený na OTR předpovídá geometrický bod s nekonečnou křivostí".

V nekonečné křivosti časoprostoru neplatí fyzikální zákony z tohoto vesmíru a neexistuje geometrie, prostor anebo čas. A to je singularita. Existenci singularit předpovídají všechny dnes obecně přijímané teorie založené na obecné teorii relativity a je také obecně považována za zřejmou v modelu velkého třesku. Ten předpovídá vznik vesmíru ze singularity. Model to sice předpovídá, ale bohužel teorie velkého třesku nezahrnuje vakuum, ve kterém se jeví kvantové fluktuace. Takže model velkého třesku začíná až několik okamžiků od velkého třesku. A já se právě domnívám, že vesmír v té singularitě nezačal, že tu byl už předtím, ale právě v kvantových fluktuacích což je bizarně zvládnuté vakuum časoprostoru kde z něj hmota vzniká vlnobalíčkováním.

Takže bych obecně řekl představu, že singularity jsou nefyzikální, že přechod ze stavu předchozího do tohoto vesmíru se děje přes kvantové fluktuace což je vlnění samotného časoprostoru ve kterém se bude realizovat vlnobalíčkování coby vznik hmotových elementů. Takže mi rozumějte, že ve skutečnosti ty singularity neexistují a jsou zřejmě vadou fyzikální vědy, nedokonalé teorie relativity. Viz můj poznatek z Michelson-Morleyho pokusu. Takže od kvantové fluktuace časoprostoru k singularitě a Velkému třesku uzavřené smyčky času by tak teoreticky mohly procházet nikoliv jen v blízkosti singularity, ale kterýmkoliv bodem prostoru, což vede i k pojmu vlnobalíčkování ve vakuu při kvantových fluktuacích.

Dle modelu velkého třesku fyziků vznikl vesmír také ze singularity a ta samozřejmě žádný horizont událostí neměla, neb před Třeskem se čas neodvíjí, ale existuje jako inertní veličina. Vznik vesmíru každopádně tak byl nahou singularitou. Nahá singularita tady zřejmě před 14,24 miliardami let existovala jako jeden fyzikálně reálný objekt tj. předsingularní „nahý časoprostor“ v inertním stavu, kde vakuum nevře, nejeví se zde fluktuace. Vznik fluktuací je vznikem nejednotkových poměrů veličin.

I v našem vesmíru po Třesku v blízkosti singularity rotující černé díry mohou vznikat uzavřené časové smyčky a jiné vlnky času, kde minulost znamená totéž co budoucnost, podobně jako u vlnobalíčkování elementárních částic ve vakuu. Takové narušení kauzality znamená porušení determinovanosti další evoluce prostoročasu a je jasným náznakem stavu před Třeskem. Objekt, který se zhroutí sám do sebe, se v podstatě chová jako bezrozměrný bod v prostoročase. Abychom se vyhnuli problému, kde se ta všechna hmota ztratí, v singularitě, vytvořil jsem samostatný popis, který je velmi jednoduchý. Říkáme, že geometrie je v takovém místě nekonečně zakřivena, respektive v inertním stavu, v jednotkovém stavu vzájemnosti veličin délka a čas. Jedině tak je možno vysvětlit, kde všechno, co do černé díry tedy singularity, spadne, zmizí. Takové místo nazýváme geometrickou singularitou.

Podle mě tomu Petrásek nemůže vůbec rozumět.

Reakce na můj příspěvek od Emila T. (byl jediný) :

Autor: Emil Tykadlo (dále ET)

Datum: 07-06-05 **21:41 01 - reakce**

Pane Navrátilu, nic proti, ale dost divně tady pouze popisujete inflační kosmologii (nebo se o to snažíte) --- asi jste o ní četl někde ve vlaku v nějaké populární knize, ale sám přesné fyzice a matematice tohoto rámce nerozumíte a k tomu se to snažíte vydávat za své... Nebo co to říkáte? Fluktuace vakua atp. jsou nedílnou součástí moderního pohledu na velký třesk (říkám moderního, byť se dnes mluví o modelech VT v rámci superstrun a tzv. p-bran, což jsou "vícerozměrné struny" v M Teorii, ale jistě je to modernější pohled než standardní model VT). Pořád se tady bavíte o singularitách plynoucích z čisté klasické teorie OTR. Možná by se to chtělo seznámit z fyzikou vzniknuvší v sedmdesátých letech 20. století a vyšperkovanou v desetiletích následujících. Práce Lindeho a Steinhardta přesně popsala tyto fluktuace falešného vakua i s následující inflační expanzí, při níž tzv. Higgsovo pole začalo náhle "klouzat" k "údolí misky potenciální energie", když to řeknu populárním jazykem. Během této

doby Higgsovo pole uvolňovalo svou energii, která byla použita k tvorbě částic. Docházelo ke spontánnímu narušení symetrie, Atd, atd. Je to dost obsáhlé téma, ale vaše výrazy "balíčkování" či co jsou mimo mísu. Jak už vám řekla spousta lidí, nemůžete dělat vědu z populárního jazyku. Když neznáte kvantovou teorii pole, když neznáte obecnou relativitou a vůbec celou fyziku v matematickém jazyce (a pokud tu fyziku neumíte ani jak fyziku), tak to je pak těžké. Vaše snažení je marné. Pozdrav z galaxie M 51 v Honících psech, ET

Druhá reakce na můj příspěvek od Emila T. (už jsem tu otázky seřadil) :

Autor: Emil Tykadlo (dále ET)

Datum: 08-06-05 **12:46** **02 - reakce**

Pane Navtrail, mé mimozemské znalosti Vám nestojí za debatu?

01 - Jaký Tvar potenciální energie Higgsova pole Vaše teorie uvádí?

02 - Poupravil jste i dobu trvání inflace a její mohutnost?

03 - Nebo kolik kauzálně oddělených oblastí Vaše teorie po VT zanechává, když tam nemate inflaci?

04 - Jaký tvar má křivka odchylek teplot mikrovlnného záření kosmického pozadí v závislosti na úhlové vzdálenosti dvou bodu na obloze?

05 - A souhlasí s experimentálně získanou křivkou z pozorování družic COBE a WMAP?

06 - Jak Vaše teorie vysvětluje homogenitu kosmu na velkých měřítkách?

07 - Jak se vypořádá s problémem horizontu, pokud se teda ne bavíte o inflace?

09 - Vysvětluje tedy Vaše teorie, proč je křivost POZOROVATELNEHO kosmu nulová?

10 - Jak Vaše teorie vysvětlí tři rodiny částic, jejich náboje, spiny a ostatní charakteristiky?

11 - A co velikost kosmologické konstanty?

12 - Jak je to tedy s fázovými přechody kosmu?

13 - Zahrnuje Váš teoretický rámes kvantový popis gravitace?

14 - Vznikají v něm tedy gravitony se spinem 2?

15 - Kolik činí hodnota kritické hustoty blízko počátku VT?

16 - A kolik dnes?

17 - Co skrytá hmota?

18 - A jak je to se šipkou času a vůbec entropií?

19 - Čím Vaše teorie vysvětluje expanzi kosmu?

Děkuji za odpovědi plynoucí z Vaši revoluční teorie stavené na nejmodernějších poznacích matematické fyziky a fyziky vysokých energií. Pozdrav z galaxie M 51 v Honících psech, ET.

Moje odpověď na vlákně na ty dva příspěvky ET :

Autor: [Navrátil Josef](#)

Datum: 08-06-05 **13:24** **odpověď č.01**

To Emil Tykadlo

Jsem velmi potěšen. (.. protože zde 98% příspěvků všech je ironických, především mých, tak musím předeslat, že tentokrát nikoliv ... mluvím vážně).

Ano, všiml jsem si vašeho příspěvku z 07-06-05 21:41 coby reakce na mé povídání z 07-06-05 19:33 + nyní další pěkné povídání z 08-06-05 12:46. Děkuji. Chystal jsem se Vám odpovědět, ale čím je Vaše řeč důmyslnější tím je náročnější ta odpověď - odkládal jsem jí. Nyní přichází ještě silnější kafe.

Pane Emile, abych dal dokupy řeč s alespoň 10% kvality (v měření k Vaším 100%) ve své odpovědi, potřebuji na to zatraceně hodně času.

Dokonce bych navrhoval tu odpověď neventilovat zde před >hospodskými klábosníky<, které fyzika nezajímá (případně jen bulvární senzacechtivé výroky), jen drby a pochlebovárný.

Budu na ní pracovat a odpovím, dáte-li mi také k pseudojménu nějakou pseudoadresu. Jinak před Vašimi znalostmi smekám klobouk.

Děkuji.

JN

A ještě jedna moje odpověď panu Emilovi, tedy žádost :

Autor: [Navrátil Josef](#)

Datum: 08-06-05 **15:28** **odpověď č.02**

Pane Emile (a oslovuji nejen Vás)

Neb tu to je volný, nezávislý, nevýdělečný, téměř zábavný >odreaguvšící se< chat pro kohokoliv kdo to myslí >vážně-nevážně<, (i pro podlejavce), tak bych rád, kdyby jste vyzval (spolu se mnou) k reakci na Váš příspěvek z 08-06-05 12:46 i pana Petráska a Hálu (Petrásek chodící po světě a hlídá ty šarlatány a Hála chodící po diskusích a komandující pubertáky „s kymže to būdet družpa a kymže pšatelstvyy“) k porovnání všech tří produktů, k odpovědím na Vámi položené otázky, je jich 19. A ty otázky, co jsou směřovány >do mé hypotézy<, mohou za ně oni okopírovat ze světa to, co říkají nejmodernější poznatky „jejich vědy“. // Kdysi, vlastně nedávno Klimánek na mě řval, že si to se mnou rozdá i před televizními obrazovkami a pak když jsem mu zvedl hozenou rukavici, neodvážil se jít do >vědeckého konfliktu< ani v aule VŠ.//

JN

Až nyní čtu vaši poznámku z 08-06-05 14:37 ... Kdo to je Astar Seran ?

Naivka jsem už 24 let, ale netušil jsem do r. 1999 (to jsem si pořídil internet), že nová generace má jiné astrofyzikální metody dialogu.

Četl jste na vlákně „vznik vesmíru“ v 08-06-05 14:01 můj příspěvek ?

Protože dopis první pana Emila se mi přestal líbit, tak jsem se rozhodl ještě dát mu reakci, zde :

Autor: [Navrátil Josef](#)

Datum: 08-06-05 **16:08** **odpověď č.03**

Pan ET napsal a já do jeho řeči vložil své vsuvky (později převedeno na fialové) a protože zde není k dispozici barevné písmo, které by naše slova oddělilo, oddělil jsem je dvěma svislými čárkami a tak je čtení náročnější (na spletení se kdo co řek)

Autor: Emil Tykadlo (dále ET)

Datum: 07-06-05 21:41

Pane Navrátilu, nic proti (tak „nic“ anebo aspoň „něco“ proti ? Koukám, že spíš všechno máte proti nikoliv nic proti...) ale dost divně tady pouze popisujete inflační kosmologii (nebo se o to snažíte) --- asi jste o ní četl někde ve vlaku (doposud jsem byl k vám naprosto korektní a dokonce s úklonou a poklonou, nevím tedy proč „krýglujete-kráglujete“ proti mě) v nějaké populární knize, ale sám přesné fyzice a matematice tohoto rámce nerozumíte (najděte mi to místo, kde říkám-tvrším, že >přesné fyzice< rozumím ; nevím proč tedy ty invektivy. To Vám je nařídil Bůh ? a jsou k posuzování názorů nezbytné ?) a k tomu se to snažíte vydávat za své...(dočkejte času, já odpovím „o co se snažím“...) Nebo co to říkáte? Fluktuační vakua atp. jsou nedílnou součástí moderního pohledu na velký třesk (Řekl jsem snad, že fluktuační dojetí Třesku nepatří ? označte mi, prosím, to místo hvězdičkou-děkuji.) (říkám moderního, byť se dnes mluví o modelech VT v rámci superstrun a tzv. p-bran, což jsou "vícerozměrné struny" v M Teorii, ale jistě je to modernější pohled než standardní model VT). Pořád se tady bavíte o singularitách plynoucích z čisté klasické teorie OTR.(A to je vada moje ? Jiní se o tom baví méně ?) Možná by se to chtělo seznámit z fyzikou vzniknuvši v sedmdesátých letech 20. století a vyšperkovanou v desetiletích následujících.(Z toho co jsem řekl plyne, že nám mezeru ve fyzice ze sedmdesátých let ? 20.stol. ? Mám, ale opravdu to plyne přesně z toho co jsem řekl právě nahoře ?) Práce Lindeho a Steinhardta přesně popsala tyto fluktuační falešného vakua (a já nepřesně ?) i s následující inflační expanzí, při níž tzv. Higgsovo pole začalo náhle "klouzat" k "údolí mísky potenciální energie", (to jsem nestihl v daných mantinelech říci..) když to řeknu populárním jazykem.(Já rovněž ...já rovněž psal populárním jazykem ...těch pá vět) Během této doby Higgsovo pole uvolňovalo svou energii, která byla použita k tvorbě částic.(To jsem vynechal v tom krátkém pojednání, neb jsem nevěděl, že to mám říkat ... právě zde do fóra). Docházelo ke spontánnímu narušení symetrie, Atd, atd. Je to dost obsáhlé téma, (ano, velmi obsáhlé, občas popularizátoři to zkracují ...jako já nahoře), ale vaše výrazy "balíčkování" či co jsou mimo mísu.(vlnobalíčkování, prosím si ! Kdysi byly výrazy big-bang , barva kvarku, červí díra, aj. také mimo mísu, ujaly se PAK (!)) Jak už vám řekla spousta lidí, nemůžete dělat vědu z populárního jazyku.(Ani jsem to neměl v úmyslu, měl jsem v úmyslu též psát svou vizi populárním stylem. Vědu, tu píšete jinde.) Když neznáte kvantovou teorii pole, když neznáte obecnou relativitu a vůbec celou fyziku v matematickém jazyce (a pokud tu fyziku neumíte ani jak fyziku), tak to je pak těžké.(Velmi, velmi je to pro mě těžké.) Vaše snažení je marné. (Snažení nikoliv, marný je výsledek ... prozatím.) Pozdrav z galaxie M 51 v Honičích psech, ET (--> to tam v těch psech jsou o kolik pozadu či vpředu ?než fyzici u nás ?)

Pane Emile, věřím, že určitě umíte rozlišit má slova míněná velmi vážně od méně vážných a od

jistého položertu plynoucího z kontextu.
JN

....., ale pan Emil na ní neodpověděl (!), což stále dluží, a namísto odpovědi si vyžádal moji odpověď rozsahu oblundného abnormálního a dodal navíc :

Autor: Emil Tykadlo (dále ET)

Datum: 08-06-05 16:22 03 - reakce

Pane Navratile, ale procpak bychom do diskuze diskuse je něco jiného než monolog, že zapojovat pany Halu a Petraska? At už ja, nebo oni odpovedi jiste znam, jelikoz soucasna veda tyto problemy umi (byt nekdy s obtizemi) vyresit. Ja se ptam Vas, jak si s temito otazkami umi porad Vase teorie. Nebo neposkytuje zadnou odpoved? Ale samozrejme, ze musi souhlasit s pozrovanimi, jinak by se jednalo o nesmysl a Vy byste s ni nikdy nikoh neotravoval, vidte? Inu, s chuti do toho, vysvetle nam, co o techto problemech rika Vas teoreticky ramec.

Své vysvětlení a podání odpovědi panu Emilovi T., jak si jí žádal, jsem realizoval takto :

A.) Nejprve studnice – pramen, z kterého jsem vyšel pro svůj příspěvek na 07-06-05 v 19:33 h pro pana loulu ...pro jistý svůj záměr a podle něhož vzešel ten požadavek p.Emila :

VESMÍRNÁ EROTIKA: Nahá singularita

(autor Martin Petrásek)

Na celou knihu by vydalo, popsat všechny podstatné objekty vesmíru, které nemůžeme spatřit. Některé nemůžeme spatřit díky tomu, že je žádná naše technologie nedokáže zobrazit, na jiné se nemůžeme podívat, protože to z principu není možné. A potom je tady jedna zcela jedinečná a choulostivá záležitost. Černá díra bez šatů – nahá singularita.

Objekt, který se zhroutl sám do sebe, se v podstatě chová jako bezrozměrný bod v prostoročase. Abychom se vyhnuli problému, kde se ta všechna hmota ztratí, vytvořili jsme pro takové místo samostatný popis, který je velmi jednoduchý. Říkáme, že geometrie je v takovém místě nekonečně zakřivena. Jedině tak je možno vysvětlit, kde všechno, co do černé díry spadne, zmizí. Takové místo nazýváme geometrickou singularitou.

Dlouho jsme měli za to, že spatřit „nahou singularitu“ nebude nikdy možné právě z toho principu, že neexistuje. Zákon, který takový zákaz popisuje nazval známý americký fyzik Roger Penrose příznačně. Stvořil totiž nahé singularitě „princip kosmického cenzora“.

Každá singularita podle principu kosmického cenzora musí být zahalena do horizontu událostí. Tedy, že černá díra musí mít svou hranici nazývanou horizont. Černá díra se nám tedy nevysvlíkne, nemůže. Kosmický cenzor to nedovolí za žádných okolností.

Jistí si v platnosti kosmického cenzora zůstávali vědci celého světa i přesto, že neměli svůj názor zcela jednotný. Ba co více, američtí vědci Thorne s Preskillem se dokonce o výsledek vsadili s významným astrofyzikem Hawkingem. Hawking na neexistenci nahé singularity vsadil encyklopedii. V roce 1997 však Hawking přiznal porážku. Nahá singularita prý za určitých okolností vzniknout může.

Nahá singularita a stroj času

Mluvíme-li o vesmírné erotice, bylo by logické se ptát, co je na nahé singularitě tak vzrušující. Pojem „singularita“ zní spíše strašně, než jako prosté vesmírné vzrušení. Avšak nemusí tomu tak být. Černá díra totiž až donedávna (dle toho co jsme do té doby znali) singularitu skrývala pod šaty, kterým říkáme „horizont událostí“. Místo, které má vypadat jako nekonečně zakřivený prostoročas jsme nemohli nikdy vidět. Teď se však zdá, že tomu tak být nemusí. Úžasné je, že teoreticky můžeme vidět padat hmotu do singularity. Jaké to ale bude mít důsledky?

Absolutně neerotickým strašákem je skutečnost, že díky hranici černé díry, kterou nazýváme horizont událostí, si může fyzika ve vnějšku zachovat předvídatelnost. V blízkosti singularity rotující černé díry však mohou vznikat uzavřené časové smyčky, jakési koloběhy času, kde minulost znamená totéž co budoucnost. Takové narušení kauzality znamená pro fyziku porušení determinovanosti další evoluce prostoročasu.

Naše znalosti fungují na základě toho, že dokážeme pomocí přírodních zákonů děje předvídat. To však v blízkosti singularity není možné. Tím co nás však drželo v poklidnosti byly horizonty událostí. Jenže pokud by černá díra horizont událostí neměla (byla by to nahá singularita) nebyla by tato patologická oblast zvaná singularita nijak oddělena od okolního nenarušeného vesmíru. Uzavřené smyčky času by tak teoreticky mohly procházet nikoliv jen v blízkosti singularity, ale kterýmkoliv bodem prostoru. Mohlo by se tak stát, že raketa vyslaná po takové trajektorii by se zpátky vrátila dříve než by vystartovala!

Naštěstí jen teorie

Skutečnost, že dokážeme modelovat fyzikálně reálnou nahou singularitu ještě naštěstí neznámá, že může skutečně existovat. Je zřejmé, že doposud provedené modely počítají se sféricky symetrickým tělesem (tedy perfektní koulí). Hodnoty, pro které je také takový objekt modelován jen těžko obdržíme za fyzikálně pravděpodobných podmínek. Dr. Matthew Choptuik z Texaské univerzity, který nahou singularitu poprvé namodeloval sám tvrdí: „Pravděpodobnost že by vznikla je tak velká, jako že se vám podaří postavit tužku na perfektně ořezanou špičku“. A především, princip kosmického cenzora je nutno uvažovat stále.

Černá díra se totiž při případné změně na nahou singularitu okamžitě obrátí o pomoc na kosmického cenzora. Ten zařaduje hned dvakrát. Jednak menším příspěvkem v celkem složitém procesu tzv. kvantového vyzařování černých děr a poté úplně obyčejnou a přirozenou akrecí – tedy schopností černé díry požírat okolní materiál. Oba efekty velmi bezpečně vrátí nahou singularitu pod horizont událostí a vznikne tak zpět černá díra.

S ohledem na tuto skutečnost tak Stephen Hawking uzavřel obratem s Preskillem a Thornem další sázku. V ní Hawking tvrdí, že nahá singularita tentokrát nemůže vzniknout sama o sobě za obecných a přirozených podmínek. V sázce je tentokrát 100 dolarů a povinnost poraženého opatřit vítězi oblečení, které „symbolicky zakryje jejich nahotu“.

Jediná nahá singularita

Skutečností však je, že jsme malinko pozapomněli na vznik vesmíru. Dle modelu velkého třesku vznikl vesmír také ze singularity a ta samozřejmě žádný horizont událostí neměla. Její efekt byl opačný. Vesmír podle tohoto modelu Big Bangu vznikl jako opak černé díry. Každopádně tak nahou singularitou byl. Alespoň jeden fyzikálně reálný objekt zvaný nahá singularita tady zřejmě před 13,7 miliardami let existoval.

*

Singularita

Gravitační singularita je astrofyzikální pojem. „Singularita nastává, když nějaký astrofyzikální model založený na teorii obecné relativity předpovídá časoprostorový geometrický bod s nekonečnou křivostí“. Jednoduše řečeno, je to místo, kde je časoprostor zakřiven do sebe nekonečně. V takovém místě neplatí žádné fyzikální zákony a neexistuje pojem geometrie, prostor anebo čas.

Existenci singularit předpovídají všechny dnes obecně přijímané teorie založené na obecné teorii relativity Alberta Einsteina. Singularity se vyskytují ve všech typech černých děr. Singularita je také obecně považována za zřejmou v modelu velkého třesku. Ten předpovídá vznik vesmíru ze singularity, která existovala právě v čase $t=0$. Bohužel však model velkého třesku nezahrnuje kvantové fluktuace. Model velkého třesku je tak s určitou jistotou korektní až několik okamžiků od velkého třesku. Dokonce se stále častěji objevují oprávněné názory, že vesmír neměl svůj počátek v singularitě, ale právě v kvantových fluktuacích.

Velmi konkrétně však předpovídá obecná relativita singularity v centrech černých děr. Model nerotující nenabitě černé díry ukazuje na bodovou singularitu. Modely z hlediska jejich přirozené existence ve vesmíru pravděpodobnější – rotující černé díry – mají singularitu prstencovou, která vzniká v důsledku odstředivých sil rotace.

Je však obecně přijímanou představou, že singularity jsou nefyzikální. Rozumějte, ve skutečnosti patrně neexistují a jsou zřejmě nemocí našich nedokonalých teorií relativity. Očekává se tak, že tento problém vyřeší kvantová teorie gravitace. Ta by totiž mohla přinést lepší popis toho, co teorie gravitace dokáže popsat jen jako singularitu. Kvantovou teorii gravitace však ještě stále nemáme.

Pan Petrásek **sám nic nevymyslel**, žádnou vizi nesestavil, nic nepředpověděl a přesto pasivně možná aktivně souhlasí s tím co sám napsal (sám opsal), cituji výběr vět :

= Podle modelu velkého třesku vznikl vesmír ze singularity ...

= Singularita nastává, když nějaký astrofyzikální model je založený na teorii obecné relativity...

= ...takový astrofyzikální model založený na teorii obecné relativity předpovídá časoprostorový geometrický bod s nekonečnou křivostí“.

= V takovém místě neplatí žádné fyzikální zákony a neexistuje pojem geometrie, prostor anebo čas.

= Existenci singularit předpovídají všechny dnes obecně přijímané teorie založené na obecné teorii relativity Alberta Einsteina

= Singularity se vyskytují ve všech typech černých děr.

=Singularita je také obecně považována za zřejmou v modelu velkého třesku. Ten předpovídá vznik vesmíru ze singularity

= Bohužel však model velkého třesku nezahrnuje kvantové fluktuace. Model velkého třesku je tak s určitou jistotou korektní až několik okamžiků od velkého třesku.

= Dokonce se stále častěji objevují oprávněné názory, že vesmír neměl svůj počátek v singularitě, ale právě v kvantových fluktuacích.

= Je však obecně přijímanou představou, že singularity jsou nefyzikální. Rozumějte, ve skutečnosti patrně neexistují

= a jsou zřejmě nemocí našich nedokonalých teorií relativity.

= Uzavřené smyčky času by tak teoreticky mohly procházet nikoliv jen v blízkosti singularity, ale kterýmkoliv bodem prostoru.

= Dle modelu velkého třesku vznikl vesmír také ze singularity a ta samozřejmě žádný horizont událostí neměla.

= Vznik vesmíru Každopádně tak nahou singularitou byl. Jenže pokud by černá díra horizont událostí neměla (byla by to nahá singularita) nebyla by tato patologická oblast zvaná singularita nijak oddělena od okolního nenarušeného vesmíru.

= Alespoň jeden fyzikálně reálný objekt zvaný nahá singularita tady zřejmě před 13,7 miliardami let existoval.

= V blízkosti singularity rotující černé díry však mohou vznikat uzavřené časové smyčky, jakési koloběhy času, kde minulost znamená totéž co budoucnost.

= Takové narušení kauzality znamená pro fyziku porušení determinovanosti další evoluce prostoročasu.

= Objekt, který se zhroutl sám do sebe, se v podstatě chová jako bezrozměrný bod v prostoročase.

Abychom se vyhnuli problému, kde se ta všechna hmota ztratí, vytvořili jsme pro takové místo samostatný popis, který je velmi jednoduchý. Říkáme, že geometrie je v takovém místě nekonečně zakřivena. Jedině tak je možno vysvětlit, kde všechno, co do černé díry spadne, zmizí. Takové místo nazýváme geometrickou singularitou.

To byl originál. A když tuto studnici popisu soudobých výdobytků fyzikální vědy zde sraženou na dvě A4 stránky já >mírně< vymodeluji tím, že si z ní vyberu věty a v nich některá slovíčka odeberu, ovšem tak, aby se nezměnila podstata, na to si dám pozor a některá slovíčka přidám-dodám, aby se naopak z m ě n i l a podstata, vyjde vám právě ten článek, který jsem zveřejnil 07-06-05 v 19:33 h pro pana loulu ... (kterého si nikdo nevyšiml, krom Vás) a zopakuji ho s označením těch slovíček, vsuvek (budou žluté) co do článku nepatří, které jsem dodal já k přizpůsobení ho do mé „vize-hypotézy“ :

-> -> ->

B.)

Pro pana loulu (sestavil jsem ty věty >do sebe takto<)

Víte, podle mě, čemuž Petrásek nerozumí, je to tak, že podle modelu velkého třesku vznikl vesmír ze singularity, což nastává, když nějaký astrofyzikální model je založený na teorii obecné relativity.

Takový astrofyzikální model založený na OTR předpovídá geometrický bod s nekonečnou křivostí“.

V nekonečné křivosti časoprostoru neplatí fyzikální zákony z tohoto vesmíru a neexistuje geometrie,

prostor anebo čas. A to je singularita. Existenci singularit předpovídají všechny dnes obecně přijímané

teorie založené na obecné teorii relativity a je také obecně považována za zřejmou v modelu velkého

třesku. Ten předpovídá vznik vesmíru ze singularity. Model to sice předpovídá, ale bohužel teorie

velkého třesku nezahrnuje vakuum, ve kterém se jeví kvantové fluktuace. Takže model velkého třesku

začíná až několik okamžiků od velkého třesku. A já se právě domnívám, že vesmír v té singularitě

nezačal, že tu byl už předtím, ale právě v kvantových fluktuacích což je bizarně zvládnuté vakuum

časoprostoru kde z něj hmota vzniká vlnobalíčkováním.

Takže bych obecně řekl představu, že singularity jsou nefyzikální, že přechod ze stavu předchozího do

tohoto vesmíru se děje přes kvantové fluktuace což je vlnění samotného časoprostoru, ve kterém se bude

realizovat vlnobalíčkování coby vznik hmotových elementů. Takže mi rozumějte, že ve skutečnosti ty

singularity neexistují a jsou zřejmě vadou fyzikální vědy, nedokonalé teorie relativity. Viz můj poznatek

z Michelson-Morleyho pokusu. Takže od kvantové fluktuace časoprostoru k singularitě a Velkému

třesku uzavřené smyčky času by tak teoreticky mohly procházet nikoliv jen v blízkosti singularity, ale

kterýmkoliv bodem prostoru, což vede i k pojmu vlnobalíčkování ve vakuu při kvantových fluktuacích.

Dle modelu velkého třesku fyziků vznikl vesmír také ze singularity a ta samozřejmě žádný horizont

událostí neměla, neb před Třeskem se čas neodvíjí, ale existuje jako inertní veličina. Vznik vesmíru

každopádně tak byl nahou singularitou. Nahá singularita tady zřejmě před 14,24 miliardami let

existovala jako jeden fyzikálně reálný objekt tj. předsingulární „nahý časoprostor“ v inertním stavu, kde

vakuum nevře, nejeví se zde fluktuace. Vznik fluktuací je vznikem nejednotkových poměrů veličin.

I v našem vesmíru po Třesku v blízkosti singularity rotující černé díry mohou vznikat uzavřené časové

smyčky a jiné vlnky času, kde minulost znamená totéž co budoucnost, podobně jako u vlnobalíčkování

elementárních částic ve vakuu. Takové narušení kauzality znamená porušení determinovanosti další

evoluce prostoročasu a je jasným náznakem stavu před Třeskem. Objekt, který se zhroutl sám do sebe, se

v podstatě chová jako bezrozměrný bod v prostoročase. Abychom se vyhnuli problému, kde se ta

všechna hmota ztratí, v singularitě, vytvořil jsem samostatný popis, který je velmi jednoduchý. Říkáme,

že geometrie je v takovém místě nekonečně zakřivena, **respektive v inertním stavu, v jednotkovém stavu vzájemnosti veličin délka a čas.** Jedině tak je možno vysvětlit, kde všechno, co do černé díry tedy singularity, spadne, zmizí. Takové místo nazýváme geometrickou singularitou.

Podle mě tomu Petrásek nemůže vůbec rozumět.

Takže pane Emile, zde jasně vidíte můj úmysl : jednak nebourám dosavadní poznatky, pouze je modeluji do „dceřiné vize“ -své dvouveličinové a jednak je to pokus o důkaz, že netolerantní, arogantní, nadutí a egoističtí fyzikové čeští budou nadávat čemukoliv budu-li autorem já i kdybych to já opsal od nich. No, nereagoval (možná nečetl to) nikdo, škoda. Mohl být důkaz na scéně. Přesto jeden tu je : Vy.

C.) Takže pane Emile, zde jasně vidíte můj úmysl.... Proč ?

Protože jsem chtěl ukázat, (a budu to ukazovat dál do své smrti), že když celý standardní model vesmíru pouze malinko „dokrášlím“, je z toho moje hypotéza.

Čili (a to ještě udělám mnohokrát) když si vezmu obsáhlá pojednání fyziků a jejich rozvahy o už zobecněných poznacích o vesmíru (i s jejich vyřčenými nedořešenými otázkami) a jen málo vpravím svých slov (čerpajících z mých představ o dvouveličinovém vesmíru), tak tato obrovská fyzikální věda (10^{50} bitů) s nepatrným pozměněním (10^3 bitů) přechází do zcela jiné polohy, zcela jiné vize, jiného pojetí vesmíru. Já totiž nic jiného vlastně nedělám, než že ctím současnou vědu, její dedukce poznatků matematických i astrofyzikálních a pouze do toho vnáším (navrhuji vnést) „model“ stavby vesmíru a stavby hmoty ze dvou veličin.

Veškeré fyzikální interpretace o fyzice o tom na jakých pozicích poznání se nachází, to vše směřuje k mému chápání a představě stavby hmoty ze dvou veličin. Je to úžasně jak nic nedokazuje opak (!) Naprosto nic.

To, že já to neumím správně a hlubokomyslně matematicky napsat, ještě neznamená, že tím je to důkaz neplatnosti těch mých vizí ? Ten čas prostě přijde. Je pouze otázkou kdo z vědců bude už konečně prozíravý a už nyní mi pomůže takovou sestavu hypotetické možnosti postavit.

D.) Jdeme dál.

Nyní si budeme všimnout těch mých (žlutých) vsuvek.

Napsal jsem tedy variantní vymodelovaný článek s malými vsuvkami pro dvouveličinový vesmír a očekával jsem na fóru reakce >primitivů<, kteří se opět vyhrnou s těmi směšnými urážkami mé osoby namísto, aby ukázali v mém textu nesrovnalosti s dosavadním standardním modelem (aby ukázaly prsten na ty mé >žluté věty<) a nesrovnalosti dle svých „zážitků“ o fyzice. Bohužel to tupé hlavy nenapadlo. Pouze Vy jste to četl a Vám se tam něco nelíbilo a byl jste na rozpacích odkud-pokud to dobře je a co „dobře“není. Nakonec jste to odsoudil dost tvrdě a vyzval jste mě, abych znova podal vysvětlení a důkazy na podporu své hypotézy. Formuloval jste je do 19 ti bodů.

Zodpovím Vašich 19 otázek v té podobě jak byly položeny anebo podám vysvětlení nebo námitky : (Než to začnete číst, jděte si prohlédnout >mé žluté vsuvky< do >vaší fyziky<)

Žluté vsuvky :

a) ... bohužel teorie velkého třesku nezahrnuje **vakuum, ve kterém se jeví kvantové fluktuace.** Fyzika, nevím proč, interpoluje opačný pochod rozpínání do bodu-do singularity. Podle mé vize, byl-li vesmír před Třeskem v tom dvouveličinovém inertním stavu jednotkovém (o němž nemůžeme vědět jak je velký a jak je starý atd. tj. zda jednotkový poměr veličin je

$x^n/t^n = 0/0 = 1/0 = \infty/\infty$), tak pak nemůžeme vědět „v kterém bodě časo-prostorovém“ onen nekonečný inertní vesmír před Třeskem „třesnul“ ? tj. v kterém bodě-nobodě nastala změna symetrie v asymetrii. Byl-li předchozí stav vesmíru jednotkový mohl „třesknout“, (což je skok změny) jako celek „jednotkový a nemusela to být singularita. Jednotkový predsingulární vesmír mohl třesknout ve všech svých bodech

naráz a „udělat stav paraboloidu“ v každém bodě ... Já si to představuji tak, že i dnes má časoprostor „strukturu“ nikoli z bodů-kuliček sférických, ale z miniaturních paraboloidů namísto kuliček (samozřejmě o rozměrech planckových). Chytrí mou češtinu poopraví.

b) ... **A já se právě domnívám, že vesmír v té singularitě nezačal, že tu byl už předtím, ale právě v kvantových fluktuacích což je bizarně zvlněné vakuum časoprostoru kde z něj hmota vzniká vlnobalíčkováním.** Čili moje představa je taková, že stav naprosto inertního vesmíru dvouveličinového je něco jako $x^n/t^n = 0/0 = 1/0 = \infty/\infty$, ale počne-li se „hýbat asymetrie“ pak poměry dimenzí veličin už nejsou navzájem jednotkové a časoprostor inertní - vakuum >se vlní<. Mám-li říkat své dojmy, pak vakuum zvlněné ještě nemá-neprojevuje, nevyrobilo hmotové elementy, jsou to vlny časoprotoru nemající „uzlíky“ – vlnobalíčky které už ten hmotový stav jeví, a které už mají vlastnosti hmotových elementů. Pak ze zvlněného vakuu mohou vyskakovat páry částic – vlnobalíčky se zrcadlovými vlnami ve svém vlnobalíčku --> to ovšem stále je zřejmě stav symetrický (dva asymetrické útvary se sobě rovnají zrcadlově). >Třesk< tohoto stavu do prvního prvku posloupnosti, který zůstane trvalý (skok do trvalé asymetrie) je vytvoření pravidla a stavu kde na jedné straně bude „hmotová hemisféra“ a na druhé straně „zbytkový časoprostor“. To si žádá vysvětlení, že ? Já to vysvětlím opět amatérsky : Bude-li toto symetrie pravá --> $x^3/t^3 = x^3/t^3$, pak je symetrie nepravá, čili jakási trvalá asymetrie toto : $x^3 \cdot t^1/t^3 = x^3/t^2$. (levá strana je Newtonská hmotnost gravitační a pravá strana je zbytkový časoprostor). Ale je-li to stále nejasné, lze to později vyjasňovat.

c) ... **že přechod ze stavu předchozího do tohoto vesmíru se děje přes kvantové fluktuace, což je vlnění samotného časoprostoru, ve kterém se bude realizovat vlnobalíčkování coby vznik hmotových elementů.** Právě jsem to už natukl. Překročí-li vlnění časoprostoru „meze vlny“ dojde v lokálním místě „ke kvantování zvlněného časoprostoru“ tj. k vlnobalíčkování tj. k jakémusi >uzlíku< z dimenzí délek a dimenzí času, který se počne projevovat coby hmotový element. Víím, že to popisují hroznou češtinou ... mějte pochopení, jsem na to sám, korekce jistě přijdou. Vlnobalíček hmotový vždy bude mít takovou vlnu dimenze času, kde její jistý infinitenzimální lokální interval času bude mít „tok-odvíjení-směr“ dozadu, do minulosti, což je charakteristické pro hmotové elementy. Ptám se strunařů : může struna vibrovat tak, že průběh té vlny bude mít tvar surfařské vlny ? To je ono. Opět zde naznačuji, že bude-li strunová teorie považovat „svou strunu“ za přímo dimenzi délkovou anebo dimenzi časovou, a bude-li uvažovat, že i čas má více dimenzí, pak je moje hypotéza se strunovou teorií téměř totožná.

d) ... **Viz můj poznatek z Michelson-Morleyho pokusu.** Tam jsem zjistil, že výsledek pokusu lze připravit i bez „in-natúra“ pokusu samého a že připravíme-li tím myšlenkový pokus s rychlostí pohybu zrcátek $v = c/2$ a při kosmologických vzdálenostech zrcátek od sebe, že foton do zrcátek nedoletí, že je mine, neb trajektorie zrcátek je křivá. Zjistil jsem, že výsledek pokusu tj. opravný gama činitel do Maxwellových rovnic a do Newtonských rovnic má důvod právě v pootáčení trajektorií letu desky potažmo v kosmu v pootáčení letu fotonů po geodetách ... že relativistický činitel opravuje naměřené hodnoty právě díky tomu, že objekt-raketa při $v > c$ „letěla přímočaře“ ale pootočila se „raketová soustava“ podle geodety gravitace. ...jinak řečeno : pozorovatel dostává (z fotonů) do své pozorovatelný-průmětny hodnoty z dalekých objektů (s rychlostmi $v \rightarrow c$) pootočené a musí je opravovat gama členem – relativita je v podstatě průmět pootočené soustavy do pozorovací soustavy. Lépe je to popsáno na mých www-stránkách.

e) ... **uzavřené smyčky času by tak teoreticky mohly procházet nikoliv jen v blízkosti singularity, ale kterýmkoliv bodem prostoru, což vede i k pojmu vlnobalíčkování ve vakuu při kvantových fluktuacích** Pokud fyzikové uvažují o kvantování času či o uzavřených smyčkách času, pak je to opět přiblížení mým vizím – vlnobalíčkování je proplétání vln dimenzí časových s vlnami dimenzí délkovými – je to jejich vzájemný nejednotkový poměr ... a vlnobalíček se projeví v průmětně jako „zhuštění“ čili kvantum. Ve své hypotéze nedělám nic proti fyzice samé, jen vyslovuji domněnku, že dimenze času a dimenze délek – jejich kombinační kvanta jsou v podstatě shluky-zhuštění >bodů< vůči zředěninám tj. řídkým místům neshluků bodů. To pak musí matematikové zpracovat a vyjádřit, to já neumím. Navíc si myslím, že fyzika a fyzikové už řekli sami více iracionálních blbovin než já touto vizí.

f) ... Dle modelu velkého třesku fyziků vznikl vesmír také ze singularity a ta samozřejmě žádný horizont událostí neměla, **neb před Třeskem se čas neodvíjí, ale existuje jako inertní veličina**. V tom to je. Podávám stále názor, že odvíjení času, tok času (kausalita je pak jev už po zvolení jednoho ze směrů toku-odvíjení) započal ve Třesku, ale to neznamená, že čas jako veličina neexistoval. Čas „tekl-odvíjel se“ i před Třeskem, ale jednotkově k veličině délka a tím pádem „nijak“ inertně-nevztažně ... to není >odvíjení< . Odvíjení nastane až tehdy, kdy nastane nejednotkový poměr dimenzí veličin. $v < c$ a s ním stavba hmotových elementů a kombinačních struktur.

g) ... Nahá singularita **tady zřejmě před 14,24 miliardami let existovala jako jeden fyzikálně reálný objekt tj. předsingularní „nahý časoprostor“ v inertním stavu, kde vakuum nevře, nejeví se zde fluktuace. Vznik fluktuací je vznikem nejednotkových poměrů veličin**. Singularita jako objekt ...?! opět řeknu názor, že záleží na měřítku pozorovatele. Myslím, že bude-li pozorovatel velký jako 70% vesmíru, bude pozorovat nikoliv rozpínání (ve Třesku) ale smršťování (ve Třesku), takže jakoby se pozoruje v předbigbangové mřížce jednotkové >nárůst lokality s m r š ť o v á n í < ...? anebo celý jednotkový časoprostor se hroutí – smršťuje, což je nynější scéna vesmíru --> při jeho smršťování se děje vývoj hmotových struktur – galaxií, hvězd. Nám lokálním malým pozorovatelům se pak jeví část jednotkového Velvesmíru – v něm hroutící se lokality = pozorovatelný vesmír, smršťujícího se do (nyní) okruhu 14,24 miliard let a $R = 10^{26}m$ jakože se rozpíná. Nikoliv, pouze „se nabírá“ lokalita co se hroutí, smršťuje.

h) ... v blízkosti singularity rotující černé díry mohou vznikat uzavřené časové smyčky a jiné vlnky času, kde minulost znamená totéž co budoucnost, **podobně jako u vlnobalíčkování elementárních částic ve vakuu**. Co myslí páni fyzici pod pojmem „vlnky času“ ? Fyzici řeknou >minulost znamená totéž co budoucnost< a já tentýž výraz nazývám >inertním, jednotkovým stavem< času vůči délce --> $c = 1 / 1 = 0 / 0 = \infty / \infty$.

ch) ... Takové narušení kauzality znamená porušení determinovanosti další evoluce **prostor času a je jasným náznakem stavu před Třeskem** . Evoluce časoprostoru je podle mě právě „nastolení odvíjení času“ v okamžiku Třesku jehož důsledkem je tvorba hmoty a to směrem jedním ze dvou. Ať už je volen směr ten či ten, pak po volbě bude tato šipka odvíjení času nazývána evoluční a od minulosti k budoucnosti. Kausalita bude vyjadřovat smysl dějů provedených v tomto „ošipkovaném toku“ odvíjení času, ve kterém se děje genetický vývoj hotových hmotových struktur. Šipka času je tedy v této variantě poměr $v = 0 / 1 = 1 / \infty < c = 1 / 1$. Kdyby byla ve Třesku volena opačná šipka času, $v^* > c$ tedy : $v^* = 1 / 0 = \infty / 1 > c = 1 / 1$ stal by se vesmír „opačným“ (což je jiné slovo než „anti-“, s opačnou tvorbou „opačné hmoty“, byl by to vesmír s >větší rychlostí než světlo< ale my bychom jí v něm brali jako „normální“ realizační rychlost pro kauzální děje.

i) ... Abychom se vyhnuli problému, kde se ta všechna hmota ztratí, v singularitě, vytvořil jsem samostatný popis, který je velmi jednoduchý. Říkáme, že geometrie je v takovém místě **nekonečně zakřivena, respektive v inertním stavu, v jednotkovém stavu vzájemnosti veličin délka a čas**. Hmota se ztratí v aproximaci do minulosti ve stavu vesmíru symetrickém tj. ve stavu „před Třeskem“ kde hmotový stav a časoprostorový stav jsou jedno a totéž. Časoprostor po Třesku přechází do hmotových elementů jen v situacích lokálních vlnobalíčkování dimenzí délek a dimenzí času. Zbytek časoprostoru co není zvlňobalíčkován (vlna nebyla realizována jako překlopená) se projevuje - se chová jako zakřivený časoprostor, kdežto multiplikace dimenzí „s překlopením vlny buď vlny délkové či časové) vede ke složitým hmotovým stavům.

Opis Vašich otázek (černým písmem) a červeným písmem moje odpovědi na ně :

Pane Navtrail, mé mimozemské znalosti Vám nestojí za debatou? (...už podruhé jste mi zkomolil jméno ...)

01 – Jaký Tvar potenciální energie Higgsova pole Vaše teorie uvádí?

Jednak moje hypotéza není teorie. Za další : Musí každá nová hypotéza obsahovat vaši otázku ? Když se bude fyzik domnívat, že poin průletem atmosférou bude zvětšovat svůj „bodový“ objem, tak mu také

položíte tuto otázku ? Takže ta otázka je irelevantní. Já nepředkládám světu hypotézu jako Teorii všeho ad A do Z. Tím že na otázku nemám odpověď ještě neznamená, že moje „Hypotéza všeho“ na ní zapoměla, zapoměla jí tam přibalit.

02 – Poupravil jste i dobu trvání inflace a její mohutnost? S poukazem na bod ad 01 --> Jak vidíte, nikde na svých www- stránkách nevedu „absolutní hypotézu všeho“, ale pouze fragmentální přídavek do současné superkošaté vědy.

03 - Nebo kolik kauzálně oddělených oblasti Vaše teorie po VT zanechává, Je to otázka z debaty „já o koze, ty o voze“...pokud budu vyprávět mravencích z podunajské nížiny neměl by jste mi klást otázky z pojednání o blanických rytířích. Já popisuji to co popisuji a to co popisuji vůbec nemá souvislost s Vaší otázkou. když tam nemate inflaci? Nanejvýše k této podotázce mohu říci : myslím z pozice mé dvouveličinové vize, že inflace, Guthovo pojetí inflace prostoru-rozfouknutí po Třesku nebyla v této popisované podobě. Tím, že se domnívám, že suma hmoty 10^{52} kg (na chvíli sem nevnášíme problém temné hmoty „co chybí“ a zda vůbec chybí) není po celý vesmírný věk konstantní a že přibývá (přibývá exponenciálně sestupně tj. s časem jí přibývá méně a méně ... dnes 1 proton na 1 km^3 za rok) tak tím že stav hmoty od Třesku není konstantní a má jistý funkční průběh, tak pak má i rozpínání časoprostoru jistý funkční průběh (já si myslím že ve tvaru paraboloidu) a tedy, že skok inflační-rozfouknutí nebyl, že i rozpínání prostoru se děje po závislosti parabolické tj. už jeho expanze natolik klesla, že křivost paraboly je nyní v 14,24 miliard let po Třesku velmi plochá.

04 – Jaký tvar má křivka odchylek teplot mikrovlnného záření kosmického pozadí v závislosti na úhlové vzdálenosti dvou bodu na obloze? Ani o tom moje hypotéza nepojednává a tak nemám odpověď. Bude-li článek chirurga pojednávat o „problematice hojení krčku“ nemůžete mu klást otázky jaký vliv má ha hojení krčku hlasování v Parlamentu (i když i ten na to vliv mít může).

05 – A souhlasí s experimentálně získanou křivkou z pozorování družic COBE a WMAP? Dtto, moje hypotéza navrhuje „A“ a nekonfrontuje ho s poznatky „B“ neb nejsem vševěd a nemám své výpočetní vyhodnocovací středisko k dispozici.

06 – Jak Vaše teorie vysvětluje homogenitu kosmu na velkých měřítkách? To už je patřičná otázka. Odpovím, ale v tuto chvíli přeskakuji, nechám si odpověď na později.

07 – Jak se vypořádá s problémem horizontu, pokud se teda ne bavíte o inflace? Dtto. To už je patřičná otázka. Odpovím, ale v tuto chvíli přeskakuji, nechám si odpověď na později.

09 – Vysvětluje tedy Vaše teorie, proč je křivost POZOROVATELNEHO kosmu nulová? Dtto. To už je patřičná otázka. Odpovím, ale v tuto chvíli přeskakuji, nechám si odpověď na později.

10 – Jak Vaše teorie vysvětlí tri rodiny částic, jejich náboje, spiny a ostatní charakteristiky? Dtto. To už je patřičná otázka. Odpovím, ale v tuto chvíli přeskakuji, nechám si odpověď na později.

11 – A co velikost kosmologické konstanty? Podle mě je naprosto rovna nule....a to z principu. O něm mluvím na www-stránkách.

12 – Jak je to tedy s fázovými přechody kosmu? Viz bod 03. Dodal bych, že principiální přechody, tj. skoky, tj. změny symetrií v asymetrie stavů (hmoty versus časoprostor a tím dimenzí veličin délka versus čas) se dějí v posloupnosti vývoje od Třesku v projevech nejprve „bizarně gigantických“ a dál sestupně méně bizarně a méně giganticky a...a nyní tato střídání symetrií s asymetriemi probíhající kolem nás zde ani nevnímáme, vnímáme je jako rozmanitý guláš situací, šum změn, proměn atd. takovou debatu jsem ještě nevedl.

13 – Zahrnuje Váš teoreticky rámes kvantový popis gravitace? Nemohu mluvit do >kvantového rámce gravitace< neb mu rozumím na 10%, ale zřejmě ano. Protože já vyjadřuji kvantovou mechaniku i gravitaci pod „jedním vyjádřením“ (to je to vaše sjednocení) neb mám u obou řešení do dvou znaků (x ; t) tedy vyjadřuji interakce mikrokosmu ve dvouznakové řeči, jsou to lineární rovnice ve dvou proměnných tj. dimenze času a dimenze délek a...a obdobně vyjadřuji i gravitační interakci pomocí dvou znaků tj. nahradil jsem hmotu – substituoval jsem „písmenko m“ v gravitačních rovnicích za „vzoreček také z délky a času“ čímž mi vychází i gravitační interakce dvouznaková a lze jí srovnávat s dvouznakovou rovnicí pro interakce elementárních částic. rozdíl a společné znaky jsou z toho evidentní. Pak i průzkum jak se poměry veličin „podepisují“ na relativistických efektech a

charakteristikách – spin, baryonové číslo aj. to vše lze z dvouveličinových vyjádření stavů hmotových vyčíst....ač já to nemám dopracováno, jen to tam jaksi tuším, takže to netvrdím, ale předkládám k úvaze.

14 – Vznikají v něm tedy gravitony se spinem 2? Nevím, tak daleko nejsem, ač ... když někdo pochopí můj styl a zpracování „dvouveličinových sestav“ tak ho to jistě napadne a dořeší to.

15 – Kolik činí hodnota kritické hustoty blízko počátku VT? Ano, budu muset odpověď promyslet a pouze zkusmo z placu nyní odpovídám takto : fyzika říká : $\rho \cdot G \cdot H^{-2} = 1$; já říkám : $\rho \cdot c / H \cdot t_v = 1$

kde t_v je jen opravný činitel, $t_v = 10^{+1}$; čili : $\rho = H \cdot t_v / c = G_b \cdot t_v^2 / c^2$...důvody jsou popsány jinde

16 – A kolik dnes? viz 15

17 – Co skrytá hmota? Podle mých úvah nechybí ani deko, čili je to pseudoprobém, který „ se zrodil“ tak a tím, že se zkoumají a porovnávají jevy observační

18 – A jak je to se šipkou času a vůbec entropií? Dtto. To už je patřičná otázka. Odpovím, ale v tuto chvíli přeskakuji, nechám si odpověď na později samostatně

19 – Čím Vaše teorie vysvětluje expanzi kosmu? Dtto. To už je patřičná otázka. Odpovím, ale v tuto chvíli přeskakuji, nechám si odpověď na později, samostatně

Nyní mě čeká dokončit odpověď na otázky č. 06 + 07 + 09 + 10 + 18 + 19. Jsou náročnější a vypracování odpovědi mě zabere více času. Dodám jí později...ale není Vám hanba mě úkolovat a sám jste mi neodpověděl na moje vyjádření ? tedy na reakci z data : 07-06-05 v 21:41h na vlákně >overunity< ?

Navrátil Josef

10.06.2005

E.) Závěrem poznámka : já pracovat na těch složitých odpovědích budu, ale proč bych si neměl přát, aby mi odpověděli páni „nepakopyta“, tedy páni všemoudří jako je Hála a Petrásek na můj příspěvek z 07-06-05 v 19:33 h jak jste to udělal Vy ? A proč bych neměl počkat se svou odpovědí (Vám i jim) dokud mi jí nedá na svůj můj článek a mou reakci pan Petrásek tj. zde (?) :

(Navrátil) oponuji Petráskovi do jeho pomluv vsuvkami červenými :

Hypotéza o dvouveličinovém vesmíru
autor Petrásek Martin

Svět je plný překvapení. A lidé mají překvapení rádi. Obzvláště milují podiviny, pábitele, lidi s koníčky, kterým by se běžný pracující člověk rozhodně nevěnoval. **První nepřímá pomluva-potupa.** Možná si vzpomenete na mediálně známého sběratele izolátorů vysokého napětí nebo nezapomenutelnou postavu Ing. Severina, kterou ztělesnil Ladislav Smoljak ve filmu Kulový blesk. Takoví lidé si zaslouží obdiv, jelikož je kupředu žene touha naplnění svého snu anebo touha pro posunutí hranic poznání (i když jen těch svých). **druhá nepřímá potupa-pomluva.** Já bych mezi ně přidal i jednoho zarputilého odpůrce platnosti přírodních zákonů, postavu jistého Ing. Josefa Navrátila z Děčína. **Třetí už přímá pomluva a potupa.** Pan autor v rozmezí hodin 13:09 až 21:53 dne 01.06.2005 měl na to, aby nastudoval mou celou hypotézu a tolik času mu stačilo na to, aby tím byl kompetentní vydávat výroky-soudy a hodnocení. Před třináctou hodinou 01.06.2005 jak se nepřímo přiznal mou práci nečetl.

Zatímco lidé jako Ing. Severin z Kulového blesku mají můj velký obdiv, musím se přiznat, že nad teoriemi a sbírkou polemik Ing. Navrátila mi běhá mráz po zádech. A jsem přesvědčen, že Einstein, Newton i všichni ostatní, na kterých se Navrátil svezl, se musejí obracet v hrobě. **Pomluva-urážka čtvrtá.** Nemá nic společného s vědeckým hodnocením ; u soudu by se řeklo, že je to irelevantní. Je-li nějaká pateorie vhodná pro označení shodné s názvem naší rubriky – Věda naruby – pak materiály pana Navrátila tyto předpoklady zcela naplňují. **Urážka a ponížení páté.**

Jára Cimrman fyziky

Základem hypotézy je několik prvotních předpokladů. **To už tak bývá i v horších rodinách...** Podle Navrátila jich je osmnáct **což je jakýsi buď omyl anebo schizofrenní blud pana Petráska, který neumí číst ... neb zřejmě můj >úvod do hypotézy< okoukal nadpis, cituji : Co předkládá k diskusi a úvaze hypotéza o dvouveličinovém vesmíru, okoukal tam 18 bodů a plete si slovo „předkládá k diskusi“ se slovem „předpoklady hypotézy“ ; hned je vidět na hulvátovi vědecká lajdáckost. a mnohé vyvolají zasloužený obdiv nad autorovou fantazií. **Ponížení šesté, neb z kontextu je to hrubá ironie.** Dozvídáme se tak, že čas musí **opět lajdáckost, moje hypotéza to netvrdí, že *musí*, ale *navrhuje do diskuse*** mít tři dimenze, prostoročas se rozpíná podle paraboloidu a Heisenbergův princip neurčitosti neplatí, stejně tak jako druhý termodynamický zákon. **Podal jsem k tomuto výroku (nikoliv tvrzení) své důvody i matematicky. Ty zde jako přírůstek ke kritice rigorózně analyzovány nejsou.** Pokud bychom chtěli sestavit figurku Járy Cimrmana fyziky, musí jím být Ing. Navrátil. **Ponížení sedmé.** Předělal totiž fyzikům nejen jejich představu vesmíru a jeho celkové entropii, ale také našel skrytou hmotu vesmíru, kterou standardní model tak usilovně hledá! **Opět jsou to hrubá zkreslení mých úvah. Tímto způsobem-stylem jako ho předvádí Petráska dovedu zkrátit celé dílo Magdaleny Rettigové tak, že v něm čtenář pozná poutavé vyprávění bostonských hasičů. U gravitační konstanty zjistil, že se nejedná o konstantu. Nejistil, ale navrhuji to prozkoumat. Sám jsem celou tu stat' nazval „mé spekulativní návrhy“.** Pan hulvát bohužel za pár hodin nemohl stihnout vše přečíst, že to navrhuji jako spekulaci a jaké mě k tomu vedou důvody. **Vy jste to čet ?** Sestrojil rovnici interakce mikrosvětla a vede smělou a intenzivní korespondenci s českým fyzikem světového významu – Lubošem Motlem – na kterou mi však zarputilý vědec neodpovídá. **Pomluva osmá. (od pana Motla jsem dostal odpovědi 54 a nedostal 5)** To vše zvládá matematickým aparátem střední školy. **Bohužel,.. jiný nemám, neovládám a jiný mi nikdo nepomohl sestavit.** Směle fušuje do strunové teorie **Lež jak věž. O strunové teorii píšou úvahy a dohady a referáty statisíce pisálků po všech chatech. A já nesmím mít o ní názor ? Naprosto evidentně pan hulvát uráží, neb já do strunové teorie fušuji naprosto stejně jako stovky jiných kecalů. i kosmologických problémů to ano, mám svůj návrh a své vize ... to není důvod k pomluvám a ponižování a zakřiveného prostoročasu. Dokonce snad i bez potřeby jakkoli použít diferenciálních forem či vyšší geometrii obecně. I to lze, byť nedokonale.****

Proč ho nikdo neposlouchá? Protože jsem nikdy nestudoval na škole zásady fyzikální řeči a nauky o fyzikálních postupech, jsem amatér– ale né vyvrhel ; prezentuji to jen netradičně. Přesto je ve svých teoriích jistý a nekompromisní. **Tento hulvát mou práci nečetl. Je v ní mnoho míst, kde stále upozorňuji, že má práce není teorie ale hypotéza. Jistý si nejsem a nemohu být, ač své věci věřím. Víra je k ponižování ? V historii vědy jsem první kdo skálopevně věřil svým myšlenkám a to je tedy trestné či se za to upaluje ? „Celá ‚gigantochyba‘, kterou fyzika dělá, je, že nepřipouští možnost tří dimenzí času. O.K. ‚o tom jsem přesvědčen. A nerespektuje různé chody (tempa) odvíjení každé časové dimenze, které jsou příčinou změny velikosti hmotnosti,“ O.K. ‚tak si to představuji píše v jednom ze svých textů matematikou vysázenou v procesoru MS Word neb i na počítači jsem samouk a v té době jsem ještě neovládal program pro matematiku. Později jsem to už v té podobě musel nechat. Přepsat 2 tisíce stran matematiky není až tak snadné stylem klasického starého psacího stroje. Tak psal i Feynman či Bohr a jiní ... to je vada hypotézy ? že je napsaná na Zeta stroji ? „Proč strunové teorie – teorie vícedimenzionální mohou mít své financování a proč by nemohla mít moje ‚dceřiná verze‘ téže strunové teorie ani pětník jen z toho důvodu, že moje pracuje se třemi dimenzemi času a třemi dimenzemi délky,“ píše zarputilý vědec Akademii věd. **Ano píší. Možná by šlo i dokázat kolik „mochrů“ je za mzdu na vědecko-státních pracovištích AV, co jsou dobře placeni a jejichž celoživotní výsledky (co se vejdu do jedné papírové krabice) zapadnou na smetiště dějin.** Načež píše konkrétním představitelům české teoretické fyziky: „Opravdu si mám myslet, že jsem předběhl tak strašně dobu, že ve Vašich mozcích to nezapálí, že by to mohlo být možné? Jednou se to stejně prozkoumat musí... Jednou musí.“ ... **to tak je a budoucnost to rozřeší, já se omluvím, když se mi moje víra nezdaří ...** Svou zkušenost má s panem Navrátillem již mnohý fyzik. **A proč ho již málokdo poslouchá? Rozhodně ne kvůli tomu, že by se kdokoli bránil jeho názorům. Ha, je to lež, ba názorům mým se brání a to i hulvátským projevem, je jich dost, kteří jako první se dopustili ponížení mě a pak se divili, že jsem se dokázal tvrdě bránit. Většina fyziků to již zkusila a snažila se mu populárně pokud cca 10 fyziků je současná česká většina, pak opravdu pan Petráska nelže. Tolik jich totiž bylo co měli trpělivost se mnou víceméně slušně delší dobu diskutovat. A abych konečně byl konkrétní, mohu je vyjmenovat : Wagner VI. ‚Pavlíček M. ‚Řídký,****

Novotný Jiří, Zoevistian, Kozáček a zpočátku i slušně Motl a Hála V., trochu Hořejší J., Z.Červený. A dost. Ostatní jen sporadicky. a nakonec i odborně podat, jakých chyb se dopouští. Chyby byly předvedeny pouze verbálním filozofickým slovníkem, žádné však coby důkazy mých pravých fyzikálních chyb, snad tak 3-4, o kterých i já vím a které doufám budou opravitelné. Dám milion tomu, kdo ukáže, že mi poslal přesnou konkrétní ukázkou mé chyby vedoucí k potopení této hypotézy. Mnohé to však záhy přestalo bavit. Ví, oni o koze já o voze ... jeden z nás měl vyjít vstříc a pokusit se toho druhého chápat. Pochybení si Ing. Josef Navrátil zřejmě nikdy nepřipustil a nepřipustí. Ale připustí,.. ovšem musíte mi důkazy ukázat a předvést Božže tak je to jednoduché (pro Vás vzdělance). S naprostou jistotou svých myšlenek tak zveřejňuje části korespondencí, ze kterých mohu bez jmenování odesílatelů naprosto výstižně popsat problém (ne)komunikace.

„Dobrý den, už jsem od vás dostal asi 10. e-mail a nevím, čím si zasluhuji Vaši pozornost. Ano, témata jsou sice poměrně zajímavá, ale Vaše interpretace jsou podávány jako snůška jakýchsi pseudovědeckých ničím nepodložených úvah. **Nová hypotéza bude vždy snůška víceméně nepodložených úvah. Proto své úvahy stavím do kontrastu úvah jiných autorů vepisováním svých úvah do jejich textů k porovnání. To je velmi účinné i korektní. //viz vkládání mého protinázoru zde do Vašeho textu//**. Pokud uznávaný vědec napíše svou „uznávanou“ úvahu a já polemicky vedle ní svou úvahu-jako prvotinu, je to nejkorektnější přednes, předvedení čtenáři k porovnání. Je na něm, aby podpořil starou proklamovanou úvahu „jako snůšku nepseudovědní“ s mou pseudovědní. Nabyt jsem dojmu, že snad sám věříte ve správnost svých vědeckých úvah, Nabyt jste správný dojem. Vy jste někdy viděl jiného autora, že by ve fyzice i v jiném oboru bádal a popisoval nové myšlenky tak, že jim sám nevěří ? Právě takový případ by bylo mírně schizofrenní přitom Vás ujišť'uji, že je to jen bezduché tlachání,“ opět opakuji, ti co to nečetli anebo naprosto neví o čem to je, mě budou a musí ujišť'ovat o bezduchem tlachání. Mohu Vám ukázat naopak konkrétné jména dobrých fyziků, kteří to četli a neprohlásili, že je to bezduché tlachání. Prohlásili, že je to matematicky chabé a nedopracované a že tomu popřípadě nevěří. Taková je pravda. Dokonce je spousta fyziků co jí dělá jen jako zaměstnání pro obživu a moc je nebaví, natož aby je zajímala nějaká Navrátilovská hypotéza. odepisuje na emailové bombardování jeden devatenáctiletý student.

Navrátilovy transformace

Ve fyzice makrosvětla a v obecných křivočarých souřadnicích má Navrátil také jasno. Zavrhl slavné Lorentzovy transformace, **Lžete, což je pro zlé a nenávislné povahy typické. Já nezavrhl Lorencovy transformace, já pouze předvedl jinou interpretaci těchto transformací. které postavily základ Speciální teorii relativity, a nahradil je Navrátilovými transformacemi. Zavedl pojem „VelVesmíru“, což je jakýsi nadvesmír tomu našemu.To je podle Vás dobře anebo špatně ? Bůh a příroda už fyzikům potvrdila pravdivost pojmů „tachyon“, „paralelní vesmír“, „červí díra“, inflace, imaginární čas, svinuté dimenze a podobně ? Jen vy máte patent na zvolení pojmů a nikdo jiný ? Čas tak podle Navrátila existoval již před vznikem našeho vesmíru, ale začal se odvíjet až velkým třeskem. To kritizujete anebo chválíte? Měl by jste podat důkazy proti. Stejně tak předefinoval téměř všechny základní fyzikální pojmy jako veličina, vzdálenost, bod, dimenze (* ukázka zde <http://dvouvelicinovyvesmir.wz.cz/c/c28.doc>) Vám to vadí ? Sdělte důvod a zdůvodněné protinámitky. a také tvrdí, že vesmír je „typu parabolické rovnováhy“ a bez tohoto by se nikdy nerozběhl čas. Sdělte důkazové protinámitky. V mém okolí existuje mnoho lidí, kteří se rozhodli vést s Ing. Navrátilem konstruktivní diskuzi,Uved'te libovolný příklad takové „konstruktivní“ diskuse. 90% z nich bylo nekonstruktivních řečí nepodpořených důkazy. Tam kde někdo podal konstruktivní námítky, tam jsem i já podal konstruktivní protinámitky – a za takového (patového) stavu se pak už musí předkládat i důkazy k porážce napadeného díla. Kde jsou ? Už jste je někde viděl ? Tak je sakra zveřejněte ! Konečně ! ale všichni do jednoho pohořeli. Nikoli na pojmech a vědomostech, ale na jeho zarputilém neústupném přístupu. Lžete. Předložte konečně konstruktivní důkazy proti mým blábolům, sakra, to neumíte je najít a opsat ? Pomloutvat je snazší, že ? Většinu z nich nazývá hulváty Lžete ! ! Důrazně to opakuji. Nazývám hulváty pouze ty, co b e z d ů v o d n ě mě první napadli neslušnými verbálními útoky. Já nebyl nikdy první ! ! ,já pouze až potom oplácel. Podejte důkaz že nemluvím pravdu. Pokud ho nepodáte, je i toto nařčení od Vás hulvátské a žalovatelné. Pokud důkazy nemáte (a díváte-li se na filmy ze soudního prostředí) tak by soud obžalobě taková tvrzení bez svědků a průkazního materiálu neuznal. Vždy oni nejprve uráželi mě a já oplácel až pak. To je naprostá pravda. a servítky si nebere vůbec z nikoho. Na hulváty není jiné doktríny. Přemýšlel jsem v životě mnoho o tom, co se má dělat proti hulvátům (zlu obecně) jak je zastavit : mlčet jako svou reakci? , prosit je?, žalovat na ně ?, vysvětlovat jim ?, pranýřovat je veřejně? --> vše je**

naprosto neúčinné. Nikdy se neomlouvají a ve svém zlém počínání pokračují. Dokázal jsem dokonce- pod tlakem důkazů –hulváta, aby se omluvil a zastavil své ponižování. Bohužel se ukazuje, principiálně, že >dobro< musí vyvinout 10x víc energie, aby eliminovalo >zlo<. Je to tak i v politice, společnosti, i ve světě válek, v celých dějinách. Dobro, aby eliminovalo zlo, je na to zapotřebí 10 x více energie než má to zlo samo. (Bin Ladin je výjimkou, tam dobro vynaložilo už 1000x více energie na jeho utlumení) Zoufalství ve chvílích, kdy nemohou anebo již nechtějí kolegové fyzici na korespondenci odpovídat, nesouhlas s Navrátilovými teoriemi, to vše je živnou půdou pro ještě horlivější přesvědčování o své „pravdě“, jsou to nekorektní a nevráživá slova ... rozesílání stížností a podávání žalob a trestních oznámení. Je to výsledek stupňování [obran] proti hajzlům co ponižují, neomlouvají se a ještě ani ve své duši necítí, že ubližovali a že ten koho potupili strašně trpí ... za co ? Já pracuji na své fyzice 24 let zadarmo a dobrovolně a za ponížení. Noční flákač na pražském nádraží žádná ponížení nedostává. „Možná kdybyste alespoň 5 z oněch 25 roků (nebo jak dlouho už do toho děláte) věnoval studiu matiky, měl byste dnes Nobelovku a ne výkladní skříň vlastní hanby na adrese http://www.volny.cz/j_navratil/“ píše jakýsi anonym, který hacknul Ing. Navrátilovi webové stránky. **Měl bohužel pravdu.** Lidé se tak dnes dělí na tři skupiny. První jej zcela ignoruje i přes hromadu nevyžádaných osobních dopisů snažících se přinutit oponenta k diskuzi. Druhá, která se nechala přesvědčit a chvíli nekonečný dialog s Navrátilem vedla, a třetí, která z něj má srandu. **Bohužel ... a bohužel to není vina té myšlenky samé, ale mé nedokonalé interpretace a...a předběhnutí doby. Jsem přesvědčen, že se jednou najdou tací, co mou hypotézu rozvinou matematicky, neb jinak ona nemá nesmyslný či iracionální podklad.**

Když jsem v úvodu psal o tom, že mi z jeho hypotézy běhá mráz po zádech, směřovaly mé myšlenky nikoli na jeho rádoby vědeckou snahu, která má již slušnou mnohaletou historii (prý snad 25 let). Zamrazilo mě ve chvíli, kdy jsem si uvědomil, že jeho pevný postoj za touto teorií je tak neotřesitelný, (nikoliv teorií, ale myšlenkou-nápadem-hypotézou) to je snad ve světě rarita, že by měl někdo neotřesitelnou víru ve svou myšlenku ? až to z mého pohledu hraničí s jakýmsi chronickým stavem mysli, to jistě tak vypadá, protože jsem na to sám ... nezbyvá mi než bojovat a být zbejčený. Vy máte jiný návrh „pro odbourání chronického stavu mysli“ a dořešení mých vizí ? bez pomoci jiných ? ve kterém si navíc nepřipouští, že jeho teze již nikoho nezajímají. To je otázkou ... je sice averze proti mé osobě, ale averze proti mým vizím není až tak velká, cca 15 lidí šílí a vede je to k nepřičetnosti vedoucí k tomu hanobení autora, ale ostatní pouze krčí rameny. Nevěří. Dokonce si i myslím, že váhají. V čem ? Pustit se do takové práce >pro hypotézu< je určitě těžké, náročné a příliš riskantní z titulu vyhození času nazdařbůh ... nazdařbůh bez zaplacení ! ! Jsou ve vědě i obory a nápady co také začaly nazdařbůh, riskantně, ale byly >kýmsi< aspoň zaplacený - viz strunová teorie. Na jednu stranu je mi lídí, kteří neunesou kritiku racionální komunikace, líto. Opakuji, předneste kopie těch racionálních kritik ! Opakuji, už je konečně sneste ... jinak je to stále blábol co říkáte..., ještě větší blábol než říkám tou svou hypotézou já, neboť já aspoň něco racionálně dávám, předkládám do souvislosti s dosavadními poznatky fyziky. Dokonce Vám i zaplatím, pokud ke svým kecům a blábolům opravdu seženete onu racionální kritiku, opuncovanou souhlasem aspoň několika jiných renomovaných vědců. Taky mi mnozí z nich můžou připadat hned vedle toho že jsou zajímaví a zábavní ještě navíc obtěžující. Ale také musím říct, že je tak trošinku dobře, že jsou. **Neříkejte ... fakt ?** Udržují naše vědce čilé a nedovolí jim usnout na vavřínech. **neříkejte ... to jste opsal z mých textů, neb já byl dřív s tím, že jsem ke svým námětům dodával že ikdyby se mé hypotézy nepotvrdily jako správné, že vždy je vedu tak, abych podněcoval myšlení lidí ... za což mě vyhazují z diskusních fór ... mají tam rádi jiné bláboly.** Jen je potřeba to nepřehnat. Ing. Navrátil není veřejně nebezpečnou osobou. **Ale fašistické názory, které už nahlas řekl Hála, jsou zatraceně nebezpečné – četl jste je ? Pošlu Vám je.** Není ani úplně nechtěný a je svým způsobem výjimečný. Není ani tím, na koho bych chtěl ukazovat, protože má jiné názory. **Ale urážet jste začal...** Vytváří vlastně svérázný folklór české vědy. **Urážka devátá ...** Je ale vzorovým příkladem lidí, kterých je v naší zemi kupodivu dost. Někteří jsou slušnými pábiteli, ke kterým bychom měli mít úctu, jiní jsou nebezpečnými individui, **Máte na mysli zřejmě mě ?, že?** která si stojí za svou představou tak pevně, že jsou schopna jít „přes mrtvoly“. **Lžete. Dělán to 24 let a před 20 ti lety o tom nikdo ani nevěděl, čili jsem 20 let přes žádné mrtvoly nešel ... proč ?, protože 20 let mě nikdo neurážel, až když nastal ten internet a moje komunikace po něm (oslovilo to bohužel i hulváty).** Pokud víte co je to kauzalita, tak logicky je jasné, že lžete, že jdu přes mrtvoly. Jdu přes hajzly, s kterými musím bojovat a kteří se vyrojily až teď. Ukažte kde jsem šel přes mrtvoly celých 20 let mimo posledních 5ti. Počínaje těmi neškodnými, jako byl Ing. Severin z Kulového blesku, přes

úsměvné postavičky například typu Iva Bendy, představitele sekty Vesmírní lidé, Bezva, Muradi, Benda, Severin, a já nechci už jmenovat, abych se nedotknul někoho, pokládáte za neškodné bláboly a mé za škodné. (?) A to jen proto, že je bráním proti urážkám hajzlů ... bezva filozofie. Blábol je škodný, když je škodný autor... bezva filozofie, blábol je neškodný, když je autor neškodný magor a nebrání se logickou obranou... bezva, pane vědec. a bohužel konče těmi skrytě nebezpečnými, jimiž byli třeba otec a syn Pacovští, kteří si teď odpykávají trest za několikanásobnou vraždu. I u nich stálo na prvním místě přesvědčení o jejich pravdě. **To snad nemyslíte vážně srovnávat nesrovnatelné příklady. (toto by byla už dlouhá polemika Vám vysvětlit čím a proč směřujete neporovnatelné situace, tak to vynechám). A nenašli žádnou cestu, jak své ortodoxní představy nešířit.**

F.) A tak bych očekával i já, kdyby se pan Petrásek omluvil (za pomluvy a ponižení) a podal díky za své tvrzení v tomto svém -spíše hanopisu- nikoliv seriozním pojednání než jak podal a jak má vypadat správná recenze a oponentura.

05.06.2005 v 14:11 h

Navrátil Josef