

Princip křivení časoprostoru:

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.43.xxx Datum: 15.08.2007 14:49

Zdenku + pbla : Pokuste se (vážení přátelé) pouze o zjednodušenou úvahu podle mého návodu : Fyzika říká, že hmota zakřivuje časoprostor (O.K.?)...pokud to tak je, nelze v mozku zničit vznik logické otázky, že tím pádem musí být celý vesmír zakřivený (O.K.?)...tj. globální časoprostor je zakřivený. Pak si položte otázku : co to je „křivit časoprostor“ ? co...co ? to může být ? ((a jak vypadá časoprostor nezakřivený ?, kde je ?))). Mozku nemůžete zakázat vznik další logické otázky, že je-li časoprostor pouze ze dvou veličin, pak „křivost obecně“ musí být **nějaký** jejich vzájemný poměr ... ptám se : jaký ? (O.K.?)...Potažmo >tvrdím<, že *princip křivení* veličin (tj. vzájemné poměry do nějaké mě neznámé vlnové matematiky) **je principem realizace i hmoty** (nejméně !, hmoty látky k níž postačí několik elementů). Je to šarlatánské myšlení ? anebo vyplývá logicky ze stavu vesmíru (m ; s ; t). Kdo umí a jak umí **prokázat vadnost takové úvahy-názoru**-vize, že „princip křivení“ veličin časoprostorových (tj. jejich nejednotkové poměry ; cééé = 1/1 je jednotkový poměr) nemůže být principem realizace stavby základních elementů hmotových (tří : p ; n, e-) a to z veličin „délka a čas“. Děkuji za námahu přísně logické dedukce PROTIARGUMENTŮŮŮŮŮ.

[reagovat](#)

Princip střídání symetrií s asymetrií je v podstatě principem „křivení“ časoprostoru.

Pokuste se, vážení přátelé, pouze o zjednodušenou úvahu podle mého návodu : Fyzika říká, že hmota zakřivuje časoprostor (O.K.?)...pokud to tak je, nelze v mozku zničit vznik logické otázky, že tím pádem musí být celý vesmír zakřivený (O.K.?)...tj. globální časoprostor je zakřivený. Pak si položte otázku : co to je „křivit časoprostor“ ? co...co ? to může být ? ((a jak vypadá časoprostor nezakřivený ?, kde je ?))). Mozku nemůžete zakázat vznik další logické otázky, že je-li časoprostor pouze ze dvou veličin, pak „křivost obecně“ musí být **nějaký** jejich vzájemný poměr ... ptám se : jaký ? (O.K.?)...Potažmo >tvrdím<, že *princip křivení* veličin (tj. vzájemné poměry do nějaké mě neznámé vlnové matematiky) **je principem realizace i hmoty** (nejméně !, hmoty látky k níž postačí několik elementů). Je to šarlatánské myšlení ? anebo vyplývá logicky ze stavu vesmíru (m ; s ; t). Kdo umí a jak umí **prokázat vadnost takové úvahy-názoru**-vize, že „princip křivení“ veličin časoprostorových (tj. jejich nejednotkové poměry ; cééé = 1/1 je jednotkový poměr) nemůže být principem realizace stavby základních elementů hmotových (tří : p ; n, e-) a to z veličin „délka a čas“. Děkuji za námahu přísně logické dedukce PROTIARGUMENTŮŮŮŮŮ.

Re: Princip křivení časoprostoru:

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.43.xxx Datum: 15.08.2007 15:07

Dodám :

Pokud kdokoliv vymyslí vizi např. „Bůh“, **pak** už mu nikdo nemůže zakázat vymyslet Bibli. **Pokud** někdo vyřkne vizi-nápad o existenci „nadpřirozena“ (objevili ho faraónové, pak Islám, až k Řekům atd. ...), **pak** nikdo nemůže zakázat lidské logice vyslovit řeči-představy o „Pekle“ a nemůže zakázat Janu Drdovi napsat pohádku Čert a Káča a vylíčit jak to v tom Pekle vypadá.

Na stejném principu **logiky** (**pokud x pak**) nyní se já ptám : **pokud** nelze zakázat vyslovit vizi „křivení“ časoprostoru, (a to udělali sami páni fyzici – hmota zakřivuje ČP), **pak** už nelze ani (mě) zastavit logiku domýšlet a domnívat se, že může být i stavba hmoty realizována tím „křivením časoprostoru“ na lokální úrovni ((nějakým předpisem, který neznám)) a ... a už jen matematikové mohou nastoupit se svým kreačním uměním a takový postup „křivení“ modelovat (Jan Drda to Peklo také modeloval bez předlohy) do podoby základních vlnobalíčků pro proton, neutron a elektron. Další „matematika“ výroby složitějších hmotových struktur už je známá : jmenuje se **chemie** a potažmo **biologie** – to vše jsou zápisové techniky "stavu hmoty" a chování těchto složitých struktur, a už skoro vybadané), kde tyto složité na té zahajovací úrovni mohou být vyrobeny „**křivením dimenzí veličin délka a čas**“ . Podejte mi **důkaz zcestnosti** takové vize, vize „co“ vznikne křivením ČP a takový argument, který HDV odsoudí rigorózně vědecky do smetí a neodvratně a zásadním poznatkem...a podepište se pod něj.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: PS:

Autor: Navrátil Josef **IP:** 89.102.43.xxx **Datum:** 15.08.2007 14:13

Vidím, že relevantních námitek proti HDV se nedočkám...chápu,.. je to "budoucí vědecký názor" to znamená, že předběhl tuto dobu, ...ale mohl bych aspoň dostat dílčí protiargument k tomu, že Lorentzovy transformace a relativita potažmo má důvod jinde než se nyní uvádí, tedy že jím důvodem je pootáčení soustav ((které mimo jiné souvisí s globálním zakřivením časoprostoru, který by nebyl zakřiven kdyby v něm nebyla hmota, ... a i ona je také "vyrobena křivením" !! toho časoprostoru a kde - prozatím - matematickou podobu toho křivení neznám)) . ? Pokud nemáte pádné protiargumenty, podejte (aspoň) indicie proč je nemáte...a zda je vůůůbec někdo někdy mít bude ?! Do té doby je HDV ve hře... Díky a ...a slunce v duši.

Na to mi napsal jeden pán „pbla“ →

HDV začne být ve hře teprve ve chvíli, kdy bude dávat přinejmenším stejně dobré předpovědi pro experiment jako teorie relativity. Spočítejte ve vaší "teorii" predikci stáčení perihelia Merkura, pokud vám vyjde cca 43 úhlových sekund za století, jste ve hře.

pbla : Pokuste se pochopit, že já ani chlup, ani deko, ani cent'ák, ani píď, ani...nebourám tou svou HDV soudobou fyziku !! Pochopil jste to ? Pochopil jste, že já **pouze** veškeré soudobé zápisové techniky na papíře „*pravých venkovních přírodních poznatků*“ **přepisuji do jiné znakové řeči**, a to do dvouznakové podoby, kde jedním znakem je veličina x-délka (x na třetí - prostor) a veličina t-čas (i ona, čas-veličina má více dimenzí, které nikdo dosud nezkoumal a tato vize čeká na zkoumání)...Takže : Na zápisové provedení všech interakcí v historii zjištěných byla použita za 200-500 let „taková-maková“ znaková technika...a já jí nerevidoval, pouze přepsal do binární podoby, do jiné řeči, abych se „přesvědčil“ zda může fungovat vesmír potažmo hmota „vyrobená z časoprostoru samého“ ((na papíře tedy leží dvě zápisové řeči))...téměř nic víc jsem neudělal. To, že počín tímto směrem vedený přinesl nějaké novinky, návrhy a domněnky, za to já nemůžu, to tak obvykle bývá, já je netvrdím, jen přednáším. Pouze ty novinky je zapotřebí probádat.Vy po mě žádáte, abych celou HDV ověřil experimentama ? sám ?...to je hňupské přání, a pokud já dědek z paneláku to neověřím ve FERMILABech a CERNech tak že chcete říci, že tím pádem ta HDV už není ve hře ? Nezlobte se, už jsem to řekl, je to hňupský argument. Dtto o tom >pootáčení soustav<, umím to dokázat i matematicky a vůbec tím nebourám soudobou teorii relativity, pouze ukazuji na jiný důvod té „relativity“.

Princip křivení časoprostoru:

Autor: Navrátil Josef **IP:** 89.102.43.xxx **Datum:** 15.08.2007 14:49

Zdenku + pbla : Pokuste se (vážení přátelé) pouze o zjednodušenou úvahu podle mého návodu : Fyzika říká, že hmota zakřivuje časoprostor (O.K.?)...pokud to tak je, nelze v mozku zničit vznik logické otázky, že tím pádem musí být celý vesmír zakřivený (O.K.?)...tj. globální časoprostor je zakřivený. Pak si položte otázku : co to je „křivit časoprostor“ ? co...co ? to může být ? ((a jak vypadá časoprostor nezakřivený ?, kde je ?

)). Mozku nemůžete zakázat vznik další logické otázky, že je-li časoprostor pouze ze dvou veličin, pak „křivost obecně“ musí být **nějaký** jejich vzájemný poměr ... ptám se : jaký ? (O.K.?)...Potažmo >tvrdím<, že *princip křivení* veličin (tj. vzájemné poměry do nějaké mě neznámé vlnové matematiky) **je principem realizace i hmoty** (nejméně !, hmoty látky k níž postačí několik elementů). Je to šarlatánské myšlení ? anebo vyplývá logicky ze stavu vesmíru (m ; s ; t). Kdo umí a jak umí **prokázat vadnost takové úvahy-názoru**-vize, že „princip křivení“ veličin časoprostorových (tj. jejich nejednotkové poměry ; cééé = 1/1 je jednotkový poměr) nemůže být principem realizace stavby základních elementů hmotových (tří : p ; n, e-) a to z veličin „délka a čas“. Děkuji za námahu přísně logické dedukce PROTIARGUMENTŮŮŮŮŮ.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: PS:

Autor: Cerveny **IP:** 213.29.33.xxx **Datum:** 15.08.2007 21:38

Když tyhle neanalytický řešení vykazují zpravidla takovou nestabilitu.. jako by to ani řešení nebyla. Ono to tak trochu souvisí s tou Dušanovou "informací".., tedy přesněji jak přesné informace o poloze (intenzitě polí) jsou schopné ty tělesa (v našem případě) vnímat... Mě ale spíše zajímalo jestli se už do toho položil nějaký expert na OTR :(

Re: Princip křivení časoprostoru:

Autor: Cerveny **IP:** 213.29.33.xxx **Datum:** 15.08.2007 21:56

Josef, Ty vidíš časoprostor moc metafizicky. Časoprostor jako takovej je reálná konfigurace, uspořádání něčeho (éteru - podle mého). "Prázdný", matematický (čas)prostor je idea, matematická kategorie, není v něm co měřit, nemá reálná měřítka, jeho metrika by nutně musela být postavená na vodě, na úvaze, názoru na ideii, byla by neodvoditelná, nepoměrná.... Reálný vesmír, ano, lze deformovat stejně jako když zmáčkneš např. gumu - v určitém místě směru má jiné **reálné** vlastnosti než v jiném a tyto vlastnosti lze objektivně změřit...

Zdenku, jistě ... vidím něco, co doposud lidi nevidí a vidět odmítají : **multiplikativní křivení časoprostoru samotného (se stejným počtem dimenzí délkových jako i časových) je výrobou hmoty.** Proto to taky stále (do omrzení) nabízím a stále se snažím dodávat různé barvitě modifikace úvah k této vizi, aby to konečně „mozek“ lidí pochopil.

.....

Re: Re: PS:

Autor: Navrátil Josef **IP:** 89.102.43.xxx **Datum:** 16.08.2007 22:55

M-M experiment ukázal že éter nepotřebujeme, tj.že se bez něj obejdeme. Všechno ve vesmíru se obejde bez éteru, přesto ... přesto kde je důkaz, že éter **jako** jistá forma zakřiveného časoprostoru neexistuje ? Existuje Higgsovo pole ? Dodnes jsme ho nenašli ale „potřebujeme“ ho najít...protože jsme si to umínili že ho „chceme“...už předem víme k čemu ho chceme, ale éter ?...až ho objevíme, pak budeme „muset“ dumat "k čemu je dobrý" (!) i když ho k ničemu nepotřebujeme ... Nakonec „schválnost vesmíru“ ukáže ten éter, že je pouze oním "rastrem v časoprostoru reálně křivém" ...anebo naopak, ?? ... ? že v reálném plochém rovném gravitačně nezakřiveném časoprostoru je éter "vnořen" - by řekl Dušan Streit - jako "křivý časoprostor gravitační" = éter , tj. s proměnným stavem lokálních křivostí časoprostoru?? vnímáme ho všichni "jako" křivý časoprostor. Jen někteří "ho vidí jako éter" a přitom je to jedno a to samé...? možná ...

[reagovat](#)

Re: PS:

Autor: Navrátil Josef **IP:** 89.102.43.xxx **Datum:** 16.08.2007 22:37

Zdenku, tvé podmínky a otázka v jedné položené větě nejdou "korespondenčně" dohromady. Neexistují "nikdy a nikde" dvě tělesa pokud nejsou/nemají k dispozici "časoprostor", v němž pak jsou umístěny a obě „inštanace“ tím pádem spolu „komunikují“. Pokud už existují ty tělesa, pak jako předpoklad jejich existence existuje i ten časoprostor a ten časoprostor se prezentuje (v libovolném zorném úhlu hodnotitele jeho stavu existenčního) i jako rastr, tj. jako podložka. Takže tělesa „ví“ jak jsou daleko od sebe pomocí toho časoprostoru a nepotřebují éter ke zjištění vzájemné vzdálenosti. Volně

pohybující se těleso samo (existuje-li v celém vesmíru samo) nepozná jak letí, zda vůbec letí a zda rovně či křivě letí, ale pozná to pozorovatel zvolený v tom (časoprostoru) bude-li do své pozorovatelnosti snímat hodnoty/parametry testovacího tělesa. Jaké máš další otázky ?

K panu pbla : ptám se proč ignorujete mé vize HDV a mé otázky s ní související Vám položené ? Díky za upřímnou odpověď.

[reagovat](#)

Re: PS:

Autor: Dusan Streit **IP:** 88.9.183.xxx **Datum:** 17.08.2007 10:49

Zdravím z dovolene. Samozrejme, ze potrebujeme vztaznou soustavu. Einstein vyvodil z Macha spatne zavery a místo aby hledal univerzalni vztaznou soustavu, tak se zrekl 'eteru. Eter, to je nejaka podoba souradnicoveho systemu, geometrie a topologie, v niz je hmota a energie vnorena a v niz se pohybuje. Bez toho ztracime orientaci, pohybujeme se ad hoc a vyjde z toho takovy nesmysl jako STR.

Dušane, doufám že sis řádně na dovolené od fyziky odpočinul ...

A můžeš tedy nanovo „do plných“. Myslím, že si málo přemýšlel o pootáčení soustav. Podle mě STR špatně není, pouze je špatně důvod/vysvětlení relativity potažmo „transformace“ od fyziků „proč“ STR platí. Například : Dle M-M experimentu se zjistilo, že platí $t / t(0) = t(\text{kolmé}) / t(\text{rovnoběžné}) = t/\Delta t = \text{„gama výraz“}$;...; a obdobně $L(0)/L = \Delta L / L = \text{„gama výraz“}$;...a ... a pouze deduktivně Einstein PROHLASIL, že takto podobně je nutné opravit hmotnost v Newtonovi tj.udělat $m / m(0) = \text{„gama výraz“}$ a ... a vono náhodou se mu to povedlo. „gama výrazem“ se opravují hodnoty „relativitou napáchané“ ale vpodstatě jsou „napáchané“ tím pootáčením soustav a snímáním „degradovaných“ hodnot z té pootočené soustavy tím pootočením.

Opíši doslova text Rycharda Feynmana z jeho přednášek, slovenský výtisk „alfa“-Bratislava 1980 **str. 277 a 278** kapitola 15.2 **Lorentzovská transformácia** :

Ked' sa zistilo, že s rovnicami fyziky nie je všetko v poriadku, najprv padlo podozrenie na Maxwellove rovnice elektrodynamiky, ktoré boli vtedy známe iba 20 rokov. Zdalo sa byť takmer samozrejmé, že tieto rovnice musia byť nesprávne, preto bola snaha zmeniť ich, aby pri Galileiho transformácii zachovávali princípy relativity. Pritom bolo treba do týchto rovnic zaviesť nové členy, ktoré viedli k predpovedi nových elektrických javov, ktorých existencia sa experimentálne nepotvrdila. Preto túto cestu bolo treba zanechať. Postupne sa potom stalo zrejším, že Maxwellove zákony elektrodynamiky sú správne a zdroj Ťažkostí treba hľadať niekde inde.

Medzičasom si H.A.Lorentz všimol u stolu doma si Lorentz toho všimol né v experimentu, čili akademicky si toho všimol ...já jsem si zase doma „od stolu“ všimnul něčeho jiného pozoruhodnú a zvláštnú věc : keď urobil v Maxwellových rovniciach substituciu : ((domysli si jí, sem to nelze opsat))

*odd. 02 - tvar rovnic sa nezmenil. Rovnice (15.3) sú známe Lorentzovské transformácie. Sledujúc pôvodnú myšlienku Poincareho Einstein potom navrhol, že všetky fyzikálne zákony by mali byť **já jsem také navrhl, že ...také, aby sa při Lorentzovské transformácii nemenili. Inými slovami, mali by sme zmenit (změnit po návrhu, nikoliv po zjištění a ověření) nie zákony elektrodynamiky, ale zákony mechaniky. Ako zmeniť Newtonské zákony tak, aby sa při Lorentzovské transformácii nezmenili ? Ak je stanovený takýto cieľ,***

i já si stanovil cíl...potom treba prepísať Newtonské rovnice tak, aby boli splnené uložené podmienky. Ako sa ukázalo, jediné, čo je potrebné, je zmenit hmotnost m v Newtonských rovniciach podľa vzťahu (15.1). tj. „gama“ = $1 / \sqrt{1 - v^2 / c^2}$ Po tejto zmene budú Newtonské zákony v súlade so zákonmi elektrodynamiky. **Protože to vede ke dvěma rovnoramenným trojúhelníkům, které se po Thaletově kruhu pootácejí vždy opačným směrem.**