

**Významná vědecká práce oponující HDV ?? Ne. Jen beletrie, jen bulvární výkřiky s nulovou fyzikální hodnotou.**

**23 stran **bezcného** kdákání by už vydalo na malou knížku. ( Badatelům, kteří by tu chtěli vyšťourat nějaký opravdový fyzikální poznatek nebo vědeckou zajímavost, podepřenou matematikou, přeji hodně štěstí. )**



**Marauder** Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[16.ledna 2021 11:56:39](#)

Lžete. Už několikrát vám někdo (včetně mě) zaslal odkaz na otevírání článků. Máte k dispozici celou vědeckou literaturu. Kdyby vám něco nešlo odemknout, mohl jste se tady zeptat. Obratem by vám někdo článek poslal. Jenže vy nemáte kapacitu na to, abyste pochopil středoškolskou fyziku, takže je vám nějaký odborný text k ničemu, protože pochopíte tak maximálně afiliaci autora.

Nemějte péči o mou vizitku, tu si s dovolením tvořím sám a nepotřebuji k tomu nějakého nedouka. Kdybyste těch 40 let strávil čtením tak tří kvalitních knížek, mohl jste být alespoň poučeným laikem. Takhle je pro vás označení laik spíše vyznamenáním.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 16.1 2021 11:49](#) | [Vlákno](#)



**Marauder** Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[16.ledna 2021 11:20:41](#)

Křížek je hlavně skvělý matematik, který se z neznámého důvodu před několika lety rozhodl, že bude fušovat do fyziky. Dokonce napsal knihu, ve které prokázal fundamentální nepochopení OTR (knížka se jmenuje tuším Antigravitace). Všimněte si, že si jako zdroje informací vybíráte zásadně popularizační přednášky a články. Tento typ informačních zdrojů trpí zjednodušením, které je nutné pro posluchače mimo obor. Ale skutečně odborné články nestudujete. Ani nevíte, kde najít publikační činnost vědců, o kterých ty popularizační články jsou.

A nechte laskavě na mně, na koho a kdy budu reagovat.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 16.1 2021 10:57](#) | [Vlákno](#)



**Marauder** Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[16.ledna 2021 10:20:07](#)

Ten Křížkův paradox je celkem na vodě. Vyhodnocuje jen část toho děje, takže dospěje ke zdánlivému paradoxu. Navíc funguje pouze v případě, že objekt při přiblížení vysílá periodicky signál směrem k pozorovateli. Třeba u poločasu rozpadu a podobných dějů to nefunguje, proto se ostatně nevrací k tomu mionu, i když ho na začátku zmiňuje.

Podstatné je, že pulsy vyslané k pozorovateli ve směru pohybu potřebují nějaký čas, aby k němu dorazily. Takže přestože je těleso dávno v pohybu, pozorovatel nepozoruje žádné pulsy, což by diletant mohl interpretovat jako zastavení chodu hodin na tělese. Pak v důsledku Dopplerova jevu přiletí pulsy ve vyšší frekvenci, než jakou vykazují pulsy hodin v klidu. Jenže těch pulsů bude méně, než kolik jich zatím vyprodukovaly hodiny v klidu.

Paradox je to jen zdánlivý, protože Křížek jej vyšetřuje až od okamžiku, kdy pulsy k pozorovateli dorazily. Jak dává na výběr z odpovědí (rychleji-pomaleji-stejně rychle), někdo může tvrdit, že pomaleji je také správně, protože na začátku pohybu tělesa nepřijdou pulsy vůbec.

[Odpověď](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[16.ledna 2021 8:44:14](#)

Kde ty práce dohledáte? No přece na Scopusu nebo na Web of Science... Kdo je citoval je tam také. Recenzenti jsou anonymní. A neotírejte se o skutečné vědce dělající opravdovou vědu, narozdíl od vás.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 16.1 2021 8:34](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[13.ledna 2021 11:46:47](#)

Opět krásně demonstrujete, jak nechápete ani základní mechanismy, procesy a termíny.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 13.1 2021 10:44](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[12.ledna 2021 13:53:11](#)

On za ty "patafyzikální sračky" dostal Nobelovu cenu. Vy jste za váš HDV výtvar nedostal vůbec nic... Akorát si z vás děláme legraci v tomhle zapadlém klubu.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 12.1 2021 13:36](#) | [Vlákno](#)



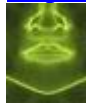
Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[12.ledna 2021 12:14:37](#)

Dotazy směřujte na sira Penrose zde:

<https://www.maths.ox.ac.uk/people/roger.penrose/contact> . Nemám v plánu vám to překládat a zjednodušovat na nižší středoškolskou úroveň, na které se pohybujete.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 12.1 2021 10:27](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[11.ledna 2021 21:45:17](#)

Penrose vychází ze staré Weylovoy myšlenky a využívá Weylův tenzor křivosti. V podstatě vezme standardní FLRW metriku a násobí jí škálovacím faktorem. Pak se soustředí na

okrajové podmínky a spojí je do nekonečné řady - nekonečně cyklů. Všechny kroky jsou matematicky korektní a využívají se v jiných oblastech. Vzpomeňme třeba von Kármánovy periodické okrajové podmínky.

Problém je, že je velmi nepravděpodobné, že bychom byli v prvním cyklu. V jakémkoliv dalším ovšem musí být patrné "dozvuky" předchozího cyklu ve formě struktur v CMB. Tam právě není ve shodě s realitou, jak se mi snažíte průhledně podsunout. Ostatně, dohleďte si původní článek: BEFORE THE BIG BANG: AN OUTRAGEOUS NEW PERSPECTIVE AND ITS IMPLICATIONS FOR PARTICLE PHYSICS.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 11.1 2021 21:10](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[11.ledna 2021 17:30:19](#)

Vy jste si dneska nevzal pilulky? Co to melete?

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 11.1 2021 15:55](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[11.ledna 2021 15:21:13](#)

Jistě, že jsem ty Penroseho články četl. Matematicky jsou alespoň z mého pohledu v pořádku. Ale ta hypotéza předpokládá existenci struktur v reliktním záření, které bylo objeveno v roce 1964 a o jehož existenci jste se Vy dozvěděl zhruba před třemi měsíci. Protože tam žádné struktury nalezeny nebyly, hypotéza není akceptována většinou fyzikální komunity.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 11.1 2021 15:00](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[11.ledna 2021 8:57:09](#)

Víte, pane inženýre, možná byste se neměl omezovat na popularizační server pro laiky, ale mohl byste se podívat na originální práci. Pak byste se hloupě neptal, jak na to Penrose přišel.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 11.1 2021 8:20](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[9.ledna 2021 10:21:54](#)

Analyzovat spektrum reliktního záření můžete i na stolním počítači. Opravdu nepotřebujete miliardu a tým expertů. Jenom byste to musel umět... Chtěl jsem vám ukázat klasický proces ve vědě - hypotéza - předpověď - experiment - důkaz / vyvrácení. HDV se 40 let plácá na první úrovni, a to ještě spíš jako parodie na hypotézu. Právě proto ji neprezentujete na kongresech a v prestižních časopisech, ale v podpalubí okounu, kde také zůstane.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 9.1 2021 10:12](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[9.ledna 2021 9:30:15](#)

Konformní cyklická kosmologie předpovídá (!) jisté struktury v reliktním záření, které nebyly pozorovány. Takže je většinou fyziků odmítána. Pokud by se nějaká struktura v reliktním záření objevila, pohled fyziků by se pochopitelně změnil. Všimněte si, že teorie předpovídá nějaký jev, který lze experimentálně dokázat. Můžete to dokonce zkusit i vy sám, když budete analyzovat spektrum reliktního záření. Dokud je ale CCC v rozporu s daty, nikdo ji nebude brát úplně vážně. I když je od nositele Nobelovy ceny.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 9.1 2021 9:00](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[8.ledna 2021 20:08:58](#)

Zní to jako grimoár ze středověku. Je to hodně ezo.

[Odpověď](#) Reakce na [Tomáš Černý, 8.1 2021 18:33](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[8.ledna 2021 10:49:03](#)

Abych začal uvažovat o přechodu k Vašemu pootáčení soustav a třírozměrnému času, musel bych vidět, že je to lepší přístup. Musel byste ukázat situaci, kdy Váš předpoklad vede k realističtějšímu popisu situace, nebo přesnějšímu výpočtu. Musel byste Váš přístup konfrontovat s Kruskalovými-Szekeresovými koordináty a dospět k lepšímu výsledku nebo rychlejšímu výpočtu. Vzhledem k tomu, že jste si musel K-S souřadnice najít u Ullmanna, nepředpokládám, že byste se o to někdy pokusil. Takže nemám vůbec žádnou motivaci použít Váš přístup v praxi. Nač také měnit funkční a elegantní systém za nefunkční, neintuitivní a ošklivý.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 8.1 2021 6:00](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[7.ledna 2021 22:20:13](#)

Líbí se mi, jak se snažíte slovíčkařit a přitom nenapíšete jedinou větu pořádně. Mám Vás za to svým způsobem rád. Hned na začátku máte ovšem průhlednou chybu.

Cituji: Čili potvrzujete že neumí malovat časovou síť 3 dimenzí a že to dělají „použitím jiného znázornění“.

To nepotvrzuji. Říkám, že to malují například s pomocí Kruskalových-Szekeresových souřadnic, zatímco trampolíny si nechávají pro diletanty.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 7.1 2021 22:05](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[7.ledna 2021 20:25:36](#)

"Oni totiž fyzikové zatím neumí malovat "sítě dimenzí časových jen tu prostorovou síť."

Tu trampolínu kreslí fyzikové pro amatéry na středoškolské úrovni, kam jste se zhruba dostal

i vy, pane inženýre. Profesionálové samozřejmě používají jiné znázornění. Třeba Kruskalovy-Szekeresovy souřadnice, nebo Penroseho diagramy.

[Odpověďt](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[31.prosine 2020 10:49:19](#)

Myslím, že HDV je jedna velká tnetennba (jsem zvědav, jak si s tím váš slovník cizích slov poradí, pane inženýre).

[Odpověďt](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[31.prosine 2020 10:25:34](#)

Ano, přesně tyhle příspěvky je lepší přejít trapným mlčením. O rozměrové analýze se tady napsaly už tuny textu. Stejně jako u STR vám byly předloženy jasné argumenty, které stejně neuznáte. Diskuse je zacyklená ve stále stejné smyčce. A nikoho dlouhodobě nebaví vyvracet nesmysly, které linkujete. O hodnotě vašich výmyslů hovoří hlavně to, že je obhajujete právě na okounu v obskurním klubu místo na akademické nebo odborné půdě. Kdyby měly vaše texty alespoň minimální hodnotu, publikoval byste je v nějakém nekvalitním časopise po povrchním recenzním řízení. Protože se vám nepovedlo ani to, můžeme v klidu HDV považovat za obsesi diletanta bez jakékoliv vědecké hodnoty.

[Odpověďt](#) Reakce na [deddek, 31.12 2020 8:56](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[7.ledna 2021 20:25:36](#)

"Oni totiž fyzikové zatím neumí malovat "sítů dimenzí časových jen tu prostorovou síť."

Tu trampolínu kreslí fyzikové pro amatéry na středoškolské úrovni, kam jste se zhruba dostal i vy, pane inženýre. Profesionálové samozřejmě používají jiné znázornění. Třeba Kruskalovy-Szekeresovy souřadnice, nebo Penroseho diagramy.

[Odpověďt](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[31.prosine 2020 10:49:19](#)

Myslím, že HDV je jedna velká tnetennba (jsem zvědav, jak si s tím váš slovník cizích slov poradí, pane inženýre).

[Odpověďt](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[31.prosine 2020 10:25:34](#)

Ano, přesně tyhle příspěvky je lepší přejít trapným mlčením. O rozměrové analýze se tady napsaly už tuny textu. Stejně jako u STR vám byly předloženy jasné argumenty, které stejně

neuznáte. Diskuse je zacyklená ve stále stejné smyčce. A nikoho dlouhodobě nebaví vyvracet nesmysly, které linkujete. O hodnotě vašich výmyslů hovoří hlavně to, že je obhajujete právě na okounu v obskurním klubu místo na akademické nebo odborné půdě. Kdyby měly vaše texty alespoň minimální hodnotu, publikoval byste je v nějakém nekvalitním časopise po povrchním recenzním řízení. Protože se vám nepovedlo ani to, můžeme v klidu HDV považovat za obsesi diletanta bez jakékoliv vědecké hodnoty.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 31.12 2020 8:56](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[31.prosince 2020 8:05:26](#)

Každý Váš příspěvek deklaruje spektakulární nepochopení. U OTR bych to ještě chápal, u STR to nezbývá než přejít trapným mlčením.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 31.12 2020 7:36](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[30.prosince 2020 22:58:34](#)

Google máme oba dva stejný, takže asi nebude problém si dohledat details, které vás zajímají, pane inženýre. Já nebudu hádat, co byste chtěl na tom pochopit, a vy si snadno najdete potřebné informace. Ostatně, rovnice je jasná a slova okolo jsou zbytečná.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 30.12 2020 21:18](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[30.prosince 2020 20:45:32](#)

Vypadala by jako vakuové řešení:  $R_{\mu\nu} = 0$ . I když bych se skoro vsadil, že tohle jste nemyslel ani omylem.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 30.12 2020 11:15](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[9.listopadu 2020 23:50:47](#)

:-) A ještě se otre o Andreje Lindeho, který psal rovnice na balící papír, aby se mu tam vešly. Prý začínal na A4 na výšku, pak na šířku a pak přešel na balící papír.

[Odpovědět](#) Reakce na [Krindy, 9.11 2020 23:17](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[9.listopadu 2020 22:28:06](#)

Pane inženýre, když už tedy zavádíte nějaký koeficient otočení, tak by bylo vhodné určit, jaké hodnoty může nabývat a jakou má jednotku. Vzhledem k tomu, že uvažujete 3+3d časoprostor, tak to musí být minimálně tenzor 4. řádu s 81 nezávislými komponentami... Neškodila by trochu hlubší diskuse.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 9.11 2020 20:25](#) | [Vlákno](#)





Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[9.listopadu 2020 17:53:55](#)

Aha. To jo. Atmosférou většina mionů proletí bez interakce.

[Odpověďt](#) Reakce na [Edemski, 9.11 2020 17:25](#) | [Vlákno](#)

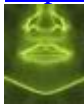


Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[9.listopadu 2020 17:14:56](#)

Kvantová teorie pole vyžaduje elektron jako bodovou částici. Ta teoretická velikost je spíš dolní hranice měření, i když si myslím, že už se někdo dostal ještě o řád níž. Obecně se o rozměrech částic moc mluvit nedá, spíš se uvádí jejich ochota interagovat - účinný průřez. Ten imho závisí na energii, resp. na rychlosti. Ale po interakci už by to nebyl ten původní mion, řešily by se rozpadové produkty apod.

[Odpověďt](#) Reakce na [Edemski, 9.11 2020 15:51](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[3.listopadu 2020 21:09:45](#)

Ta přednáška je z nějakého popularizačního cyklu pro veřejnost. A Krtouš je velmi dobrým a uznávaným přednášejícím... Kolik přednášek na akademické půdě máte vy, když si dovolujete kritizovat cizí přednes? Vás by nepozvali ani do kulturáku v Děčíně.

[Odpověďt](#) Reakce na [deddek, 3.11 2020 20:17](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[3.listopadu 2020 12:26:14](#)

Obrázky nefungují, tabulky nefungují, výklad jeho terminologií nefunguje... Já bych to vzdal už u obrázku. Je to marný.

[Odpověďt](#)

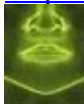


Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[3.listopadu 2020 11:19:57](#)

A cyklus se uzavírá voláním po vědecké oponentuře. Pak se oponent deklasuje na nevědce, protože.... Je to smyčka.

[Odpověďt](#) Reakce na [Lubob , 3.11 2020 9:59](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[3.listopadu 2020 10:02:10](#)

Přesně tak.

[Odpověďt](#) Reakce na [edemski, 3.11 2020 9:53](#) | [Vlákno](#)

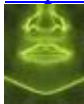


Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[3.listopadu 2020 9:48:52](#)

Termín Big Bang nebyl použit ve vědecké diskusi ale v rozhlasové relaci. Vy jste si, pane inženýre, vysnil vědce, který s vámi bude ve všem souhlasit. Kdokoliv, kdo váš pohled kritizuje, už vědcem není a nepřináší vědecké argumenty. Je to velmi laciná taktika.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 3.11 2020 9:30](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[27.října 2020 15:06:13](#)

Nová verze

[Rukopis](#)

[Odpovědět](#)

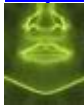


Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[27.října 2020 15:01:28](#)

:-) Díky za podnět. Možná to tu skupinově dáme dohromady. Tex a class soubory pošlu na vyžádání. Pan inženýr s tím pak může začít obrážet žurnály.

[Odpovědět](#) Reakce na [Krindy, 27.10 2020 14:54](#) | [Vlákno](#)

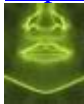


Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[27.října 2020 14:40:58](#)

Tak potřebuje to ještě odladit. Nasypal jsem to do šablony za pár minut a nečetl to po sobě.

[Odpovědět](#) Reakce na [gemko, 27.10 2020 14:21](#) | [Vlákno](#)

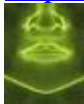


Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[27.října 2020 14:14:32](#)

Pane inženýre, protože stále váháte nad možností penetrovat odbornou literaturu, [rozhodl jsem se vám trochu pomoci](#). Bohužel nejsem odborník na HDV, takže zvládám maximálně abstrakt a trochu úvodu. Zbytek jistě doděláte sám, nebo vám někdo pomůže.

[Odpovědět](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[27.října 2020 9:38:41](#)

A to je právě blbost. Už tady o tom notnou chvíli hovoříme.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 27.10 2020 9:35](#) | [Vlákno](#)

Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[27.října 2020 14:40:58](#)



Tak potřebuje to ještě odladit. Nasypal jsem to do šablony za pár minut a nečetl to po sobě.

[Odpovědět](#) Reakce na [gemko, 27.10 2020 14:21](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[27.října 2020 14:14:32](#)

Pane inženýre, protože stále váháte nad možností penetrovat odbornou literaturu, [rozhodl jsem se vám trochu pomoci](#). Bohužel nejsem odborník na HDV, takže zvládám maximálně abstrakt a trochu úvodu. Zbytek jistě doděláte sám, nebo vám někdo pomůže.

[Odpovědět](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[27.října 2020 9:38:41](#)

A to je právě blbost. Už tady o tom notnou chvilku hovoříme.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 27.10 2020 9:35](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[26.října 2020 18:01:29](#)

Já vám nic vysvětlovat nebudu. Pokud jste to nepochopil do tohoto okamžiku, tak ode mě byste to nepochopil tuplem. Ostatní vám to vysvětlili skvěle jak po odborné stránce, tak po stránce didaktické. Necítím se kompetentní k tomu, abych ten výklad ještě nějak vylepšil.

[Odpovědět](#) Reakce na [Snoopy, 26.10 2020 17:42](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[26.října 2020 15:04:49](#)

:-) Přesně. To mi také pootočilo soustavu.

[Odpovědět](#) Reakce na [Lubob, 26.10 2020 14:41](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[26.října 2020 14:13:57](#)

Více než na potenciální trestní sazby byste se měl soustředit na výklad, který vám tady poskytl pan Krindy et al. Opravdu se vám snaží vysvětlit, kde děláte zásadní chyby. Až pochopíte měření času, vrhneme se na něco ostřejšího - dosazení do vzorce. To vám totiž také dělá problémy.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 26.10 2020 14:02](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[26.října 2020 13:35:07](#)

Tenhle klub je fyzikální peklo. Upřímně, pan docent lubob, kolegové edemski, Krindy a Snoopy museli spáchat něco hrozného, když skončili v tomto klubu. Za vraždu může být tak týden v diskusi. Kdo je tu déle, musí mít na krku minimálně genocidum, spíš dvě.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 26.10 2020 13:17](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[26.října 2020 12:37:26](#)

To už není možné... Já myslím, že už to jen hrajete. Že to ve skutečnosti zcela přesně chápete a tady jen předstíráte, že tomu nerozumíte, protože by se s vámi nikdo nebavil.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 26.10 2020 12:31](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[24.října 2020 16:24:38](#)

Prošel jsem všechny dokumenty. O Heisenbergově relaci určitosti tam není ani slovo. Vaše odkazy jsou o neurčitosti, takže platí mé předchozí tvrzení.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 24.10 2020 15:39](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[24.října 2020 15:12:53](#)

Zato vy formulujete názory opravdu pregnantně. Třeba Heisenbergův princip určitosti (!) z naposledy linkovaného souboru o komplementaritě.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 24.10 2020 15:04](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[24.října 2020 14:13:26](#)

Relativistickou dynamiku bych od pana inženýra ani neočekával. Už takhle se tady hrabeme v kinematice, která byla svého času předmětem první přednášky z STR.

[Odpověď](#) Reakce na [Křindy, 24.10 2020 13:48](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[23.října 2020 21:14:22](#)

25.03.2005 v 8:20 h píši děkanovi Kučerovi :Pane děkane Podávám k Evropskému Štrasburskému soudu podnět k prošetření ignorování a netečnosti vedení ČVUT k porušování lidských práv a upírání práva na svobodu názoru.

Jak to dopadlo? Jaké bylo rozhodnutí soudu?

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 23.10 2020 20:24](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[23.října 2020 15:34:22](#)

Děkuji, že berete zavedení do svazku vážně. To totiž není žádná legrace.

[Odpověď](#) Reakce na [Křindy, 23.10 2020 15:31](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[23.října 2020 9:55:14](#)

Moc se nesmějte, evidentně už jste ve svazku!

[Odpověďt](#) Reakce na [Krindy, 23.10 2020 9:48](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[22.října 2020 7:09:58](#)

Velmi pěkné. Myslím, že jste si právě řekl o zápis do svazku, který pan inženýr na nás vede.

[Odpověďt](#) Reakce na [Snoopy, 22.10 2020 1:17](#) | [Vlákno](#)

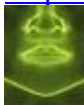


Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[21.října 2020 17:25:48](#)

Takže prostor je plochý až do vzdálenosti 13,4 mld sv. let, tam tedy STR platí. Proti sondě Planck můžete vystupovat, ale rozhodně to není tvrzení proti tvrzení. Je to tvrzení proti měření. A měřením ve fyzice ověřujeme pravdivost tvrzení. Co z toho plyne si jistě dovodíte sám. Experiment LIGO není "na gravitační vlny", ale k analýze gravitačních vln. Létají tam normálně světelné paprsky. Jak byste to chtěl modifikovat, aby to bylo cituji: "na světlo"?

[Odpověďt](#) Reakce na [deddek, 21.10 2020 17:12](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[21.října 2020 16:44:53](#)

Proč by v hlubokém vesmíru (sic!) nemohla být geodetika přímkou? Podle sondy Plack je časoprostor na těchto škálách plochý. Mimochodem, ten interferometr aktuálně funguje s délkou ramen 4 km. Jmenuje se LIGO a paprsky žádné odrazné plochy nehledají, přestože celá soustava rotuje podle zemské osy, na křivce kolem Slunce a ještě kolem galaktického jádra.

[Odpověďt](#) Reakce na [deddek, 21.10 2020 16:00](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[18.října 2020 11:53:11](#)

Ok. Tak počkáme, až se roztočí people-metry a pak zahájíme debatu? Nebo budeme debatovat jen v případě, že někdo položí správnou otázku?

[Odpověďt](#) Reakce na [deddek, 18.10 2020 11:46](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[18.října 2020 10:18:43](#)

Tak jestli chcete návrat k původní debatě, můžeme se znovu podívat na paradox dvojčat. Řekněme, že jedno z dvojčat opustí Zemi rychlostí blízkou rychlosti světla. Po nějaké čase se

vrátí. Budou dle HDV obě dvojčata stejně stará, nebo vznikne nějaký rozdíl ve věku obou osob?

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 18.10 2020 7:19](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[16.října 2020 17:55:39](#)

Ta entropie by mě také velice zajímala.

[Odpovědět](#) Reakce na [Lubob, 16.10 2020 17:24](#) | [Vlákno](#)

Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[18.října 2020 11:53:11](#)

Ok. Tak počkáme, až se roztočí people-metry a pak zahájíme debatu? Nebo budeme debatovat jen v případě, že někdo položí správnou otázku?

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 18.10 2020 11:46](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[18.října 2020 10:18:43](#)

Tak jestli chcete návrat k původní debatě, můžeme se znovu podívat na paradox dvojčat. Řekněme, že jedno z dvojčat opustí Zemi rychlostí blízkou rychlosti světla. Po nějaké čase se vrátí. Budou dle HDV obě dvojčata stejně stará, nebo vznikne nějaký rozdíl ve věku obou osob?

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 18.10 2020 7:19](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[16.října 2020 17:55:39](#)

Ta entropie by mě také velice zajímala.

[Odpovědět](#) Reakce na [Lubob, 16.10 2020 17:24](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[16.října 2020 9:21:13](#)

Není to Walden? Proč nám ukazujete takovou hrůzu!

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 16.10 2020 9:19](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[15.října 2020 16:50:46](#)

Všichni jsme Walden, hrozivá Nemesis HDV.

[Odpovědět](#) Reakce na [edemski, 15.10 2020 16:45](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[15.října 2020 16:01:42](#)

?

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 15.10 2020 15:23](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[15.října 2020 14:22:17](#)

Děkuji. Krycí jméno "Maraudel" jsem si vždy přál.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 15.10 2020 14:10](#) | [Vlákno](#)

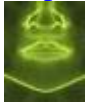


Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[15.října 2020 14:04:16](#)

Já trvám na zmínce o mé osobě ve svazku, který vedete!

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 15.10 2020 13:50](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[15.října 2020 13:25:59](#)

Tak to jste hledal úplně špatně, protože to tam samozřejmě je. Nebo jste neproklikl na full text a hledal to jenom v abstraktu? Zkuste to ještě jednou [tady](#). Druhý odkaz zkuste pořádně přečíst a sledujte i reference, konkrétní výpočty jsou tam. Otázka 7 nemá smysl. Jedině, že byste mi ukázal přírodní proces, který produkuje fotony o teplotě 2,73K, pak by reliktní záření mohlo být zašuměné tímto procesem. Rovnou vám říkám, že takový proces neexistuje. Ergo, fotony dané teploty jsou pozůstatkem události, ke které došlo 300 000 let po BB, kdy se oddělilo záření od látky.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 15.10 2020 13:17](#) | [Vlákno](#)

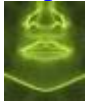


Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[15.října 2020 13:06:49](#)

Ano, souhlasím s matematikou pana docenta a můžete mě zavést do svazku, který vedete. Ale očekával jsem, že se ponoříte do studia reliktního záření.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 15.10 2020 12:48](#) | [Vlákno](#)

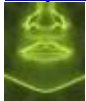


Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[15.října 2020 12:10:38](#)

Vaše díry ve vzdělání snadno zaplníte po otevření třeba [tohoto článku](#). Zvláště doporučuji tabulku č. 2, obrázek č. 1, sekci 3.2, vztah 27 a sekci 7.2. K vašim otázkám: 1) nebuďte hnidopich, 2) z teploty abs. černého tělesa 3) [počítá se to takto](#) 4) vizte článek výše 5) vizte článek výše 6) kalkulace a pozorování mohou být v rozporu (je o tom celá fyzika) 7) otázka nedává smysl

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 15.10 2020 11:22](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[15.října 2020 10:56:03](#)

Samozřejmě to tam píšu, jen to nečtete. Jde o fluktuace teploty. Sice malé, ale jsou tam. Výkonové spektrum a polarizaci máte vysvětlenou i na wikipedii, myslel jsem, že to nemusím opisovat, protože to každý zná. Podívejte se na [tenhle link](#). Výkonové spektrum máte [tady](#). Fluktuace teploty máte [zde](#). Rudý posuv reliktního záření se nevyhodnocuje, protože se zdroj záření od nás nepohybuje - zářením je vyplněn celý vesmír, neexistuje zdroj.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 15.10 2020 10:29](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[15.října 2020 8:45:44](#)

Psal jsem vám, že mě klidně do archivu můžete vložit. Jestli to chcete explicitně, tak: "Je mi ctí souhlasit s názory pana docenta i kolegy edemského a rád budu součástí svazku, který na ně vedete."

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 15.10 2020 8:40](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[15.října 2020 8:32:39](#)

Člověku se až nabízí otázka, jak kvalitní může být váš kosmologický model, když neznáte vlastnosti reliktního záření. Podle mě byla kosmologie do objevu RZ spíš lehce kuriozním oborem. Až v 60. letech, po objevu RZ, se z kosmologie stala plnohodnotná věda, i když i v současnosti trpí některými neduhy.

[Odpovědět](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[15.října 2020 8:20:44](#)

Jevy dodávané spektrem neznám, to je podivný termín. U reliktního záření se vyhodnocuje výkonové spektrum, polarizace a fluktuace (+ nějaké další analýzy). Záření není úplně izotropní, takže obsahuje drobné výkyvy - fluktuace teploty. Podle tvaru těchto fluktuací můžete určit globální křivost. Podle tvaru výkonového spektra můžete určit globální topologii, zajímavě to pojal Luminet et al. někdy kolem roku 2003 (vyšel mu Poincareho dvanáctistěn). Z parametrů záření můžete určit i Hubbleovu konstantu, ale momentálně existuje tenze mezi tímhle výpočtem a pozorováním vzdálených objektů. Mimochodem, nic jako vzdálenost vzniku reliktního záření neexistuje. Je to všesměrová a všudypřítomná záležitost.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 15.10 2020 8:06](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[14.října 2020 17:46:44](#)

Klidně si mě dejte do archivu. Sice je to trochu estébácká aktivita, ale když vás to uspokojí...

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 14.10 2020 17:14](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[14.října 2020 17:17:28](#)

Vzdálenost reliktního záření? To vůbec nedává smysl... U reliktního záření se rudý posuv nevyhodnocuje. Vyhodnocuje se výkonové spektrum a parametry fluktuací.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 14.10 2020 17:09](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[14.října 2020 16:14:31](#)

Mýlíte se, pro vyhodnocení se používá Friedmannova rovnice, kde žádný "Hubbleův lineární výraz" není.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 14.10 2020 15:21](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[14.října 2020 15:02:46](#)

Přesně jak říká pan edemski, rozbalování po evolventě by úplně odstranilo kosmickou inflaci a dále také rozdílné rozpínání před a po začátku dominance temné energie. Dokonce tam i máte obrázek se sondou WMAP, který to naznačuje a do kterého jste dokreslil parabolou. To by ovšem bylo v zásadním rozporu se standardním kosmologickým modelem...

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 14.10 2020 14:36](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[14.října 2020 13:56:38](#)

Globální křivost se dá změřit z reliktního záření. Bohužel se zdá, že je časoprostor globálně plochý... Najdete to ve výsledcích ze sondy Planck. A fyzikálně je obhajitelný plochý i křivý časoprostor.



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[14.října 2020 16:14:31](#)

Mýlíte se, pro vyhodnocení se používá Friedmannova rovnice, kde žádný "Hubbleův lineární výraz" není.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 14.10 2020 15:21](#) | [Vlákno](#)

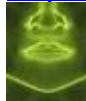


Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[14.října 2020 15:02:46](#)

Přesně jak říká pan edemski, rozbalování po evolventě by úplně odstranilo kosmickou inflaci a dále také rozdílné rozpínání před a po začátku dominance temné energie. Dokonce tam i máte obrázek se sondou WMAP, který to naznačuje a do kterého jste dokreslil parabolou. To by ovšem bylo v zásadním rozporu se standardním kosmologickým modelem...

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 14.10 2020 14:36](#) | [Vlákno](#)





Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[14.října 2020 13:56:38](#)

Globální křivost se dá změřit z reliktního záření. Bohužel se zdá, že je časoprostor globálně plochý... Najdete to ve výsledcích ze sondy Planck. A fyzikálně je obhajitelný plochý i křivý časoprostor.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 14.10 2020 13:52](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[14.října 2020 10:32:22](#)

Pane inženýre, když jste schopen napsat "pro rozpínání velkovesmíru u hranic pozorovatelný", tak si rozhodně nestěžujte na nepřesný výklad prof. Krtouše.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 14.10 2020 9:59](#) | [Vlákno](#)

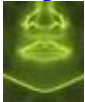


Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[14.října 2020 9:46:15](#)

Nic jako základní soustava neexistuje. Nemůžete uvažovat privilegovanou soustavu, to je snad v rozporu s prvním postulátem STR.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 14.10 2020 9:20](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[13.října 2020 12:03:42](#)

Já myslím, pane inženýre, že to, co vám ve výkladu nesedí (44:17), je přesně to, co se vám tady už notnou chvíli snaží několik lidí vysvětlit.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 13.10 2020 11:15](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[7.října 2020 20:39:49](#)

Myslím, že 7. ledna to bude v nějaké významné pootočené soustavě. Takže to trefíme tak jako tak.

[Odpovědět](#) Reakce na [edemski, 7.10 2020 20:31](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[7.října 2020 20:28:18](#)

Příští rok bude kulaté výročí HDV. Měli bychom zauvažovat nad special issue Journal of Okoun Science, kde bude pan inženýr hlavní editor. A Kulhánkovi za trest nic neakceptujeme.

[Odpovědět](#) Reakce na [edemski, 7.10 2020 20:07](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[7.října 2020 17:47:46](#)

:-) Dokonalý koncept porazit nejde. Jen my, malověrní, pořád reptáme.

[Odpověď](#) Reakce na [Krindy, 7.10 2020 17:33](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[7.října 2020 17:30:30](#)

Problém je, že ať obhajoba předloží cokoliv, je to jen "blááboly-kydy-rétorika".

[Odpověď](#) Reakce na [Krindy, 7.10 2020 17:17](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[7.října 2020 17:00:22](#)

Proč bych měl podávat nějaké důkazy? Já žádnou svou teorii neobhajuji. Důkazní břemeno je na vaší straně, pane inženýre. Pokud mám HDV brát vážně, měl byste se vypořádat s každým dotazem nebo protiargumentem. Takhle to ve vědě funguje, víte? Čekalo by vás to v každém recenzním řízení, kdybyste se někdy odvážil publikovat v odborném tisku...

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 7.10 2020 16:27](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[7.října 2020 15:34:54](#)

Já bych se pana Krindy naopak zastal. Vysvětluje to výborně a srozumitelně, což se o jiných příspěvcích říct nedá. A věda tomu neříká, protože jsou to učebnicové záležitosti zhruba na pokročilé středoškolské úrovni.

[Odpověď](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[6.října 2020 15:20:07](#)

Možná nerozporujete STR záměrně, ale vaše závěry s STR v rozporu jsou. Trváním na těchto závěrech se dostáváte do konfliktu s STR...

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 6.10 2020 14:45](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[6.října 2020 12:59:13](#)

Všichni si neseme své vlastní hodinky versus existují jediné hodinky se správným časem. Jak to chcete oponovat, nevím, ale vrtání do STR považuji za ztrátu času. Tak elegantní, jednoduchý a poctivý koncept těžko nějak smysluplně rozporujete. Jestli je HDV v rozporu s STR, tak už je dávno pohřbená, jenom se vám ta světočára nějak vyhnula.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 6.10 2020 12:20](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[6.října 2020 10:13:30](#)

Pan inženýr podle mě nechápe rozdíl mezi "absolutním časem" a "vlastním časem". Protože trvá na absolutním času, je nepřekvapivě v rozporu s STR.

## [Odpověď](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[5.října 2020 8:21:06](#)

Z pohledu soustavy spojené s mionem stárne Země rychleji. Ze soustavy spojené se Zemí se jeví stárnutí mionu pomalejší. Podstatné je, že mionu se navíc kontrahuje tloušťka atmosféry, takže z jeho soustavy ulétne zhruba stovky metrů. Z pohledu pozorovatele se ovšem atmosféra nektrahuje, takže mion letí i deset kilometrů. Tohle je cca druhá přednáška ze speciální relativity. Jestli je v tomhle problém, zajímalo by mě, jak byste se popral třeba se čtyř-impulsem nebo relativistickou elektrodynamikou.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 5.10 2020 7:26](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[4.října 2020 16:38:24](#)

Svět "vřícího vakua" pravděpodobně lineární není. Pod kvantovou teorií je asi hlubší teorie, která je nelineární a projevuje se třeba kolapsem vlnové funkce. Tedy kvantová teorie lineární je, ale některé partie ukazují na fundamentálnější koncept, který již lineární není. Dále, časoprostor lze nakvantovat jen velmi obtížně tak, aby nedošlo k porušení Lorentzovy symetrie. A tu porušíte prakticky kdykoliv přiřadíte elementárnímu časoprostoru nějaký tvar. Současná měření, včetně sondy Fermi, ukazují, že je časoprostor spojitý.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 4.10 2020 15:42](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[4.října 2020 10:02:58](#)

Smyčková teorie gravitace má zásadní problém se šířením fotonů různé vlnové délky. Podle této teorie se různé fotony šíří odlišnou rychlostí. Sonda Fermi ovšem pozorovala fotony ze vzdáleného výbuchu supernovy a všechny fotony přiletěly v očekávaných časech - bez zpoždění vysokoenergetických fotonů. O smyčkové gravitaci se má smysl bavit v okamžiku, kdy vysvětlí tenhle nesoulad předpovědi s pozorováním. Výsledky sondy Fermi: DOI: 10.1038/nature08574

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 4.10 2020 9:08](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[18.září 2020 12:18:50](#)

Jinými slovy, vám vyšlo, že objekt, který se pohybuje na hranici vesmíru s periodou 1 pozemský rok, se musí pohybovat rychlostí světla. Jestli to má být nějaká fundamentální charakteristika našeho vesmíru, pak pomyslný tvůrce měřil čas v pozemských letech. Náhoda? Nemyslím si. Tohle bude mít úspěch především u kreacionistů.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 18.9 2020 10:38](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[18.září 2020 12:03:55](#)

Rozpad kaonu není zrovna odpovědí na můj dotaz. Nevidím souvislost mezi oběžnou rychlostí Země a rychlostí světla. Stále také postrádám hodnověrný zdroj celkové hmotnosti hmoty ve vesmíru a poloměru vesmíru. Víte, ten váš výpočet vypadá jako numerická ekvilibratika. Také se tomu říká numerická koincidence. Existují jich tisíce a jejich význam je nulový. Příkladem je třeba Koideho vzorec.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 18.9 2020 10:38](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[4.října 2020 10:02:58](#)

Smyčková teorie gravitace má zásadní problém se šířením fotonů různé vlnové délky. Podle této teorie se různé fotony šíří odlišnou rychlostí. Sonda Fermi ovšem pozorovala fotony ze vzdáleného výbuchu supernovy a všechny fotony přiletěly v očekávaných časech - bez zpoždění vysokoenergetických fotonů. O smyčkové gravitaci se má smysl bavit v okamžiku, kdy vysvětlí tenhle nesoulad předpovědi s pozorováním. Výsledky sondy Fermi: DOI: 10.1038/nature08574

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 4.10 2020 9:08](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[18.září 2020 12:18:50](#)

Jinými slovy, vám vyšlo, že objekt, který se pohybuje na hranici vesmíru s periodou 1 pozemský rok, se musí pohybovat rychlostí světla. Jestli to má být nějaká fundamentální charakteristika našeho vesmíru, pak pomyslný tvůrce měřil čas v pozemských letech. Náhoda? Nemyslím si. Tohle bude mít úspěch především u kreacionistů.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 18.9 2020 10:38](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[18.září 2020 12:03:55](#)

Rozpad kaonu není zrovna odpovědí na můj dotaz. Nevidím souvislost mezi oběžnou rychlostí Země a rychlostí světla. Stále také postrádám hodnověrný zdroj celkové hmotnosti hmoty ve vesmíru a poloměru vesmíru. Víte, ten váš výpočet vypadá jako numerická ekvilibratika. Také se tomu říká numerická koincidence. Existují jich tisíce a jejich význam je nulový. Příkladem je třeba Koideho vzorec.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 18.9 2020 10:38](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[18.září 2020 10:02:01](#)

Tak dobře, vykrátíte G. Ale proč je na jedné straně rychlost světla a na druhé rychlost oběhu Země kolem Slunce? Jaký je vzájemný vztah těchto veličin, když jsou v rovnici na stejné pozici?

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 18.9 2020 9:43](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[18.září 2020 9:26:15](#)

Byly jí přiděleny, aby gravitační síla vyšla v newtonech. Můžete jí dát jinou jednotku, za cenu ztráty konzistentnosti. Prostě budete mít jakousi veličinu, která se liší od síly. Těžko se pak ale s někým domluvíte, protože se neshodnete ani na pojmu síly.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 18.9 2020 9:02](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[18.září 2020 9:24:20](#)

V tom výpočtu ([http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c\\_054.jpg](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_054.jpg)) jsou veličiny, které bych rád viděl někde publikované. Určitě třeba hmotnost veškeré hmoty ve vesmíru ( $10^{53}$  kg) a poloměr vesmíru ( $10^{26}$  m). Zajímalo by mě, jak se takové hodnoty určí, zvláště když není jasné, jestli je náš vesmír otevřený - nekonečný. Pak totiž veličina poloměr vesmíru nedává smysl. Stejně tak hmotnost veškeré hmoty... Vždyť máme představu jen o 4% hmoty, zbytek jsou jen dohady.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 18.9 2020 8:49](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[17.září 2020 12:18:48](#)

Newton gravitační konstantu nezavedl. V Principiích je jenom popis síly uměrné hmotnostem a nepřímo úměrné kvadrátu vzdálenosti. Newton obecně nepsal rovnice, v té době to nebylo zvykem. Kvalitativně ovšem gravitaci popsal správně. Následně Cavendish změřil hustotu Země, ze které bylo možné kvantitativně určit gravitační sílu, protože se dal spočítat konverzní faktor - gravitační konstanta. A první zmínka o konstantě je z Poissonova článku. Značení G pak zavedl König a Richardz. Rozměry jsou jasné, pokud měříte hmotnost v kilogramech, vzdálenost v metrech a sílu v newtonech, nemůže mít konstanta jiné rozměry. Otevřete si přes sci-hub.tw článek DOI: <https://doi.org/10.1063/1.4994619> a najděte si sekci II.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 17.9 2020 11:28](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[17.září 2020 8:26:13](#)

Ale to prostě není pravda. Ve fyzice je spousta veličin bezrozměrných. Třeba účinnost... Takže neexistuje "éta" krát rozměr. Tahle definice čisté matematiky a čisté fyziky se vám prostě nepovedla.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 17.9 2020 6:47](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[16.září 2020 18:00:45](#)

To asi ne, pane inženýre, třeba taková účinnost nebo albedo, opacita... A takových příběhů bych vám řekl na tisíce.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 16.9 2020 16:15](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[15.září 2020 15:06:38](#)

Já tedy, pane inženýre, nevím, jestli mluvíte o slabém principu ekvivalence, ale zrovna v něm o gravitační konstantu vůbec nejde. Jde o rovnost setrvačné a gravitační hmotnosti (experimentálně prokázáno s téměř nadlidskou přesností). Ve finále ten vztah vypadá jako  $a = (M/m) \cdot g$  a popisuje zrychlení objektu v gravitačním poli. Pokud je  $M=m$ , tak  $a=g$  a platí tedy ekvivalence. Co v tom chcete najít? A co je  $\dot{p}=\dot{p}$ ? To je axiom jako  $0=0$ ?

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 15.9 2020 14:37](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[8.srpna 2020 16:51:23](#)

Pane inženýre, soustava se nevolí, soustavu určuje pozorovatel. Může zjistit, že je inerciální nebo neinerciální vůči jiné soustavě, ale to nemusí vůbec platit vůči zase další soustavě. Ve spoustě případů je užitečné svou soustavu spojit s něčím relativně nehybným. Tam je prostor pro volbu, ale jiný pozorovatel jako užitečné může považovat cokoliv jiného... Inerciální soustava může být i v gravitačním poli. Třeba můj byt je inerciální soustava vůči domu na rohu naší ulice. Nepůsobí zde žádné zdánlivé síly a soustavy se vzájemně ani nepohybují. Globálně ovšem nelze určit, zda je vesmír inerciální nebo není. Soustava má totiž obvykle uzavřený objem, a vzhledem k tomu, že máme do vesmíru jen omezený pohled... Přiznám se, že bych si intuitivně představoval vesmír jako inerciální soustavu, ale jaká je pravda nevím.

Já jsem si prošel ten váš soubor eb\_004.pdf a nenašel jsem tam přímo kreaci ze dvou fotonů do  $e^+/e^-$ . Jestli jsem ten váš zápis dobře pochopil, tak foton a antifoton jsou stejné zlomky s prohozeným čitatelem a jmenovatelem. Podle vás tato záměna vede ke změně spinu. Ovšem stejnou úpravu děláte u elektronu a pozitronu. Pak by ovšem tyto dvě částice měly vždy opačný spin. To v reálu není pravda. Můžete mít zcela jistě dvojici elektron a pozitron se spinem řekněme  $+1/2$ . Jak to tedy je?

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 8.8 2020 16:03](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[7.srpna 2020 8:20:47](#)

Pane inženýre, STR platí pouze v inerciálních soustavách. Nemůžete poslat rychlost  $k$  a čekat, že STR bude platit, to už vyšetřujete neinerciální soustavu. A ještě by mě zajímalo, pane inženýre, jak se liší normální foton a antifoton? Při jakých procesech vzniká antifoton? Mohl byste, prosím, níže uvedený případ sloučení fotonů do  $e^+$  a  $e^-$  páru zapsat ve vaší notaci? Možná jste již na to odpověděl, ale mám za to, že nějaké příspěvky záhadně zmizely.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 7.8 2020 7:06](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[6.srpna 2020 14:23:58](#)

Pane inženýre, jak můžeme asi tak vědět, co tam je, když nemáme k dispozici kvantovou teorii gravitace? Můžete si tam představit cokoliv. Může tam být prostor, který je zakřiven do



singularity. Asi nejlépe to popisují Kruskalovy – Szekeresovy souřadnice, které fungují všude mimo singularitu (!). Další otázka je, jak by se hypotetický prostor uvnitř černé díry vyšetřoval, když o něm nemůžeme dostat žádnou zprávu vně horizont událostí... Spíš bych se vás rád zeptal na jistou záležitost ohledně HDV. Podle vaší notace poloha/čas ( $x, t$ ) zkoušíte popsat ledaco, mě by zajímala kreace elektronu a positronu z dvojice fotonů. Fenman by to nakreslil asi [takto](#). Jak to vypadá z pohledu HDV?

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 6.8 2020 11:11](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[31.července 2020 16:51:35](#)

Já vás nepronásleduji. Vždycky na vás někde narazím se periodou zhruba dvou až tří let. A pořád nevidím žádný pokrok. Protiargument jsem vám nabídl. Vizualizace pravděpodobnostní distribuce elektronu v atomu vodíku vypadá zcela odlišně, než je ta pulsující pěna, kterou jste postoval. Váš závěr je v rozporu se současnými důkazy o struktuře atomu, především atomového obalu. [V atomovém obalu to vypadá nějak takhle. Nebo si projděte tohle.](#)

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 31.7 2020 16:26](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[31.července 2020 13:45:41](#)

Nesmůtnejší je, že jste mohl těch 35 let (nebo kolik) věnovat konvenční fyzice a asi byste i našel nějakou škvíru, o které by se pak hovořilo jako o Navrátilově rovnici, Navrátilově interpretaci, nebo Navrátilově aproximaci. Možná by se to i dostalo do nějakého přehledového článku a možná byste teď byl emeritus na nějaké katedře. HDV je tak možná váš zločin vůči fyzice, ale zároveň je to i váš největší trest.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 31.7 2020 12:01](#) | [Vlákno](#)



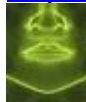
Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[31.července 2020 10:26:54](#)

Fyzik z nějaké daleké země o HDV určitě neslyšel, protože jste vaše úsilí o popularizaci HDV nedotáhl ani do české odborné literatury, natož do mezinárodní. To je za těch několik desítek let velmi smutný výsledek. I když možná spíš příznačný.

Víte, já třeba nedávno četl Racionální termodynamiku od Samohýla. Ten si taky vytvořil vlastní matematický aparát a pustil se do chemicky reagujících směsí. Mezinárodní renomé si nevysloužil, což asi souviselo s podobným modelem Truesdella, který v téhle nice dlouho vládl. Ale české publikum Samohýla uznává a dostalo se mu respektu. HDV na druhé straně neuznává ani fyzikální underground tady na okounu. Zamyslete se nad tím. Není vám divné, že jste v permanentní opozici? Jak to, že nikdo ještě nerozpoznal ten potenciál, který HDV skrývá?

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 31.7 2020 10:15](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.



[31.července 2020 10:00:25](#)

Víte, pane inženýre, já vás poprvé zaznamenal tak před 15 lety někde na Aldebaranu v diskusi. Máte utkvělou představu, že jste revoluční fyzik měnící paradigmatu. Přitom jen máváte sevřenou pěstí, ve které se má skrývat šperk teoretické fyziky - HDV. Když pak rozevřete dlaň, nic tam není, v horším případě se objeví nepříjemný zápach. Už se vám věnovalo bezpočet profesionálních fyziků i poučených laiků a výsledek je stále stejný. Už to ani není vtipné a publikum s hrůzou zjišťuje, že to myslíte vážně.

[Odpověďt](#) Reakce na [deddek, 31.7 2020 9:41](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[31.července 2020 9:14:51](#)

Fyzikové mají aspoň Lambda CDM model. Co máte za těch 38 let vy? Prd... Mimochodem, ta kreace hmoty souvisela s Hoyleovo modelem, který se snažil vytvořit alternativu k Velkému třesku. Hypotéza byla velmi rychle odmítnuta, protože předpokládala kreaci jednoho atomu vodíku v krychlovém metru za 5 miliard let. Zkuste to experimentálně ověřit.

[Odpověďt](#) Reakce na [deddek, 31.7 2020 8:59](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[31.července 2020 8:43:06](#)

Vy jste ten formalismus sice nenastudoval, ale hlavně vůbec nepochopil. Jste v rozporu s jednou z nejlépe experimentálně ověřených teorií. Existují mnohé metody k zobrazení pravděpodobnosti výskytu elektronu ve vodíkovém atomu. Žádná nevrací pulsující pěnu, kterou jste postoval. Slovy Pauliho, vaše hypotéza není dokonce ani špatně... Objevil jste unikátní způsob, jak se totálně mýlit.

[Odpověďt](#) Reakce na [deddek, 31.7 2020 6:39](#) | [Vlákno](#)



Marauder Nech mě tady a prostřílej se k našim.

[30.července 2020 19:41:08](#)

Nope... Takhle to tam rozhodně nevypadá. Slyšel jste, pane inženýre, něco o spinorbitalech, Born-Oppenheimerově aproximaci nebo nedejHDV o Slaterově determinantu, Hartree-Fockově aproximaci a DFT výpočtech? Ne? Tak alou do knihovny. Aspoň budete mít představu, jak to může v atomu vodíku vypadat.

[Odpověďt](#) Reakce na [deddek, 30.7 2020 19:25](#) | [Vlákno](#)

**Kecy...kecy...kecy a žádné argumenty (proti HDV).**