

----- Original Message -----

From: <Martin.muller7@seznam.cz>

To: <j_navratil@volny.cz>

Sent: Thursday, June 26, 2008 4:16 PM

Subject: prosbička

Vážený pane Navrátilu,

jmenuji se Martin Müller, je mi 22 let.

Témata, kterými se zabýváte mne moc zajímají, i když jsem absolutně amatér. Mám ale nějakou představivost a proto si rád představuju vaše teorie a úvahy. . Když jsem si pročítal Váš web (zajímám se o teroii, vzorečky jsem s respektem vynechal), pročítal jsem to hodiny. Jsem hodně zapálený do věcí okolo nás, především ve vesmíru (světlo, gravitace, černé díry, zakřivený prostor, ČAS atp). Opakuji znova, jsem absolutní amatér, moje znalosti jsou jen základní. Bylo by pro mě ctí být v kontaktu s někým jako jste Vy, opravdu. Bez ohledu na to, jak se k Vám staví jiní v oboru vzdělání lidí.

Kdybych něco potřeboval vědět, odpověděl byste mi prosím? Na mnoho otázek neznám odpovědi, které bych rád věděl. Nechci Vám krást Váš čas, a proto respektuji jakoukoli, byť negativní odpověď.

Vydal jste nějakou knížku?

Snad se brzy dočkám odpovědi.

S pozdravem a s úctou

----- Original Message -----

From: "Navrátil Josef" <j_navratil@volny.cz>

To: <Martin.muller7@seznam.cz>

Sent: Thursday, June 26, 2008 5:01 PM

Subject: Re: prosbička

> Mladý muži

> rád Vám odpovím na Vaše otázky (už proto, že jste zdvořilý a

> nepodjatý)...odpovím, ovšem jen to, co sám si o dané věci myslím -osobní

> názor- a ten nemusí být zrovna pouze vědecký, správný a potvrzený.

> Napište, co konkrétního jste četl a co vás zaujalo.

>

> slunce v duši

>

> ing. Josef Navrátil, Kosmonautů 154, Děčín 405 01,

> e-mail : j_navratil@volny.cz

> <http://www.hypothesis-of-universe.com/>

Děkuji za rychlou odpověď.

Četl jsem, jak se do Vás pouštěli někteří odborní lidé , ale nikdo z nich nevyvrátil vaše teorie, jednoduše proto, že to nedokážou pochopit a protože jste chytřejší než oni. Líbí se mi Vaše odhodlání věřit tomu a jít si za tím.

Vydal jste nějakou knížku, kterou bych si mohl koupit?
Už jste předložil Vaše vize v zahraničí? Jak na to reagovali?

a teď některé otázky, u kterých mě zajímá Váš názor. takže,

1) co si myslíte o cestování časem? Pokud jsem četl pozorně články na internetu, do budoucnosti je možné cestovat jednoduše tak, že zrychlíme svůj pohyb. je to tak? mám to chápat tak, že když čekám na úradě na razítko a budu chodit po chodbě tam a zpět tak mi bude ubíhat čas pomaleji? (byť nepatrně). Cestování do minulosti - tohle vidíte reálně (nehledě na úroveň technologie lidstva)? Jak myslíte že by dopadl známý Einsteinův (nebo čí) paradox babičky?

2) Četl jsem o vypařování černých děr, a to tak, že ve vesmíru vznikají páry částic a antičástic, které následně anihilují. Na hranici Schwarzschildova poloměru jedna částice spadne (asi ta antičástice[proč to není naopak?]) do hlubin černé díry. A jelikož by mělo být množství energie(v jakékoli formě) vesmíru stále stejné, a jelikož uletí částice do vesmíru, musí se z černé díry taktéž částice odečíst aby množství energie zůstalo zachováno. Chápu to dobře? Opravíte mě prosím Určitě ne, proto Vám píšu :) Věříte názoru, že by mohla být černá díra vstupem do jiného vesmíru? Pokud ano, jsou na sobě tyto vesmíry závislé? Věříte v paralelní vesmír, ve kterém jiné Vaše "JÁ" teď zrovna přebírá nobelovku:)

3) Máte nějaké informace o tom jak extrémní důsledky může mít spuštění urychlovače LHC? Nevíte kdy bude (byl) spuštěn?

4) Princip neurčitosti. Četl jsem, že nikdy nemůžeme určit přesně zároveň polohu a rychlost (nebo hybnost?) částice. Budeme-li znát přesněji jedno, nepřesněji budeme znát druhé. Jak to? je to tím, že když měříme polohu tak to děláme tak, že na částici vyšleme foton nebo něco co se odrazí a vrátí zpět abychom to mohli zaregistrovat, ale tím že do toho foton narazí tak změní směr částice, to asi taky nechápu dobře že?

Určitě Vás obtěžuji triviálními otázkami (kterých mám více:)), ale na internetu mi ty definice nic moc neříkají, zřejmě potřebuji polopatické vysvětlení. Vaše odpovědi zabírají čas, stačí když mi odpovíte třeba na jednu a až budete mít zase chvíli tak na druhou a tak, i za to budu velice vděčný. Děkuji.

S pozdravem
Martin Müller, 26.06.2008

----- Original Message -----

From: "Navrátil Josef" <j_navratil@volny.cz>

To: <Martin.muller7@seznam.cz>

Sent: Thursday, June 26, 2008 7:43 PM

Subject: Re: prosbička

> Vážený Martine

> ... hm., to jsou teda otázky : lepší jsem si nemohl přát a těžší jste

> nemohl vymyslet. Pokusím se o to,...což bude asi až zítra.

> Hezký den přeji a díky za vstřícnost.

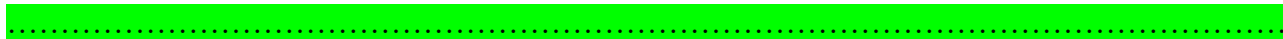
> J.

>

> ing. Josef Navrátil, Kosmonautů 154, Děčín 405 01,

> e-mail : j_navratil@volny.cz

> <http://www.hypothesis-of-universe.com/>



Otázka :

1) co si myslíte o cestování časem? Pokud jsem četl pozorně články na internetu, do budoucnosti je možné cestovat jednoduše tak, že zrychlíme svůj pohyb. je to tak? mám to chápat tak, že když čekám na úřadě na razítko a budu chodit po chodbě tam a zpět tak mi bude ubíhat čas pomaleji? (byť nepatrně). Cestování do minulosti - tohle vidíte reálně (nehledě na úroveň technologie lidstva)? Jak myslíte že by dopadl známý Einsteinův (nebo čí) paradox babičky?

Odpověď :

Když bych vzal výklad odpovědi k otázce zeširoka, řekl bych v začátku, že otázka Vaše souvisí s otázkou jinou : proč vůbec čas „běží“ ? a proč má „toto“ tempo ? Podle mé dvouveličinové hypotézy je Velký Třesk nikoliv „vznikem“ vesmíru a tedy i času i prostoru i hmoty, ale je to „rozhraní stavů“. Těsně před Třeskem zřejmě panoval symetrický stav dvou veličin (Veličina Délka, má své dimenze ; veličina Čas, má své dimenze), což znamená, že časoprostor 3+3D byl naprosto plochý nezakřivený a neobsahoval (nemohl obsahovat) hmotu. Jednotkový časoprostor znamená, že když zvolíte na délkové dimenzi interval, $x = 1$ (libovolně velký), pak je nutno na časové dimenzi „vybrat“ tak velký interval, aby jejich poměr byl $c = 1/1 = x_c / t_c$...jinak by nebyl čp plochý, euklidovskými rovnými-přímými. Toto „c“ je ona známá rychlost světla. Pokud je poměr intervalů na dimenzi délkové ku intervalu na dimenzi časové jiný než jednotkový , platí $c > v$, což znamená, že $c = x_c / t_c > k \cdot x_v / t_v = v$.

Chci říci, že Velký třesk byl nikoliv výbuchem, či vznikem, ale „tichou“ změnou-proměnou předešlého stavu časoprostoru euklidovskými plochého do nového stavu časoprostoru (asymetrického stavu) křivého, křiveného. Po Třesku se tedy stavy časoprostoru mění na nekonečný počet různých křivostí. Tedy po Třesku nastupuje posloupnost stavů v nich dochází ke střídání symetrií těchto stavů s asymetriemi těchto stavů. Posloupnost ve velmi košatá, (s mnoha pravidly), ale toto jedno pravidlo v ní zabudováno je hned v úvodu realizace té posloupnosti. „Křivý časoprostor“...znamená (nyní řeknu nedokonalý popis a prozatím zjednodušený), že (například) do libovolné rovinné průmětny se promítají „objekty“ s nejednotkovými poměry intervalů ; v jednoduché situaci např. coby jako ona známá rychlost věée, tj. $v < c$.

Zjednoduším to (a prozatím i zneřádním) : Po Třesku začne-li se křivit časoprostor, je to důvod i příčina „vzniku“ času. On *nevzniká* čas jako veličina, ta už je-existuje před Třeskem, ale po Třesku je „spuštěn“ tok času (a „vnímán“ hmotou „jako“ tok-odvíjení)...; „spuštění“ času je vlastně ukrajování nejednotkových intervalů na časové dimenzi tou hmotou – tělesy (to je vnímáno !!). V tomto typu vesmíru (ze dvou možných) po Třesku „našeho typu“, je nejednotkový interval na časové dimenzi větší než jednotkový časový interval.

Napiši to pomocí své konvence, zde :

$$\begin{array}{ccccccc}
 c^* & > & c & > & w & = & w & > & u \\
 & & x_c & > & x_v & < & x_c & > & x_v \\
 & & \text{-----} & & \text{-----} & & \text{-----} & & \text{-----} \\
 & & t_c & = & t_c & < & t_w & = & t_w \\
 \\
 \sqrt{2} \cdot x_v & & x_c & & \sqrt{2} k x_v & & \sqrt{2} k x_c & & 2 k^2 x_v \\
 \text{-----} & = & \text{----} & = & \text{-----} & = & \text{-----} & = & \text{-----} \\
 t_v & & t_c & & t_c & & t_w & & t_w \\
 \\
 \sqrt{2} \cdot v & = & c & = & \sqrt{2} k w & = & \sqrt{2} k w & = & 2 k^2 u
 \end{array}$$

.....

$$\begin{array}{ccccccc}
 x_c & > & x_v & < & x_c & > & x_v \\
 \hline
 t_c & = & t_c & < & t_w & = & t_w \\
 \downarrow & & \downarrow & & \downarrow & & \downarrow \\
 1 & > & 0 & < & 1 & > & 1 \\
 \hline
 1 & = & 1 & < & \infty & = & \infty
 \end{array}$$

tuto symboliku vnímejte tak, že x_v se blíží nule, a t_w se blíží nekonečnu.

$$x_v \cdot t_w = x_c \cdot t_c$$

$$0 \cdot \infty = 1 \cdot 1$$

$$\begin{array}{lll}
 c = \sqrt{2} \cdot k \cdot w & \sqrt{2} \cdot t_c^2 = t_w \cdot t_v & x_c^2 = x_{HV} \cdot x_v \\
 c = 2 \cdot k^2 \cdot u & \sqrt{2} \cdot k \cdot t_c = t_w & \sqrt{2} \cdot k \cdot x_c = x_{HV} \\
 w = \sqrt{2} \cdot k \cdot u & \sqrt{2} \cdot k^2 \cdot t_v = t_w & 2 \cdot k^2 \cdot x_v = x_{HV} \\
 v = k \cdot w & k \cdot t_v = t_c & \sqrt{2} \cdot k \cdot x_v = x_c \\
 c = \sqrt{2} \cdot v & & \\
 v = \sqrt{2} \cdot k^2 \cdot u & &
 \end{array}$$

Matice rychlostí a zavedení konvence pro poměry x ku t
s y m b o l i c k y

$$\begin{array}{lll}
 c > w > u & 0/0 & 0/1 & 0/\infty \\
 c^* > c > w & 1/0 & 1/1 & 1/\infty \\
 c^{**} > c^* > c & \infty/0 & \infty/1 & \infty/\infty
 \end{array}$$

tuto symboliku vnímejte tak, že veličiny se blíží nule, nebo se blíží nekonečnu.

((hvězdičkové rychlosti jsou nadsvětelné – tachionový vesmír, tedy čitatel je větší než jmenovatel, a ty v tomto vesmíru ze dvou, nejsou realizovány))

Znova k výkladu : Po Třesku platí, že časoprostor se vlní-křiví tak, že musí platit (v tomto typu vesmíru), že bude $c > v$. Nemůže platit $v > c$. Čili : začne-li se křivit čp „spustí“ se tok času, plynutí času, odvíjení času. Jenže i to je trochu klam „vnímání“ nás lidí, tedy klam vnímání „veškeré hmoty“. Zdá se nám, že hmota „vnímá“ tok času, jenže ono je to naopak !! : **Hmotné objekty** (kvark, elektron, proton, vodík, helium a další seskupeniny = multivlnobalíčky elementů) **se po časové dimenzi pohybují**-posouvají svým putováním po vesmíru **a tím ty objekty ukrájí na časové dimenzi** (i délkové dimenzi) **intervalu**. A pak ukrájování intervalů vnímáme jako ten tikot času, ten pochod-odvíjení času. Čas „neběží sám“, ale my *běžíme* po dimenzi časové a tím my-hmota odvíjíme tok času, ukrájujeme totiž ty časové intervaly. A vtip je ten, že v rastru časoprostoru 3+3D plochém euklidovském my-hmotné těleso ukrájujeme intervaly na délkových dimenzích jiné než na časových dimenzích a...a to je ten nejednotkový poměr véééé ($v < c$)...což vede k „pohybu-posunu“ po křivém časoprostoru. Celý vesmír je zakřiven minimálně gravitačně, protože je plný 10^{92} ks hmotných elementů (ať už jsou volně či v konglomeracích a multivlnobalíčcích) ... lze to vnímat i tak, že v „rastru 3+3D plochém euklidovském“ jsou v n o ř e n y další křivé stavy časoprostorové ... jakoby vybraný křivý stav byl vnořen do jiného křivého stavu téhož časoprostoru...Ono je to ještě trochu jinak : je to snímání stavů do pozorovatelný, do průmětny daného systému a tam vyhodnocování ...zvolená soustava – rastr

třídímní „snímá“ do průmětny stavy křivé čili pohyb bodu-jeho křivou trajektorii do průmětny a tam se „projevívá“ stav křivosti...jenže nutno brát soustavu-rastr 3+3D...což se dodnes nekonalo. Proč ? Protože z mě neznámého důvodu my-těleso Zem putujeme vesmírem po „délkové trajektorii“ (všemi těmi gravitačně křivými systémy, pak to promítáme do rastru 3D) ale také putujeme po „časové trajektorii“ která sice možná je také pokřivená, ale...ale...ale z mě neznámého důvodu se k tomuto pohybu po křivé časové trajektorii natačí soustava 3D časových dimenzí tak, že po spuštění složek na každou ze tří časových os je interval složky, všech tří složek stejný, stejně velký. Prostě čas „si kráčí, odvíjí se, teče“ do tří směrů stejným tempem...; tak se nám to jeví. Proto jsme nikdy nezkoumali zda čas má také dimenze, tedy i složky v časovém rastru. Čili akademicky řečeno kdyby se pohyb naší země časoprostorem z nějakého důvodu do jedné ze tří časových dimenzí změnil, změnilo se ukrajování intervalů čili vjem jiného toku plynutí času, tak by se „natočila“ třídímní časová soustava vždy tak aby po spuštění na rastr byly složky vždy stejné, stejně veliké. Toto povídání dokončím v jiném pojednání. Teď to shrnu jen do výroku, že čas, tj. tok-plynutí času pozorujeme na Zemi o stejném tempu do všech tří směrů kdežto posouvání Země vesmírem po třech dimenzích délkových pozorujeme ? ha...ha? ...ha ? jak ? ...víme to ? Víme jaké intervaly ukrajuje jedoucí auto po dálnici vesmírem z globálního hlediska ? Bude-li auto pozorováno z „konce vesmíru“ např. z kvasaru, prohlásí kvasar, že auto do dimenze „z“ ukrajuje jiné intervaly než do dimenze „x“ a „y“ ..? ano ? víme to ? Čili je nutné zkoumat trajektorii posunu naší Země po všech třech dimenzích délkových (prostorových) i po všech dimenzích časových (časových) ... ; my totiž vůbec nevíme jakou trajektorii posuvu Země vesmírem má, my volíme soustavu souřadnou (což je rastr 3D) a ztotožníme jí s „bodem“ Země...totéž bychom měli udělat i u času. Pak když o prostorové soustavě prohlásíme že je v klidu (a ona vesmírem není v klidu) tak do této do klidu pasované soustavy snímáme pohyby „jiných“ těles...pohyby do dimenzí tří délkových ale musíme snímat i těleso a jeho pohyb do dimenzí časových. A..a to už děláme →zjišťujeme že raketa dilatuje čas. Pozor : pouze ve směru pohybu. Zde už se projeví onen třídímní časový systém-rastr : v jenom směru (pohybu rakety) se ukrajování času mění a ve druhých dvou nikoliv. Nevýhodou pro „zhodnocení intervalů časových k intervalům délkovým je to že Zem se nachází v pozici takové kdy časové intervaly jsou „vnímány“ o 8 řádů hůř než délkové intervaly... $c = 10^8 / 10^0$. Je to jakési „umístění“ naší země ve vesmíru „stranou“ nějaké vývojové osy a souvisí to z velikostí hmotnosti vůči ...vůči „něčemu“, to nevím...prostě vnímáme asymetricky jednotku času a jednotu délky vůči vesmíru .

Takže to musím dořici u toho Třesku : Nastane-li (z nějakého důvodu...a tím je zákon o nutnosti střídání symetrií) křivení časoprostoru, spustí se tok-odvíjení času (my odvíjíme tok času ukrajováním intervalů na časové dimenzi ... a to jiné intervaly než na délkové dimenzi) a tím, že se začne křivit čp a začne odvíjení času, tak také po Třesku „vzniká“ hmota (!) ; hmota jako „křivý vlnobalíček“ vyrobený z dimenzí čp. Po třesku vznikly jednoduché formy hmoty, zřejmě fotony...ty se mohly proměňovat v elektrony ...a k fotonům jako protipól to mohly být ty kvarky – vše jako vlnobalíčky z dimenzí času a dimenzí délek. Časoprostor se tedy křiví na „škálách“ ... malé křivení je onen gravitačně mírně parabolicky zkřivený časoprostor sám a na lokální škále jsou velká zkřivení = vlnobalíčky které „jeví“ vlastnost = hmotnost. Hmotnost je vlastnost „plnozakřiveného“ vlnobalíčku. Čili stavy křivosti čp určily dva protipóly : a) hmotu (vlnobalíčky) a b) zbytkový časoprostor jen mírně křivý) to jsou pole ... gravitační, elmg., a jiná pole, i to diskutované „vakuum nabitě energií“ ... → to jsou všechno „málo“ křivé stavy časoprostoru. Ty „křivější“, lokálně křivější, jsou hmotové elementy (kvarky a leptony a bosony . **Pokud** bych označil euklidovský totálně plochý čp 3+3D takto :

$c^3 = c^3 \quad \rightarrow \quad c \cdot c \cdot c = c \cdot c \cdot c \quad \rightarrow \quad x c^3 / t c^3 = x c^3 / t c^3$, pak pak bych mohl pro vizuální představu popsat „křivý“ časoprostor takto :

$c^3 = c \cdot c \cdot k \cdot v \quad \rightarrow \quad c \cdot c \cdot c = c \cdot k \cdot v \cdot k \cdot w \quad ; \quad c \cdot c \cdot c = k \cdot K \cdot \alpha \cdot v \cdot w \cdot u \quad \dots \text{atd.}$
 Doufám, že chápete co chci takovou symbolikou říci (pravé strany jsou prostě stavy křivosti čp) kde symboly v ; w ; u představují různé rychlosti a hlavně stavy nejednotkových poměrů dimenzí dvou veličiny a jejich „proměnnost“. Nyní už je na matematicích, aby tyto úvahy pokud jim porozumí, napsali do správné diferenciální-integrální matematiky....což já neumím.

Nyní se přesunu k té Vaší otázce „cestování časem“ . Jednak my-Zem „už časem cestujeme“ (!) My-Zem v této konfigurační pozici, kterou ve vesmíru Zem zaujímá, už ukrajujeme *jisté tempo-intervaly času* , posouváme se po časové trajektorii jenž dává po spuštění do soustavy stejné tři časové složky, čili máme jisté vééé vůči cééé. Záhadou prozatím je proč to tempo je právě takové. Fyzika říká že naše tempo času je nejrychlejší možné a všude jinde (na pohybujících se objektech) je pomalejší, tj. jsou tam ukrajovány delší časové intervaly. Ale kde je tempo času ještě rychlejší ?, tedy intervaly ještě kratší, to je záhadou ...?? Záhadou i v tom smyslu, že neznám odpověď na to „jaké tempo plynutí času“ bylo zvoleno „ve Třesku“ ?? jaké ? bylo zvoleno „pro veškerou hmotu“ stejné ? tedy bylo zvoleno v jisté přesně dané soustavě „křivosti“ čp to tempo nějaké, právě takové ? Jaká to je křivost, která „vykazuje“ toto námi zde na Zemi pozorované tempo času ? Je na každém kvasaru či kosmologickém tělese tempo času stejné jako zde na Zemi ? My zde na Zemi „naším tempem“ posuzujeme vše ve vesmíru co vypočítáme...my dodáváme pozorovaným tělesům „hodnotu času“ dle našeho tempa, ale je to tempo „tam“ na kvasaru či jiném kosmologickém tělese taky takové jako tady ?

Otázka „cestovat časem“ je mířena do, do polohy jakoby bychom měli nějakou posloupnost časového vývoje vesmíru už hotovou, jen se „chceme do ní nakouknout“ z různých časových pozic....otázka možnosti cestování „časem“ je naprosto nemožná už tím, že se v ní skrývá hotový výrok, že „vesmír“ má už historii výroby tvarů-systémů stavů hmoty „někde předepsanou, a zrealizovanou“ a my se pouze „tam“ na „to“ místo kouknem jak „to“ tam vypadá „v jiném“ čase. To je prostě zřejmě nesmysl. Budoucnost není hotová, ta se vyrábí...proto se na budoucí stavy nemohu kouknout ...

Cestovat do minulosti nelze proto, že jsme „potomky“ vývoje hmoty tak jak se geneze odehrála (sice „náhodným“ výběrem ale už tento se měnit nedá) a nelze to vrátit či „skočit“ do stavu posloupnosti do vytypovaného místa genetické realizace, protože „tokem“ času se **hmotové systémy** vyrábí a zanesou se „na posloupnost“ tak jak byly zrealizovány...a realizují se podle principu $v < c$. To znamená, že tok času vývojových proměn je jednosměrný → křivení časoprostoru od třesku je genetické a nelze „si tam do minulosti“ zaletět po časové trajektorii, která vede stále po jedné šipce, tj. vždy je u véééčka jmenovatel větší než číselník

$v = x_v / t_v = 0 / 1 = 1 / \infty$. Řekl bych to jazykem laika : Zem-bod putuje-li po vesmíru po nějaké trajektorii délkové i trajektorii časové, pak lze sice změnit ukrajované intervaly (i délkové i časové), ale nelze je zkrátit na nulové či dokonce záporné intervaly. To, že my lidé říkáme, že u veličiny Délka (u nějaké její ze tří dimenzí) lze „ukrajovat“ intervaly „dopředu“ a také „dozadu“, tedy to že se ““““vracíme dozadu“““““ ...tak to je naprostý demagogický klam. Ikdyž jede auto zpět, dozadu, po stejné dráze, vždy globálně z pohledu celého vesmíru ukrajuje pouze kladné intervaly, protože...protože jde vesmírem ve sluneční soustavě a sluneční soustava v galaxii a galaxie v systému kup galaxií a pak asi se otáčí celý hmotný vesmír vůči čp-rastru...; čili **auto vždy jede dopředu i když couvá (!)**, prostě se sčítají intervaly kladné a záporné, ale součet je z celovesmírného hlediska vždy kladný ; auto se couváním nikdy nedostane na nějaké „původní“ místo kde už bylo ; totéž o čase !!! proto nelze cestovat časem „dozadu“. Lze zpomalit (i zrychlit) tok času „na raketě“ kterou vnímám já do své pozorovatelné, ale nemohu zpomalit „svůj vlastní tok času ve vlastní soustavě posuzováno vlastní soustavou ... Kromtoho nelze dozadu v čase i proto, že bychom měnili podstatu hmoty. Hmota „našeho“ typu po Třesku realizovaná je taková, že se „vyrábí křivením“ čp, že se kříví čp pouze tak, že jmenovatel je vždy větší než číselník ; kdyby to bylo obráceně, tedy $c^* = \infty / 1$, byl by to „tachyonový svět-vesmír“.

Cestovat do budoucnosti ..., co to znamená : vesmír by musel mít do foroty už hotovou historii „naší posloupnosti vývoje“ a my z nějakého místa na té posloupnosti bychom si „zalétli“ někam na posloupnost (hotovou) do místa v budoucnosti. To je ovšem špatně taky. Posloupnost do budoucnosti není hotová „vopřed“..., ta se také vyrábí „ze dne na den“. Vesmír vybírá do posloupnosti hotových stavů (stavů hmotových konfigurací a stavů čp) další postupové kroky z omezeného počtu možností v mantinelech možností...My lidé můžeme pouze sami „uměle“ vyrobit „odnož“ té „budoucí“ posloupnosti, kterou by vesmír svým postupem nikdy nerealizoval sám. Vesmír si volí své postupy podle „klíče“ (((ten popíše příště))) v mantinelech možností ; i my lidé můžeme mantinely (v dané situaci i čase) zjistit-vidět-pochopit a taky využít k nějakému „svému“ řešení nových stavů (tím nové posloupnosti k realizaci možné). My můžeme paralelně s vesmírem realizovat budoucnost. My můžeme vyrobit takové hmotové stavy, které by vesmír-příroda sama nevolila či je realizovala v nějaké zatraceně

vzdálené budoucnosti a to ještě nesystémově. Co mám na mysli ? My lidi jsem vyrobily chemické sloučeniny (především léky) které by vesmír „svým postupem“ nikdy nerealizoval, anebo až v dávné budoucnosti. Čili my-lidé cestujeme „do budoucnosti“ právě tímto způsobem (ne jiným) : realizujeme „hmotu, hmotné struktury“ co teprve přijdou k výrobě samotnou přírodou až ona tam dojde, čili jsem do budoucnosti docestovali, že jsme v laboratoři vyrobili např. tetracyklosporin aj. strašně složité chemické sloučeniny. Vesmír svou budoucnost „hotovou“ nemá, on jí „v čase“ staví, buduje, realizuje a tak se „tam do budoucnosti“ do ní nemůžeme zaletět kouknout, ona ta budoucnost tam v budoucnosti není. Posloupnost stavů (což je i budoucnost) si vesmír staví také postupně, nelze si jí prohlédnout „v předstihu“ ...ani vesmír sám přesně neví dopředu jakou budoucnost si zrealizuje. (něco je předpověditelné přesněji něco méně a něco téměř nelze předpovědět atd.). A co se týče té minulosti, tak také jí nelze „omrknout“ ; jinak bychom museli při *návštěvě nějakého starého data* „smazat“ v celém vesmíru to, co od toho data na posloupnosti už je do současnosti. (naivně řečeno : abych se mohl kouknout na Ramsese II u pyramidy, musel bych (ve vesmíru) smazat veškerý vývoj v celém vesmíru od Ramsese II až po dnešek, který už byl realizován ...anebo bych musel nějak proměňovat svou genetickou hmotu z níž jsem.).

Prosím o pochopení, že toto jsou jen mé nedokonalé vize (ze základem v HDV), že jde jen o názor, kterým si nenárokuji shodu s pravdu fyzikální od schopných moudrých erudovaných fyziků. Mohl bych dál o tom povídat další své vize, stále postupně preciznější a košatější, pokud Vás to bude zajímat.
JN , 27.06.2008

Pozn. Nezapomeňte si nastudovat ty mé konvence a přemýšlet nad nimi, je to opravdu dost důležité ; a hodně vám to řekne.