

zdroj → http://petrik.bigblogger.lidovky.cz/clanok_disk.asp?cl=117545

Éterová teorie a éter

byl definován Rene Descartesem v díle Principy filosofie (1644) jako hmotné částicové prostředí pro šíření světla. Ten koncept při své jednoduchosti definován lépe než se zdá: protože nějaký řídké částice energetické záření jako je gamma záření přenášet nemohou, musí být jeho hustota pořádně vysoká, a protože nevíme přesně jak, tak tedy nekonečně vysoká. Takový model éteru nikdy testován nebyl a tudíž ani nemohl být vyvrácen. Koncept éteru s vysokou hustotou hmoty navrhl Oliver Lodge v roce 1904 (odhadoval ho "at least one thousand million times denser than platinum..."), ale myslím, že ho nijak zvlášť neřešil a dokonce ani ostatní éteristé té doby jej nepochopili. O relativistech a kvantových mechanických nemluvě. Reference je zde: [<http://www.scribd.com/doc/4816121/Oliver-Lodge-E>] 4.1.2010 13:54:52, [Petrik](#), IP: 194.213.42.xxx

Děkuji za odpověď

Vážený pane Petříku, děkuji Vám mnohokrát za odpověď na mou otázku. Velmi s toho vážím, protože ona odpověď výrazně překonala veškerá má očekávání. I proto doufám, že si ji přečte co nejvíce Vašich věrných čtenářů :-)

4.1.2010 19:33:40, [Petr Milánek](#), IP: 208.100.1.xxx → poznámka : myslím, že tou osobou je BEFELEMPESEVEZE

proč, logicky proč

Pane Petřík, Vy znáte toho pana Petra Milánka ? A dále : vysvětlíte mi svými slovy, svou intuici či vědomost, stačí i stručně, "proč by měl být éter hustý a dokonce milionkrát hustší než platinum ?" Prozradíte mi důvod "proč" by měl ?? ... Proč ?

4.1.2010 22:48:47, [Navrátil Josef](#), IP: 89.103.172.xxx

Vy znáte toho pana Petra Milánka

Neznám, ani po tom nijak mimořádně netoužím. Důvod proč by měl mít éter vysokou hustotu je vysvětlen v mé odpovědi z 13:54

5.1.2010 1:29:08, [Petrik](#), IP: 85.160.33.xxx

Je vidět, pane Petřík, že k diskusi-dialogu nemáte ochotu. Takže můj monolog-odpověď bude : (citace) „éter byl definován...“

(reakce) : To je dost odvážné definovat fyzikální jev-stav, který doposud nebyl objeven-nalezen.

(citace) : „éter byl definován jako hmotné částicové prostředí >pro< šíření světla.“

(reakce) : Nejdříve námitka pouze logikou : Tam kde zrovna není světlo, tam není ani éter ? Nač by tam éter byl je-li definován >pro< šíření světla, že ? A nikdo jiný se v éteru už šířit nemůže ? jen světlo ? – plyne to z Vaší definice.

Pro věc, která doposud nebyla nalezena a nepasuje do žádných modelů fyziky (ani jako chybějící puzzlík do mozaiky) si mohu vymyslet i další definice éteru, stovky definic, jakýchkoliv. Odpovězte na otázku : proč by mělo „potřebovat“ světlo jakožto elektromagnetické vlnění jiné prostředí než je časoprostor sám ? A dokažte, že bez éteru se světlo ani nepohne. Kromtoho otázka : ten éter je „v časoprostoru“ ? anebo časoprostor je „v éteru“ ?

(citace, trochu upravená) : „éter byl definován jako hmotné částicové prostředí, a protože nějaké řídké prostředí přenášet světlo nemůže, musí být jeho hustota pořádně vysoká“ .

(reakce) : To je ovšem filozofie, snění a výklad domněnek, zbožné přání, nikoliv důkaz pro nutnost extrémně vysoké hustoty prostředí pro světlo. Dokonce stále pochybuji (a to už mnohokrát jsem Vám vytknul) zda vůbec víte „co to je (fyzikálně) hustota“. Totiž pouze Vy se domníváte ve výrokové větě, že řídké prostředí přenášet světlo nemůže a tak kvůli tomu, že se to domníváte Vy, musí být éter hustý. Kde jste přišel na „důkaz“ (a důvod) že řídké prostředí přenášet světlo nemůže ?



Takže ten důvod „proč“ by měl být éter hustý, proč by mělo být éterové prostředí husté je podle Vás ten, že řídké prostředí **p r o s t ě** přenášet světlo neumí-nemůže. (a basta).

JN, 05.01.2010

◀ [SRNKA](#) [5.1.10 - 09:59]

EGON: Hawking fyzice nerozumí, páč v jednom kuse prohrává svý rádožertem míněný sázky - umí akorád počítat (ačkoliv od tý doby, co je připojenej na počítač si nejsem jist ani tím). Fyzmatici jako Hawking nebo Motl on se orientujou pouze v jasně definovanejch vztazích, což je nutí zaujímat vyhraněný stanoviska a čím víc vlivů se sčítá dohromady, tím sou bezradnější. Záležitost jako mnohačasticovej systém neni nic pro soustředěný odvozování, jen počítačový simulace. Turbulence, systémy gravitačních těles nebo třeba trojitý chaotický kyvadlo sou reálný, ale chaotický systémy - formálně se z nich odvodit nic nedá. Přestože na jejich popis nemáme žádněj vzoreček a jen tak asi mít nebudeme, neznamená to, že se v jejich chování neuplatňuje hlubší logika, která nám umožní chápat a předvídat i jevy, na který je matematika krátká, protože vede k chaotickému chování a singularitám. Příkladem může bejt třeba teorie gravitačních vln. Jak by ty vlny měly vypadat vyplývá názorně z analogie šíření zvuku pod vodní hladinou, přesto se fyzici stále honí za přeludem - a přitom ignorujou šum, kterej pozorujou už od poloviny šedesátejch let. Nechápu zkrátka, kerá bije, protože řada souvislostí se ze samotnejch rovnic prostě poznat nedaj - je nutno mít názornou představu. Viz další příklady [zde](#).