

Zapomněl jsem před rokem zveřejnit...tak činím nyní (31.03.2010)

Temná hmota:

Autor: **peak** IP: 195.113.22.xxx Datum: 01.01.2009 11:57

{{Jestli je chybějící hmota výsledkem výpočtu dle GTR, a je-li tento rezultat zpochybněn (dokonce numericky opraven - viz předchozí), tak v případě, že ta hmota skutečně neexistuje, jaký ještě chcete důkaz, že analytické řešení dle GTR bylo chybné nebo aspoň neúplné?}} Myslím, že jste se do té kruhové argumentace trochu zamotal. Čím jste zpochybnil existenci temné hmoty kromě vlastního tvrzení, že neexistuje?

Fakta jsou následující: 1. Hmota chybí i podle Newtona. 2. Chybějící hmota se projevuje u galaxií a větších útvarů. 3. Odhady množství chybějící hmoty podle pohybu viditelných těles a podle ohybu světla dávají konzistentní výsledky. 4. V různých útvarech je poměr chybějící hmoty k viditelné různý. 5. Pozorovány byly různé případy, kde rozmístění gravitující hmoty nesouhlasí s rozmístěním viditelné hmoty. Pozorování jsou ale konzistentní s hypotézou, že kromě běžné viditelné hmoty se tam nachází i temná hmota, která interaguje v míře větší než zanedbatelné jen gravitačně.

Problém chybějící hmoty nemůže sám o sobě sloužit jako důkaz chybnosti GTR a předpoklad existence temné hmoty nelze ani označit za důkaz toho, že jsou fakta za každou cenu ohýbána tak, aby vyhovovala teorii. Bylo by naprosto bláhové předpokládat, že (v dnešní době) dokážeme způsobem nezávislým na gravitaci určit množství hmoty v galaxiích a podobných útvarech. Temná hmota ovšem nemůže být považována ani za úplně libovolný "opravný faktor", neboť dovoluje vyřešit jen malou část všech možných myslitelných diskrepancí. Předpoklad, že temná hmota existuje, je tedy možná spekulativní ale legitimní vědeckou hypotézou (pro kterou navíc svědčí precedenty s objevením Neptunu apod.)

Můžete samozřejmě rozvíjet teorie založené na tom, že žádná temná hmota neexistuje a že je potřeba opravit teorii. (O to se ostatně různí fyzikové jako Milgrom, Bekenstein apod. také pokoušejí.) Ovšem taková nová teorie by měla vysvětlit všechna známá fakta a to včetně č. 4 a 5. Jak je vysvětlíte Vy?

[reagovat](#)

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/h/h_024.doc

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_028.doc zde pak str. 35

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_034.doc

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_017.doc

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/i/i_094.doc

Pane peak, všímám si, že to není poprvé, co Vás zajímá „temná hmota“ a její problém. O tom, že chybí ve vesmíru jakási hmota, a to dokonce cca 94%, bylo vysloveno nahlas poprvé cca před 20 ti lety. Do té doby nechyběla, (a vesmír si klíííďo pííííďo běžel , a zákony STR ani OTR se nezměnily ani před chyběním ani po chybění), nyní chybí ? proč ? Proč je kolem „vypozorovaných“ údajů“ tolik rozporných „faktů“ ? **Já např. vyslovil svůj názor zde** → http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/h/h_024.doc a nikdo dodnes neřekl žádný pádný protiargument k potopení takového názoru. Anebo zde http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_034.doc ; http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_017.doc ; http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/i/i_094.doc