


[Kosmické a pozemské hodiny](#)



[Obsah fóra Fórum Aldebaran](#) -> [Teorie relativity](#)

[Zobrazit předchozí téma](#) :: [Zobrazit následující téma](#)

Autor	Zpráva
Vojta Hála	☐ Zaslal: pá, 11. červen 2010, 13:35 Předmět: Kosmické a pozemské hodiny 

Založen: 06. 06. 2004
Příspěvky: 3133
Bydliště: egg zavináč
jabber tečka cz

Představme si hodiny v inerciální soustavě spjaté s reliktním zářením. Ty ukazují věk vesmíru. Druhé hodiny máme na Zemi, pohybují se vesmírem zároveň s ní a navíc jsou ovlivněny gravitací Země, snad i Slunce apod. O kolik se tyto dvojce hodiny rozcházejí dejme tomu za století? **Dal si na scénu dvojce hodiny, „reliktní hodiny R“ a „pozemské hodiny P“.** A chceš porovnat tempo plynutí obou. Pochop vševěde, že porovnat je by znamenalo, postavit „třetí inerciální soustavu“ pro pozorovatele těch dvou hodin a dát ho do klidu i s jeho „vlastní“ soustavou o které nevíme jakou rychlostí se pohybuje vůči libovolnému tělese ve Vesmíru. Pochop, že nevíme jak velké je „univerzální“ tempo plynutí času, víme jen, že ze soustavy pasované do klidu pozorujeme celý Vesmír a tedy, libovolné těleso s libovolným rovnoměrným či zrychleným pohybem, a že všude jinde ve Vesmíru plyne čas pomaleji, že my-soustava v klidu jsme pro pozorovatele „na konci Vesmíru“ v pohybu a to dokonce téměř rychlostí světla, ano, my se vůči tělesu na „konci“ pozorovatelnosti pohybujeme skoro-céééčkem. Takže nelze vyhlásit přání o kolik „rychleji či pomaleji“ se jedny hodiny chovají jinak než ty druhé hodiny. Chceme-li posoudit dvě soustavy s jednou z nich se pozorovatel spojí, pak musíme !!! pasovat tuto soustavu do klidu a vypočítat jen tempo plynutí času „tam na druhém tělese“. Anebo musíme mít tři soustavy a dvě pak pozorovat a to vůči soustavě pozorovatele pasovaného zase do klidu.

[Návrat nahoru](#)



Michal	☐ Zaslal: pá, 11. červen 2010, 20:58 Předmět: 
---------------	--

Založen: 04. 03. 2006
Příspěvky: 3601

Bych to tak **typoval** v řádu na $\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$ vědec **netypuje**, to je pak blafání - věštění z křišťálové koule a... a to mamrd nemá rád... kde v je druhá kosmická rychlost (rychlost LIS padající z nekonečně na povrch Země).

[Návrat nahoru](#)



Dvell

☐ Zaslal: pá, 11. červen 2010, 23:14 Předmět:



Založen: 05. 07. 2009
Příspěvky: 112

v souvislosti s tím mě už dřív **napadlo vlastní myšlení a vlastní nápady také mamrd nemá rád ...** že lidí na rovníku vlastně žijí pomaleji 😊 😊 😊 **stárnou pomaleji, ale žijí „stejně“... vole...**

[Návrat nahoru](#)



Zoe

☐ Zaslal: ne, 13. červen 2010, 18:38 Předmět:



Založen: 30. 08. 2004
Příspěvky: 2265
Bydliště: Praha

Michal napsal:

Bych to tak typoval v řádu na $\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$ kde v je druhá kosmická rychlost (rychlost LIS padající z nekonečně na povrch Země).

To je ale jen příspěvek gravitace země, ne? Např. rychlost země vzhledem k reliktnímu pozadí je nějakých 400 km/s, **?? takovou rychlostí jako se pohybuje reliktní záření od nás, takovou rychlostí se pohybujeme my od reliktního záření...**, takže si myslím že se pan **Zoul mýlí...** zatímco ta 2. kosmická (příspěvek gravitace země) jen 11 km/s. K tomu je třeba ještě nějak zakomponovat příspěvek gravitace Slunce (cca. 13 km/s). **a zakomponovat příspěvek Jupitera a příspěvek celé galaxie a příspěvek celého Aldebaranu...**

[Návrat nahoru](#)



Michal

☐ Zaslal: ne, 13. červen 2010, 23:01 Předmět:



Založen: 04. 03. 2006
Příspěvky: 3601

S tím Sluncem máš **samo sebou** pravdu, **aha, na Aldebaranu má každý s každým postel ...** já se přiznám, že únikovou rychlost ze Sluneční soustavy neznám. **To je fatální neznalost ...**

Ale s tím **reliktním** zářením a jeho rychlostí vůči Zemi - to jsem trochu nepochopil zadání - **nějak jsem si myslel, óó, brácho, seš nějak pozadu, my nejsme středem světa...** že se uvažuje, že se Země vůči němu nepohybuje. **???? a pohybuje se Země vůči big-bangu ?? a ...a vůči inflaci ??**

[Návrat nahoru](#)



Michal

☐ Zaslal: ne, 13. červen 2010, 23:03 Předmět:



Založen: 04. 03. 2006
Příspěvky: 3601

Další problém bude asi v tom, že "soustava spojená s **reliktním** zářením" **nedává moc dobrý smysl** óóó... v prostoru s gravitací. **A smysl dává pouze to, co prohlásí mamrd (a Kulhánek...) , vše ostatní je špatně...** Například někde na orbitu Země nebudeme žádný vliv gravitace Slunce na reliktní záření pozorovat. Museli **bychom** říct "soustava spojená s **reliktním** už je jasné, že to nebude překlep, že pan Michal neví „co to je to reliktní“; nepochopil význam slova. Pane Michale : **r e l i k t** je pozůstatek, proto se záření jmenuje **reliktní**, nikoliv **relikní**...douce si to...anebo zajděte za Kulhánkem zářením daleko od všech hmotných těles". Jenže když je to "daleko", tak to už se zase může projevit rozpínání vesmíru.

[Návrat nahoru](#)



Zoe

□ Zaslal: po, 14. červen 2010, 6:45 Předmět:



Založen: 30. 08. 2004
Příspěvky: 2265
Bydliště: Praha

Michal napsal:

S tím Sluncem máš samo sebou pravdu, já se přiznám, že únikovou rychlost ze Sluneční soustavy neznám.

Ono to s tou únikovou rychlostí také není tak úplně jednoduché, viz http://cs.wikipedia.org/wiki/3._kosmick%C3%A1_rychlost . Nicméně **naše rychlost** vzhledem k reliktnímu záření bude pro dilataci času stále řádově dominovat nad vlivem gravitačních polí.

Komentář ...nejdříve

Opis slov V.Hály z 11. červen 2010, 13:35

Představme si hodiny v inerciální soustavě spjaté s reliktním zářením. Ty ukazují věk vesmíru. Druhé hodiny máme na Zemi, pohybují se vesmírem zároveň s ní a navíc jsou ovlivněny gravitací Země, snad i Slunce apod. O kolik se tyto dvojce hodiny rozcházejí tomu za století?

To, co tady Hála blábolí, jsou výplody jeho pomateného mozku, a to už od samého počátku tj. od r. 2002, tj. od dob, kdy jsem s ním vedl dialog, co vyústil v jeho urážení : „mamrde patříš do Bohnic“. Jeho slova ! ! ! ! Blbeček Hála relativitu nepochopil a (a už nikdy nepochopí).

Nejprve, před polemikou nad jeho slovy výše, nutno poznamenat, že vůbec **nevíme** zda **tempo času**, jak ho pozorujeme a vnímáme na Zemi, v této epoše stáří vesmíru ((tempo, které jsme si určili a vymezili tím, že jsme mu přiřadili zvolený interval a ten pasovali na 'jednotku' pojmenovanou 'vteřina')) zda je stejné všude ve vesmíru, v každém jeho místě, a v každé době stáří vesmíru, všude. To, že to nevíme >jaké< to tempo je zde na Zemi, (vůči čemu je takové), potvrzuje i výrok pana prof. Kulhánek, který říká :

Časový interval $\tau_0 \equiv \tau_c$ mezi dvěma událostmi je nejkratší ve vlastní soustavě. Všude jinde se zdá, že doba uběhla mezi počátkem a koncem $\tau \equiv \tau_w$ tohoto děje je delší.

Ano, „vlastních soustav“ je a si můžeme jich ve vesmíru myslet nekonečně mnoho, v každé z nich bude tempo plynutí času nejrychlejší a z oné soustavy „se pozoruje“ vesmír a

vypozoruje to že >jinde< (než v té vlastní soustavě je tempo plynutí času pomalejší) – to ovšem neurčuje, že v každé vlastní soustavě v každém místě vesmíru je a musí být tempo plynutí času stejné jako tu na Zemi. Takový důkaz nemáme. Výrok Kulhánkův pouze stanovil, že „*ve vlastní soustavě*“ (kde je nějaké tempo plynutí – libovolné, jiné než na Zemi) *se pozoruje, že všude jinde je tempo pomalejší*. Totiž : každá ta „vlastní“ soustava se „svým“ tempem plynutí času pozoruje >ven do vesmíru< jiné soustavy (a v nich tělesa), na nichž dilatace je pak jevem pozorovaným v důsledku p o h y b u těch těles (pohybu rovnoměrného) ; a to je STR. A dilatace je pak jevem pozorovaným v důsledku pootáčení soustav (soustavy ztotožněné s tělesem v pohybu v soustavě v klidu, tj. pozorovatelem je pozorovatel ztotožněný s >vlastní< soustavou do níž se pozoruje nejen pohyb toho tělesa- rakety, ale i ta dilatace i kontrakce i „relativistický“ nárůst hmotnosti)

Takže : nevíme „j a k é“ je tempo plynutí času zde na Zemi ani na jiných místech po celém vesmíru, přestože víme, že to tempo je „ve vlastní soustavě“ nejrychlejší. A nevíme i v této souvislosti jaké to tempo může být v libovolné historické době.

JN, 14.10.2010 + doplněk kom z 21.09.2014

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/v/v_003.jpg

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/v/v_001.doc

důvody „proč“ jsou zde

<p>

a zde

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/v/v_002.doc

a zde taky

Vážená neznámá oponentko ALO, já toto audítko nezaložil. Bylo založeno přesně s úmyslem a za účelem posměchu. Když opomenu tento cíl a tuto zákeřnost do mé osoby (bez pádných protiargumentů do nové technologie k jejímu poslání na smetišť), pak by bylo dobré poslat posměch také

 i těmto vědcům pokud vás to ukojí a uspokojí. Mě osobně je naprosto jasné, že každý vynález se musí odzkoušet a předem nepanuje nikdy stoprocentní jistota že se to povede a...a totéž je jasné všem vědeckým kolektivům, co bádají nad léky (např. AIDS) či nad čímkoliv, a jsou jich stovky a tisíce, tj. i nad možností použití mořských řas. A mě navíc (oproti Vám) je jasné, že SETUZA a.s. k výrobě biopaliva (tak jak ho právě vyrábí) používá nejméně 17 postupových kroků, kde každý z nich jsou nějakým finančním nákladem a z nichž některé jsou velmi náročné a drahé. (fabrika je to jako „kráva“ kdežto Škodovo zařízení se vejde na nákladřák). Vynález pana Škody má kroky 3 !...jednoduché, poté co najde ten katalyzátor. A o to jde. Pokud ho nenajde, pak mají „právo“ všichni zlí lidé urážet do nebes až se zalknou.

→ http://www.tyden.cz/rubriky/zahranici/amerika/americke-stihacky-maji-letat-na-biopaliwo-z-ras_127720.html

.....
**Pane „dlouhá čárko“ (který se chováte nezdvořile už ze své vlastní podstaty a vlastního charakteru...a záměrně) podvod spočívá v úmyslném zatajení skutečností nikoliv v návrhu odborného řešení s transparentním upozorněním, tj. výslovným přiznáním, že se pokusy nemusí zdařit. Každý obyčejný mozek, který mou řeč o biopalivu tu četl, pochopil, že používám-li slovíčko „vynález“, že je to vědomá nadsázka v tom smyslu, že je to výrok předčasný, že ten návrh = vynález není ještě vyzkoušen a že to <i>vynález</i> teprve bude, pokud se to povede. I blbec to chápe, že to tak z kontextu plyne. Totéž používají i vědci, např. když říkají „byl učiněn objev ten-a-ten“ třebas tady : a přitom se tím myslí , že by to <u>mohl být objev</u>..., takže co dodat k vašemu podprůměrnému mozku ?
Poznámka : to, že temná hmota neexistuje jsem se domníval (nikoliv vynález, nikoliv objev) už v r. 2004 a dokládá zde **

[15.6.10 - 13:32] **Pane „dlouhá čárko“ (který se chováte nezdvořile ze své vlastní podstaty a vlastního charakteru...a záměrně, a od začátku) podvod spočívá v úmyslném zatajení skutečností nikoliv v návrhu odborného řešení s transparentním upozorněním, tj. výslovným přiznáním, že se pokusy nemusí zdařit. Každý obyčejný mozek, (k němuž Vy nedosahujete) který mou řeč o biopalivu tu četl, pochopil, že používám-li**

slovičko „vynález“, že je to vědomá nadsázka, výrok předčasný, že ten návrh = vynález není ještě vyzkoušen a že ten návrh <i>vynálezem</i> teprve bude, pokud se to povede. I blbec to chápe, že to tak z kontextu plyne. Totéž používají i vědci, např. když říkají : byl učiněn „objev“ ten-a-ten třebaš tady a přitom se tím myslí , že by to <u>mohl být objev</u>..., takže co dodat k vašemu podprůměrnému mozku ?.....<p>

Poznámka : to, že temná hmota neexistuje jsem se domníval (nikoliv vynalezl, nikoliv objevil) už v r. 2004 a dokládal zde

.....

<a href

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/v/v_007.doc

ALA [15.6.10 - 17:27] (citace) : <i>Je jedno jestli to jestli tech reakci je 50 nebo 6x 50. Porad to není nic co by neslo alespon ramcove otestovat na domácím počítači.</i> Vážení paní ALO, já se Vás nechci nějak dotknout, ale zřejmě nevíte vůbec "co to je chemie" a nikdy jste neviděla chemické zápisy reakcí a uvidíte je nyní poprvé v životě viz zde protože jinak by jste neřekla to co jste řekla. Vy umíte tyto reakce o t e s t o v a t na domácím počítači ?? pokud ano, můžete se toho chopit, já to zaplatím. K ostatnímu, co píšete se vyjadřovat nebudu, jsou to bláboly nemající logiku ani smysl. Omlouvám se, šlo to říci zdvořileji, ale nešlo to říci výstižněji.