

Odpověď

Re:

Pavel Brož,2018-03-17 00:21:31

No to určitě ne, že by bez Hawkinga nebylo LHC, to **je opravdu nesmysl**. **Nesmysl to je, ale zda tak** reagovali vědci na dotazy p o l i t i k ů , byla tu ta otázka !!! Hlavním argumentem bylo to, (**vědců pro novináře a politiky**) že Měsíc existuje vedle Země už miliardy let, a za celou tu dobu na něj dopadá kosmické záření všeho druhu, a s energiemi, jejichž horní hranice až stomiliónkrát převyšuje energie, které můžeme získat v LHC. Pokud by opravdu existovala možnost stvořit v LHC mikroskopickou černou díru (zcela vyloučit to samozřejmě nelze), tak taková černá díra nutně nemůže způsobit zánik Země, **protože** stejné černé díry by musely být produkovány **ve srážkách kosmického záření s Měsícem**, **jenže v LHC se nesráží „částice v mamutím tělesem“**, ale „částice s částicí“ (např. proton s protonem) a to je rozdíl a Měsíc by tu tudíž už dávno nebyl - a nejen Měsíc, ale taky Země, Slunce, všechny planety a hvězdy, atd., prostě vesmír by se už dávno skládal jenom z černých děr a maximálně nějakého záření a rozptýleného plynu. **Odpověď tvoje byla irelevantní, Broži.**

Pokud teda černé díry už při energiích dosažitelných LHC mohou vzniknout, musí být nutně inertní anebo se rychle rozpadnout. **...bez dat jen žvaníš...** Mezi jejich případným rozpadem či Hawkingovským vypařením bude jen terminologický rozdíl - připomínám, že typický vysokoenergetický kosmický foton nebo proton vygeneruje při srážce s atomy atmosféry až desetitisíce i více dceřinných částic, (**tak se to dělá když se hledá higgs-boson : vyletí ze srážky „cosi“ a ...a to je prostě higgs...a je to , basta, punktum, máme vymalováno, objev je na světě**) v závislosti na jeho energii, zatímco při rozpadu mikroskopické černé díry, kterou bychom hypoteticky mohli vygenerovat v LHC, by se tato mohla rozpadnout na řádově mnohem méně částic.

Odpověď

Re: Re:

Ondřej D,2018-03-17 00:29:24

Měl jsem takovou představu, že Hawkingovo záření právě nepřímo koreluje s velikostí, a při těchto velikostech jsou vlastně všechny černé díry na kurzu směrem k postupné degradaci, pod horizontem stability, či jak to zmenšování pojmenovat. (**Ondřeji, musíš hledat „v sebraných spisech Brožových“ až najdeš „proč“ se vypařují velké ČD a proč se můžou vypařovat miniaturní ČD za dobu miliardkrát delší než je stáří vesmíru – on, velikán k tomu má „data“ , to chce studovat...hlavně Brože**)

Odpověď

Re: Re: Re:

Pavel Brož,2018-03-17 00:59:53

U klasických černých děr od těch největších hmotností až po hmotnosti aspoň 10^{15} kg (řádově hmotnost asteroidu o průměru 10 km) **se předpokládá ha-ha-ha...ale když předpokládá Ondřej Dvořák, cokoliv, je to blb...** platnost Hawkingova vztahu pro vypařování černých děr, podle nějž se černá díra vypaří za zhruba $8,7 \cdot 10^{-18} \cdot M^3$ sekund, **$m^3 \cdot sec. =$ vypařování**, **co to je za jednotku či veličinu , či fyzikální monstrum ??** kde M je hmotnost černé díry v kilogramech. Pro tu spodní hranici oněch 10^{15} kg by se tedy ta černá díra vypařila za dobu řádově deset miliardkrát delší, než je stáří vesmíru. Pro tisíckrát lehčí černé díry (tedy o hmotnosti asteroidu o průměru kilometr) se předpokládá lehce modifikovaný vzorec oproti standardnímu, kde místo koeficientu 8,7 je zhruba poloviční číslo - černá díra o hmotnosti 10^{12} kg by se ale stále vypařovala několikrát delší dobu, než je stáří vesmíru. **To**

už spíš věřím tomu, že v každém krychlovém kilometru prostoru (v celém vesmíru která je $10^{27 \times 3} \text{ m}^3$) vzniká jedna hmotná elementární částice, jakákoliv, „z ničeho“ za jeden rok

Pro ještě lehčí černé díry než je oněch 10^{15} kg už je obtížné odvodit věrohodný vzorec, (a to ještě takový v němž by se čp rozpínal „do tvaru vodní kapky“... Brož ví, že to není možné, On na to má ta „data“, a platnou teorii co platí na věčné časy) nicméně pokud by se extrapoloval standardní vzorec, tak by se černá díra o Planckově hmotnosti (cca $2 \cdot 10^{-8} \text{ kg}$) měla vypařit za cca 15000 krát Planckův čas (výsledně za cca 10^{-39} s). Pokud by v LHC mohly vznikat černé díry, měly by (kvůli maximální energii, na kterou umíme v LHC urychlovat částice) hmotnost řádově maximálně 10^{-23} kg , tedy patnáct řádů pod Planckovou hmotností.

Vzhledem k tomu, že neznáme, jaká je správná kvantová teorie gravitace, tak vůbec nevíme ani to, jestli miniaturní černé díry mohou vznikat, a jsme u toho... nevíme, ale jen Brož má správnou platnou teorii a správná data a už vůbec nic nevíme o jejich vlastnostech, včetně toho, jestli a jak se rozpadají a za jaký čas. A bohužel to ještě dlouhá desetiletí vědět nebudeme, možná dokonce ještě déle. No a proto mají právo žvanit jen nadvědci, a lajkové mají držet hubu se svými vizemi a myšlenkami, protože tyto pablbové jsou jen lidovými mysliteli a patří je buď upálit anebo do PL (jak jste to Broži v bleděružovém řekl vůči mě)
[Odpověďt](#)

Re: Re: Re: Re:

[Ondřej D,2018-03-17 01:32:24](#)

Asi tam bude hrát roli poloměr černé díry, a poměr jeho zakřivení k Planckově konstantě, či nějaké obdobné kvantové veličině.

[Odpověďt](#)

Re: Re: Re: Re: Re:

[Pavel Brož,2018-03-17 02:07:29](#)

Poloměr černé díry je jednoznačně určen její hmotností, je jí úměrný. Poloměr černé díry je určující pro velikost křivosti trojrozměrného prostoru na horizontu, čím menší poloměr, tím větší křivost prostoru. A to by se mělo podpořit „daty“ nées jen kydáním žvástů... Tato křivost prostoru je ale něčím úplně jiným než běžná dvourozměrná křivost kulové sféry - libovolně malou kulovou sféru s neomezenou křivostí lze mít v plochém Euklidovském prostoru. ?? ...?? O intenzitě kvantových jevů na horizontu černé díry rozhoduje právě ta křivost trojrozměrného prostoru, a kdy je křivost největší ? (a jaká to je) a kdy je křivost nejmenší (a jaká to je ?) tedy to, že ten trojrozměrný prostor není Euklidovský. A Broži, říkáš „kvantové jevy“ jsou závislé na tom zda je či není čp Euklidovský...; no a protože čp není euklidovský ani nyní ani včera ani před 13 ti miliardami let, tak nám vyjmenuj ty „kvantové jevy“ které jsou na „horizontu událostí“ (kdekoliv a kdykoliv)

Obecně se má za to, že nejmenší černou dírou, u které se má ještě smysl bavit o nějakých vlastnostech principiálně podobných se standardními černými děrami, je černá díra o Planckovské hmotnosti (cca $2 \cdot 10^{-8} \text{ kg}$), no vidíš, debile, o pár řádků výše, píšeš, že, citace : Pro tu spodní hranici oněch 10^{15} kg by se tedy ta černá díra vypařila za dobu řádově deset miliardkrát delší, než je stáří vesmíru můžeš to objasnit ? a že všechno pod touto hmotností už nemůže existovat jako černá díra (protože by se to např. muselo vypařit za menší než Planckovský čas, mělo by to poloměr menší než Planckovská délka, atd.). hlavně že žvaníš „vědecky“ Analogicky se uvažuje, že naopak elementární částice mají Planckovskou hmotnost jako svůj vrchní hmotnostní limit - tedy že všechno těžší už nemůže existovat jako

jediná elementární částice, ale může existovat jako jedna černá díra, a naopak. Jsou to všechno ale jenom spekulace vyplývající z dílčích náznaků plynoucích z různých kvantových teorií gravitace - a dodnes nevíme, která z nich je ta správná, či zda vůbec některá z nich. No a tak Ondřeji Dvořáku, bylo ti to jakožto laikovi dostatečně vědecky vysvětleno ? Ovšem, příště, nám vědcům, do toho ty své bláboly nekecej, jsou to jen bláboly, jen my máme své vědecké kydy ač „dodnes nevíme, který kyd z nich je správný, či zda vůbec některý kyd z nich“

[Odpověď](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re:

Ondřej D,2018-03-17 02:12:50

S tím bych souhlasil. Planckova délka je pro částice karát. Černou díru ve stejném smyslu považují za částici, která, jak píšete, se dostává nad standardní hmotnostní limit. ?? **Debata dvou učenců o ho*ně.**

[Odpověď](#)

Re: Re: Re: Re:

Ondřej D,2018-03-17 01:49:13

Mimochodem, a to je úplný off-topic, podle mě se všechna hmota černé díry musí vtěsnat do prostoru o planckově délce, a to z ní dělá takovou záhadu, ?? ... Ondřeji, máš štěstí, že si se narodil o pár let dřív a že si své vize nepřednášel v r. 2005 – 2008, to by ti všichni honiči šarlatánů (Brož, Petrásek a další stovka zuřivců, jejichž jména mám v archivu) udělali ze života peklo protože když se tolik hmoty vtěsná na tak malé místo, tak začínají selhávat i kalkulačky s více než 8mi místy. Ondřeji, víš kolik hmoty se „vtěsnalo“ do singularity Velkého Třesku ?? Podle pánů fyziků to bylo 10^{52} kg. ...a nikdo neřekl proti tomu ani „pííp“ Naštěstí prostor je elastický a poradí si s tím. O.K. ; čp se dokáže tak zkřivit, že vytvoří „pěnu“ 3+3 dimenzí, ve vakuu na planckových škálách je stav „vřícího vakua“ dimenzí čp, z kterých se rodí pak vlnobalíčkyatd. atd. atd.

[Odpověď](#)

Re:

Vladimír Wagner,2018-03-17 08:31:58

Jak už správně poznamenal Pavel Brož, jsou hlavním důkazem toho, že LHC neohrožuje lidstvo experimentální pozorování. Tedy fakt, že ve vesmíru probíhají srážky s ještě vyšší energií, než je dosažitelná na LHC, a zároveň žádné katastrofální jevy jimi způsobené nepozorujeme. Teorie můž být totiž chybná a navíc existují ještě další hypotetické ohrožující jevy, které při srážce vznikají. ?? Podrobně je to rozebráno v článku, který byl napsán ještě před spuštěním LHC: [http://www.osel.cz/3703-ohrozuje-spusteni-lhc-nasi-](http://www.osel.cz/3703-ohrozuje-spusteni-lhc-nasi-existenci.html)

[existenci.html](http://www.osel.cz/3703-ohrozuje-spusteni-lhc-nasi-existenci.html)

A provoz LHC předpoklady o neexistenci rizika potvrdil :-)

[Odpověď](#)

Re: Re:

Ondřej D,2018-03-17 12:46:34

Děkuji za odkaz na článek. Našel jsem v něm otázku "Co se stane, když taková mikroskopická černá díra na urychlovači LHC vznikne? Její hmotnost je velmi malá. Měla by se tedy velmi rychle vypařit v podobě Hawkingova záření." Co žvanil Brož, bylo jen matoucí Vlastně v tomto smyslu dávám Hawkingovi zásluhu na existenci urychlovače, protože zásluhou Hawkinga černé díry přestaly být jednosměrným jevem, který neznal mechanismus

disipace, a mohli jsme se tudíž v souladu s poznatky obávat, že jakkoliv velká černá díra by přinejmenším zůstávala stejná, a museli bychom ji po zbytek existence lidstva udržovat v magnetické pasti, protože v opačném případě by nás slupla. Takže Hawking vlastně umožnil zodpovědnou stavbu něčeho, o čem jsme na 100% nevěděli, jestli může ohrozit naši existenci.

Ještě by Vás, pane Wagnere, **požádal** o zhodnocení mé teorie o chladné skvrně Eridanu, jestli Vás zajímá a nevdá, že je roztroušena v diskuzi k článku o mytologii. Kdyby českou kosmologickou obec zaujala, (**zaujala by kdyby jí řekl nějaký světový prof.doc.ing. XY Csc.**) mohlo by se pozorování Eridanu navrhnout pro teleskop Jamese Webba oficiální cestou. **Dokud to nenavrhne fjééděc fjééděnko fjéděnkovič, tak teleskop žádnou temnou skvrnu zkoumat nebude, tos ještě Ondřeji nepochopil ??**

[Odpovědět](#)

Re: Re: Re:

Vladimír Wagner,2018-03-17 15:46:00

Hypotézy zůstávají hypotézami, **O.K., jenže některé hypotézy jsou chváleny, a jiné pronásledovány do psychiatrické léčebny...** a Hawkingovo záření **zatím pozorováno nebylo**, (**což jsou pro toho Brože „ta fakta, ta data“ která on od laiků požaduje aby je ke svým myšlenkám, nápadům a vizí přikládali, jinak...**) takže jeho existwence opravdu nebyla rozhodující pro vyloučení rizika z LHC. Ještě bych dodal, že v článku je také vysvětleno, že případné mikroskopické černé díry by byly neutrální, takže by se do žádné magnetické pasti chytit nedaly. **To jsou ty, jak tvrdí mistr Brož, že limit pro ně je 10^{-8} kg ??? (a co se vypaří za miliardkrát delší dobu než je stáří vesmíru ? podle nadvěda ?)** Zároveň by by měly s velmi vysokou pravděpodobností rychlost větší než únikovou rychlost světla, takže by po vzniku rychle zmizely ve vesmíru. Dále je také vysvětleno, proč i v případě, kdy mají rychlost nižší a začnou obíhat okolo hmotného středu Země, je jejich interakce (je pouze gravitační) tak slabá, že jejich zvětšení na makroskopické hmotnosti by trvalo čas o mnoho řádů větší než současná doba existence vesmíru. **Jasně, Brož už má na všechno „data“ ... potvrzená a ověřená (ti ostatní co data nemají jsou debilové...a nemají co do vědy krafrat)**

O té Vaší předpovědi chladné skvrny v Eridanu jste nic neřekl o její velikosti a rozdílu teploty oproti klasické u reliktního záření. **I to co řekl, je pro Vás nepřijatelné, chápu, že Ondřej má obavy z výsměchu kdyby se „rozpovídal“ o svých vizích více (to není jeho chyba, ale těch hajzl*ků, co číhají na laickou chybu, aby samouka zardousili)** Takže lze těžko posoudit, proč ji neviděl WMAP a Planck a měl by ji vidět Webb.

[Odpovědět](#)

Re: Re: Re: Re:

Ondřej D,2018-03-17 15:50:41

Nejsem si jistý, jestli si rozumíme v základu, **asi ne, výklad by měl být košatější a popisnější, jenže...jak říkám to riziko výbuchu posměchu je pro laika limitující...(vizitka laiků anebo těch číhajících nadvědců ?)** tj. v samé existenci chladné skvrny. Měl jsem zato, že je to ověřené pozorování, viz např. https://en.wikipedia.org/wiki/CMB_cold_spot

Možná, že proklouzla pod Vaším radarem.

<http://www.osel.cz/8206-tajemstvi-chladne-skvrny-a-nejvetsi-prazdnota-ve->

[vesmiru.html](#)

[Odpovědět](#)

Re: Re: Re: Re: Re:

Vladimír Wagner,2018-03-17 17:12:08

Takže se asi moc nechápeme. !! To, co se pozorovalo, je místo, které má maximálně o 140 mikrokelvínů nižší teplotu. A také je to oblast, kde je menší počet kup galaxií ve velkém prostoru. O.K., ale vždy se objevilo něco nového, když se „dalekohled zaměřil“ na to, co se považovalo předem „za zbytečné“...ano, nebo ne ? To, co bych chtěl od Vás, je předpověď toho, co nebylo vidět předchozími sondami (jak v pozorování reliktního záření, tak ve viditelném oboru v pozorování galaxií) a co by měl vidět Web či jiné sondy, aby potvrdil Vaši hypotézu. A když Ondřej neřekne „co by měl Hubble-teleskop vidět v „hlubokém poli“, tak ho tam nenamíříme ??? Z těch Vašich textů a obrázků jsem to nepochopil. Jistě, je to málo.

Já jsem předvedl ve své HDV 1000x víc indicií a obrázků a námětů a predikcí k tomu „jak“ se z dimenzí čp staví a rodí hmota, a přesto k tomu nikdo nezaujal pořádné slušné vědecké stanovisko (jen ty urážky a urážky a ponižování)

[Odpověď](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re:

Ondřej D,2018-03-17 17:25:02

To pozorování je zatím jen takový první pohled s prakticky zanedbatelným rozlišením. Ta skvrna může být indikátor větších rozdílů v teplotě i dalších vlastností této oblasti. Podle mých představ je ta skvrna uprostřed absolutně chladná, v nějakém zlomkovém úhlu "září černým světlem". Použil jsem snímek Hubblova hlubokého pole a upravil do podoby, o které si myslím, že bude mít oblast chladné skvrny. Hezké, né protivědecké, ale návrh nepodal „oxfordský vědec“ ale český laik...takže do koše s tím.

[Odpověď](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re:

Vladimír Wagner,2018-03-17 19:43:47

Jestli tomu dobře rozumím, tak podle Vás by měla být fluktuace s velmi malým úhlovým rozměrem (menším, než je rozlišení sondy Planck), o velikosti 2,7 K. Možná Ondrovi nejde (jen) „o rozlišení teplot ve snímku reliktního záření“ V tomto případě ovšem takovou fluktuaci můžete předpokládat úplně všude. Jistě, ale..., proč tedy namířit teleskop Hubbleův na jakési blbě pitomé bezvýrazné nicneříkající „hluboké pole“, že ? Celkem moc nevidím důvod, proč by zrovna oblast, kde je teplota nižší o 70 až 140 mikrokelvínů, měla být tou správnou. Když Wagner nevidí, nikdo vidět nesmí, natož laik Pokud se také podíváte na pozorování vzdálených galaxií tímto směrem, tak oblast se sníženou hustotou v Eridanu je spíše ve větší blízkosti (případně se rudý posuv zvětšuje u těch ne tak vzdálených) - okolo 3 miliardy světelných let. ??

Ještě bych dodal, že představy o tom, že reliktní záření ukazuje "hranici" našeho vesmíru je podle mého názoru scestná. To, myslím, tu nikdo neřekl ! Reliktní záření je jen „stop-stav“ hustotních fluktuací dané velikostí čp s danou křivostí dimenzí čp..., kde se vůbec nezkoumalo (a neřešilo ani teoreticky ani prakticky) jaké jsou křivosti čp v období reliktního záření Náš vesmír je mnohem větší a rozpínání není expanze někam. Jak to víte...to by chtělo „Brožova data“ na stůl, bez nich ani ránu...

[Odpověď](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re:

Ondřej D,2018-03-17 19:53:59

Abyste rozuměl, chladnou skvrnu na reliktním záření jsem hledal původně ve velkém atraktoru, až později jsem se dozvěděl, že ji našli v Eridanu. Hledal jsem ji z toho důvodu, že

byla **přirozeným jevem v modelu** vesmíru, který se vedle rozpínání ještě jako celek pohybuje. No, a to je „nad rámec“ schváleného Standardního modelu a tak to vědci nebudou zkoumat ani bádát...oni ví, co se má či nemá bádát...Dnes se pozorovaný vesmír považuje za relativně statický, s výjimkou všesměrného rozpínání. (zřejmě špatně řečeno) Dejte celému pozorovatelnému vesmíru vektor pohybu a dostanete osu, (jenže, Ondřeji, toto je neprozkoumaná úvaha, bez navrženého smyslu „co se tím chce“ ; myslím, že „vektor rozpínání“ čp = Vesmíru je dán logikou – schválenou vědou – že se vesmír rozpíná všesměrně „z nebodové singularity“ , což není nic jiného než do „kulové plochy“. Rozpínání 3+1 dimenzionálního vesmíru různým tempem do různých směrů se ještě nebadalo a neprokázalo) která směřuje do bodu, který se od nás vzdaluje vyšší rychlostí než je prosté rozpínání.

[Odpovědět](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re:

[Vladimír Wagner,2018-03-17 20:47:15](#)

A **v čem** se náš Vesmír podle Vás pohybuje? Proč říkáte pane Wagnere „**Vám** pohybuje, Ondřeji“? , proč ne „**nám**“ ? | Podle HDV se tento stav Vesmíru „poTřeskový“ pohybuje **nám** coby (konečná) lokalita křivých stavů dimenzí čp ve stavu nekonečného plochého čp předTřeskového. A proč se to projevuje (třeba na rozdíl od pohybu Slunce vůči reliktnímu záření) je v tak extrémně malém úhlovém rozměru?

[Odpovědět](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re:

[Ondřej D,2018-03-17 20:51:58](#)

Ve svém širším rámci. <https://imgur.com/a/qW8bV> Optický efekt chladné skvrny vzniká postupným vzdalováním té části, která se od nás vzdaluje od počátku vesmíru. (Nedostatečně vysvětleno)

[Odpovědět](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re:

[Vladimír Wagner,2018-03-17 21:37:33](#)

Prosím Vás, ale **rozpíná** se prostor, (přesněji nutno říkat, že se prostor „**rozbaluje**“) tedy není to tak, že by se hmota našeho vesmíru po nějaké explozi rozpínala, **čímž chcete pane Wagnere říci, že hmota-hvězdy potažmo galaxie uvnitř prostor nemají, ano ?** jak to vypadá na tom Vašem obrázku. Možná jsem však jen nepochopil, co máte na mysli.

[Odpovědět](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re:

[Pavel Brož,2018-03-17 23:22:39](#)

Pane Ondřeji, přesně, jak už Vám odpověděl Vladimír - vesmír se nerozpíná tak, že by se hmota rozpínala v prostoru podobně jako třeba při výbuchu. **Samotný prostor se rozpíná. Rozpíná se způsobem, že nemá žádný střed svého rozpínání, ze všech bodů v něm vypadá jeho rozpínání úplně stejně** to je ovšem poslední interpretace Hubblova zákona o (axiální) expanzi Vesmíru ze singulárního (ne)bodu, získaná pozorováním rudých posuvů. Jenže rudé posuvy **lze !!!!!** interpretovat t a k é jako **rozbalování** křivosti dimenze čp, tedy všech 3+3 dimenzí časoprostorových. Pokud to lze, pak tuto možnost nelze opomenout. (až na statistické fluktuace které vidíme na mapě reliktního záření, detailní tvar těchto skvrnek se samozřejmě bude lišit, ale neurčují žádný význačný střed). Podle standardního kosmologického model **byl vesmír prostorově nekonečný už v samém počátku, a rozpínal se v každém bodu svého nekonečného objemu, bez toho, aby měl nějaký význačný bod.** Tenhle výrok je novinkou do všech známých standardních výkladů všech kosmologů světa, kde tito

říkají od dob Hoyla a Hubbleho, že vesmír „ZAČAL“, že VZNIKL z Ničeho, začal prý v SINGULARITĚ, že nevznikl „někam-do něčeho“ a „tam“ že se začal tvořit s rozpínat, že se rozpíná-roste „do ničeho“, atd. atd. - - A najednou tu přichází Brož (možná i Kulhánek) a nenápadně a chameleónsky nám nepozorné veřejnosti chtějí nabulíkovat, že vždycky od svého ranného mládí tvrdili práávě tuto poslední verzi, že : „na začátku vzniku, v té singularitě, byl Vesmír prostorově nekonečný a teprve v tom Třesku se celý nekonečný prostor, začal ještě rozpínat“ (dál za nekonečný prostor). Lze dokázat, že tato Brožova věta je novum, které kosmologové donedávna prezentovali jinak.

Z tohoto pohledu je naprosto nepochopitelné, proč takový vesmír nazýváte statickým - rozpíná se všude, v každém bodě, takže např. na každém tom flíčku co vidíme Tady je ovšem silné nedorozumění, a klamání Brožem. A) Brož nedokázal podat data = fakta, že se jeho nekonečný objem rozpíná i tehdy, i tam, kam se sama hmota po Třesku ještě nedostala. Jak si na to Broži přišel ?? ; B) v tomto smyslu pak je otázka „ kdo z Vás dvou má pravdu, Ondřej Dvořák říká, že vnější prostor (kam se ještě nedostala hmotná tělesa) je statický a „do něj“ se rozpíná „nás“ po Třeskový dynamický čp. Anebo má pravdu P.Brož , když říká : „...je n a p r o s t o nepochopitelné, proč takový vesmír nazýváte statickým, když rozpíná se všude, v každém bodě, takže na každém flíčku co vidíme“. Když jemu to je nepochopitelné musí to být nepochopitelné všem, že (?), Brož vidí všechny flíčky i „za viditelný vesmír je vidí, i za horizont viditelnosti, kde už flíčky nejsou, a vidí tam Brož ten prostor jak se i tam rozpíná (donekonečna prost hmoty ...tak to řekl zde mistr) na mapě mikrovlnného pozadí - každý z nich je dnes mimochodem 45 miliard světelných let daleko, právě kvůli rozpínání vesmíru - tak z pohledu každého takového flíčku vesmír vypadá stejně, jako z našeho pohledu. Že by ? Jeho věta v jiné interpretaci : Kdyby pan mistr Brož stál jako Pozorovatel v době 380 000 let po Třesku „na flíčku“ reliktního záření, tak by viděl „to co my nyní dnes“ ??? ha-ha...Broži, Vám hráblo ...Tedy hypotetičí tamní obyvatelé by naměřili velice podobnou mapu reliktního záření jako my, a my bychom na té mapě byli uvnitř nějakého z mnoha flíčků. Hypotetičí pozorovatelé „na flíčku“ by museli zestárnout o 13.5 miliard let a pak by mohli koukat „z (ne)flíčku“ „na nás“ a vidět nás „jako flíček reliktního záření“. ((je to takovej zajímavěj paradox : „oni na flíčku RZ“ musí nejdříve zestárnout na 13 miliard let, aby nás „už 13 miliard let staré Pozorovatele, viděli jako „mladý flíček RZ z 380 tis. let stáří“))

Původ chladné skvrny (ve skutečnosti jde o drobnou odchylku jen o maličko větší hodnotě, než je průměrná hodnota) ve skutečnosti lze vysvětlit docenty nadlidmi nadzdělanými různými způsoby, jeden z nich je např. zmíněn o v tom článku na oslu, na který odkazujete - tedy že jde o důsledek toho, že mezi námi a tou skvrnou byla oblast s podprůměrnou hustotou hmoty, tzv. void. Tento void je navíc dnes pozorovatelný.

[Odpověď](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re:

[Ondřej D,2018-03-17 23:49:19](#)

Rozumím všem těm argumentům, a umím si představit, že máte pravdu, ale umím si také představit, že při detailním pozorování uvidíme v této oblasti takto překvapivý pohled.

<https://imgur.com/a/Xg6uc>

[Odpověď](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re:

[Pavel Brož,2018-03-18 00:17:24](#)

Nic proti představitosti, představit si lze úplně cokoliv. To říká Brož v r. 2018...., jenže o 10-12 let zpět to říkal jinak : upálit takové šarlatány, co si představují cokoliv jiného než my

studovaní docenti. Mám na to důkazy, že grázl Brož se takto pohrdavě choval k laikům a svým způsobem je pronásledoval pomluvami do široké veřejnosti. <http://www.hypothesis-of-universe.com/index.php?nav=x> Věda ale nestojí jenom na představách, stojí taky na znalostech, a podle mnoha Vašich příspěvků, nejenom u tohoto článku - a to se prosím neuražte, opravdu to nemyslím nijak zle - v tomto směru máte prokazatelně značné rezervy. Jistě, pane Broži... Přesto tu říkáte, že ten kdo předkládá vědu-vize-nápady jen a jen a jen na představách, že na to nemá právo dokud jeho představy „také“ nestojí na znalostech akademických. Jinými slovy : „všichni laikové držte hubu nad vesmírem, dokud nebudete mít znalosti získané z vysokých škol“. To je naprosto přesný překlad Vašich slov jinotajných... Proč si myslíte, že by se špičkové vědecké instituce provozující špičková a drahá měření měly zaobývat hypotézami navrhovanými naprostými laiky, kteří si nedali práci se dostat aspoň na nějaký základní znalostní background představovaný odpovídajícím vysokoškolským vzděláním? No a je to tu to, co jsem říkal : Brož razí doktrínu, že věda, vědci a jejich špičkové instituce se p ř e c i nebudou zabývat nápady-vizemi dokud je vyslovuje nastudovaný laik. Kdyby tentýž nápad se stejnou kvalitou a hloubkou smyslu řek „mudrc-akademik“ , pak by měl právo žádat světovou vědu o ověření své vize. Tady stojí ona přesná doktrína Brože : dokud nemáš titul, nemáš právo tvořit nápady-vize do vědy, potažmo věda se musí na tvé nápady-vize sebelepší vys*at = nezkoumat je, protože nezáleží na kvalitě nápadu, ale na tom zda autor má akademický titul. Titul dělá vědu, né nápad, Brožova doktrína, kterou nám tu tak zřetelně řekl. Představte si analogickou situaci, někdo by přišel za renomovaným výrobcem letadel, a řekl by, že má nápady, jak ta letadla udělat rychlejší, úspornější a tišší, jenže by se při prvním pohovoru zjistilo, že ten člověk nerozumí aerodynamice, akustice ani leteckým motorům. Broži, falešně klameš : Pan Někdo by přišel za panem Výrobcem letadel a přednesl by mu své nápady !!! Poté by pan Výrobce zkoumal nápady, nikoliv to zda pan Někdo u n á s l e d n é h o !!! pohovoru ukáže, že nerozumí aerodynamice, akustice a letadlům. Pana Výrobce (není-li vůl jako Vy) nejdříve zkoumá a hodnotí návrhy-dílo pana Někdo a až pak se ptá zda má akademický titul. - - Přesně tuto doktrínu Vy nám tu mlátíte do hlavy. A pak by se cítil zklamaný, že mu nikdo na jeho návrhy neodpovídá. Jste vůl, Broži. : Pan Výrobce kdyby opravdu byl tím volem jako Vy, by nejdříve zkoumal diplom Vynálezce a pak jeho nápad-vizi...., jenže pan Podnikatel to vždy dělá opačně ; neznám v dějinách 19tého a 20 tého století postup obrácený, že by vynálezce byl nejdříve podroben výsledku kolik má diplomů a teprve pak mu bylo dovoleno vznést svůj nápad-vynález a ten vynález vy byl dobrý prááááavě tehdy když by vynálezce měl titul na papíře. Broži, seš vůl . Nikola Tesla rozhodně nemusel předkládat u General Motors svůj maturitní list, ale stačilo mu předložit na papíře nápad-vynález a...a majitel zkoumal nápad, nikoliv jeho aerodynamické znalosti ze školy. Proč si myslíte, že by na Vaše nápady ty instituce provádějící kosmický výzkum reagovat měly? Broži, instituce si nejdříve nápady prostudují !!! a pak buď reagují anebo nereagují...., a to podle smysluplnosti toho nápadu, nikoliv podle diplomu na křídovém papíře .

Znovu zdůrazňuji, nemyslím to nijak zle, Broži, jen lstivě klameš (po zkušenosti se mnou) ale myslím si, že jeden z nejdůležitějších předpokladů pro případný úspěch je nic nenalhávat sám sobě, a hodně na sobě pracovat. To je rada která nemusí být univerzální. Bude-li astrofyzik na sobě hodně a hodně pracovat (jako např. M.Petrásek, ten na sobě pracuje jako d'as) stejně z něj nebude dobrý vědec-kosmolog. Bude z něj politik za ANO, propagátor, světelného smogu, kameraman pro příběhy celebrit, cestovatel po světě s pětiminutovými přednáškami o Kerr-deSitterově geometrii, kterou bude na jedno brdo přednášet 50 let, a bude majitelem realitky na prodej bytů, a „softwarovým dělníkem“ pro výronu webových stránek, a bude učit třetí generaci dědečků a babiček jak se koukat na hvězdičky, bude ředitelem honičů šarlatánů a dopisovatelem Sisyfa - - Ale nikdy nebude špičkovým kosmologem, navzdory „že

na sobě pracoval“ → jak toto je Vaší podmínkou pro úspěchy v kosmologii, jak jste to tu „radil“ V tom Vám přeji hodně úspěchů.

[Odpovědět](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re:

[Ondřej D,2018-03-18 12:57:21](#)

Není pravda, že nereagují, Vy a pan Wagner jste toho důkazem. Kdo říká, že očekávám nějakou vstřícnost? O.K. v české kotlině se vstřícnost N E O Č E K Á V Á ! ! ! , ale flusání ano.

[Odpovědět](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re:

[Ondřej D,2018-03-18 14:50:27](#)

21:37:33

Ještě pro pana Wagnera. Ten pohyb po pomyslné ose může být součástí rozpínání, které nemá jen odstředný, ale také směrový vektor, z našeho pohledu samozřejmě. Z pohledu našeho "chunku" vesmíru, vím, že umíte anglicky. **Ondřeji, nutno více a lépe své vize přednést.**

[Odpovědět](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re:

[Ondřej D,2018-03-18 15:50:37](#)

Relativistickou optikou prostor získává tvar vodní kapky, a pohled do zužujícího se cípu, je pohled do Eridanu. **Ondřeji, jak to víš, že „Prostor“ od Třesku ke dnešku „získává“ tvar kapky a to „relativistickou optikou“ ??? To je nedostatečně podaná vize.**

[Odpovědět](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re:

[Ondřej D,2018-03-18 17:26:15](#)

Co se týče úhlové velikosti, je to pohled do času(do stáří) , kdy vesmír byl mnohem menší, a náš vesmír se po celou dobu rozpíná, takže viditelný vesmír zabírá stále větší podíl oblohy, a tento čas (schválně nepiši prostor) zabírá stále menší oblast. **To je potřeba vizi ještě rozvést** Krom toho, pravděpodobně tam **bude hrát roli fáze rapidní expanze**, kterou se tento průhled do vzdáleného času ještě zúžil. (**do hrdla džbánu pohledem zevnitř džbánu**) Tím bych rád ukončil své příspěvky na toto téma. Děkuji za všechny reakce a bude-li zájem, budu se těšit na další diskuze u článků tématicky bližších této otázce.

[Odpovědět](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re:

Milan Krnic,2018-03-18 17:47:48

Pane Broži, to od Vás není korektní srovnání. Co, to tvrdí kosmologie, např. o černých dírách, neověříme. Zatímco nový návrh letadla ověříme velice snadno. **O.K. Brož opět užil podpásový argument**

A dále pak to s tím vzděláním - záleží, jak se na to podíváme. Protože ve škole Vás naučí současnému paradigmatu, a to je vztaženo i k dostupnosti prostředků. Tedy tak jednoduché to není. **Krnic má o kousek víc pravdy než ten „supernadvědec“.**

[Odpovědět](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re:

[Pavel Brož,2018-03-18 19:04:04](#)

Pane Krniči, Vy a Vaše paradigmatata ... Ne, že by paradigma ve vědeckém poznání hrála úplně nulovou roli, to určitě ne. Nicméně filosofové se tváří, jako kdyby nic jiného než paradigmatata neexistovalo. **Nemáte pravdu, už proto, že všechny laiky házíte do jednoho pytle, tj. že to jsou (jen) „filozofové“** Stačí se podle nich správně zamyslet, utvořit si nové paradigma, za chvíli si vytvořit paradigma jiné, **event. každý může mít vlastní odlišné paradigma, prostě hotový filosofický post-modernistický Eden, podle kterého nic objektivního neexistuje.** Čímž chtěl pan Brož říci, že každé nestudované vřel si může jakkoliv a kdykoliv vymýšlet báchorky a báhorkami zůstanou navěky, protože žádný studovaný vědec je buď nečte, anebo když čte, nenechá se „zviklat“, že by vize-nápad laika mohl dokonce nááááhodou být dobrým nápadem (který ten vědec sám nemá)

V tomto úžasném paradigmatickém esoterismu akorát tak **nějak chybí data.** Tím myslím reálně změřené údaje, změřené v reálném světě kolem nás. Třeba ty změřené sondami WMAP a Planck, nebo Hubbleovým dalekohledem, nebo spoustou pozemních optických či rádiových teleskopů, družicemi měřícími rentgenové a gama záření, atd. atd... **Brožovi chybí „data“** úžasném paradigmatickém esoterismu, tj. v argumentech Krniče ; a pokud je nemá či nepoužívá k podpoře svých „paradigmat“ jsou pak (dle Brože) chybná (paradigmatata) Ale...občas se stává (říkám málo kdy, ale stává) že data jsou „snímána“ správně a správná, ale jsou chybně vyhodnocována. Můj poslední dobou připomínaný „faktů že rudý posuv ve spektrech nemusí být jevem který říká – vypovídá o axiálních rozpínání vesmíru z JEDNOHO singulárního ne-bodu...., a může být rudý posuv vyhodnocován i jako „rozbalování časoprostoru“ a dokonce ne jen z jednoho singulárního bodu, ale z mnoha a mnoha. Prostě z filosofického pohledu jsou data něco ošklivého, protože ohledně paradigmat lze i bez znalosti vykládat jednou to, podruhé ono, zatímco data se prostě špatně okecávají. **A v tom to je : paradigmatata si může každý poloblázen vykládat jak chce (i vědec jak chce) ale data se „okecat“ nedají,...opravdu ne....data zůstanou stejná, ale ...ale dají se závadně chybně vyložit.**

Když si vezmu různé výroky třeba pana Ondřeje, tyto velice často kolidují s daty. **Ondřej nepřednáší vědu hotovou s daty či s podporou už napozorovaných dat, on přednáší nápad, vizi, do dalších úvah v kolektivu lidí-vědců. On svůj nápad netvrdí, jen navrhuje.** Tak třeba věta **"Relativistickou optikou prostor získává tvar vodní kapky"**. Ne, opravdu nezískává, relativistické transformace opravdu fungují jinak. Pane Broži, říkáte to slušně, to chválím, ale dovedu si Vás představit v debatách starších (kde to tak bývalo) jak se nežinýrujete a flušete urážky, silné urážky, na takového laika. A to bez rozmyslu „co“ chtěl laik říci : Ondřej chtěl říci (podle mě) že proč by se nemohl časoprostor rozpínat „do kapky“, proč se musí rozpínat „jen do koule“ jak to tvrdí dnešní kosmologie, tj. že od Třesku je na všechny strany čp stejně veliký, a stejně starý....že z každého místa ve vesmíru by jsme pozorovali totéž jako ze Země, tj. stejně stáří vesmíru a stejně rozpínání prostoru. Ondřej navrhuje, že to tak být nemusí, a že se různá vesmír rozpíná „do tvaru kapky“ protože v různých lokalitách vesmíru je jiná hustota hmoty. Broži, je jasné že pan Ondra svou vizi neumí podpořit daty, to může jen věda budoucí která bude mít na to přístroje a chuť to „najít a zjistit“. Nebo: "Krom toho, pravděpodobně tam bude hrát roli fáze rapidní expanze, kterou se tento průhled do vzdáleného času ještě zůžil." Ne, nejen podle teorií, **ale i podle dat** ze sond WMAP a Planck v době, ve které vznikalo reliktní záření (a z níž máme ony mapy jeho fluktuací) **rapidní expanze vesmíru rozhodně nemohla probíhat.** Broži, to je tvůj osobní výrok, že ? Dokaž to že je to obecně platná pravda, a ukaž ta data a ukaž odkazy jek ...“jak“ data dokazují že „rapidní expanze“ nemohla probíhat a...a dokaž, že mohla a musela probíhat „ta slavná Guthova inflační fáze rozpínání“, podle dat která ty máš. Pokud ta data nemáš tak žvaníš kydy a víceméně urážíš laika. A tak bych mohl pokračovat velice dlouho. A tak bych mohl pokračovat i já „proti tvým

neměly zůstat uzavřeny v úzkém okruhu vědců, ale že by se měly stávat součástí znalostí širší veřejnosti. O.K. Bohužel malá část čtenářů si popularizaci vysvětluje tak, že to, co je tou laikům přístupnou formou předkládáno, tak že je to celá věda, že tedy stačí se pít po těchto popularizačních textech, a za chvíli je z člověka odborník, Ne...toto si „malá část“ čtenářů nemyslí. Ta ona „malá část“ veřejnosti jsou zapálení lidé pro daný obor a nemyslí si že jim stačí „popularizační články“... jehož představy mohou plnohodnotně konkurovat renomovaným teoriím, které jsou prověřovány a zpřesňovány tisíci profesionálů. Tito zapálení laicové nechtou jen „popularizační články Mihulky“, ale poslouchají i přednášky Kulhánka, Kyši, Havlíčka, Obdržálka, Stuchlíka, Ullmanna...a čtou ze světa „tvrdou vědu“ a tudíž mají právo na myšlení a dokonce i na „nápad-vizi“.

Inu, není tomu tak, ale za ta léta už jsem potkal více než deset lidí, kteří tomu **zarputile věřili**. Broží, vím, že do těch deseti počítáš i mě. Mohu vyhledat důkazy (jsou i v podobě „anon-ID“ na Mageu a na NXYu i jinde ... to vše lze postupně rozkrýt...a ta doba i přijde !!, tomu věř !) tj. důkazy že si do mě hustil jak je moje HDV šarlatánský nesmysl pošahaného laika, který odmítá jít na VŠ, aby pak z HDV udělal teorii...). Vysvětloval jsem ti, že ve středních letech, kdy mám rodinu, stavím barák, mám i jiné existenční starosti, nemohu jít už na VŠ a spoléhám na moudrost „nadvědců“ kteří si všimnou HDV „kam míří a zda by mohla mít racionální jádro“..., jenže...v české kotlině „nadvědci nemají radi ty lidové myslitele...a to proto : co kdyby náááhodou měli víc pravdy o Vesmíru než Oni sami. (? Hm ?) Jenže pááání Brožové = zuřivci = nenávistníci, jsou pštroši...jak dlouho chtějí dusit HDV než jí sám svět opravdu studovat bude (a i bez diplomu autora...?), jak se budou tvářit tito grázlové české vědy až HDV bude zkoumána jako nadějná průlomová teorie ?? (chtěl bych se toho dožít... Nė pro medaili, ale pro ten Velký „flusanec“ do gaunerů... zaslouží si ho !) Všichni z nich **tímto snažením** ztratili mnohem více času, než jaký by potřebovali k vystudování fyziky na vysoké škole. Není to pravda. Kdybych vystudoval VŠ v oboru, stejně bych nedokázal o mnoho víc v Díle HDV než bez vystudování VŠ . Tady nejde o vystudování (čili o ten diplom) ale o to zda věda nápd HDV čestla, zda předložila k němu co nejvíce protiargumentů, zda věda poctivě odsoudila HDV na smetiště dějin, zda věda opravdu se snažila najít argumenty pro a proti . Pokud by věda (před mým vystudováním) našla 1000 argumentů na upálení HDV, šel bych poté studovat ? (na radu Brože) ? Ne, a kdyby věda našla 500 argumentů, k pochvale, k doporučení se HDV zabývat, tak pak proč bych měl jít studovat na tu VŠ ...nejsem typ, který by „měl“ vystudovat 6 let kosmologie a pak předkládat tu stejnou HDV jako před studiem....a že by ??? podle doktríny Brože by svět tu HDV studoval jen proto že jsem udělal titul ??? Broží...seš vůl...a pořád máš tu svou doktrínu : není podmínkou mít VŠ a pak HDV. Jako laik mám HDV na nižší úrovni, jako nelaik tj. titulovanej, mám HDV na úrovni o něco vyšší, ale...je-li HDV špatně, je mi VŠ nahovno, je-li HDV dobře, pak VŠ nepotřebuji. Broží...tvoje doktrína je stejně zcestná jako byla idea komunismu. Jeden z nich dokonce ve svých šedesáti letech jako vedlejší efekt svého výzkumu **"znovuobjevil" pravidlo, že při násobení mocnin o stejném základu se exponenty sčítají, a byl na to náležitě pyšný**. Tady, Brož-titulovaný-sebestředný mluví právě o mě. Je smutné, je zarážející, je kupodivné, je neodpuštělné, že toto co říká, (slavný jeho projev – výrok o laicích) řekl téměř doslova tak před 12 ti lety, a neráčil si přečíst k tomu mé protiargumenty a nepřesvědčil se ani za 10-12 let, (svých moderních vzdělávacích procedůr ke stoupání v žebříčku titulů), že se mýlil a čím se mýlil, a proč. Blábolí nesmysly dodnes...**nadutě**. !!

(((Tohle za 12-14 let neviděl → [http://www.hypothesis-of-](http://www.hypothesis-of-universe.com/index.php?nav=e)

[universe.com/index.php?nav=e](http://www.hypothesis-of-universe.com/index.php?nav=e) ani vteřinu. (!) Možná po půl roce studia HDV by pochopil, že u dvouveličinového vesmíru s 3+3 dimenzemi, které se „kompaktifikují“ do „matematických vlnobalíčků“ a dalších složitých konglomerátů, že se zápis interakčních

Vladimír Wagner,2018-03-19 20:06:26

Jen pro jistotu, já sice na VŠ přednáším, ale nejsem profesorem :-) Takže na mě to také nebylo :-)

[Odpověďt](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re:

Ondřej D,2018-03-19 20:17:03

Na mě to také nebylo. Když se to nelíbí profesionálům, nechci se tím dál zabývat. A na studium už jsem poněkud v letech. Díky i tak za povzbudivá slova. **Gratuluji také..., ač vím, že si Ondra „povzbudivá slova“ pověsí na háček u mísy WC**

[Odpověďt](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re:

Milan Krnic,2018-03-19 20:44:40

To jsem tedy osel! -metoda gúgl - vyšší bere- Omluvám se, neméně vážený pane doktore Wagnere! :)

[Odpověďt](#)

Méně více?

Miroslav Sláma,2018-03-16 23:21:50

Proboha! Opravte si laskavě zejména zde na Oslu **dosti šíleně se vyjímající nesmyslné** "méně progresivnějšímu" ... **šílenosti jsou na OSLU v každém druhém článku do fyziky či kosmologie...**, přesto pod článkem v sekci „Diskuse do článku“ jsou šílenosti providery zakázány, proč ?, protože právo na názor mají jen nešilenci, (a právo třídit má Bůh, pak Brož,..ten je univerzálním, jediný kdo má právo třídit, kdo je šílenec a kdo není)

[Odpověďt](#)

Re: Méně více?

Miroslav Sláma,2018-03-16 23:41:57

"Tyto metody promítnul také do jeho doktorandské práce s názvem ..." - snad "... také do své doktorandské práce ..." ? **nedocvaklo mě „kdo“ to je (?)**

[Odpověďt](#)

Re: Re: Méně více?

Pavel Brož,2018-03-16 23:50:53

Zcela s Vámi souhlasím, (**jasně, kdo by nechválil svého patolízala, to je logické a i podloženo daty**) nicméně všechny tyto **zločiny ponecháme v původním znění jakožto odstrašující příklad. Jak jinak...stále stejné paradigma od Brože : všichni kdož se mu nelíbí se svými vizemi, jsou zločinci, a nechat je buď zavřít do léčeben, anebo vystavit do klece na rynek jako odstrašující příklad k hurónskému posměchu → viva paradigmatu Brože !!** Udržujte prosím toto vlákno **pro přidávání dalších otřesných deliktů**, které objevíte. **Za účelem sebelibého flusání laiků...** Děkuji!

[Odpověďt](#)

Pozoruhodné

Lucie Peringlová,2018-03-16 22:12:21

Děkuji za tak podrobnou informaci. Byl dobrej:)

[Odpověďt](#)

Milan Krnic,2018-03-16 19:57:07

Good speed you kinky bastard!
(in theory, of course)

[Odpověďt](#)