

= Když vědec-fyzik řekne „**spontánní narušení symetrie**“, je to vědecké, logické, inteligentní, správné, fyzikální, probádané, nezpochybňované, nenapadnutelné,...

.....

= ale když totéž smysluplně z jiného úhlu pohledu-úvahy v bledě-růžovém řekne laik jinými slovy, např. : princip horkého bramboru , je za to zuřivě veřejně vysmíván, pliván, zuřivě urážen a zuřivě ponižován. !

27.03.2014

Princip „horkého bramboru“ není teorie, dokonce ani hypotéza, je to myšlenka k tomu jak si můžeme vysvětlovat proč se vesmír v y v í j í, proč se dějí změny stavů proč se tu jdou i symetrie i asymetrie a to nejen v matematice, ale všude ve všem, ve fyzice, chemii, biologii) i ve společnosti lidí) . Viděl jsem jednou Feynmana ve video-přednášce jak vysvětloval studentům (přesně si to nepamatuji, takže to nedokáži supersprávně interpretovat) .., vzal u tabule ukazovátka a mávnul jím dvě vteřiny se koukla upřeně do lavic studentů, pak tím ukazovátkem mávnul asi 10x a říká, toto je frekvence 10x za vteřinu, jsou to vlny, dlouhé..., pak začal mávat rychleji a říká toto jsou vlny kratší, pak mával ještě rychleji a říká toto jsou zvukové vlny, pak zase rychleji a říká toto jsou elektromagnetické vlny, a zase „jakoby“ mával rychleji a rychleji a říká, čím máchám pravítkem, a vyšší frekvencí tím se dostávám do jiných vln, už mávám s frekvencí jako mají elektromagnetické vlny, a pak vlny rentgenové, pak vlny „takové“ až to končí gama zářením a možná Feynman jmenoval ještě silnější vlny. To vše „vyráběl“ Feynman tím ukazovátkem-pravítkem !!! (přehazované entity z dlaně do dlaně při zvyšující se frekvenci až na ad absurdum) ... změny stavů, změny symetrií, změny asymetrií... to vše je v přírodě. Kdyby byla Příroda jen a jen symetrická, nic by se nekonalo, nehýbalo, nevyvíjelo, vesmír by byl inertní...

Toto je principem střídání symetrií s asymetriemi v posloupnosti stavů, (od big-bangu podnes), ... přičemž zákony zachování – symetrie platí jen jako „stop-stavy“ průběžných změn (rovněž tak i asymetrie platí jako stop-stavy). Své úvahy o tom jsem začal dávno. A na internetu jsou zveřejněny v modifikacích **už v r. 2004 a 2005,**

...zde → http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_004.pdf

a zde → http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_002.pdf

a zde → http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_008.pdf

a zde → http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_013.pdf

a zde → http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/i/i_141.doc

a zde → http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/h/h_082.jpg

a zde → http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/h/h_052.pdf

a zde → http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/r/r_009.doc

a zde → http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/r/r_003.doc

a zde → http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/r/r_002.doc

a zde → http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/g/g_044.doc

JN 08.06.2019

A přišla reakce pana POTOROVATELE →

POTOROVATEL

[18.června 2019 18:56:31](#)

Tak si to trošku shrňme, kolego deddku: Začal jsi tady s nabídkou debaty o jakémisi problému psích chlupů ve vesmíru. Posléze jsi to explicitně převedl na svůj Horký Brambor. Na to jsem ti oponoval, že není možné "vysvětlvat" všechny změny na světě tím, že je přirovnáš k horkému bramboru. V té fázi jsi už trochu pochopil, co ti chci říct, když tě ocituju... *"Když řeknu, že se konat změny musí prááááavě proto že platí to pravidlo o horkém bramboru, tedy pravidlo o nutném střídání symetrií s asymetiremi, tak jsem ještě nic nevysvětlil, jen konstatoval...no...budu napříště dál uvažovat."* To už jsi zapomněl na tento svůj jasný moment pochopení, že s tvým bramborem něco není v pořádku??

Už jsme si doufám vysvětlili, že je něco v nepořádku i s tvým mazáním v této diskusi, jakož i s viděním toho, co smazáno bylo nebo nebylo... **A víš o tom, že používáš neomalené vydírání mých odpovědí ?, víš to ?** Možná ti to přijde jako vydírání, ale já zkrátka požadoval odpověď s použitím stejné formulace, s jakou ty jsi požadoval odpověď po Joance. Reakcí na to bylo, že jsi bez odpovědi smazal moje požadavky. Nemůžeš se pak divit, že mně to přijde jako vyhýbání se odpovědi.

Tvoje chápání vědeckých postupů je bohužel celé popletené, a to je důvod, proč nikdo nebere žádnou část tvých pokusů o fyziku vážně. Představ si, že by někdo přišel s pohádkou o budulínkovi jako s fyzikální teorií a chtěl k ní vědecké protiargumenty nebo dokonce "matematiku". A v takové podobě tvůj horký brambor je - v podobě mýtu "všechno je jako horký brambor". Co ti na to má kdo argumentovat? Jediný argument je, že to není žádná teorie, že to nedává smysl (s případným dovysvětlením, proč to nedává smysl a co tam chybí nebo přebývá). A ty nemůžeš ostatním lidem vnutit, že to smysl dává. Musíš jim to podat tak, aby to aspoň někomu smysl dávalo. Místo toho se donekonečna hádáš, že jsi to "už mnohokrát vysvětlil". Jestliže to nikdo jako vysvětlení nevidí, asi to vysvětlení není, a ty pak nemáš šanci to prosadit. TY jsi to, kdo musí zformulovat horký brambor (a další svoje s prominutím bláboly) jako fyzikální teorii. Dostal jsi dost a dost indicií, v čem je tu asi chyba. A sám jsi to už i trochu pochopil, viz tvoje citovaná věta.

Jak už jsem konstatoval, osobně si myslím, že se tvoje vágní představy ohledně HB/PSSSA ani *nedají* zformulovat tak, aby dávaly smysl. Pokud se dostaneš aspoň k tomuto poznání, je to pokrok. Vědec má být schopen rozeznat svoje vlastní megalomanské bludy od plodných myšlenek. To, co tu provozuješ (a zůstávám stále jen u horkého bramboru), to nemá šanci být bráno vážně ani jako věda, ani jako náboženství. Protože jako vědě tomu chybí přesnost a testovatelnost, jako náboženství tomu chybí potenciál někoho inspirovat.

Ještě jednou zopakuju tvůj paradoxní postup. Svůj horký brambor "definuješ" zhruba dvěma způsoby:

- 1) Jakýsi zmatený výklad, že se něco někde kopíruje 1000x stejně, a potom se to zkopíruje o něco jinak,
- 2) bereš v podstatě nahodile libovolné jevy a prohlašuješ o nich, že je to "ukázka horkého bramboru" (i když to třeba ani vzdálené neodpovídá bodu 1).

Kdyby šlo jen o bod 1, myslel bych si, že horký brambor je nějaký druh evoluce. Bohužel nevím jaký, protože ten výklad je zmatený, a už vůbec se nedá ověřovat, že každá evoluce je tohoto typu. Ani není jasné, co by z toho mělo plynout.

Kdyby šlo jen o bod 2, myslel bych si, že horký brambor je synonymum k pojmu ZMĚNA. Protože *změna* je to jediné, co všechny ty tvoje divoké příklady spojuje. Ostatně sám pořádk

říkáš "změna stavu" - inu, změna stavu je totéž co změna. Pokud říkáš, že horký brambor je totéž co změna, potom nevím, proč bychom měli místo slova změna používat termín "horký brambor". Pokud je horký brambor jen specifický druh změny, chybí vysvětlení, JAKÝ je to druh změny. A i pokud bys nakrásně měl definováno, jaký druh změny horký brambor je, nechápu, k čemu je pak dobré, že některé jevy označíš nálepkou "horký brambor". Co z toho vyplývá?

Mám z toho pocit, že po nás ostatních celou dobu chceš, abychom tvoje vize nějak "rozvinuli" do něčeho použitelného, abychom z tvých vágních představ udělali fyzikální teorii. Čili nemáš nic, jen vzdušné zámky, a říkáš tomu "fyzikální pravidla a principy", které se ovšem teprve "narodí" v plodné debatě... Ale o něco takového nikdo nemá zájem, protože všichni máme vágních vizí plnou hlavu a dávají nám větší smysl než ty tvoje. Takže jediná volba, kterou máš, je buď zformulovat svoje vize do smysluplné teorie, nebo uznat, že jsou to jen bludy. A ty místo toho už 40 let tvrdohlavě volíš třetí cestu: vnucuješ svoje vize světu, kterému to nic neříká. To dělají jen mašiblové. Když se něco dostane jako teoretický článek do Osla, tak už to znamená, že jsou to vize dobře zformulované do teorie, která dává lidem smysl. To je ten rozdíl mezi tvým horkým bramborem (když nebudu mluvit o celé HDV) a články z osla nebo Kulhánkovými otázkami.

[Odpověďt](#) Reakce na [deddek, 18.6 2019 5:21](#) | [Vlákno](#)

Moje reakce na ní →

deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
[19.června 2019 6:23:33](#)

((((abych napsal tuto odpověď, musím jsem vstávat ráno ve 4 hodiny...v 8:00h už "musím" do práce)))

POTOROVATEL

18.června 2019 18:56:31

Tak si to trochu shrňme, kolego deddku: [může být, nejsem proti](#). Začal jsi tady s nabídkou debaty o jakémsi problému psích chlupů ve vesmíru. Posléze jsi to explicitně převedl na svůj Horký Brambor. Na to jsem ti oponoval, že není možné "vysvětlovat" všechny změny na světě tím, ano, není možné „vysvětlovat“ **všechny změny na světě** tím, že je přirovnáš k HB...a to že jsem já spáchal ?, opravdu ? dokaž to !!! že je přirovnáš k horkému bramboru. [Přirovnávám k PSSSA hodně realit, ale nikoliv VŠECHNY, kam na to chodíš ?? najdi originál a předved'](#). V té fázi jsi už trochu pochopil, co ti chci říct, když tě ocituju... "Když řeknu, že se konat změny musí prááááavě proto že platí to pravidlo o horkém bramboru, tedy pravidlo o nutném střídání symetrií s asymetriemi, tak jsem ještě nic nevysvětlil, jen konstatoval...no...budu napříště dál uvažovat." [Formulace věty není nikdy dokonalá, a ví to politikové i fyzikové i soudci co vrací bláboly ke znovuprošetření](#) To už jsi zapomněl na tento svůj jasný moment pochopení, že s tvým bramborem něco není v pořádku?? [Jistě, něco nebude v pořádku s vizí vždycky, žádný výrok fyzika z celé zeměkoule si není na 101%jistý čímkoliv](#).

Už jsme si doufám vysvětlili, že je něco v nepořádku i s tvým mazáním v této diskusi, jakož i s viděním toho, co smazáno bylo nebo nebylo... [Já doufám zas, že došlo k vysvětlení, že v nepořádku je „váš“ počítačový systém, který oklame toho kdo to s](#)

ním neumí, ale horší je to že odborník tu už tu zkušenost má, ví že smazaný proslov smazaný bude a přesto autor ví, že smazán nebyl a klidně vytáhne screene –kopii Já doufám že to vysvětlení bylo oboustranné, že když já příspěvek smažu, že ten duplicitní stále je ac jste popochopili Když mezi slušnými kamarády k něčemu takovému dojde = nedorozumění, ta jsou-li to kamarádi si to mírumilovně a pokojně pomůžou dát dopořádku. Z tvé strany tu nebyl jen povyk : urgence, urgence, kde to je dědku, a z mé strany tu nakonec byla snaha udělat scene-foto (které ti bylo stejně nahovno) **A víš o tom, že používáš neomalené vydírání mých odpovědí ?, víš to ?** Možná ti to přijde jako vydírání, ale já zkrátka požadoval odpověď s použitím stejné formulace, s jakou ty jsi požadoval odpověď po Joance. Reakcí na to bylo, že jsi bez odpovědi smazal moje požadavky. Nemůžeš se pak divit, že mně to přijde jako vyhybání se odpovědi. bla, bla

Tvoje chápání vědeckých postupů je bohužel celé popletené, říká nadvědec který na výroky má kulatý razítko, ano ? a to je důvod, proč nikdo nebere žádnou část tvých pokusů o fyziku vážně. Koncept HB je už dostatečně popsán a vykreslený, že nelze říkat že „se neví co tím autor míní“. Tady je už na stole dost variant HB že by se mohl společně vyrábět extrakt anebo nový lepší model HB...to za 14 let presentace HB po klubech nikoho nenapadlo Představ si, že by někdo přišel s pohádkou o budulínkovi jako s fyzikální teorií a chtěl k ní vědecké protiargumenty nebo dokonce "matematiku". Dobrá, představuji si, že přišel Kolumbus do hospody v Benátkách a chtěl najmout dva námořníky na přeplutí Atlantiku do Ameriky a dokonce chtěl na to koupit dav kajaky...no představ si to, že by toto Kolumbus udělal, a námořníci by se mu nesmáli za ty kajaky, ale vysmáli by se mu za to že žádná Amerika není (mýtus nejsou dvě lodičky, mýtus je ta Amerika) Co je tedy špatně : a) nápad plout do Ameriky nebo b) nápad že na to stačí dvoumetrová lodička, protože žádná Amerika není. ?. A v takové podobě tvůj horký brambor je - v podobě mýtu "všechno je jako horký brambor". Jenže to, že je to mýtus, říkáš ty, ty si Bůh , ty to víš a tvoje skupina štamgastů, ...profesoři štamgasti nepotřebují vylepšovat teorii PSSSA, protože oni už ví od Boha že takový princip neexistuje. Co ti na to má kdo argumentovat? Jediný argument je, že to není žádná teorie, že to nedává smysl ale to říkali Einsteinovi taky, že OTR nedává smysl, že Newton je dokonalý a úplně postačí...; Velký Džone, ty sis sám předělal „princip“ na teorii, a když to není teorie- jak píšeš- nedává smysl. „Nač navrhovat do výkresů v panelákách WC – říká jeden POTOTENTO architekt – když se mi zrovna na záchod nechce...že !?! (s případným dovysvětlením, proč to nedává smysl a co tam chybí nebo přebývá). A ty nemůžeš ostatním lidem vnutit, že to smysl dává. celých 14 let co HB přednáším, jsem si nevšiml, že bych V N U C O V A L fyzikům svůj HB, ...nikdy nic nevnucuji, pouze nabízím. Ale je spousta charakterů kteří se chovají hodně-hodně diktátorsky kteří vnucují mě Musíš jim to podat tak, aby to aspoň někomu smysl dávalo. Já-Kolumbus nabízím ideu = Ameriku, a námořníci chtějí-li zlato, si sami musí postavit ledě ...Místo toho se donekonečna hádáš, že jsi to "už mnohokrát vysvětlil". to není hádání se, to je 12 let konstatování, že dělám co umím, vysvětluji, vysvětluji a víc popisu sám už nedokážu, nabízím spolupráci aby „oni“ pomohli...nehádám se o to že nepomáhají, 30 let čekám až začnou pomáhat Jestliže to nikdo jako vysvětlení nevidí, asi to vysvětlení není, a ty pak nemáš šanci to prosadit. TY jsi to, kdo musí zformulovat horký brambor Nejsm stavitel plachetnice, jen nabízím Ameriku (a další svoje s prominutím bláboly) jako fyzikální teorii. HDV udělat na teorii je nadlidský úkol pro jednoho obyčejného laika, a vy to furt, furt, furt po mě chcete...to není poprvé ani u tebe že mě nutíš abych si svou HDV dotáhl do finíše sám Dostal jsi dost a dost indicií, v čem je tu asi chyba. opravdu

??? Zopakuj ty indicie které jsem za 14 let dostal, tedy vědecký popis chyby, ...pouze flusance jsem dostal, to jo, ale seznam chyb ??? Lžeš !! A sám jsi to už i trochu pochopil, viz tvoje citovaná věta. seznam chyb pro HDV neexistuje a seznam chyb pro PSSSA také ne, existují pouze náznaky-dohady-náměty v čem asi můžeme být chyba... nic víc za 14 let.

Jak už jsem konstatoval, osobně si myslím, že se tvoje vágní představy ohledně HB/PSSSA ani nedají zformulovat tak, aby dávaly smysl. osobně si můžeš myslet co chceš... proč by si pomáhal stavět loď Santa Maria, když žádná Amerika neexistuje... proč bychom báдали zda byla ve vesmíru ta inflace anebo nebyla, když nám vyhovuje říkat že byla... proč bychom pátrali po pravdě zda černá hmota existuje, když nám vyhovuje říkat že existuje Pokud se dostaneš aspoň k tomuto poznání, je to pokrok. Vědec má být schopen rozeznat svoje vlastní **megalomanské bludy** od plodných myšlenek. To říkali také Einsteinovi, ale jen ti co byli líní hledat pravdu a zamyslet se To, co tu provozuješ (a zůstávám stále jen u horkého bramboru), to nemá šanci být bráno vážně ani jako věda, ani jako náboženství. tvůj názor ti neberu...anebo si myslíš že zahodím HDV jen kvůli tvému sólo názoru ?Protože jako vědění tomu chybí přesnost a testovatelnost, já nepopisuji palmy v Americe, ani kameny na pobřeží Ameriky, ani jak vypadá shnilý strom v Americe...indiány, já nenabízím detaily z Ameriky, já nabízím Ameriku jako nápad, že bys se za tou Velkou louží mohla najít... jako náboženství tomu chybí potenciál někoho inspirovat. chápu...kdyby tu HDV řekl Kulhánek nebo Verlinde, chovali by se fyzikové jinak

Ještě jednou zopakuju tvůj paradoxní postup. Svůj horký brambor "definuješ" zhruba dvěma způsoby **Nedefinuji !!! pouze svým laickým rozumem se pokouším ho popsat, definovat ho musí ti docenti a matematici...já pouze atakuji chytré mozky:** 1) Jakýsi zmatený výklad, že se něco někde kopíruje 1000x stejně, a potom se to zkopíruje o něco jinak, 2) bereš v podstatě nahodile libovolné jevy a prohlašuješ o nich, že je to "ukázka horkého bramboru" (i když to třeba ani vzdáleně neodpovídá bodu 1). Kdyby šlo jen o bod 1, mýlel bych si, že horký brambor je nějaký druh evoluce. Bohužel nevím jaký, protože ten výklad je zmatený, a už vůbec se nedá ověřovat, že každá evoluce je tohoto typu. Ani není jasné, co by z toho mělo plynout. Kdyby šlo jen o bod 2, mýlel bych si, že horký brambor je synonymum k pojmu ZMĚNA. Protože změna je to jediné, co všechny ty tvoje divoké příklady spojuje. Ostatně sám pořád říkáš "změna stavu" - inu, změna stavu je totéž co změna. Pokud říkáš, že horký brambor je totéž co změna, potom nevím, proč bychom měli místo slova změna používat termín "horký brambor". **není „změna“ jako změna... to se pokusím podrobněji ti popsat jindy.** Pokud je horký brambor jen specifický druh změny, chybí vysvětlení, **ano, chybí, tedy chybí vypilování toho principu (zatím jsem na postavení Eiffelovky sám s lopatou a krumpáčem)** JAKÝ je to druh změny. A i pokud bys nakrásně měl definováno, jaký druh změny horký brambor je, nechápu, k čemu je pak dobré, že některé jevy označíš nálepkou "horký brambor". Co z toho vyplývá? **jeden příklad ti uvedu : Kulhánek u tabule říká že „na začátku“ byla „prasila“ z které se oddělily 4 „normální síly“.** To je jen a jen a jen chiméra, básnička, pohádka, úvaha, snění do té doby dokud Kulhánek nepředloží důkazy a k nim matematiku „jak“ se oddělí z PRASÍLY gravitace.... **Nebo : vezmi si chemickou reakci kde nalevo popisuje reakce (na papíře) jsou „jednodušší reaktanti“ než napravo té reakce, kde výsledkem**

jsou složitější „chemické výrobky, čili „rovnováha chemická platí, a přesto „z jednodušších látek do reakce vstupujících se vyrobí složitější látky“ (dvouveličinové vlnobalíčky málo zakřivené které vstupují do interakce, vyjdou z ní jako složitější = z a k ř i v e n ě j š í vlnobalíčky) Stále panuje rovnováha = jakási symetrie, a tak to dělá Vesmír po 14 miliard furt, stále „do interakce vstoupí jednodušší artefakty a vylezou složitější artefakty, pořád je rovnováha, pořád je $1 = 1$; $4=4$; $57 = 57$; $10^{5500} = 10^{5500}$ a tak „platí“ zákon zachování by řekl fyzik-chemik a co by se dál staral o to proč stále platí rovnováha a přitom se materie zesložituje a zesložituje (?) – tu je ten „horký Brambor“ Mám z toho pocit, že po nás ostatních celou dobu chceš, abychom tvoje vize nějak "rozvinuli" do něčeho použitelného, máš dobrý pocit...máte ho všichni co jste líní pohnout prstem, ano, přeji si celých 38 let, aby mi fyzikové s HDV pomohli, a...a to snad je trestné anebo k upálení-hodné ??????? já snad potřebuji HDV pro sebe ? abychom z tvých vágních představ udělali fyzikální teorii. máš dobré pocity, ano, udělejte už konečně z HDV teorii, proč bych to měl dělat já sám ?????????????? Čili nemáš nic, jen vzdušné zámky, a říkáš tomu "fyzikální pravidla a principy", které se ovšem teprve "narodí" v plodné debatě... na světě je 10000 laboratoří fyzikálních, chemických a všichni se radí, komunikují, píší o svých vizích a pokusech abstrakty a...a to je píší proč ? no proto že se chtějí radit a spolupracovat...já také chci spolupracovat s HDV, co je na tom tak šíleně divného, ano, v plodných debatách se rodí nové myšlenky...anebo né ?? co se nad tím pozastavuješ ? Ale o něco takového nikdo nemá zájem, protože všichni máme vágních vizí plnou hlavu a dávají nám větší smysl než ty tvoje. zatím...jednou přijde nějaký Verlince, či Křížek, a napíše vylepšení HDV a bude to pokračovat směrem k teorii Takže jediná volba, kterou máš, je buď zformulovat svoje vize do smysluplné teorie, nebo uznat, že jsou to jen bludy. to jsou dvě volby, co mi tu vnucuješ. První je nereálná, nejsem nadvědec a na světě bylo jen pár lidí, kteří sami-solo dokázali postavit teorii od A do Z, takže jen trouba mi může vnucovat tuto možnost ; a druhá volba „uznat, že na Měsíci kvetou kaktusy“ jen proto že si to ty prohlásil, je tvým znásilňováním a dokonce by mě mohly budoucí generace ukamenovat, kdybych prohlásil HDV = bludy a ono se ukázal opak. (A ty místo toho už 40 let tvrdohlavě volíš třetí cestu: vnucuješ svoje vize světu, kterému to nic neříká. jo, jo...paradox trojčat To dělají jen mašiblové. už jsem myslel, že celý tvůj příspěvek byl korektním dialogem a že nemusím oplácet „slovíčky“, mýlil jsem se, patříš „k nim“ ke gaunerům kteří uráží...namísto vědeckého bádání slušnými způsoby v rodině intelektuálů Když se něco dostane jako teoretický článek do Osla, tak už to znamená, že jsou to vize dobře zformulované do teorie, Kecáš ! a mám na to důkazy která dává lidem smysl. To je ten rozdíl mezi tvým horkým bramborem (když nebudu mluvit o celé HDV) a články z osla nebo Kulhánkovými otázkami. Otištění patafyziky třebas na OSLU ještě není důkazem, že ta patafyzika není patafyzikou ; a obráceně taky : když mi nikdo neotiskne HDV není to důkazem, že HDV je navěky mrtvá... přeji ti aby ses toho dožil... Odpověď Reakce na deddek, 18.6 2019 5:21 | Vlákno

Odpověď Reakce na [POTOROVATEL](#), 18.6 2019 18:56 | [Vlákno](#)

21.06.2019