

Hnědkovského několik výtek z 11.10.2019

Tak...! ;

abychom se z toho vyhrabali. A abych byl co nejtransparentnější, nejkorektnější a neobjektivnější, tak..tak se o to pokusím zde takto :

01)) – Včera bylo 11.10.2019...; odpovím důsledně na Vaši řeč a) do fyziky, b) do morálky Vašeho chování.

02)) – Vyzvednu sem do tohoto word-listu kopie, tj. všechny příspěvky **toho dne 11.10.2019, které se týkaly nás dvou**, našich sporů, tj. Vašich výhrad k HDV (+ urážek) a mých obranných, defensivních příspěvků (bez urážek k Vám, dokonce s jednou pochvalou). Tedy tu bude **12 Vašich příspěvků a 5 mých příspěvků v tom dialogu.**

03)) – Budu reagovat červeným písmem do Vašich příspěvků, **ale než to začnu**, dám troššššku chronologie minulosti, tj.malý nutný úvod z historie ukládání HDV na internet : Koupil sem si počítač v r. 1999 (koupil ho v Brně můj syn pro mě k vánocům) a neuměl jsem na něm nic, z počítačové gramatiky NIC, bál sem se sáhnout na klávesnici. Rozpohybovat můj web mi pomohl můj syn v r. 2000 a to v Brně, kde on měl ten můj počítač ještě půl roku. Já mu klasickou poštou posílal v dopisech naskenované podklady „co“ bych chtěl mít na svých nových web-stránkách, on mé stránky tvořil, cca půl roku. Budu tomu říkat „první verze HDV“, kterou jsem tenkrát pojmenoval ...:
BELZEBUB, rok vzniku 2000. (mám jí v archívu)

Už v r. 2002 jsem připravoval rekonstrukci těchto stránek s názvem **BELZEBOB má dceru a verze byla dána na internet v r. 2003** a tuto už nedělal můj syn, ale osmnáctiletý pan David Drobný z Jílového u Děčína, který mi už v r .2000 začal pomáhat rozpohybovat počítač (tento človíček obhospodařuje moje web-stránky od r. 2000 dodnes) . V druhé verzi, kterou udělal v jiné grafice student David - „Belzebub má dceru“ (2003) - ještě **nebyl** na hlavní stránce onen „**logo- vzoreček alias rovnice**“, a na stránky se „rovnice, alias vzoreček“ dostala až v r.2006 při třetí rekonstrukci web-stránek. V tomtéž roce jsem poprvé „vzoreček“, (vlastně chybnou rovnici dvouznakovou – logo), presentoval na Mageu spolu s „vymezením fyzikálních pojmů a rozměrové analýzy“ – byl z toho kolektivní dialog (2006) a dokonce byl ještě veden ve slušném duchu. (*) Nevzpomenu si kdo tehdy „vzoreček“ kritizoval a jak a proč a tak zůstal na hl. web-stránce až do polemiky s Vámi na NYXu. (2014)

Později, tento „vzoreček“ i „rozměrová analýza“ byly na NYXu i zde před cca dvěma-třemi lety na OKOUNU kritizovány (velmi hrubým hnusným nedůstojným způsobem neinteligentů) jako „nesmyslný vzoreček“, resp. „nesmyslná dvouznaková rovnice“, která – jak jste na NYXu napsal – nesplňuje požadavek správnosti rozměrové analýzy. **Já tu Vaši kritiku „proč je špatně, proč je to neodstranitelná chyba“ tenkrát dost dobře nepochopil...**u toho „vzorečku / rovnice“ (měl sem zatemněné vidění ..nějakým předsudkem) a tak po Vaši kritice (nejen Vaši) jsem mírně znejistil a „rovnici/vzoreček“ jsem opravil tak, že sem vymazal to „rovnítko s jedničkou“ (můj web-master Davídek opravu udělal jen na první stránce a nikoliv na další té anglické – toho jsem si nevšiml). Moc si to přesně už nepamatuji,

ale časem - cca do půl roku - jsem nechal **vymazat celý vzoreček z hl. stránky** z opakovaných námitek Hnědkovského a spol. jakožto chybu nenapravitelnou, a tím pádem prýýý chyba znehodnocující celou HDV. ; ovšem, to, že David nesmazal „vzoreček – rovnici“ na anglické stránce, toho jsem si **nevšiml** dodnes. (→ tunelové vidění...hledáš klíče, chodíš okolo nich 15x, vidíš jak leží na polici a stejně je nevidíš).

Takže současnost dilematu :

Když si proberu celý ten den 11.10.2019 kde je **12 reakcí pana L.Hnědkovského** proti HDV s málo korektními a více nekorektními výtkami...tak jakéže to tedy jsou ?, shrnu heslovitě, je jich 5 →

- = Mám prý chybný „vzoreček“ na svých web-stránkách
- = Vedu dlouhodobě závadnou rozměrovou analýzu tím, že přednáším (nevím kde) nesprávné interakce, nectím prý jednotky na levé straně rovnice s jednotkami na pravé straně rovnice...ataknějak.
- = že chybuji v tom, že někdy krátím v interakcích dimenze, i ve vzorečkách a někdy ne a že chybně nabádám k tomu, že se v interakcích krátit „nesmí“...
- = Čtvrtá výtka toho dne 11.10.2019 je že, cituji :
...*kdo dodá na scénu vědy řádné pádné protidůkazy že HDV je totálně vedle*
opet cekate marne. uz nekolikrat jsem vam rekl, **ze nelze vedecky argumentovat proti nevedecke formulaci.** **neni to falzifikovatelne. to co jste stvoril nema nic spolecneho s vedou.**
- = Pátá výtka ...? Už tu není , vlastně se týká pana Tomáše Bílého, kterého obhajujete, tedy vedete proti mně posměch „*na co že potřebuji já jeho dílo a že to dílo je kdekoliv za peníze přístupné, a že si ho mám koupit...bla-bla*“
Takže (těch 5 „vědeckých“ připomínek je hubený nemastný-neslaný vývar a ještě 2x chybný)...takže :

[04)] – Dostávám se k té k výtce č. **[01]**, že „vzoreček/rovnice“ stále je na mých stránkách..(bohužel, ano) a že, prýýý , cituji : **takze, receno strucne, nemate ani poneti, co je to rozmerova analyza.....zbytek toho nesmyslu snad netreba komentovat.** Vzoreček dám pryč z „anglické“ stránky – je chybný, a nahradím ho jiným na hlavní i anglické stránce ; doufám už správným. http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_041.jpg

Ovšem...poznámám : že způsob Vašeho „vědeckého“ chování je nepřístojný. A také lze „negací-negace“ říci : Je-li moje „rozměrová analýza“ nesmyslem a Vy jste se obtěžoval o tom nesmyslu se bavit s volem-blbcem dva měsíce v r. 2014 a dva měsíce v r. 2017-18, pak co jste Vy ? Vědec pravý se 4 měsíce nebaví o nesmyslu a rovnou už první den podá jasný důkaz toho nesmyslu a jde od toho. Jen vůl může přistoupit na to, **že se bude sám bavit nad totálním nesmyslem s někým kdo, cituji **receno strucne, nemate ani poneti, co je to rozmerova analyza.**** (*) ještě dodatečně vyhledám tu Vaši presentaci „rozměrové analýzy“, aby bylo pro čtenáře vidět jakéže máte Vy „ponětí co to je“...zbytečně totiž urážíte

Výtka **[č.02]** bude, cituji : **pokud nelze delit, ale lze nasobit, tak je to fundamentalne spatne. takze to patri do kose.** (k mé odpovědi-reakci na výtku č.02 se dostanu níže, později, např. řeč o tom je už na mé reakci příspěvku z [11.října 2019 19:03:30](#))

= Výtka chyby k tvaru dvouznakového „vzorečku/rovnice“

Ano, uznávám tuto výtku Hnědkovského, že můj „rovnice/vzoreček“ dvouznakový, jak byl presentován, byl chybně podán. Moje interakce <http://www.hypothesis-of-universe.com/index.php?nav=eb> jsou v pořádku, ale „vzoreček/rovnice“ nikoliv.

$$\frac{\alpha \cdot x_i^m \cdot \beta \cdot t_k^n}{\gamma \cdot x_a^d \cdot \delta \cdot t_b^h} = 1$$

chyba, má být

$$\frac{\alpha \cdot x_i^m \cdot \beta \cdot t_k^n}{\gamma \cdot x_a^d \cdot \delta \cdot t_b^h}$$

**O B E C N Ý n-D I M E N Z I O N A L N Í
V L N O B A L I Č E K**

$$\frac{\alpha \cdot x_i^3 \cdot \beta \cdot t_k^1}{\gamma \cdot x_a^0 \cdot \delta \cdot t_b^3}$$

neutron

Nesplňuje požadavek, cituji : **rozmerove homogenni**. coz znamena, ze prava i leva strana **fyzikalne smysluplneho** zapisu rovnice ci nerovnice maji shodne **jednotky** [fyzikalnich velicin].

V interakcích musí i dvouznaková rovnice splňovat rozměrovou

Výtka chyby k rozměrové analýze :

Definice fyzikálních pojmů a rozměrová analýza

Verze prezentace na Mageu 2006 →

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/uvod/uvod_016.pdf

Verze z dialogu – obrázek z listopad 2018 →

Veličina	-	dimenze	-	rozměr	-	jednotka	-	značka	-	název
↓		↓		↓		↓		↓		↓
základní [Délka, Čas]		$x; t$ 3; 3		$x; t$		metr; sekunda		m; sec		metr; sekunda
odvozená [hybnost, síla, energie, el. proud, tlak, aj.]										
↓		↓		↓		↓		↓		↓
[energie]	11	$\text{kg.m}^2.\text{sec}^{-2}$		joule		E		joule		
elektrický proud - uváděný jako veličina odvozená (umělá lidmi vymyšlená)										
↓		↓		↓		↓		↓		↓
[el. proud]	?	0		A		I		ampér		
elektrický náboj - uváděný jako veličina odvozená (umělá lidmi vymyšlená)										
↓		↓		↓		↓		↓		↓
[el. náboj]	?	s.A		coulomb		C		coulomb		
↓		↓		↓		↓		↓		↓
[síla]	10	kg.m.sec^{-2}		newton		N		newton		
↓		↓		↓		↓		↓		↓
[hybnost]	9	kg.m.sec^{-1}		bla-bla		p		kilogrammetr zasekundu		
... atd. -- Základní veličiny jsou jen dvě										

Verze z dialogu říjen 2019 - opravená →

Veličina	-	dimenze	-	rozměr	-	jednotka	-	značka	-	název
↓		↓		↓		↓		↓		↓
základní [Délka, Čas]		$x; t$ 3; 3		$x; t$		metr; sekunda		m; sec		metr; sekunda
odvozená										
↓		↓		↓		↓		↓		↓
[Hmotnost]	7	kg		kg		m		kilogram		
↓		↓		↓		↓		↓		↓
[energie]	11	$\text{kg.m}^2.\text{sec}^{-2}$		joule		E		joule		
elektrický proud - uváděný jako veličina odvozená (umělá lidmi vymyšlená)										
↓		↓		↓		↓		↓		↓
[el. proud]	?	0		A		I		ampér		
elektrický náboj - uváděný jako veličina odvozená (umělá lidmi vymyšlená)										
↓		↓		↓		↓		↓		↓
[el. náboj]	?	s.A		coulomb		C		coulomb		
↓		↓		↓		↓		↓		↓
[síla]	10	kg.m.sec^{-2}		newton		N		newton		
↓		↓		↓		↓		↓		↓
[hybnost]	9	kg.m.sec^{-1}		bla-bla		p		kilogrammetr zasekundu		
... atd. -- Základní veličiny jsou jen dvě										

Tím si myslím, že jsem napravil chyby, které byly ve výtkách Hnědkovského. (((a které zbouřaly a rozsekaly celou teorii HDV napadrt')))). Jiné výtky jsou polemické a otevřené k tomu zda chybami jsou či ne.

No,

Tady je opis onoho dialogu ze dne 11.10.2019 kde je **12x LUBOB** a **5x deddek** + červený komentář do řeči-názoru pana Hnědkovského + dole pár foto-snímků
→

~~~~~



**lubob** mama, be brave, don't weep at my [grave](#)  
[11.října 2019 19:03:30](#)

mesíc nam na nyxu tehdy trvalo, nez jsme vam vysvetlili, ze ve vasem vzorečku pro *obecny vlnobalíček* = 1 vam nesedi jednotky. na což jste nakonec reagoval tím, ze se tedy vzoreček vymaze & hotovo. O.K.máte pravdu, že jste mě vysvětlovali a vysvětlovali .. a vysvětlovali ..., ale nevysvětlili pořádně ( mám povědomí, že těch osob vysvětlujících bylo jen Vy a možná k tomu pár hulvátů, co mě jen nadávalo ..a to bylo všechno ono „vysvětlování“ onoho davu fyziků, jak tu říkáte : „všichni“.)

Ano,.. pak jsem vzoreček – logo stránky smazal, bohužel jen jedno logo, to druhé na anglické stránce, ne, na to jsem (po)zapomněl. Takže zde 13.10.2019 s tím „obecným vzorečkem“ uznávám, že jsem měl v hlavě „zatmění“, chybu jsem „neviděl/nepochopil“ včas. Už jsem včera 13.10.2019 ten vzoreček opravil [http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c\\_043.jpg](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_043.jpg) a doufám, že už nebude mít a nemá matematicko-fyzikální chybu.

hadejte co? mate to tam porad. na mnoha mistech. ?? ocividna blbost. Opraveno [http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c\\_043.jpg](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_043.jpg) stopka pro kazdeho fyzika. Stopka pro každého hloupého fyzika,...chytrý fyzik by napsal Navrátilovi, že se mu něco nezdá a co se mu nezdá a mírumilovně by s Navrátilem komunikoval až by se chyba vysvětlila a opravila. ((( v atmosféře a napětí hajl-dialogů, které vaše banda mnoho let vede, tak v takovém dusném napětí prostě mozek nemá náladu uznávat „chybky“ nepřemýšlí nad nimi, protože ze 100 výtek = hajzl-výtek je jen jedna dobrá.)))

nejlepsi na tom jsou koeficienty, ktere nevite co znamenaji :-)) není nutné abych věděl co znamenají fyzikálně, ale také není nutné aby tam byly/nebyly, ničemu nezavazí... tomu říkám vedecké dilo. Jste blb : vědecké dílo –nedokončené– se nehodnotí podle jedné chyby. Einstein měl těch chyb v r. 1915 do tučtu dvanáct a odstraňoval mu je Max Planck a ještě jeho matematický poradce. Takže ten Vášš posměch, je lstivý a nekorektní. Nevím která teorie na 10 000 stranách stojí a padá na jedné chybě, *opravitelné chybě*. ?!?!?!?!!??

**Mimochodem... i „hypotéza s chybami“ může být vědeckým dílem ! !, proč ten posměch ?!** Je-li od nevědce, je mi to fuk.

[Odpověďt](#) Reakce na [deddek, 11.10 2019 17:26](#) | [Vlákno](#)

~~~~~



lubob mama, be brave, don't weep at my [grave](#)
[11.října 2019 18:58:59](#)

neplatí, jen proto, že se pravá strana nerovná levé

uh, pokud vam na obou stranach nesedi **jednotky**, pak je vztah fyzikalne neplatny. To je chybná úvaha a velmi zavádějící úvaha a především v situaci kdy tvořím vizi že jednu veličinu chci=potřebuji nahradit dvěma jinými. Tu se láme chleba a řešením je h l e d á n í !!! Např. (jak už jsem Vám to napsal) u „zákonu ekvivalence“, tj. že hmotnost pohybová je

ekvivalentní hmotnosti gravitační $F(a) = F(g)$ se to napíše takto : $v^2 \cdot x = M$ (rovnice č.1) a už tu máte zbouranou „slavnou“ rozměrovou analýzu, kdy jak vidíte na levé straně jsou jiné jednotky než na pravé straně, a tak by měl být tento vztah fyzikálně neplatný... na levé straně jsou metry nadruhou a sekundy a na pravé je hmotnost . **A o to mi šlo už od samého prvopočátku před 38 lety → časoprostor je ekvivalentní hmotě...takže hmota je postavena z dimenzí aby, ABY, aby...aby platila ekvivalence.** o to v te rozmerove analyze jde. O to mě jde, a šlo před 38 lety.

jednotky.

jestě jednou, pro jistotu : **jednotky!**. Na levé straně máte jaké jednotky ????? a na pravé jaké jednotky ????

Poznámka : (rovnice č.1) už v dobách Newtona musela být vynásobena G-gravitační konstantou $v^2 \cdot x = G M$ (rovnice č.2) , aby práááááavě seděla ta rozměrová analýza, neb se „do konstanty“ **U M Ě L E** vepsaly jednotky-rozměry veličin , aby ta rozměrová analýza seděla. Vesmír nemá „gravitační konstantu G“, v níž jsou jednotky veličin ! ! ! Takže to byl už od dob Newtona lidský nefyzikální podvod udělat rozměrovou ekvivalentnost $m \cdot a = M \cdot m / x^2$ tím, že ony rozměry veličin uměle na jednu stranu rovnice dodám onou „bulharskou konstantou“...možná už i Newton věděl o podivnosti, že **hmota-hmotnost M** je ekvivalentní nějakému „balíčku“ **prostor-času x^3/t^2**

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 11.10 2019 17:26](#) | [Vlákno](#)



lubob mama, be brave, don't weep at my [grave](#)

[11.října 2019 18:53:37](#)

vytýkáte mi že "vyžaduji" že se nesmí krátit dimenze a sám je krátím

naucte se číst. případně pochopit, co je napsáno. vytykam vám, že se nesmí krátit & přitom sam **nasobíte!** minimalně petkrát jsem to napsal. **Pane Lubomíre, ve svém nepřátelském myšlení** (nepřítel nemá snahu chápat protivníka objektivně) Vás prostě nenapadlo, že jsem měl na mysli „upozornění“ (čili ber na vědomí – čtenáři), že krátit se nemůže libovolně, tj. v určitých situacích ne, kdy by šlo o krácení r ú z n o r o d ý c h dimenzí, např. x_i ku x_p ; a..a smí krátit tam, kde to má účel a nic neporuším....příklad [http://www.hypothesis-of-](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eb/eb_003.doc)

[universe.com/docs/eb/eb_003.doc](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eb/eb_003.doc) str.2 „kde jak vidíte, několik interakcí, kde já také krátím...

jak do parezu. Ano, jak do pařezu...; tam kde vládne nepochopení a nepřátelství a nevstřícnost, tam se vědě nemůže dařit.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 11.10 2019 17:26](#) | [Vlákno](#)



lubob mama, be brave, don't weep at my [grave](#)

[11.října 2019 18:50:28](#)

kdo dodá na scénu vědy **řádné pádné** protidůkazy že HDV je totálně vedle

opet čekáte marně. už několikrát jsem vám řekl, že **nelze** **vedecky argumentovat proti nevedecké formulaci**. Nesmysl, pomýlené dogma..., proč nelze ? Víte kolik dopisů mě napsal

na téma HDV pan Vl.Wagner v r. 2005-2006 ? ..? [http://www.hypothesis-of-](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/i/i_319.jpg)

[universe.com/docs/i/i_319.jpg](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/i/i_319.jpg) Neměl v mozku nepřátelství jako Vy

jedovatý ironický pitomečku...

& poplatek vám říkám, že nemůžete zakázat kratit & přitom vesele nasobit. to rozhodně není zcestné. O.K. proto se tím taky žádný seriózní fyzik nebude zabývat. Teoretik se bude zabývat HDV jakožto celkem a samozřejmě uvidí chyby. Teoretik-inteligent nezahazuje teorii hned po první sekundě kdy uvidí chybu. Takže nemáte pravdu že se teoretik nebude HDV zabývat. čekáte marně & dokud tyhle okoidne chyby neodstraníte, já odstraňuji své chyby vždy tehdy když je sám vidím..., pokud sám nevidím svou chybu nemůžu ji odstraňovat... to je logické, že ? a tím pádem je logické proč v dnešní náročné sofistikované vědě pracují na vizích, nových nápadech malé kolektivy odborníků ...a pomáhají si vychytávat chyby. Mě (krom Vás) nepomáhá vychytat chyby NIKDO ! (ovšem ten Váš styl s tím ponižováním...no... hnus !) budete marně čekat dál.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 11.10 2019 17:26](#) | [Vlákno](#)



lubob mama, be brave, don't weep at my [grave](#)

[11.října 2019 18:33:37](#)

Kterej obrázek ? kde je ?

bohajebo, to je tumor!

11.října 2019 6:46:08

11.října 2019 6:42:09

10.října 2019 8:13:32

rozmerovou analýzu jste sem - kdovi proč - zatahl vy. Kdo ví proč ? "no já, já vím, Hacker urážel, že nezvládám rozměrovou analýzu, to jste snad slepý ? Tak jsem dal jednu z tabulek, kterou jsem měl po ruce.

jinak se chystám ukázat jeho matematickou vědu "co" vyblil a i ty jeho výblitky o „rozměrové analýze“, to budete koukat na vysokomatematické znalosti...

...zatím sem tu jeho (toho nadinteligenta nesračkoidního) rozměrovou analýzu nenašel

vyblitky jste tu předvedl, ale jen svoje vlastní. Takovouto hrubou páchnoucí fjeéděckou argumentací (kterou jste načichl od BEFEL-hajzla) umí dokázat cokoli i Maruška z 5A.

My dva jsme strávili debatou nad rozměrovou analýzou nejméně 2 měsíce a ikdyby jeden z nás neměl 100% pravdu, (a oba měli částečnou, nebo jeden malou) netroufal bych si toho druhého oflusat tak hrubým páchnoucím výrokem. Já ve své „rozměrové analýze“ viz (obr. 11) pokládám „M“, potažmo „m“ za hmotu obecně, obecnou značkou, nikoliv za hmotnost.

p.s.: zadný archiv si nevedu. nejsem magor.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 11.10 2019 17:26](#) | [Vlákno](#)



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)

[11.října 2019 17:26:15](#)

[Ad 01] - Kterej obrázek ? kde je ? Vy si neděláte archiv od NYXu ?, až na OKOUNA ?, tu i tam to bylo i jako "html", a určitě by jste ten obrázek našel na mých web-stránkách. Co předvádím "v rozměrové analýze" s užitím hmotnosti"; hmotnost je vlastnost hmoty, v ROZMEROVÉ !!!! analýze není M hmotnost, ale hmota M, je to veličina, která má vlastnosti a jednou z nich je hmotnost..., proč by tedy a kde (?) měla být špatně "předvedené" M-hmotnost v nějaké mé tabulce či co ?

[ad 02] - Když napíšete "princip ekvivalence", což je axiom pro ekvivalentnost hmotnosti **gravitační** s hmotností **setrvačnou**, čili $m \cdot a = G \cdot M \cdot m / x^2$, pak chcete také jako já říci, že neplatí rovnice $x^3 / t^2 = G \cdot M$, ? že neplatí, **jen proto**, že se pravá strana nerovná levé ?, ...tedy abych užil Vašich slov *..analýza zjistuje zda fyzikální zápis je rozměrově homogenní, což znamená, že pravá i levá strana fyzikálně smysluplného zápisu rovnice či nerovnice mají shodné jednotky [fyzikálních veličin].* Vnucujete mi že mám pochopit že „analýza“ je to když zkoumám rozměrovou homogenitu = že v rovnici má na pravé a levé straně stejné-shodné jednotky. Jistě, to platí v celé fyzice až ...až na tuto deklamovanou rovnici „principu ekvivalence, kdy : **Levá strana se nerovná pravé v rozměrové analýze a přesto platí !!** Kdežto kupodivu v mých interakčních rovnicích v "transformační řeči" mě ta analýza platí , ukázkou <http://www.hypothesis-of-universe.com/index.php?nav=eb> ...Vy to nevidíte, že počet dimenzí délkových je totožný s počtem dimenzí časových ???, že tedy panuje rovnováha ?

[ad 03] - vytýkáte mi že "vyžadují" že se nesmí krátit dimenze a sám je krátím, že se nesmí násobit dimenze atd. Pane Lubomíre, já sem laik-amatér... já sem vědě nabídl motiv-téma-vizi o možnosti která není zcestná, že Vesmír buduje hmotu z dimenzí dvou základních veličin, a...a pak jsem se děsně moc snažil to "nějak" ukázat a hledal sem mnoho let "vzorečky" pro 25 elementárních částic aby se relevantně daly použít do stávající zápisové řeči těch interakcí. - - já netvrdím že moje "objevené" vzorečky" jsou už nedotknutelně navěky správně, možní je jiná "grupa podobných zápisů" "dvoznakových"...já se nadřel dost a požádal sem fyziky, aby se na to koukli a pomohli mi..., 38 let jim to nabízím. Velikáni fyziky mlčí...a bohužel vůbec nevím zda to četli či ne, a zda je někdo kdo má (krom Vás a snad ještě možná Motl, Wagner či Hořejší) mlhavou představu "o co v HDV" jde a zda je to prozkoumatelné. Já se toho už nedomáhl, toho kdo dodá na scénu vědy řádné pádné protidůkazy že HDV je totálně vedle a že vesmír nevyrábí a nemůže vyrábět hmotu "vlnobalíčkováním časoprostorových dimenzí" ikdyž to plyne i z té maličké rovnice, kterou tu máte výše : $x^3 / t^2 = M$...; primitivní dedukce zní, že $M = x^3 \cdot t^{-1} / x^0 \cdot t^3$, aby byla ta "rozměrová analýza" vpořádku...že ?

[ad 04] - to níže, co jste řekl, jsou fauly a podpásovky, které inteligentovi do úst nepřísluší...a přebral sem si je ; inteligent podává sofistikované moudré vědecké protiargumenty, (moudří fyzikové 35 let raději mlčeli než by řekli nevědeckou hovadinu proti HDV) nikoliv urážky ve výroku "patafyzikální sračky a gigantické fantasmagorie"... to ukáže čas, co HDV je, Vy jste protiargumenty nepodal, jen ty gigantické urážky"...a patříte do jednoho pytle s Hackerem (ikdyž umíte vědy 5x víc než ten *****)

[Odpověď](#) Reakce na [lubob, 11.10 2019 16:38](#) | [Vlákno](#)



lubob mama, be brave, don't weep at my [grave](#)

[11.října 2019 16:55:58](#)

jste schopen pochopit jednoduchou vetu? prace t. bileho existuji, jsou publikovany v odbornych casopisech. tudiz neni pravda, co tu porad dokola tvrdite : *Ten člověk za 15 let nikdy neukázal svou vědu*

jestli se jeho vedecka prace tyka fyziky nebo ne, je irelevantni, stejne jako je irelevantni, jestli se tyka chemie, biochemie. to jen ve vasi hlave je nejaky zkrat, ze by jeho prace mela byt o fyzice. prace t. bileho jsou z jeho oboru. tecka. **A proč by měl nějaký kardiochirurg, což je jiný obor než fyzika-kosmologie, 275x pronásledovat laika-samouka s jeho názorem (nikoliv TVRZENIM) a bez jeho vědeckého vysvětlení, bez řádných protiargumentací v oboru**

kosmologie, proč by měl tento lékař urážet-nadávat !!!! neskutečně arogantně a povýšenecky 275x stejným výbitkem, slovy : XXXXXXXXXX

proto je třeba se dostat k dílu toho Mgr. Tomáše Bílého abychom pak - my všichni - viděli "co umí"...já bych mu dal komentář, že by se divil !!

ehm. Proč ehm na pohnutku (pro)zkoumat „dílo hajzla“..?.z jakéhožto titulu on si vzal nemorální právo hanobit jiného člověka velmi hrubým způsobem....Proč pane Hnědkovský takto podporujete ten sračkový přístup svého soukmenovce a máte „ehm“ k mému nutkání si dobře přečíst jeho dílo a dobře vědecky ho recenzovat...co je na tom špatného chci-li správně dobře podat kritiku toho díla hajzla ??? on nepodal slušnou vědeckou kritiku, ale hrubé urážky, který Vy mu nejen schvalujete, ale občas sám podobné, velmi podobné říkáte.

1. ty publikace jsou v anglictine. nemáte sanci. i cesky text vam cini nesmirne potize. To je falešný důvod k tomu že si chci přečíst jeho dílo...že naněj mám právo ho vidět a falešný důvod proč mi neodpovídáte na otázku“ kolik jste zaplatil za získání jeho díla.

2. jsou o problematice, které rozumíte jeste mene nez fyzice, takže to není fyzika-kosmologie !! coz samo o sobe hranici s nulou. Co to je „hraničí s nulou“ ? Na tom nezáleží zda si chci přečíst skripta o operacích srdce, nebo o geologii na Aljašce, či o chromatografii a hmotnostní spektroskopii, nebo o barvení umělých vláken v textilním průmyslu, ..na tom nezáleží zda odborník na archeologii chce si přečíst dílo pana anesteziologa který podal 275x recenzi tomu archeologovi, že to jsou sračky, není nutné, abych měl právo vidět jeho dílo, a není korektní od Hnědkovského obhajovat „sračky“ hajzla tím, že já se svým nulovým chápáním nebudu rozumět jeho „problematice“. Takto mluví jen podvodníci a darebáci. Jsem přesvědčen, že není ta práce (vy říkáte jeho dílu-publikacím „problematika“...) o fyzice-kosmologii a že pachatel urážek jí nerozumí a nikdy mou HDV nečetl.

3. vyslovujete soudy, aniz jste ty prace videl. Vyslovuji soudy (a takovými formulacemi, zváženími) pouze ty, které smím a které nejsou podvodem ani lží...k čemu je tedy potřebujete, když už máte názor hotový? Jste vůůl, **nemám hotový názor** na jeho dílo, když jsem ho neviděl. Pouze mám názor na to, že on je gauner, který podává recenze jinému a tyto hrubým sprostým potupným vyjádřením (((*to neudělal ani Grygar či Petrášek na libovolného šarlatána a proutkaře a homeopata aby mu v „Bludném balvanu řekl : „sračky...“*))) , nejsou vědeckou odpovědí na HDV, ale síleným urážením. To že Vy-Hnědkovský hajzla bráníte, už chápu, máte stejné sociální vychování, smýšlení jako on a schopnost komunikovat urážením lidské důstojnosti

4. komentar klidne dejte. krome toho, ze opet ukazete svoji bezbrehou blbost & nevzdělanost, To, že ukazují svou nevzdělanost (účelovou vzdělanost v malé oblasti oboru relativity a kosmologie) to dělám při plném vědomí, bez zapírání, už 19 let při prezentacích HDV na internetu jeste navíc nenechate nikoho na pochybach, **ze ciste lidsky jste - hovado velkeho kalibru.** Myslím naopak...**čistě lidsky** nemám jinou obranu než používat „sedm slovíček“ a jiné zločiny nepáchám... jen ty kterými verbálně bráním svou lidskost a důstojnost protu hyenám které nemají ani duši, ani cit ani moudrost a v podstatě mají jen chuť a touhu „zabíjet...upálit...udusit“ toho, kdo se jim postaví. (možná by jste mi mohl poradit obranu proti pronásledování a zastavení toho urázení, což je blbost chtít toto po grázlovi, který by sám na sebe vyráběl zbraně, ehm, ...ale nikdy nelze poradit jak vygumovat z lidí pomluvu, která není pravdivá a které uvěřili)

p.s.: už vam nekdo prozradil, ze zdejsi hacker neni tomas bily? Ne, do té doby dokud mi sám pan Mgr. T. Bílý neodpoví na mé výzvy (a dokonce i slíbil že odpoví) tak do té doby budu mít názor že Hacker je Tomáš Bílý...uz tu **informaci** vas mozkovy pulzavit zpracoval?

Žádnou informaci jsem nedostal, a tím pádem není „co zpracovat“

kdybyste se místo hrabání se v 15 let starých zaležitostech rádeji učil. Co ? se mám učit ?

Vysokou těžkou matematiku ? **Já jí ke kosmologii až tak moc nepotřebuji**... máme v české

kotlině 12 profesorů, co se zabývají relativitou a astrofyzikou a přednáší u tabule 2 hodiny aniž by nasypal křídou na tabuli jakoukoliv těžkou matematiku...; i jim **k popisu** Vesmíru stačí jen ojedinělé prachsprosté počtářské jednoduchosti, které chápe každý gymnazista. (sám jste to přiznal že profesori k výkladu na tabuli tu vysokou matematiku neužívají a..a přitom i tak bez ní dokáží p o p i s o v a t vesmír). Ikdyž neumím matematiku, naučil jsem se chápat i OTR i STR i QM a interakce. Já se učím už 35 let tím že všechno čtu a nad přečteným dumám-přemýšlím. Mě to stačí. Není důvod abych chodil do školy, nic nového by mě to nepřineslo. A i kdybych se naučil **stoprocentně** veškerou matematiku světa, i tak bych nevymyslel HDV bez svého specifického myšlení nad vesmírem. Tisíce odborníků se znalostí 101% matematiky nevymyslí HDV když na to nebudou mít to kreativní vidění. mohl jste se aspon nekam posunout. Opakuji : i kdybych zna 101% veškeré matematiky, neposunul bych se dál než jsem, nové chápání vesmíru není o tom „kolik umíš matematiky“...a navíc já nejsem povinen sám vyprodukovat celou novou teorii Vesmíru od A do Z ... takovou teorii musí vypracovat tým lidí kteří si nebudou urážet a ponižovat a budou mírumilovně spolupracovat... o to šlo !!!! vždy, jenže 19 let reagovali jen gauneři, kteří záviděli laikovi že má nápady, a odmítli mu pomáhat. Už dááávnno by byla HDV proměněna na teorii, kdyby se sešel tucet nadšenců hodných kamarádů a pustili se do toho...já v r. 2003 ještě věřil, že se mi podaří spolu s Martinem Škodou vydělat několik milionů na zaplacení několika fyziků a že HDV rozjedeme směrem ke smysluplné nové teorii..., bohužel sudičky byly proti jestli je ve vasi HDV aspon zrnko neceho, co ma nějakou hodnotu, mohl jste z toho něco získat. místo toho jste jen promarnil pulku života. **Nepromarnil ...**, tvořil jsem i v železech ; **bojoval jsem za lidskost** a **bohužel 100x víc než za HDV**. ...a to mi vysálo síly, ale neubralo důstojnost, ta se mi jednou vrátí !!!!...!!! (**protože jsem nikdy nikomu neublížil**, ani tím, že jsem vzdoroval bandě hyen, kterou jsem častoval „sedmi slovíčky“, **byla to obrana, bezzubá...**, **nikoliv agrese** a nebylo to ponižování, jen diagnóza těch pod-lidí) kdybyste nebyl tak **odporný** tvor, „sedm slovíček“ vyvolalo „**odpornost**“ a nevyvolalo sebekritiku vlastního chování...jen u těch co nemají to řádné lidské svědomí jeden by vas i politoval. Od hyen politování ????, to je pocit na zvracení [asi jako u soudu : *Paní Hohuntermajerová, já vrah vaší dcery, se lituji, že jsem ji pobodal jen dvakrát a že sem ji nestihnul vypíchnout oko...*] [Odpověď](#) Reakce na [deddek, 11.10 2019 16:32](#) | [Vlákno](#)



lubob mama, be brave, don't weep at my [grave](#)
[11.října 2019 16:38:58](#)

trikrát jste sem dal obrazek, ve kterém popisujete rozmerovou analýzu. ja vam poctvrte rikam, ze to co tam predvadite (s hmotnosti) zadna rozmerova analyza neni. rozmerova analyza je postup, kterym se zjistuje zda fyzikalni zapis je **rozmerove homogenni**. coz znamena, ze prava i leva strana **fyzikalne smysluplného** zapisu rovnice ci nerovnice maji shodne **jednotky** [fyzikalnich velicin].

druha vec, kterou nejste s to pobrat je, ze vam jiz poctvrte sdeluji, ze tam pisete, ze se nesmi kratit, ale pritom tam sam nasobite. coz je kravina. **proto** je cely ten vymysl nesmyslny. lidove receno, je to **blbost na kvadrat**. **To je jen verbální výkřik, nikoliv vědecký důkaz** místo abyste to dal pryč, tak to sem postnete nekolikrát, navíc vzdy s nesouvisejicim slovnim salatem. „osobitý salát“ produkuje i Vy už mnoho měsíců, jeho hodnota je skoronulová a navíc degradovaná ponižováním a urážkami, takový mix jsem ve světě vědy nikde neviděl nevím, kde berete tu drzost kritizovat neci práci, když vase "znalosti" fyziky - jak zde neustale **& neunavne ukazujete - nejsou ani na úrovni základní školy**. Naučil jsem se **to** od vás-hajzlů lidí, kteří se posmívají necemu z pozice že problematice rozumí, jsou arogantní. Jsou

[Odpovědět](#) [Reakce na deddek, 11.10 2019 11:39](#) | [Vlákno](#)

[Odpovědět](#) Reakce na [lubob, 11.10 2019 10:31](#) | [Vlákno](#)

to určite udeľajte, jen se **pak nedivte, az odtamtud po zasluze pojedete ve sveraci kazajce :-)** A tohle je co za urážku ? Kde na to berete **PRAVO ???** !V této společnosti, demokraci, v konfliktu zájmů má každý právo (V MEZICH zákona) sbírat jakéholiv důkazy do obhajoby v konfliktu a **N I K D O** za takové konání nedostává OD NIKOHO pohružky že „pokud, když to uděláš, pojedíš ve svěrací kazajce...to pane Hnědkovský porušujete doslova a do písmene zákony (((**víte kolik lidí v ČR je v nějakém konfliktu a řeší ho i soudně i privátně a nikdo nevyhrožuje kazajkou** když odpůrce vyhledává podklady ??? Víte vy tam v Perthu kolik v naší televizi probíhá pořadů se soudní tematikou a každý kdo si vyhledává podklady má na to svrchované právo aniž by byl takto ponižován „svěracími kazajkami“ jak to děláte prááááavě nyní ke mně. To je doslova a do písmene **restným chováním. - - jak si to dovoluujete vyhrožovat že od pracovníků MFF UK KAM až je navštívím pojedu zpět ve svěrací kazajce ?** Pane Hnědkovský to je neslýchaná arogance a samozřejmě i ponižování lidské důstojnosti a na to máme v zákonech paragrafy)))

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 11.10 2019 11:33](#) | [Vlákno](#)



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)

[11.října 2019 11:39:22](#)

uкажите tu chybu, kterou jsem odmítl odstraňovat !!!...!!! a dokonce sem "chybu" obhajoval (!!)

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 11.10 2019 8:26](#) | [Vlákno](#)



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)

[11.října 2019 11:33:30](#)

lubob mama, be brave, don't weep at my grave

11.října 2019 10:31:22

Ten člověk za 15 let nikdy neukázal svou vědu, své práce do fyziky. NIKDY.

ja jsem jeho prace nasel, celkem snadno. **Tvrdil jste, ovšem, že jsou pouze v knihovnách za peníze, či v takových institucích kde se za nahlédnutí musí zaplatit. Kolik jste zaplatil Vy ? šekem či hotově z Perthu ? Odpovězte řádně !!** uz jsem vam to i rikal (dokonce nekolikrat). Lžete že jste viděl dílo pana Tomáše Bílého, tedy **dílo do fyziky !!!**, mě jiné jeho výblitky : „koukání se očima matematika do hejbajících se buněk matematickým aparátém“, nezajímají. On fyziku neovládá ani omylem, potvrdili by to jeho spoluzaměstnanci kdybych se konečně rozhoupal a dal s nimi kontakt. pokud se o ne vazne zajimate (silne o tom pochybuji), tak si je kupte. ..a vy jste si je koupil ?, ukažte stvrzenku ! vychazi to tak zhruba \$40 na jednu publikaci. A jsou to publikace do fyziky ? do jaderné fyziky, do relativistické fyziky, do kosmologie ? ..? To už by jste měl vědět, pane Hnědkovský, když jste je viděl...ty jeho „windows systémy“, to není fyzika, ty mě nezajímají, on flusá smradlavý hnůj na fyziku a mou poctivou práci HDV – kterou nikdy řádně nečetl – a HDV není nějaké „programování ve windows“.

p.s.: nevím, proc do toho tahate praci do fyziky. zas vase nejaka posedlost? vasim vlastnim vyyslem? s paragrafem § 106 se jdete bodnout. vedecka komunikace není veřejnou informací. zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ... ukládá státním orgánům, orgánům územní samosprávy a veřejným institucím (například státní podniky nebo akciové společnosti obcí a krajů) povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. zase jste uplne mimo. **pokud mě ten hajzl nasere nad únosnou míru, tak se do něj vážně pustím a navštívím KAM a jeho spolupracovníky i tu knihovnu osobně !!!!** Já už mám život za sebou...a nemám o co přijít. A čest a lidskost mu neodevzdám nikdy !!!

[Odpověď](#) Reakce na [lubob, 11.10 2019 10:31](#) | [Vlákno](#)



lubob mama, be brave, don't weep at my [grave](#)

[11.října 2019 10:31:22](#)

Ten člověk za 15 let nikdy neukázal svou vědu, své práce do fyziky. NIKDY.

ja jsem jeho prace nasel, celkem snadno. uz jsem vam to i rikal (dokonce nekolikrat). pokud se o ne vazne zajimate (silne o tom pochybuji), **silně zajímám, ale nemám peníze na zaplacení vysokých částek..což je jednoduchá pohnutka, že !!** tak si je kupte. vychazi to tak zhruba \$40

na jednu publikaci. Nevěřím Vám, že by každý člověk v této společnosti když si chce přečíst libovolnou vědu (vypracovanou za státní peníze v zaměstnání u státního zaměstnavatele) si jí musel objednat u „soukromé“ instituce a zaplatit jí. Půjčovní poplatek nepočítám, ten je běžný a normální...a nebude horentních \$40 a výše. Takže LUBOBE, cíleně klamete.

p.s.: nevím, **proc do toho tahate praci do fyziky**. Proč ? no to je primitivně jednoduché : protože ten hajzl sám není vystudovaným fyzikem a ' *brilantně mu páchnou urážky z huby* ' na dílo HDV, kterému nerozumí a nepodal k němu žádné poctivé vědecké protiargumenty“ ... čili proč nevíte pane Hnědkovský na co potřebuji jeho dílo to Vás to nenapadlo proč ho chci ? máte tak hloupý mozek, a i kdyby jste ho měl tak hloupý, mohl jste si to už ode mě přečíst a zjistit „proč“ to jeho dílo chci, já to tu na OKOUNU už říkal, takže nejen hloupý ale i špatně umíte číst. zas vase nejaka posedlost? Ha, posedlost ? až Vás budu 15 let urážet v Perthu a celou rodinu z Kladna, budete mít také “““““posedlost“““““ se bránit. vasim vlastnim vyyslem? s paragrafem § 106 se jdete bodnout. **vedecka komunikace neni verejnou informaci**. **To je co za blábol-výmysl (?)**

zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ... ukládá státním orgánům, orgánům územní samosprávy a veřejným institucím (například státní podniky nebo akciové společnosti obcí a krajů) povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. zase jste uplne mimo. Dokažte to...

[Odpověďt](#) Reakce na [deddek, 11.10 2019 9:29](#) | [Vlákno](#)



lubob mama, be brave, don't weep at my [grave](#)

[11.října 2019 8:59:09](#)

protoze ty texty sem davate jako obrazky, ze kterych nelze text okopirovat. ale nekolikrat po sobe jste sem dal obrazek s textem

pozor, nelze kratit, protoze kazda dimenze ma ten mnou vynechany index...

navzdory tomu, dale v textu ale dimenze nasobite. jako kdyby najednou ty indexy samy od sebe vymizely. **vzdycky jste se vyhnul tomu tam ty indexy napsat**. pokud byste to totiz ucinil, hned byste videl sam, jak vam to cele zkolabuje. protoze je to chybne. misto toho kecate o nicem, ale **chybu tam mate porad**.

ponecham stranou, ze to co tam pisete, vlastne nema vubec **nic spolecneho s rozmerovou analyzou**. coz je asi jen dalsi z mnoha veci, ktere jste prostě nepochopil.

[Odpověďt](#) Reakce na [deddek, 11.10 2019 8:26](#) | [Vlákno](#)



lubob mama, be brave, don't weep at my [grave](#)

[11.října 2019 6:57:49](#)

takze, receno strucne, nemate ani poneti, co je to rozmerova analyza. zbytek toho nesmyslu snad netreba komentovat. predstava, ze kdyz neco prelozim z jednoho

jazyka (druhu zapisu) do jineho, tak tim vznikne neco kvalitativne jineho, neni ani detinska. je proste hloupa.

jiz ponekolikate (v kratke dobe) vam opakuji, ze pokud nelze delit, ale lze nasobit, tak je to fundamentalne spatne. takze to patri do kose.

Letadlo B12 se také nepodobá původnímu hadrovému dvouplošníku bratří Wrightů.
ale rozhodne se mu podobá mnohem vic, nez bagru.

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 11.10 2019 6:42](#) | [Vlákno](#)



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
[11.října 2019 6:42:09](#)

Hnědkovský. Ano, pokud budeme presentovat ve Vesmíru 3 základní veličiny a ještě tři dimenze u "Délky" a tři u "Času" (m , x^3 , t^3) pak logicky vznikne matice kombinací...,vedlejší fyzikální veličiny co budou mít své pojmy a názvy a své chování..., a je nasnadě dělat jakési tabulky s rozměrovými analýzami.

Když se napíše : <u>hybnost</u>	$m \cdot v$	tak v rozměrové analýze se napíše	$[kg \cdot m / sec]$
Když se napíše : <u>moment hybnosti</u>	$m \cdot v \cdot x$	tak v rozměrové analýze se napíše	$[kg \cdot m^2 / sec]$
Když se napíše : <u>síla</u>	$m \cdot a$	tak v rozměrové analýze se napíše	$[kg \cdot m / sec^2]$
Když se napíše : <u>energie</u>	$m \cdot v^2$	tak v rozměrové analýze se napíše	$[kg \cdot m^2 / sec^2]$
Když se napíše : <u>hustota</u>	m / V	tak v rozměrové analýze se napíše	$[kg / m^3]$
Když se napíše : <u>tlak</u>	$m \cdot a / x^2$	tak v rozměrové analýze se napíše	$[kg / sec^2 \cdot m]$

Nyní si myslete (!), že bude výzva k úkolu, výzva k zadání : má se provést „substituce“ písmenka „m“ pro označení hmotnosti za „dvouznakový vzoreček“ ..., čili se má provést „substituce“ dosavadního značení za nové značení pomocí dimenzí veličin x-délka a t-čas.

V tomto smyslu bude „dvouznakovým vzorečkem“ pro označení hmotnosti „m“ = $[x^3 \cdot t^1 / t^3]$

Když se napíše : <u>hybnost</u>	$m \cdot v$	tak v <u>dvouznak</u> analýze se napíše	$[x^4 \cdot t^1 / x^0 \cdot t^4]$
Když se napíše : <u>moment hybnosti</u>	$m \cdot v \cdot x$	tak v rozměrové analýze se napíše	$[x^5 \cdot t^1 / x^0 \cdot t^4]$
Když se napíše : <u>síla</u>	$m \cdot a$	tak v rozměrové analýze se napíše	$[x^4 \cdot t^1 / x^0 \cdot t^5]$
Když se napíše : <u>energie</u>	$m \cdot v^2$	tak v rozměrové analýze se napíše	$[x^5 \cdot t^1 / x^0 \cdot t^5]$
Když se napíše : <u>hustota</u>	m / V	tak v rozměrové analýze se napíše	$[x^3 \cdot t^1 / x^3 \cdot t^3]$
Když se napíše : <u>tlak</u>	$m \cdot a / x^2$	tak v rozměrové analýze se napíše	$[x^4 \cdot t^1 / x^2 \cdot t^5]$

(pozor : nelze krátit : protože každá dimenze má ten mnou vynechaný index a tedy nemusí být ony dimenze jednoho a téhož druhu).

V tomto smyslu „dvouznakovým vzorečkem“ budou realizovány i pro jednotlivé hmotové elementy.
(*) →

Pokud by Vesmír presentoval jen 2 základní veličiny "X" a "T" (x^n ; t^n), pak by rozměrová analýza ztrácela 'původní' smysl ; museli bychom se dívat na fyzikální

stavy, (atomy, molekuly, pole, síly atd.) realizované Vesmírem "ze dvou veličin a jejich dimenzí", jinak. Bylo by to hrozně náročné a nedovedu si to představit. Když vám běží na monitoru televizní obrazovky "nuly a jedničky"...mezery a nemezery, také je hrozně těžké si představit že 10 000 kombinací nul a jedniček vydá obrázky barevného pornofilmu. Prostě celá 'tabulka' 25 elementárních částic (6 kvarků, 6 leptonů, 8 gluonů, 4 intermediální částice, jeden H higgs) která každá má "svůj ORIGINALNI vzoreček" (!), to si ještě představit dovedu..., ale už né multikonglomerát C6 H12 O6 ...nebo H2SO4 a to jen ve dvou znacích "x" , "t". Sám se uklidňuji, že uvidím-li na papíře "multivzorec $x^{51} \cdot t^{13} / x^7 \cdot t^{37}$ " (práááavě smyšlený vzorec pro Hnědkovského , co asi nenexistuje chemicky v Jsoucnu) že je to to samé jakože na televizní obrazovce také nesledují jednotlivé "pixely z nul a jedniček", ale nahou ženskou na nuda-pláži. Proto není důvod aby se napříště vylučovalo používat starou zápisovou techniku pro jaderné interakce, pro chemické reakce a pro bilobické reakce, a to přestože budou (po 'potvrzení' HDV) bude existovat možnost "transformace" klasické zápisové řeči do "dvouznakové řeči"..., dvouznaková řeč je pro psychiku a mentalitu člověka nečitelná, (oko vidí v pralese strom, nikoliv "kombinace miliard pixelů z "x" a "t") , ale dtto s těmi "nulami a jedničkami" na televizní obrazovce, také nemusím si představovat obrázek nahé ženy jakožto 751 nul a 332 jedniček v kombinaích, atd. Nová zápisová technika DVOUZNAKOVA pouze poslouží k "počítačovému zpracování" nových chemických, biologických interakcí a hledání nových sloučenin, atd. Např. lék na IADS, rakovinu, bude otázkou několika minut pomocí zápisové techniky dvouznakové...; budeme používat a) klasickou zápisovou techniku i b) dvouznakovou,.. budou se převádět jedna v druhou a zpět (jako ty nuly a jedničky na tel.obrazovce do nahé ženské).

Já netvrdím, že mé "vzorečky" pro elem. částice z "x" a "t" **tak jak jsem je navrhnul** budou **konečným řešením**, možná budou přepracovány do ještě jiné zápisové podoby, vhodnější...nevím. Dal sem vědě podnět. Letadlo B12 se také nepodobá původnímu hadrovému dvouplošníku bratří Wrightů.

[Odpověď](#)

tříveličinový vesmír

$m \cdot \frac{1}{t}$????	;	$m \cdot \frac{x}{t}$ hybnost	;	$m \cdot \frac{x}{t^2}$ síla	;	$m \cdot \frac{x^2}{t^2}$ energie	;	$m \cdot \frac{x^2}{t^3}$ výkon
$m \cdot \frac{x}{1}$ moment hyb.	;	$m \cdot \frac{x}{t}$ hybnost	;	$m \cdot \frac{x^2}{t}$ $\Delta p \cdot \Delta x$	;	$m \cdot \frac{x^2}{t^2}$ energie	;	$m \cdot \frac{x^3}{t^2}$????
$m \cdot \frac{t}{1}$????	;	$m \cdot \frac{t}{x}$????	;	$m \cdot \frac{t^2}{x}$????	;	$m \cdot \frac{t^2}{x^2}$????	;	$m \cdot \frac{t^2}{x^3}$????
$m \cdot \frac{1}{x}$????	;	$m \cdot \frac{t}{x}$????	;	$m \cdot \frac{t}{x^2}$????	;	$m \cdot \frac{t^2}{x^2}$????	;	$m \cdot \frac{t^2}{x^3}$????
$m \cdot \frac{1}{x \cdot t^2}$ tlak	;	$m \cdot \frac{1}{x^3}$ hustota	 atd.					

moje oprava u zápisu „vzorce uhlíku“. Bylo tam závadně rovná se, nyní je tam šipka.

$$\frac{x^1 \cdot t^{-1/3}}{x^0 \cdot t^{+1/3}} \cdot \frac{x^1 \cdot t^{-1/3}}{x^0 \cdot t^{+1/3}} \cdot \frac{x^1 \cdot t^{2/3}}{x^0 \cdot t^{4/3}} \rightarrow UUD \rightarrow proton \rightarrow \frac{x^3 \cdot t^0}{x^0 \cdot t^2}$$

obdobně bude „stavěn“ neutron a ... a elektron má svou jinou „rodinnou stavbu“

$$p^6 \cdot n^6 \cdot e^{-6} \rightarrow \text{uhlík}$$

$$\left(\frac{x^3 \cdot t^0}{x^3 \cdot t^2} \right)^6 \cdot \left(\frac{x^3 \cdot t^1}{x^3 \cdot t^3} \right)^6 \cdot \left(\frac{x^2 \cdot t^2}{x^2 \cdot t^1} \right)^6 \rightarrow \frac{\alpha x_i^{48} \cdot \beta t_j^{18}}{\gamma x_a^{48} \cdot \delta t_b^{36}} \rightarrow \text{vzorec uhlíku}$$

... přičemž $\alpha, \beta, \gamma, \delta$ jsou číselné koeficienty (nevím co prezentují, možná natočení os) a indexy i, j, a, b prezentují jednotlivé nezaměnitelné dimenze (od každé ze dvou veličin), které se tím pádem v matematické rovnici nedají krátit (pokud je rovnice zjednodušena a vedena bez indexů).

Například klasickou rovnici „beta rozpadu“ zapiš takto :

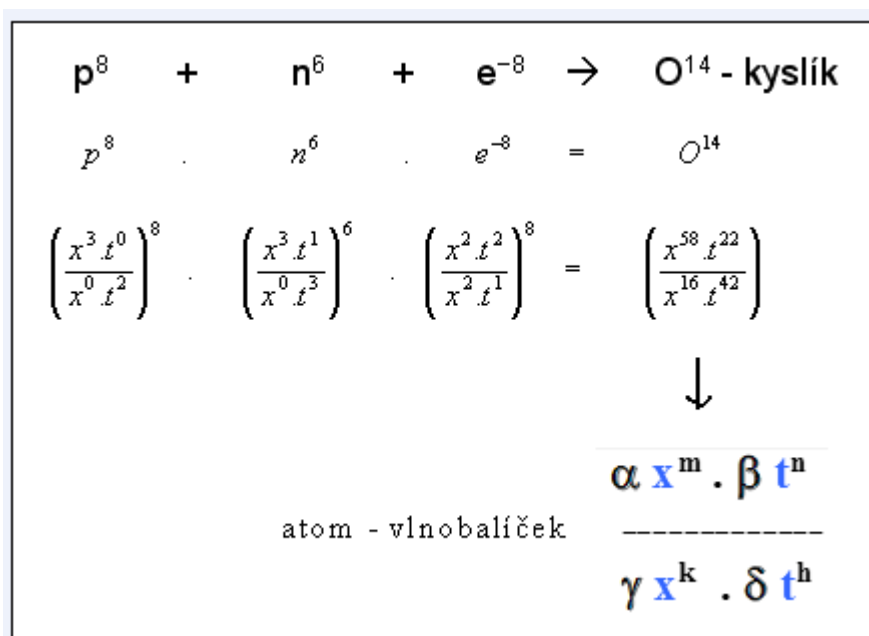
$${}^3\text{H} = {}^3\text{He}_2 + e^- + \nu_e^-$$

jádro jádro odletí odletí v mé symbolice to bude :

$$p.n^2 \text{ (jádro)} = n.p^2 \text{ (jádro)} \cdot e^- + \nu_e^-$$

(n) p e^- \nu_e^- což je standardní "beta" rozpad

Předpokládám, že si už dovedete představit stavbu hmoty pomocí dvouznačkové techniky ... postupně lze takto přepsat do dvouznačkové řeči celá chemie, pak biologie a pak šroubovice DNA



lubob mama, be brave, don't weep at my grave

11.října 2019 16:38:58

trikrát jste sem dal obrázek, ve kterém popisujete rozmerovou analyzu. ja vam poctvrte rikam, ze to co tam predvadite (s hmotnosti) zadna rozmerova analyza neni. rozmerova analyza je postup, kterym se zjistuje zda fyzikalni zapis je **rozmerove homogenni**. coz znamena, ze prava i leva strana **fyzikalne smyslupneho** zapisu rovnice ci nerovnice maji shodne **jednotky** [fyzikalnich velicin].

Vaše výtky jsou „já o koze, ty o voze“ ; předvádím zápisovou techniku i tu techniku

a) interakční, i tu

b) kde ukazují „sestavování-stavbu“ kyslíku (napravo rovnice) z komponentů (nalevo rovnice) ...tady jde o něco jiného než v „pohybové-dynamické fyzice“ kdy rozměrů vlevo musí být stejný stav jako vpravo.

m . v ...jenže...jenže i tato má „čertův háček“ , řeknu ho později, bude-li zájem.

[Odpovědět](#) Reakce na [lubob, 28.11.2018 7:55](#) | [Vlákno](#)

[Sdílet](#)



lubob mama, be brave, don't weep at my grave

28.listopadu 2018 8:01:27 ☐

z tech 3 poslednich mych prispevku ponechat jen ten nejnovější, starsi dva smazat.

[Odpovědět](#)

[Sdílet](#)



lubob mama, be brave, don't weep at my grave

28.listopadu 2018 7:56:58 ☐

jak by vypadal dvouznakovy zapis anihilace elektronu & pozitronu?

nejak to nejde dohromady se zapísem $fotonu f = x^2 t^3 / (x^2 t^3)$

$e^- + e^+ == \text{foton} + \text{foton}$

$x^2 t^2 / (x^2 t^1) \cdot x^2 t^1 / (x^2 t^2) = x^4 t^3 / (x^4 t^3)$

Tohle si LUBOBE udělal ty
a já ti to jen předvádím
žeš to udělal špatně

[Odpovědět](#)

[Sdílet](#)



deddek opoziční myšlení má smysl HDV

27.listopadu 2018 15:14:22 ☐

ze je ta interakce vzácná? na tom vůbec nezáleží. při velikosti & stáří vesmíru, by to byl obrovský počet antifotonů.

mám to udelat za vás? mne totiž není jasné, jak můžete smést se stolu můj "výpočet" namítkou, že tam mám nepravou rovnováhu, to je drzost toho Luboba když podle vás správné provedení zápisu by vedlo k přesně tomu samému.

čas podívat se pravdě do očí & být poctivý alespoň sám k sobě.

elektron	pozitron		foton	antifoton		
e^-	+	e^+	=	γ	+	$\gamma^{\sim}$
$\downarrow$		$\downarrow$		$\downarrow$		$\downarrow$
$\frac{x^2 t^2}{x^2 t^1}$		$\frac{x^2 t^1}{x^2 t^2}$	=	$\frac{x^2 t^3}{x^2 t^2}$		$\frac{x^2 t^2}{x^2 t^3}$
				$\frac{8}{8}$		$\frac{8}{8}$

LUBOB začal s tou svou chybou, kterou si tvrdohlavě (on je neomylný) nechce připustit, tedy [28.listopadu 2018 7:56:58](#) :

e^-	+	e^+	=	γ	+	$\gamma^{\sim}$
$\downarrow$		$\downarrow$		$\downarrow$		$\downarrow$
$\frac{x^2 t^2}{x^2 t^1}$		$\frac{x^2 t^1}{x^2 t^2}$	=	$\frac{x^4 t^3}{x^4 t^3}$		$\frac{8}{8}$
				$\frac{8}{8}$		$\frac{6}{6}$

Tohle si LUBOB udělal ty a já ti to jen předvádím žeš to udělal špatně

[28.listopadu 2018 7:56:58](#) je tu důkaz, že opsal špatně ten foton, ale 5x jste byl tvrdohlavý, že máte a musíte mít pravdu, že nechybujete

$$x^2 t^2 / (x^2 t^1) \cdot x^2 t^1 / (x^2 t^2) = x^4 t^3 / (x^4 t^3)$$

[29.listopadu 2018 12:23:58](#)

[29.listopadu 2018 9:44:29](#) tedy máte tu chybu, špatně opsaný vzoreček fotonu i antifotonu a je smutné že důkazový mechanismus proti lenochovi člověku zabere tolik času a energie jen kvůli tomu, že oponent je líný si svou práci přezkontrolovat

lubob mama, be brave, don't weep at my grave

11.října 2019 16:38:58

trikrát jste sem dal obrázek, ve kterém popisujete rozmerovou analýzu. já vám poctivě říkám, že to co tam předvádíte (s hmotností) žádná rozmerová analýza není. rozmerová analýza je postup, kterým se zjišťuje zda fyzikální zápis je **rozmerově homogenní**. což znamená, že pravá i levá strana **fyzikálně smysluplného** zápisu rovnice či nerovnice mají shodné **jednotky** [fyzikálních veličin].

Rozměrová analýza hrála nejdůležitější roli a...a proto mi to nikdy nevyšlo...jenže to nemusela být chyba koncepční, ale jen moje osobní. NIKDO se nenašel ochotný mi v tom pomoci.

Odpovědět Reakce na [lubob, 23.4 2019 12:07](#) | [Vlákno](#)

Příloha č. 3 / Základní fyzikální veličiny a vztahy [4, 13]

 Příloha č. 2 / Současně platné fyzikální a astronomické konstanty, definice a převodní vztahy [7]

~~Metr [m]~~

Délka

~~Kilogram [kg]~~

Hmot

~~Vteřina [s]~~

Čas

Ampér [A]

Teplota [K], [0 K = -273,15 °C]

Energie [J]

Vymezení pojmů, původní foto úvod_16.pdf

Vymezení pojmů (u náhodně vybraných veličin)

	vektor	skalár	vektor	skalár	skalár	artefakt	artefakt
název veličiny	ZRYCHLENÍ	ENERGIE	SÍLA	HMOTNOST	TLAK	ČAS	DÉLKA
název jednotky veličiny	—	joule	newton	kilogram	pascal	sekunda	metr
symbol veličiny	a	E	F	m	p	t	x
značka jednotky veličiny	—	J	N	kg	Pa	sec	m
rozměr jednotky veličiny	m / sec ²	kg.m ² / sec ²	kg.m / sec ²	kg	kg / m.sec ²	sec	m
rozměr veličiny	x / t ²	m.x ² / t ²	m.x / t ²	m	m / x.t ²	t	x
dimenze veličiny						multi	multi

03.04.2006

JN, 14.10.2019 (dokončen celý dokument v 8:55h)