

## Chyba v ontologickém důkazu existence Boží

12.10.2005

Z knihy sebraných článků českého logika a filozofa Pavla Tichého se soustředíme spíše na několik zajímavých perliček. Nebudeme se nijak pokoušet o výklad jádra jeho práce, kterým je systém TIL (Transparentní intenzionální logika).

- Pavel Tichý polemizuje s Popperovým principem falzifikovatelnosti, respektive s jeho snahou tento princip nějak formalizovat. Popper vychází z toho, že všechny teorie jsou (alespoň potenciálně) nesprávné, mohou však být nesprávné v různé míře. V průběhu vývoje poznání nahrazujeme tedy mylné teorie teoriemi méně mylnými. Tichý si však povšiml, že Popperův pokus toto intuitivní chápání formalizovat v "logickém jazyce" byl proveden chybně. V Popperových funkcích vycházejí často teorie bližší pravdě jako chybnější. Tichý se sám pokusil podat lepší formální definice této tzv. "verisimilitude".

- V článku Existence a Bůh se Tichý věnuje Anselmovu ontologickému důkazu Boží existence. (Hodně zhruba řečeno: Lze si představit věc takovou, nad kterou si už nelze myslet nic dokonalejšího. K úplné dokonalosti ovšem patří existence. Proto taková bytost - Bůh - nutně existuje.) Podle Tichého řada zdánlivě zničujících argumentů proti tomuto důkazu ve skutečnosti není příliš relevantní. Tichý však přichází s vlastní argumentací, založenou na rozlišení na jednotlivce a "úřady". Francouzský král existuje např. jistě jako "úřad", ale v aktuálním světě je tento právě neobsazený (nebudeme se zde podrobněji zabývat tím, co se v logice přesně myslí, hovoří-li se o "možných světech" a aktuálním světě).

Pravděpodobnost obsazení úřadu je ve skutečnosti tím nižší, čím je tento úřad dokonalejší/vyšší (úřad "nejchudší francouzský vinař" je v aktuálním světě obsazen jistě a nejspíš i ve většině možných světů. Je více lidí, kteří uběhnou stovku pod 20 sekund než těch, kteří ji uběhnou pod 10. ). Z toho ale Tichému vychází, že "bytost, nad níž dokonalejší myslet nelze", existuje určitě jako úřad (existence úřadu opravdu patří k jeho dokonalosti, jak předpokládal Anselm), ten však v aktuálním světě nemusí být obsazený (ba moc to ani u takto vysokého a specifického úřadu nejde předpokládat - (božský) "úřad, který zastává, vyžaduje tak mnoho od svých držitelů... je to právě tento fakt, který činí myslitelným - a někteří by dokonce řekli pravděpodobným - že tento úřad je ve skutečnosti neobsazen."). Tichý je nicméně přesvědčen, že Anselmův důkaz existence Boha je přesto důvtipnější než třeba pozdější důkaz Descartův.

- V jednom ze svých esejů se Tichý podivuje nad tím, jak divně se vlastně filozofie vyvíjí. Zatímco přírodní vědy mají jako hlavní rozlišující nástroj experiment, filozofům zbývá jen logická argumentace. Proto by evoluce měla směřovat ke stále logičtějším teoriím. "Praxe filozofie ale nabízí podstatně odlišný obrázek. Prohlédneme-li si podrobně to, co je k vidění, můžeme snadno získat dojem, že působivost filozofické teorie je ve skutečnosti tím větší, čím slabší jsou argumenty, o které se opírá." Tichý např. popisuje absenci koherentní argumentace povýšenou dokonce přímo na autorův záměr ve Wittgensteinových Filosofických zkoumáních. Dále uvádí i to, že teorie, které jsou očividně chybné už v době svého vzniku, se mohou stát dokonce základy celých systémů (zde Tichý zmiňuje Marxe či Fregovu teorii smyslu a významu, na kterou pam zaměřil svoji kritiku ve zbytku článku).

Pavel Tichý: O čem mluvíme - vybrané stati k logice a sémantice, Filosofie, Praha, 1996

autor: Pavel Houser

**Název:** Silnice

**Autor:** Já

**Datum:** 13.10.05 17:17

Ci si myslí zalíc, když vidí silnici? Co si myslí člověk, když například vidí slunce?

**Název:** Nemluvme o chybě

**Autor:** Mefisto

**Datum:** 13.10.05 15:33

Je nesprávné říkat, že v Anselmově důkazu je (či není) chyba, už proto, že je formulován v přirozeném jazyce. Pro každého, kdo si jej nechá projít hlavou, je přesvědčivý to nějaké míry. Tato míra je individuální záležitost. Převedením textu do důkazu v nějakém formálním systému (třeba do nějakého typu modální predikátové logiky druhého řádu jako Godel, do Tichého oblíbené TIL atd.) se různí autoři pouze snaží odhalit jádro argumentu, analyzovat jeho logickou strukturu - vyostřit si stupeň svého přesvědčení o síle daného argumentu. Máme-li takový formální důkaz v nějakém formálním systému, vynoří se v zásadě následující otázky:

- 1) Je daný formální důkaz v daném formálním systému správným (t.j. má chybu)? To je jediná otázka, kterou jsme schopni zodpovědět s absolutní jistotou - bohužel nám nic neříká o tom, jak se věci ve skutečnosti mají.
- 2) Je daný formální systém adekvátní, tj. vyjadřuje věrně způsoby argumentace, které autor textu používá, jsem já vnitřně souzněn s takovým způsobem uvažování? Tady je odpověď naopak individuální - jde o míru přesvědčení.
- 3) Jsou formální předpoklady použité ve formálním důkazu rozumné, tj. dají se interpretovat tak, že odpovídají zhruba tomu co už o světě

vím - mé dosavadní zkušenosti? Opět jde o individuální míru přesvědčení, viz. např. jeden z předpokladů (axiomů) v Godelově důkazu interpretovatelný jako: "Mít všechny dobré vlastnosti je dobrá vlastnost".

Shrnuto: nějakým způsobem formalizovaný důkaz (jako hra se symboly bez významu) umožňuje s jistotou říci, zda je tento formální důkaz (formálně) chybný či bezchybný, ale sám o sobě ale nic neříká o reálném světě. Na druhé straně při vhodné interpretaci symbolů umožní formalizace lépe pochytit a posoudit (byť bez absolutní jistoty) sílu daného neformálního argumentu - což už je ovšem záležitost individuální, roli zde hrají a přesvědčivost dané interpretace ovlivňují především rozsah vědomostí o světě, názory, víra, inteligence, emoce atd.

**Název:** Ve Vopěnkovi

**Datum:** 13.10.05 11:28

**Autor:** Láďa

K vlastnímu Goedelovu důkazu přímo se vyjadřovat nemohu, protože neovládám matematickou logiku, abych byl jen rozluštil její zápis:), ale doporučuji si přečíst jeho rozebranou podobu v druhém díle Rozprav s geometrií Petra Vopěny.

Vtip je v tom, že výsledkem důkazu je jakýsi Bůh takový jakého jsme ho chtěli mít, a takový čemu jsme ho podřídili (např. logice, atd.), což ovšem Bůh není :)

Podle mne celý důkaz (pokud ovšem přistoupíme na axiom - že existence je pozitivní vlastnost) říká, že "něco existuje", což mi nepřijde až tak objektivní :))

(ale jak jsem psal, orientuji se jen podle převyprávěné podoby důkazu)

BTW Tichý se v té eseji o filozofii dopouští určitého nepochopení evoluční teorie, kdo tvrdí, že logika je pozitivní vlastnost pro výběr? To je apriori předpoklad, klasický pro inteligentní designéry, ale ne pro základní evoluční teorii.

**Název:** Předpoklad existence

**Datum:** 12.10.05 20:01

**Autor:** Salvador

Podla mna sa da z Adelmovho dokazu vyseparovat toto logicke jadro: Ak verim tomu, ze existuje nezdokonalitelne dokonala bytosť, tak musim verit aj tomu, ze tato bytosť existuje realne, nie len v mojej mysli. (Tato implikacia sa v podstate da akceptovat.) Adelmov dokaz vsak nehovori nic pre toho, kto neveri v nijaku formu existencie nezdokonalitelne dokonalej bytosti (a tym sa vlastne mina ucinku).

Prepis onoho dokazu na wikipedii mi pripada este nazornejsi: "God is that being than whom none greater can be conceived. Now, if that than which nothing greater can be conceived existed only in the intellect, it would not be the absolutely greatest, for we could add to it existence in reality. It follows, then, that the being than whom nothing greater can be conceived, i.e. God, necessarily has real existence."

Tu do oči bije priamy predpoklad v prvej vete: Boh je tá bytosť, od ktorej si nie je možné predstaviť väčšiu (dokonalejšiu). T.j. bohom nazveme každú takú bytosť, od ktorej si nevieme predstaviť dokonalejšiu. Toto nám však môže definovať aj prázdnu množinu bohov - nikde nie je zaručené, že táto množina nie je prázdna, lebo to práve chceme dokázať. (A ak je množina bohov prázdna, tak o jej prvkoch dokážeme čokoľvek, však matfyzáci :)

**Název:** důkaz

**Datum:** 12.10.05 19:19

**Autor:** Ondřej Trišč

definice: Mimoszemšťan je malý zelený tvor, který nepochází ze Země a existuje.

V definici mimozemšťana se objevuje jako jedna z definujících charakteristik existence. Podle Anselmovy logiky, tedy nutně existuje. Místo mimozemšťana si dosajte co chcete a pořád to bude fungovat.

**Název:** chyba

**Datum:** 12.10.05 16:31

**Autor:** ST

Spletl jsem si jména

**Název:** to Elvis

**Datum:** 12.10.05 16:29

**Autor:** ST

Já nevím, co je na té námitce "důkladného". Už jenom poznámka "úřad nejchudšího francouzského vinaře je v aktuálním světě jistě obsazen, a asi i v každém možném světě" mi nedává smysl. Pokud je v těch možných světech aspoň jeden jediný francouzský vinař, tak ten "úřad" obsazen být musí. A představa, že úřad může být dokonalý, i když třeba neobsazený? No, mnoho lidí si myslí, že nejlepší úřady jsou ty neobsazené úřady, ale platí to i ve formální logice? To je jen poznámka od laika.

**Název:** Gödelův důkaz

**Datum:** 12.10.05 14:46

**Autor:** Elvis

Nevyšiml jsem si mezi komentáři odkazu na Gödelův důkaz, který lze najít např. v práci doc. Pavola Zlatoše, kterou lze nalézt např. na

ftp://www.math.muni.cz/pub/math/people/Paseka/jine/g.dvi

(nechci z toho vyrábět .ps soubor a někam to kopírovat, protože si nejsem jist copyrighty a takovými věcmi, docent Paseka to má s autorem domluveno, ale já ne -- snad se s tím TeXovým .dvi nějak vypořádáte).

Gödelův důkaz je v podstatě přímočarou formalizací Anselmova důkazu, s tím, že zahrnuje vyvrácení Descartovy kritiky a určité doplnění, které přidal Duns Scott. Ve skutečnosti se ale Gödel \_nedomníval\_, že by Anselmův důkaz byl jakkoli problematický nebo dokonce chybný -- jen ho přepsal do moderní podoby.

Argumentace v některých komentářích připomíná výhradu, kterou vůči Gödelovu důkazu vznesl Raymond Smullyan (je to Raymond? nevím, ale je to "ten" Smullyan, co popularizuje logiku knihami pro každého, třeba tou "Jak se jmenuje tato knížka?"). Ten ukazuje, jak dokázat existenci jednorozce. "Napřed dokážeme, že existuje existující jednorozec. Z toho samozřejmě plyne, že existuje jednorozec." Nepovažuji tuto námitku za nikterak kvalitní, protože předkládaný důkaz existence Boha je "ontologickým" důkazem, tedy důkazem z definice Boha -- čili pokud je Bůh definován jako entita se všemi dobrými atributy, musí existovat. Samozřejmě pokud se to dokázat podaří a pokud jsou v pořádku (tj. logicky consistentní) i definice. A že by jednorozec měl mít všechny dobré vlastnosti? To je jistě poněkud zvrácený předpoklad, v důkazu existence Boha ale zásadní.

Referencovaný článek doc. Zlatoše je velmi důkladný a stojí za to si dobře promyslet, jakou formální námitku podávají proti důkazu matematické logice. Jde čistě jen o to, že použitá modální logika je příliš zesílena: není zdůvodněno, proč komutují modální operátory "je možné" a "je jisté".

Samozřejmě toho lze namítat více. Každopádně je jak Anselmův, tak Gödelův důkaz velmi elegantní -- laik asi ocení spíše Anselmův, profesionální logik :- ) asi spíše Gödelův.

**Název:** 2 neverathome

**Datum:** 12.10.05 14:44

**Autor:** anywherehome

jasně, chápu, že tím chceš říct, takový plky jsou naprosto neúčinné a nesmyslné - já v tom s tebou naprosto souhlasím. Ale když už chci o něčem přemýšlet, přijmu předpoklad "smysl debaty určuje zadavatel příkladu - budu to jen logicky rozebírat". (No dobrá, občas to taky poruším :) Každopádně takovéto myšlení patří i do prachspřsté fyziky - prostě předpokládám na základě něčeho a dělám logické závěry například o existenci dalšího subatomárního prvku, což se následně snažím dokázat. Samo dnešní filosofii už za užitečnou nepovažuju - dostatečně jin nahradila věda.

**Název:** subjektivita-oprava

**Datum:** 12.10.05 14:39

**Autor:** neverathome

Musím mirně vzít zpět to o představě dečka a sutru. Nechal jsem se unést a zapomněl, že se tu operuje s myslitelností a existencí pojmu, nikoli empirickou existencí. Stále to ale mnoho nenechá na subjektivitě poznání skutečnosti a důkaz je jen důkazem nutnosti takové myšlenky a možnosti existence, nikoli skutečné nutné existence.

**Název:** Krátký rozbor Anselmova důkazu

**Datum:** 12.10.05 14:30

**Autor:** Salvador

V důkaze na <http://www.utexas.edu/courses/hilde/Philhandouts/anselm.html> je klíčový předpoklad, že je možné si PREDSTAVIŤ absolutně dokonalou bytost' (ktorú nie je možné zdokonalit'). Ak by som tvrdil, že si takú bytost' viem predstaviť, tak by som naozaj musel pripustiť, že reálne existuje, lebo jej existencia iba v mysli by ju robila nie absolútne dokonalou. (Dokonalosť je síce sám o sebe strašne vágny a sporný pojem, ale povedzme, že reálna existencia robí veci/bytosti naozaj "dokonalejšími" ako existencia iba v mysli.) Avšak viete si skutočne predstaviť nezdokonaliteľne dokonalú bytost'? Ja teda nie. Preto na mňa daný dôkaz nemá absolútne žiadny presvedčiaci účinok. (To, čo Anselmov dôkaz skutočne dokazuje je, že VIERA, že si dokážem predstaviť absolútne dokonalú bytost' implikuje VIERU, že daná bytost' reálne existuje. Dôkaz nehovorí nič o žiadnej objektívnej existencii, len tom, čo sa deje v našich hlavách.)

**Název:** subjektivita

**Datum:** 12.10.05 14:24

**Autor:** neverathome

Hm, ja tedy nevím, ale důkazy podobné Anselmovu (a ostatně i další) jsou pořád prostě jen vyjádřením "me se zda, že to musí být takto" a pořád spolehají na to, že vše musí být dle imaginární logiky. Dobře. Dokazuji si představit, že pouhou kinetickou energií vydanou mavnutím ruky obyčejného dítěte bude rozdrčen na prach dvacetitunový zúlový balvan za standardních pozemských podmínek bez libovolného dalšího vstupu energie nebo podpory (čili bez pomoci, holou standardní rukou :-). A co se dokonalosti týká, není definována, je jen intuitivně nahlížena a není dokazována její existence a naplnění.

Netvrdím, že důkaz je logicky chybný nebo že buh existovat nemůže (stejně může postupovat člověk celý život zavřený v bedně s myšlenkovým důkazem nutné existence "něčeho" venku, pokud ho tedy nenapadne jednoduše bednu otevřít). Jen to prostě postrádá smysl, pokud nedokazuji nahlédnout co přesně "tam venku" je. Sejdeme se na druhé straně, pokud tam je. BTW, kde má kruh počatek ?

**Název:** re

**Datum:** 12.10.05 14:16

**Autor:** t.v.

Pojem "dokonalost" dokazovat netreba,zrovna ho tu před sebou vidím několikrát napsaný .

**Název:** 2 Tomáš Vencel **Datum:** 12.10.05 14:00  
**Autor:** anywherehome  
ale o to tady vůbec nejde... mluv se jen a pouze o pojmu "dokonalost", že existovat musí (za určitých předpokladů)...

**Název:** několik poznámek **Datum:** 12.10.05 13:33  
**Autor:** Tomáš Vencel  
Já vidím hlavní problém zde:  
Důkaz smíchal myšlení(představu,zobrazení) POJMU "nanejvýš dokonalá věc-NDV" s myšlením(představou,zobrazením)samotné NDV.  
  
1. Pojem NDV si lze myslet(představit,zobrazit)jako prázdnou krabičku s nápisem NDV.Je to pouze představa pojmu (krabičky)a ta nemá vlastnosti a atributy dokonalé věci (ani si na ně nárok nedělá)  
V tomto případě se důkaz rozpadá.  
(Pojem NDV (Bůh)nepochybně existuje,nechceme se ale bavit o pojmech ale o vlastních NDV.)  
  
2.Ze všech možných myslitelných(představitelných,zobrazitelných) věcí si lze jistě vybrat tu nejdokonalejší,to ale neznamená že je to NDV.  
Vlastní NDV si ale myslet(představit,zobrazit)nelze,což je vlastně asi správný výsledek onoho"důkazu".  
Tedy nikoli,že Bůh existuje,ale,že pokud existuje,je nepředstavitelný.  
T.V.

**Název:** 2 A není to porad nějak subjektivní ? **Datum:** 12.10.05 13:23  
**Autor:** anywherehome  
a o tom to vůbec není. Všechny problémy, co říkáš, stačí vyřešit slůvkem "dokonalost". Jde tu o dokonalost, ne subjektivní či objektivní posouzení. A dokonalost je jen jedna. A už vůbec nemá smysl rozebírat, if něco doopravdy existuje - to bysme se dostali do začarovaného kruhu bez pokroku.

**Název:** neco malo v cestine **Datum:** 12.10.05 13:20  
**Autor:** honza  
[http://www.phil.muni.cz/fil/antika/texty/16\\_dukazy\\_boha.htm](http://www.phil.muni.cz/fil/antika/texty/16_dukazy_boha.htm)

**Název:** A není to porad nějak subjektivní ? **Datum:** 12.10.05 13:09  
**Autor:** neverathome  
Nějak mi to nesedí. Mám za to, že myšlení i vnímání je individuální a subjektivní charakteristika (uz samotný tento názor je subjektivní). Pak tedy cokoli tímto myšlením vymyslím se může, ale nemusí shodovat s realitou, být potenciálně možnou. Není možné subjektivními smysly objektivně posoudit realitu (neboli nemůžete rozlišit s jistotou zdání a skutečnost, můžete se pouze k vnímání objektivní reality blížít). A pokud přijmeme tento předpoklad, pak ani nemůžeme vědět, jestli realně existovat je lepší než existovat "jen" v myšlenkách, protože nejsme schopni objektivně posoudit rozdíl. Tím se ale ztratí možnost prohlásit že něco nemůže být nejdokonalejší - nevíme totiž, jak by skutečná dokonalost v realitě měla (objektivně) vypadat a tudíž si ji nemůžeme ani představit. Jediné co tedy důkaz ve skutečnosti říká je "myslím si, že Bůh existuje a věřím tomu." Což už říkají lidé i bez vzdělání po tisíce let :-).

**Název:** To anywherehome **Datum:** 12.10.05 13:04  
**Autor:** Piitr  
To anywherehome:  
Jo jo, souhlasím s tebou naprosto. Takové pojetí dokonalosti je velmi problematické. To je ten hlavní problém. Já jsem to už zkoušel nakousnout v 1. příspěvku. Ale je to na delší diskusi. Já jsem hlavně chtěl ukázat JK, že vyvrátit to je spis na 1 hodinu než na 1000 let.

**Název:** No vida. **Datum:** 12.10.05 12:55  
**Autor:** Piitr  
No, mě se zdalo divně, když JK tvrdil, že jiné hlavy s tím 1000 let nehnuly. Goedel už to zvládl dávno před námi. Teda, předpokládám, že by nedělal svůj důkaz, kdyby ten Anselmův byl podle něj v pořádku.

**Název:** to Piitr **Datum:** 12.10.05 12:53

**Autor:** anywherehome

ale tady vůbec nejde o to, if to existuje, nebo ne! Tady jde jen o slovo "dokonalost" - prostě dokonalá věc musí sama o sobě existovat, protože pokud je jen představována, není dokonalá. Její dokonalost zaručuje jen její existence.  
AJ text sem moc nečet, radši sem si to našel v češtině.

**Název:** anselm a godel **Datum:** 12.10.05 12:45

**Autor:** pavel houser

anselmuv ontologicky dukaz neni matematicky, godelova varianta ontologickeho dukazu ano. kritici tvrdi, ze godeluv dukaz je sice formalne v poradku, ale fakticky k nicemu, protoze uverit premisam vyzaduje v podstate vetsi viru nez uverit tomu, co se dokazuje :-)

**Název:** To JK **Datum:** 12.10.05 12:41

**Autor:** Piitr

To JK:

Trochu jsem se na ten dukaz podival. No, chyb je tam moc.

Prvni chyba primo bije do oci (neni to sice ta dulezita, ale na odmitnuti dukazu staci).

Jde o to, ze autor dela dukaz sporem, a neumi to. V bode 3 predpoklada, ze boha si lze predstavit. Pak v bode 4 predpoklada, ze buh neexistuje. V bode 6 dojde ke sporu, ktery znamena, ze NEKTERY z predpokladu je chybne. V bode 7 ale pise, ze to je prave predpoklad 4, ktery neplati, coz nema nijak podlozene - klidne muze byt spatne bod 3. Takze cely dukaz je urcite nesmysl.

Druha chyba je pro problem podstatnejsi, ale je obtizne ji kratce vysvetlit. Jde o bod 5. Tam chybi dukaz, ze dana vetsi vec (i myslitelna i existujici) skutecne existuje. Neni tam presne uvedeno, jak to autor chape, lze si predstavit nekolik modelu situace (zatim me napadly 3), vsechny jsou ale problematicke.

**Název:** a sme u toho **Datum:** 12.10.05 12:12

**Autor:** anywherehome

takže: Může myšlenka existovat?

1) ano, může. Pak si představuji dokonalou myšlenku (naprosto neurčitou, jako je pro nás neurčitý Bůh). Tím nutně automaticky existuje, tudíž dokonalá myšlenka (představa)=existence. Proto dokonalý Bůh může být jen myšlenka.

2) ne, myšlenka neexistuje. Tudíž vše, na co myslíme, je jen předstupeň (představa) toho, co by mohlo ve skutečnosti být. Proto dokonalé jsoucnno jen jen existující jsoucnno, proto Bůh jisto jistě existuje. Jenže když neexistuje myšlenka, pak ovšem neexistuje žádná živá bytost - právě mám totiž myšlenku, která se reality vůbec nedotýká a nikdy dotýkat nebude

závěr: myšlenka sama o sobě existuje, tudíž už samotná představa=existence. Proto zní ontologický důkaz v podstatě takto:

"Vychází z předpokladu, že skutečná existence čehokoliv je dokonalejší stav než existence pouze "existující". Proto pojem nanejvýš dokonalého Boha musí existovat nejen v "existenci", ale i ve skutečnosti, jinak by bylo možné myslet ještě jiné vyšší jsoucnno."

takže tento důkaz je jen a pouze nesmysl, protože nemůžeme vycházet z předpokladu, že existence je lepší než ona sama existence, jsou prostě identické

**Název:** no počkat!!! **Datum:** 12.10.05 11:39

**Autor:** anywherehome

důkaz podle encyklopedie: "Vychází z předpokladu, že skutečná existence čehokoliv je dokonalejší stav než existence pouze myšlená. Proto pojem nanejvýš dokonalého Boha musí existovat nejen v myšlení, ale i ve skutečnosti, jinak by bylo možné myslet ještě jiné vyšší jsoucnno."

To je všechno ok, ale ten počáteční předpoklad!!! A co dokonalá představa čehokoliv? Jen představa, neuvažujme a nepředkládejme, že to existuje! To přeci tento předpoklad vůbec nedokáže obsáhnout!!! Takže kdo mi zaručí, že je něco jen představa, nebo existence?? Nehledě na dnešní moderní společnost, kdy hodnotu má software, nikoliv hardware - to vůbec tento důkaz neobsahuje...

**Název:** To Piitr **Datum:** 12.10.05 11:07

**Autor:** Salvador

<http://www.utexas.edu/courses/hilde/Philhandouts/anselm.html>

**Název:** To JK **Datum:** 12.10.05 10:58

**Autor:** Piitr

To JK:

Ja myslim, ze nema cenu se namahat, abych vyvratil tento tzv. "dukaz", kdyz ani nezname cele zneni "dukazu". Chybi mi tam nejake

axiomy a tak.

Nemas nahodou nejaky link na ten dukaz, abysme se meli o cem bavit?

Jinak, dopredu hadam, ze mozna ten dukaz vazne muze byt dobre, jen bude vychazet z takovych axiomu, ktere s realitou kolem nas nebudou mit vubec nic spolecneho. Tzn., ze to muze byt spravne matematicky, ale jinak absolutne k nicemu.

**Název:** Anselm2

**Datum:** 12.10.05 10:52

**Autor:** ST

Vsadím se, že Anselm by řekl, že úřad, který není obsazený, nemůže být dokonalý. On Anselm podal spíš definici Boha (nejvyšší jsoucn, jaké existuje, a jiné než existující ani vyšší být nemůže), než jeho důkaz. Tichý a jeho možné světy mi tedy jako vrchol logiky zrovna nepřijdou.

**Název:** Anselm

**Datum:** 12.10.05 10:42

**Autor:** JK

Ač nevěřící (ve smyslu křesťanské církve a podobných), tak doporučuju se zamyslet nad tím, co píšete o blbostech atd. Anselmův důkaz v Boha je velice elegantní a v podstatě nevyvrátitelný. Proto je platný už skoro 1000 let a nevyvrátili ho jiní myslitelé, než vy. Argument o dokonalé židli už použit byl (dokonalý ostrov) a to ještě za Anselmova života, ale byl rychle vyvrácen. Zkrátka, ontologický důkaz Boha je platný stále ..... a čistit kanály můžou nezaměstnaní.

**Název:** :o)

**Datum:** 12.10.05 10:21

**Autor:** Apt

Hm, tohle je teda síla. Jak může někdo takhle hloubat o blbostech. A z čeho ten člověk žije?

**Název:** ukažte mi dokonalou židli...

**Datum:** 12.10.05 10:08

**Autor:** anywherehome

ukážete mi někdo dokonalou židli? Trochu si představuji dokonalost, ale nevím, co dokonalost přesně znamená. Pak podle závěrů v článku musí taková židle existovat. No to je pěkná hovadina. Vsadím se s kýmkoliv, že dokonalá židle neexistuje, protože pravděpodobnost je minimálně jedna ku počet nejmenších subatomárních částíček v židli...

Ano, takovýto filosofové by ale třeba mohli dobře vyčistit kanály - už jen proto, že si jistě dokonalý kanál představují, ale najděte ho, popřípadě vyčistěte, abych vaší teorii o dokonalé bytosti uvěřil :)

**Název:** To jsou blbci.

**Datum:** 12.10.05 08:59

**Autor:** Piitr

Docetl jsem asi sem:

Lze si představit věc takovou, nad kterou si už nelze myslet nic dokonalejšího. K úplné dokonalosti ovšem patří existence. Proto taková bytost - Bůh - nutně existuje.

Ja bych řekl, že "taková bytost by existovala". Ale porad si ji jen představujeme, že. Vubec mi není jasné, jak se přeslo od "představit si, že bytost existuje" na "bytost existuje".

Zkratka. Lidi, kteří vymyslejí tyhle teorie, by spíš měli jít něco poradného dělat. Treba by je pak napadalo něco, co má hlavu a patu.