

Příznivci "inteligentního designu" v Praze

19.10.2005

22. října se v Kongresovém centru v Praze koná konference nazvaná „Darwin a design: Výzva pro vědu 21. století“. Hlavním pořadatelem konference je křesťanské sdružení Komenského institut v Praze, které si mj. klade za cíl pořádání vzdělávacích kurzů a programů v České republice v duchu působení a filosofie Jana Ámose Komenského. Podle médií to bude patrně poprvé, že se v centru střední Evropy sejdou renomovaní představitelé moderní kritiky Darwinovy evoluční teorie.

Před nedávnem rozčílil americký prezident George W. Bush vědeckou veřejnost, když se začal zasazovat o to, aby se vedle Darwinovy teorie na školách vyučovala i teorie tzv. „inteligentního designu“. Debata se zakrátko proměnila v nový velký, ve Spojených státech takřka celonárodní spor o vznik života.

Jádrem teorie inteligentního designu neboli inteligentního plánu, jak se někdy u nás překládá, je přesvědčení, že život ve své složitosti nemohl vzniknout bez umělého zásahu zvenčí. Zastánci této teorie, jak uvádí Stanislav Reiniš v článku „I mistr tesař se utne...“, dávají za příklad savčí oko. To je tak složité, že údajně nemohlo vzniknout samo od sebe, najednou, náhodnou mutací a výběrem. Stanislav Reiniš poznamenává: „Nelze nesouhlasit. I starší učebnice vývojové morfologie však ukazují, jak oko ve fylogenetické vývojové řadě vzniká. Nejprve jsou světločivné buňky v kůži jednoduchých červů, které rozeznávají světlo a stín, pak zrakové skvrny v hlavové části, kde se světločivné buňky nahromadí, pak jamky, vystlané světločivnými buňkami, které se ve vývoji prohlubují a fungují jako jednoduché kamery, které mohou rozeznat obrysy předmětů. K těm pak eventuelně přibude čočka. Tato řada nevznikla najednou, v jedné generaci, ale v průběhu geologických období.“

Háček je v tom, že pokud by design živých tvorů konstruovala jakási vyšší inteligence, lze se ptát, proč nevytvořila rovnou oko daleko dokonalejší. „Naše oko funguje tak, že paprsky světla po vstupu do oka a sklivce nejdříve musí proniknout vrstvou nervových vláken a pak třemi vrstvami nervových buněk sítnice. Pak teprve je zaznamenaná receptor, tyčinka nebo čípek. Mnoho světla se tak ztrácí, absorbuje se v tkáních, které jsou v cestě, ostrost vidění se snižuje. To není žádný inteligentní design,“ dodává Stanislav Reiniš.

Teorie inteligentního designu je v USA alternativní teorií prosazující se vůči Darwinově evoluční teorii. Její kritici, kterých je ve vědecké veřejnosti velké množství, jí vytýkají především nekonzistenci a zvláště příchyllost k řadě mýtů, což je pro vědeckou teorii nepřilíš šťastné. Vraťme se k článku Stanislava Reiniše: „U obratlovců je vývoj oka složitější než u červů. Ze zevní vrstvy embrya, ektodermu, se diferencuje neuroektoderm, pak nervová ploténka, pak se svine nervová roura. Světločivné elementy v neuroektodermu se dostanou dovnitř této roury a když se vytvoří optický váček, zrakové receptory také zůstanou uvnitř v něm. Proto nakonec musí světlo procházet tolika vrstvami nervových buněk, aby dosáhlo receptory. Je to pochopitelné s hlediska vývojové mechaniky, ale je to hrubá chyba s hlediska inteligentního designu. Inteligentní design za to nesklidí příliš pochvaly. Tohle máme vykládat studentům? Tak je to s mnoha „inteligentně“ stvořenými orgány. K čemu by nám dal inteligentní design slepé střevo? Zůstaňme raději u toho, že naše znalost je omezená, než u nových bájí.“ Na pražské konferenci vystoupí např. Jonathan Wells, který přednáší na Kalifornské státní univerzitě v Haywardu a je autorem řady článků knih *Ikony evoluce: proč je většina toho, co se učí o evoluci, špatně* (*Icons of Evolution: Why much of what we teach about evolution is wrong*, 2000, č. *Návrat domů*, 2005) a *Kritika darwinismu* Charlese Hodgea (*Charles Hodge's Critique of Darwinism*, Edwin Mellen Press, 1988). Matematik John C. Lennox z Oxfordské univerzity je více než sedmdesát článků týkajících se algebry (zvláště teorie grup) a spoluautorem dvou výzkumných monografií v sérii *Oxfordských matematických monografií*. Dalším z přednášejících bude historik a filozof Stephen C. Meyer, ředitel Centra pro vědu a kulturu na institutu Discovery v Seattlu, který je vedle řady článků pro prestižní periodika i autorem knih *Darwinismus, inteligentní plán a veřejné vzdělávání* (Michigan State University Press, 2003) a *Věda a důkazy pro inteligentní plán ve vesmíru* (Ignatius, 2000). Zmínit je také nutno biologa Michaela J. Behea, autora knihy *Darwinova černá skříňka* (*Darwin's Black Box*, č. *Návrat domů*, 2001), která se zabývá důsledky neodarwinismu pro to, co autor nazývá „nezjednodušitelně složité“ biochemické systémy. Není bez zajímavosti, že Beheova kniha byla citována na mezinárodní úrovni ve více než stovce publikací a nedávno byla časopisem *National Review and World* zařazena mezi 100 nejdůležitějších knih 20. století.

V této knize Michael J. Behe uvádí: „Darwinova myšlenka, že v přírodě dochází i k poměrně malým změnám, byla ve své době velmi pokroková. Pozorování takových změn pak bylo velmi potěšitelným potvrzením jeho intuice. Darwin pozoroval velmi podobné, nikoliv však stejné, druhy pěnkav na různých ostrovech Galapág a vypracoval teorii, že se vyvinuly ze společného předka. Nedávno několik vědců z Princetonu dokonce zjistilo, že průměrná

velikost zobáku se u jednotlivých populací pěnkav změnil v průběhu několika let. Již dříve bylo prokázáno, že poměr mezi počtem tmavě a počtem světle zbarvených jedinců se v populaci nočních motýlů mění spolu se změnami čistoty životního prostředí. Podobně také ptáci, které Evropané přivezli do Severní Ameriky, se rozlišili do několika rozdílných skupin. V posledních desetiletích bylo možné prokázat mikroevoluci i v molekulárním měřítku. Například některé viry, jako třeba ten, který způsobuje AIDS, dokáží změnit své obaly, aby tak byly schopny proniknout do lidského imunitního systému. Patogenní bakterie nás rovněž nepřestávají ohrožovat, neboť některé kmeny se staly odolnými proti antibiotikům. A mohli bychom uvést ještě mnoho dalších příkladů.

V tomto malém měřítku Darwinova teorie triumfovala a je asi stejně sporná jako atletovo tvrzení, že dokáže přeskočit metr široký příkop. Nedůvěru však evoluční teorie stále budí s ohledem na makroevoluci - tedy pokud se týká velkých skoků. Darwinovi stoupenci tvrdí, že obrovské změny lze rozložit na více malých, uvěřitelných kroků, které se udály během dlouhého časového období. Přesvědčivé důkazy, které by tento názor podpořily, však dosud nejsou k dispozici. Nicméně, stejně jako v příběhu o sousedovi a mizejících kopcích, i zde je nesmírně obtížné rozhodnout, zda tyto těžko zachytitelné, neurčité postupné kroky mohly existovat ... zatím.

Díky moderní biochemii jsme nyní schopni nahlédnout i samotný základ života. Dokážeme zasvěceně posoudit, zda ony údajně malé kroky, které by byly nezbytné k uskutečnění velkých vývojových změn, vůbec mohou být dostatečně malé. V této knize se dozvíte, že rokle, které oddělují běžně známé formy života, mají svůj protějšek v roklích, které oddělují biologické systémy v mikroskopickém měřítku. Stejně jako v matematice existuje zlomkem vyjádřený vzorec, v němž se ustavičně opakuje stejné téma, i když dosazujete stále menší a menší čísla, tak se i u nejnepatrnějších forem života vyskytují takovéto nepřekročitelné propasti.“

Cílem pražské konference „Darwin a design: Výzva pro vědu 21. století“ je podle webové stránky prozkoumat důkazy svědčící ve prospěch teorie inteligentního designu s odvoláním na výsledky výzkumu v oborech astronomie, fyziky, matematiky, biologie, genetiky a paleontologie.

Více informací:

Darwin and Design (web konference)

<http://www.darwinanddesign.org>

Intelligent Design Network

<http://www.intelligentdesignnetwork.org>

S. Reiniš: I mistr tesař se utne...

http://pes.eunet.cz/clanky/2005/08/45472_1_0_0.html

Poznámky Pavel Houser:

- Spor evoluce versus kreace versus inteligentní design je do značné míry problémem USA a tamnějšího fundamentalismu. Z pohledu ČR, kde vůči evoluční teorii neexistuje ve vědecké sféře relevantní opozice, jde o (alespoň pro tuto chvíli) problém spíše importovaný.
- Obhajobu evoluce právě z pohledu nedokonalosti jejích výsledků podává např. S. J. Gould (jinak neodarwinisty z řady důvodů kritizovaný) ve své knize Pandin palec.
- Zesměšnění Beheho je podáno např. v knize Jak se dělá evoluce (http://www.scienceworld.cz/sw.nsf/search?searchview&query=jak%20se%20dělá%20evoluce*) - zhruba ve stylu "pokud si zastánci inteligentního designu něco, třeba vznik oka, nedovedou představit, je to jejich problém." Ve skutečnosti je i "poloviční" oko lepší než žádné oko, ani slabozraký neshledává oslepnutí jako něco lhostejného.
- V této souvislosti taktéž viz článek Stanislava Mihulky "Inteligentní shazovač proti teorii gravitace" (<http://www.osel.cz/index.php?obsah=6&clanek=1410>)
- Podrobně ke kumulativní selekci viz třeba Dawkins - Slepý hodinář.
- "Diskuse" na toto téma Zrzavý versus Kábrt viz např. <http://literarky.cz/?p=clanek&id=703>. Ne že by čtení bylo ovšem nějak obohacující.
- I bez inteligentního designu lze zformulovat řadu teorií, které s neodarwinismem nějak kolidují - na rozdíl od inteligentního designu jde ovšem o přístupy podstatně inspirativnější.

autor: Jan Kapoun

Název: 2
ucholak
Autor: ditom
"

Datum: 06.11.05 11:04

"výhodné mutace" jsou, jak zde moudře někdo poznamenal, výhodné za určitých podmínek. podstatou každé mutace je totiž ochuzení gen. záznamu. to je "za určitých podmínek" skutečně výhodné. když vám ve windows zmutuje outlook (tak, že nejde používat), tak nemůžete mailovat a to je za určitých podmínek výhodné - nedostanete třeba zavírovaný e-mail. jenže když se část informace ztratí, tak je prostě pryč. sice je to za určitých podmínek výhodné ... ale není cesta, jak ale zrekonstruovat tu ztracenou informaci.

"

p. Ucholak, několik komentářů níž

zde se ukazuje úplné nepochopení genetiky a evoluce p. Ucholakem. Asi nikdy neslyšel o duplikování genů - duplikace je velmi účinný nástroj evoluce. A princip je tak jednoduchý - při replikaci NK se někdy může stát, že se replikovaný řetězec začlení do původního. Vzniknou tak duplikované geny (v každé DNA jich je dost, u eukaryont se zřejmě dokonce duplikovali celé genomy). Je jasné, že četnost mutace/gen se zvyšuje. A přichází základní bod - mutace nastane u některých kopiích, ale nějaká kopie funguje pořád stejně. Je jasné, že na fungování organismu toto nemá velký vliv (původní produkt je tu stále, kromě něj vznikl ještě další). Ejhle, nová "informace" je na světě! Takže nikdo nebude rekonstruovat tu starou, ta tu totiž pořád je! Je jasné, že když se ukáže, že nový produkt je výhodnější, není důvod držet si stále ten původní. Ten potom časem vymizí (možná, nebo třeba ne). Potom tedy nastane nevratná "ztráta informace", ale za cenu vzniku nové (nebo několika), v onu chvíli výhodnější.

Název: Život x velký třesk

Datum: 06.11.05 09:44

Autor: Cerveny

Snad ještě jednu poznámku patrně na závěr:

Nelze nevidět podobnost vzniku života s "velkým třeslem" - vznikem hmoty, vstříkem energie do strnulé struktury nadčasové ideje.

Objev života/použití informace je právě tak "záhadné" a nabírající "obrátky" jako překvapivě duální. Jestliže lze ve hmotném vývoji rozeznat nárůst entropie, ve vývoji života je - partnerně zákonitý - nárůst složitosti. Pokud lze označit jako charakteristiku hmoty/energie jako její spojitý vývoj, je to u informace právě diskrétní nadčasovost a stabilita.

Jistě se nabízí analogie Hegelovy "teze" (energie/hmota) a "antiteze" (informace/život). "Syntézu" těchto kategorií nalezneme celkem snadno: jsou to "peníze"/člověk. (Jak již jsem se někde zmínil, peníze jsou bastard energie a informace :-)

Název: Re V.Novák

Datum: 04.11.05 21:41

Autor: Cerveny

//A informace už vůbec nemá účel.//

Můžete mi ukázat, na někoho (rozumného), kdo zapisuje informaci která nemá účel? (Odpuste si případné pejorativní příklady z oblasti státní správy :-)

//Ovšem ve chvíli, kdy začneme svoje úvahy (spekulace či méně) vydávat za důkazy a stavět na nich, ocitáme se poněkud mimo realitu, natož vědu//

Nevšiml jsem se, že by zde někdo předkládal nějaký důkaz a co je mimo vědu se poměrně rychle

vyvíjí...

//Není nic jako dobrá nebo špatná informace. Je jen informace//

Nezaznamenal jsem, že by zde někdo použil podobné termíny..

//Při tom nějak zapomněl na to, že informace se může taky vrátit, takže náhodná změna A a k ní inverzní A' vytvoří původní, božskou informaci//

Podoný problém jsme již na SW "probrali" - pokud je nové A úspěšnější tak původní A' na kolbišti dějin prostě převálcuje... ať se objeví ještě jednou znovu nebo ne.

//Uvažovat můžeme o ledačems//

Myslím, že otázky mohou být důležitější než odpovědi. Otázka je jako "měření" v kvantové mechanice. Může dát různé odpovědi, nicméně přiměje systém k interakci, "polarizuje" a uspořádá ho. Přemýšlení (uvažování) bez otázek je obtížnější, spíše se podobá kvantovému "virtuálnímu kvasu", chvění vakua - mlhavé objekty nedozrávají do diskretní fáze struktur a jmen a na kreaci můžeme čekat dlouho..

Úhrnem řečeno, to co jste odvedl ve Vašich posledních příspěvcích je buď sémanticky prázdné a nebo nesprávné. (Neberte to ve zlém, stane se to občas jistě každému, neměl jste svůj den.. :-)

Název: Re: Cerveny

Datum: 03.11.05 20:25

Autor: Zephir

//..zda se stabilita reprodukce gentického kódu "přirozeně" (darwinovsky) přizpůsobila optimální hodnotě a nebo zda existuje optimálnější (ne)stabilita (míra fluktuací) genetického kódu umožňující optimálnější rozvoj života?

Nechápu, proč by právě toto nemohla evoluce operativně řešit? Proč by zrovna tohle mělo být naprogramovaný, když by bylo výhodnější četnost mutací přizpůsobovat změnám vnějších podmínek?

Název: A pochopitelně se dá uvažovat

Datum: 03.11.05 15:22

Autor: Vítězslav Novák

o "optimalitě" genetických změn a stabilitě. Osobně si myslím, že to nemá smysl. Optimální zase předpokládá nějakou funkci vhodnosti, která zase předpokládá smysl a účel. Pokud není, nelze porovnávat co je vhodné a co ne.

Kromě toho známe jediný mechanismus předávání genetické informace, protože známe jedinou větev života. Život založený na kvadrupletech místo tripletů? Na 6 bazích místo 4? Na nějaké modifikaci RNA místo DNA? Na trojšroubovici (je lepší - umožňuje "hlasovat"). S účinnějšími nebo méně účinnými opravnými mechanismy, kdybychom se drželi HODNĚ při zemi?

No, klidně.

Mně ale stačí pro zkoumání ten náš existující svět. A máme otázek na zodpovídání vysoko nad hlavu - a generace a generace po nás.

Název: Uvažovat můžeme o ledačems.

Datum: 03.11.05 15:14

Autor: Vítězslav Novák

O nesmrtelnosti chrousta, o Bílé paní Rožmberské nebo o stroji času. Klidně. Ovšem ve chvíli, kdy začneme svoje úvahy (spekulace či méně) vydávat za důkazy a stavět na nich, ocitáme se poněkud mimo realitu, natož vědu.

Ucholák tady prezentuje své nápady a točí se v kruhu - pro něj je genetická informace to, co do nás vložil pámbu, když tvořil Adama k obrazu svému. Tudíž bylo to dokonalé, veškeré změny mohou být jenom k horšímu, ergo jenom se ztrácí (zhoršuje) informace. A je zpátky u pánaboha, protože bez něj to nejde. Při tom nějak zapomněl na to, že informace se může taky vrátit, takže náhodná změna A a k ní inverzní A' vytvoří původní, božskou informaci, ale nechme to.

Není nic jako dobrá nebo špatná informace. Je jen informace. Stejná nebo jiná. Dobrá nebo špatná může být jen ve vztahu k okolí. Gen pro hemoglobin způsobující srpkovou anémii - je to dobrá nebo špatná informace? Tam, kde není malárie, špatná. Tam, kde hrozí, dobrá - umožní lépe přežít. Možná umožní prostě přežít. Gen pro dlouhé kly u slona - když budeme slony lovit kvůli slonovině - špatná. Když nebudeme - dobrá. Pes s achondroplázií - dobrá, když potřebujeme norníka. Jinak na houby. Takové jezevčičí štěně s opraveným genem, kterému by narostly nohy jako chrtovi, asi bude vyřazeno z chovu, že...

A informace už vůbec nemá účel. To jen my lidé (a zejména politici a novináři) občas vypouštíme informace za jistým účelem - a proto se jim říká účelové.

Název: Stabilita genetického kódu

Datum: 03.11.05 15:06

Autor: Cerveny

Celou diskutovano problematiku lze pomalu posunout do roviny otázek typu:

Zda ID záměrně "naprogramoval" nižší stabilitu reprodukce/kódování genetického kódu, tak aby se život dynamičtěji přizpůsoboval a rozvíjel nebo

zda se stabilita reprodukce genetického kódu "přirozeně" (darwinovsky) přizpůsobila optimální hodnotě

a nebo zda existuje optimálnější (ne)stabilita (míra fluktuací) genetického kódu umožňující optimálnější rozvoj života?

Název: Re: cerveny

Datum: 03.11.05 09:25

Autor: Zephir

To asi těžko, když jsou "nahodilé".

Název: Informace - oprava

Datum: 02.11.05 21:44

Autor: Cerveny

Promiňte, v předchozím mě vypadlo slůvko "jako". Správně mělo být:

V kontextu těchto úvah lze uvažovat o tom, zda nahodilé "poruchy" genetického kódu generující evoluci nejsou ve skutečnosti ani tak poruchy, jako cílené / naprogramované / záměrné fluktuace a

pokusy ...

Název: Informace

Datum: 02.11.05 21:35

Autor: Cerveny

Každá informace je zcela bezcenná, je to nic, (v podstatě je to jen třeba hodně veliké celé číslo) bez algoritmu/procesu který ji interpretuje. Pokud někdo/něco takovou informaci vytváří/kóduje musí dopředu znát tento mechanismus (jinak se více méně jedná o generování náhodných čísel). Každá informace je tedy vytvářena s nějakým záměrem jejího pozdějšího zpracování - tedy i s předpokladem mechanismu její interpretace. Tím chci naznačit, že problematika informace (konfigurace) je právě tak obsáhlá a obtížně uchopitelná jako duální kategorie - hmota. Nevypovídá ani tak o bit-ech jako reálných procesech a algoritmech. Nebojme se vytvořit pomyslné rovnítko "zpracování informace" = "život".

V kontextu těchto úvah lze uvažovat o tom, zda nahodilé "poruchy" genetického kódu generující evoluci nejsou ve skutečnosti ani tak poruchy cílené/naprogramované/záměrné fluktuace/pokusy ...

Tzv "teorie informace" je pouhá odnož diskrétní matematiky, jejíž hlavní snahou je popsat určité těleso konkrétních konfigurací co nejmenším počtem nul a jednotek.

Název: re:

Datum: 02.11.05 09:23

Autor: t.v.

To,co jste četl v začátku té práce je skutečně takový volnější úvod.(a jako takový může být zřejmě vykládán různě) To důležité začíná v kapitole "teorie informace" ,je tam k tomu i základ příslušné matematiky,veledůležitá definice jednotky informace(ze které plyne ona diskrétnost) atd. Myslím,že v kontextu celé práce už Vaše námitka neobstojí.

A Vámi zmiňovaný důležitý moment-záměr,teorie informace skutečně nezná.(a myslím,že ani obecně věda,přitom ID by se ráda pasovala na vědu)

Jinak proti ID opravdu nic nemám,je jen potřeba to nazývat pravým jménem-vírou a ne vědou.

Název: Re t.v.

Datum: 01.11.05 22:12

Autor: Cerveny

Legraci si dělám jen napůl, spíše jsem chtěl poněkud otřást s Vaší sebedůvěrou v citovannou definici informace - což, jak vidíte nedá příliš práce. Postrádá totiž důležitou charakteristiku informace - diskrétnost a obzvláště důležitý moment informace - záměr. Vaší definici, tak jak jsem si jí pečlivě přečetl, celkem vyhovují i takové věci - napadá mi - jako např. sympatie, nedůvěra atp.

Název: re:

Datum: 01.11.05 15:22

Autor: t.v.

Ani jedno z toho ,ale nejspíš si děláte jenom legraci.(pokud ne ,tak si pozorně přečtěte všechny mé příspěvky v této diskuzi,uvidíte,že nejsem zástancem ID)

Název: Re t.v.

Datum: 01.11.05 12:49

Autor: Cerveny

//Vládne tady lidový blud, že informace lze vytvořit náhodnými mutacemi//

Chcete tím říci že genetický kód neobsahuje žádnou informaci a nebo že jí tam vložil ID :-)

Název: re

Datum: 01.11.05 11:16

Autor: t.v.

Ctel jsem tím reagovat na toto:

".....Vládne tady lidový blud, že informace lze vytvořit náhodnými mutacemi. Nevěřte tomu! To je lidová pověra, ve skutečnosti je to nemožné. To „nemožné“ lze exaktně definovat. Vznik informace náhodnou mutací je velmi naivní představa, která existuje pouze v internetových diskusích na filosofická témata (evoluce...), jinde o tom nic neví.

„Mutací vznikne JINÁ informace“. Ta jiná znamená ještě míň než žádná. Je to ztráta informace, žádné „obohacení genetické informace“, tak leda „záporné obohacení“...."

což je zjevné nechápání,co znamená pojem informace.

Např.při jednoduché mutaci-záměně jedné dusíkaté báze za jinou se prostě informační obsah kódující třeba výrobu nějaké aminokyseliny buď vůbec nezmění,nebo se změní a mechanismus odpovědný za výrobu přestane fungovat (jedině tehdy lze hovořit o ztrátě informace),nebo začne vyrábět jinou.V tomto případě jde o obohacení genofondu . Jestli to bude pro organismus plus nebo minus je jiná věc. Přežití a rozmnožení těch případů kdy to byl plus a zánik těch kdy to byl minus zajistí přírodní výběr a podmínky. Vždyť je to jasné jak facka.

Název: Básník t.v.

Datum: 31.10.05 21:34

Autor: Cerveny

tím chtěl - podle mého - říci, větší délka genomu nemusí zřejmě znamenat více informací (ale pro koho? Asi pro ID:-)

Název: re: ucholák

Datum: 31.10.05 16:22

Autor: t.v.

Měl by jste si přečíst,co vlastně přesně znamená pojem "informace" jímž se tu tak oháníte,asi vás to dost překvapí.

např.zde: http://www.skolaekonom.cz/informace/HR/zin/vyklad1_1.html

Název: Re: Sinuhet

Datum: 30.10.05 14:52

Autor: Zephir

Ale nee - jen sem chtěl poukázat na fakt, že díky 2. termodynamickému zákonu a Hegelově tezi o přerůstání kvantity (hmoty) v kvalitu (informaci) v soutěži o provotnost hmoty či vědomí duch ztrácí na body - protože se ukazuje, že v rovině vývoje informací dochází průběžně ke vzniku hodnotnější informace na pozadí ztrát tý méně hmotný, více materializovaný. V rovině informační evoluce 2. termodynamickéj zákon vyjadřuje Katzovo pravidlo z rodiny Murphyho zákonů: Lidé a národy začnou jednat podle zdravého rozumu, teprve až vyčerpají všechny ostatní možnosti (rozuměj, až dissipujou většinu míň hodnotný informace). A platí to i obráceně, v rámci kosmogeneze a přerodu velkého množství míň uspořádaný hmoty na mnohem menší množství hmoty víc uspořádaný.

Teorie evoluce zkrátka nepopírá žádný z nám známých zákonů fyziky, i když se nám zdá složitost ke které dospívá mnohdy neuvěřitelná. Ve skutečnosti je v podivuhodný jednotě se základními principama vývoje hmoty a vesmíru.

Název: Re: ucholak

Datum: 28.10.05 15:56

Autor: sinuhet

Jeste jeden odkaz, tentokrat primo k jadrú veci:
<http://www.talkorigins.org/indexcc/CB/CB102.html>

to Zephir

Mne druhej termodynamickej zakon vysvetlovat nemusite. Krom toho, v tom citatu z ucholaka, který jsem uvedl, jde o neco jineho (alespon jak ja to chapu).

Název: Re: Sinuhet

Datum: 28.10.05 14:21

Autor: Zephir

Evoluce jako proces snižování entropie funguje na úkor entropie/volný energie svého okolí. K tomu, aby vznikla viditelná hmota se muselo srazit daleko větší množství míň uspořádaného vakua, k tomu, aby mohl na planetě zemi vzniknout život se muselo vyzářit spousta energie do prostoru, k tomu, aby lidi vynalezli automobil nebo počítač muselo spousta živočichů i lidí zařvat.

Podobně i Maxwellův démon přírodního výběru může fungovat jen tehdy, pokud většinu molekul pustí opačným směrem. Před časem myslím tady nebo ve VTM proběhla diskuse o "trubici bláznů", v podstatě zařízení ve tvaru trubici T, do kterýho se jedním koncem fouká a ze zbývajících konců přítom fičí teplej a studenej vzduch.

Zdalo by se, že takový zařízení vyrábí informaci za pochodu z ničeho a porušuje tak 2. termodynamickej zákon, ale není tomu tak - jen využívá nepatrněj zlomek tlakovejch ztrát, ke kterým v takový trubce dochází.

Název: Re: ucholak

Datum: 28.10.05 12:01

Autor: sinuhet

-- Ta jiná znamená ještě míň než žádná. Je to ztráta informace, žádné „obohacení genetické informace“, tak leda „záporné obohacení“. --

<http://www.talkorigins.org/faqs/information/apolipoprotein.html> - Apolipoprotein AI Mutations and Information

a obecneji:

<http://www.talkorigins.org/faqs/information/infotheory.html> - Information Theory and Creationism

Název: Re: ucholák

Datum: 27.10.05 21:15

Autor: Zephir

//...vznik informace náhodnou mutací je velmi naivní představa

Informace možná ne, ale člověk z vopice tak klidně vzniknout mohl - to se nevylučuje..

Váš problém je, že obecně nejde dokázat, že něco nemůže existovat nebo fungovat, čili tautologii dokazujete tautologií, druhak mutace samy o sobě ke vzniku nové kvality nevedou. Darwinův zákon ostatně není "zákonem mutací", ale "zákonem přírodního výběru".

Mutace jsou samy o sobě blbé, vždy tu musí být ten Maxwellův démon - inteligentní rozhodčí, který posoudí, zda jsou k něčemu nebo ne - přírodní výběr.

Název: Trapné

Datum: 27.10.05 19:41

Autor: Ucholák

Vládne tady lidový blud, že informace lze vytvořit náhodnými mutacemi. Nevěřte tomu! To je lidová pověra, ve skutečnosti je to nemožné. To „nemožné“ lze exaktně definovat. Vznik informace náhodnou mutací je velmi naivní představa, která existuje pouze v internetových diskusích na filosofická témata (evoluce...), jinde o tom nic neví.

„Mutací vznikne JINÁ informace“. Ta jiná znamená ještě míň než žádná. Je to ztráta informace, žádné „obohacení genetické informace“, tak leda „záporné obohacení“.

„Podstatou evoluce je 1) vznik mutací a 2) výběr. To první se zdá být náhodné (z hlediska účelu), to druhé je samozřejmě silně nenáhodné.“

To je krásně řečeno. Pokud má náhodná mutace fatální dopad, tak má fatální důsledky a výběr dopadl špatně pro postiženého jedince. V opačném případě, pokud znamená pouze mírné poškození, tak je nositel předává na další generace, kde se dále šíří a kombinují s mutacemi jiných jedinců.

t.v. se ptá: „Kde jste k tomuhle proboha přišel?!?“

No protože existují desítky a stovky statistických studií dědičných nemocí a jejich výskytu (týkajících se tisíců, desetitisíců a statisíců případů), tak je zřejmé, že mutace (poškozené informace) přibývají. Když se „text“ DNA poškodí, jeho další kopírování kopíruje dál chyby. Spontánní, přirozené, samo od sebe uzdravení nějaké genetické choroby (tedy oprava mutace jinou mutací) nikdo nikdy neviděl. Také mizí celé jednotlivé druhy zvířat (blboun nejspíš, možná se ale „evolvoval“ do nějakého internetového myslitele). V takovém případě ubude množství informací v populaci až na nulu. Opačný trend neviděn.

Název: Nechcete se, Ucholáku, přestat ztrapňovat?

Datum: 27.10.05 18:09

Autor: Vítězslav Novák

Co to plácáte o ochuzení genetického záznamu? Mutací vznikne JINÁ informace. To je všechno, co se dá o ní říct. Nemusí se vůbec projevit - při záměně jedné baze druhou, která vytvoří triplet kódující stejnou aminokyselinu třeba. V každém případě vzniká informace, která tu zatím nemusela být. Pokud vznikne nová, jde o OBOHACENÍ genetické informace, pokud nějaká známá, tak se nic nezmění.

Podstatou evoluce je 1) vznik mutací a 2) výběr. To první se zdá být náhodné (z hlediska účelu), to druhé je samozřejmě silně nenáhodné.

Nepřečetl byste si nějakou literaturu, než se začnete míchat do hovoru? Nemyslím tím Bibli, spíše nějakou učebnici genetiky. Možná pro 4. ročník gymnázií by pro začátek stačila. Ovšem vy stejně to, co se vám nebude líbit, prostě vytěsňíte. Prohlásíte za bezobsažné. Prohlásíte za lživé. A tak vůbec. Takže možná zůstaňte u své Bible.

Název: re: ucholák

Datum: 27.10.05 14:23

Autor: t.v.

"....postupuje na gen. úrovni směrem "dolů", směrem ubývání množství informací a variability v celém souboru populace, nikdy naopak....."

Kde jste k tomuhle proboha přišel ?!?!

Novák vám dost polopatě vysvětlil princip a mechanismy evoluce, a vy na to plácnete tohle.....

Asi jste beznadějný případ.

Název: pár moudrých poznámek

Datum: 27.10.05 13:48

Autor: Ucholák

- ten článek z bbc je typická, mediální interpretace původní, vcelku bezobsažné spekulace na téma evoluce. pozorovaná fakta (jako obvykle je jich velmi málo) s evo. nesouvisí. kromě toho, možná i neumyšlně, stejně jako zdejší mudrci

- zaměňuje evoluci za selekci. selekce je vidět všude: sloni, králíci... šlechtění psů. selekce je vybírání rysů, které se zachovávají, ty nevybrané zaniknou. tudíž snědený králík zanikne a do hrobu si odnese své jedinečné geny.

- "výhodné mutace" jsou, jak zde moudře někdo poznamenal, výhodné za určitých podmínek. podstatou každé mutace je totiž ochuzení gen. záznamu. to je "za určitých podmínek" skutečně výhodné. když vám ve windows zmutuje outlook (tak, že nejde používat), tak nemůžete mailovat a to je za určitých podmínek výhodné - nedostanete třeba zavíraný e-mail. jenže když se část informace ztratí, tak je prostě pryč. sice je to za určitých podmínek výhodné ... ale není cesta, jak ale zrekonstruovat tu ztracenou informaci.

"evoluce" existuje, je vidět a postupuje na gen. úrovni směrem "dolů", směrem ubývání množství informací a variability v celém souboru populace, nikdy naopak.

na úrovni druhů dochází k jejich vymírání. nové druhy nevznikají. šlechtěním psů nevznikne nový druh zvířete, pouze vznikají soubory s rozdílně omezenými (tedy odstraněnými) informacemi v dna. evoluce je jednosměrný proces, postupně mívá a mívá informací a víc a víc "šumu" (tj. mutací bez informačního obsahu. opačný trend neexistuje, neexistuje mechanismus jak zrekonstruovat již ztracený záznam. gen. choroby (mutace) se spontánně nevyhlídí (nějakou jinou mutací), naopak se akumulují a šíří v každé populaci.

na konci i té "výhodné" mutace (třeba ta anemie) je víc poškozená dna a mívá informací.

Název: Změna je život, aneb vrána k vráně sedá...

Datum: 27.10.05 01:12

Autor: Zephir

Sklon k průběžnému hledání optimální rychlosti evoluce je zakódovanej i v nás samotnejch, vyhledáváme změnu stejně jako se obáváme cizinců, civilizačního ruchu a přílišnejch zásahům do zavedenejch schémat. Ostatně i hejno vran instintivně uklove albína nebo svý mrzáky, který instintivně považuje za příliš výraznou mutaci.

Název: Re: Škodlivost mutací

Datum: 27.10.05 01:00

Autor: Zephir

Mýtus o škodlivosti mutací asi vznikl tím, že většina mutací natolik výraznejch, že byly pozorovatelný, až nápadný svýho nositele znevýhodňuje. Ve skutečnosti mutace podléhají náhodnému rozdělení a evoluce si tak reguluje svoji rychlost na optimální hodnotu - při rychle se měnících podmínkách probíhá rychle, při ustálení zpomaluje.

Je zajímavý, že podobná autoregulace existuje i v mechanických modelech evoluce, dokonce i v případě evoluce hmoty samotného vesmíru. Podle mé představy je pozorovatelná expanze vesmíru vlastně projevem kompaktifikace rozměrů, resp. zhušťování gravitačních vln, který je tvoří. Tím ale současně roste hustota vesmíru a ten má tendenci přejít do lavinovitýho kolapsu, tz, inflace. Ve skutečnosti ten proces probíhá asymptoticky zvolna, protože současně se vzrůstem hustoty klesá i rychlost šíření energie. Takže vesmír sice těžkne, ale stále relativně pomaleji a evoluce se v něm průběžně šteluje na rychlost z hlediska vývoje složitějších struktur optimální.

Podobný samoregulační mechanismy lze nalézt ve všech evolučně se vyvíjejících systémech, v sociálních skupinách i akciích na burze, protože evoluce je sama ze své podstaty nestabilní - reaguje na měnící se podmínky a sama je tím mění, čímž se systém rozkmitává a udržuje v panta rhei.

To nasvědčuje tomu, že i fyzikální zákony v současném vesmíru jsou evolucí zoptimalizovaný s přihlédnutím k maximální dosažitelný rychlosti evoluce - jinými slovy, sama evoluce je tím inteligentním, průběžně se podmínkám přizpůsobujícím designerem, kterého hledáme.

Název: A mimochodem, je to protipříklad

Datum: 26.10.05 18:25

Autor: Vítězslav Novák

i kdalšímu tvrzení - "mutace jsou nevýhodné, tak nemohou být motorem evoluce".

Každá vlastnost je výhodná nebo nevýhodná podle prostředí. Pravda, jsou mutace tak nevýhodné, že nositele zabijí. Ale tady jsme viděli příklad nevýhodné mutace, která slona znevýhodní v jednom prostředí - a ve druhém ne.

Mohu posloužit dalšími příklady - srpkovitá anémie. Dědičná choroba, která člověka dost poškozuje. Ovšem srpkovité červené krvinky nechutnají původci malárie. V tropech zamořených malárií je to naopak výhodná mutace a vznikla populace, kde je srpkovitá anémie běžná. Je výhodná. A jinde není.

Název: Co se vám na tom příkladě nelíbí?

Datum: 26.10.05 18:18

Autor: Vítězslav Novák

Přírodní výběr (tentokrát ho zastoupil člověk, ale nebylo jeho snahou vydesignovat krátkokelné slony, tedy zapůsobil neinteligentně) vybral ze zásobárny existujících mutací. Ergo mutace nemusela vzniknout ve chvíli, kdy byla vhodná, kdy slonovi zajistila přežití a rozmnožení. Ona tady byla. Jenom dřív byla nevýhodná, teď se stala výhodnou. A zafungovalo to během několika málo generací. Je to kontrabájpíl k tvrzení kreacionistů, že "evoluce je pomalá". Ovšem tady se vyskytlo tvrzení - ze stejné strany - že tohle je naopak moc rychlé na změnu v DNA, takže...

Jistěže to není změna druhu v jiný druh, ta bude potřebovat delší dobu, oddělení populací, byť třeba ne zeměpisné.

A čemu říkáte nevratná změna? Proč by měla být nevratná? U těch slonů se pravděpodobně v populaci zachová i dlouhokelná mutace. Pokud někde budou slony šanovat a jinde střílet, šanování slony si vyštěpí dlouhé kly (jsou výhodnější), ti střílení spíš ty krátké. Až žádné. Tak mohou postupovat další změny - a z jednoho druhu praslonu máte slona afrického a indického a vymřelé trpasličí slony z Malty. Furt jsou ještě sloni.

Ovšem Ucholákem sežraný králík se nerozmnoží. Pro někoho je to překvapivé...

Název: Re: Ucholak

Datum: 26.10.05 17:13

Autor: Zephir

No, ale současně to znamená, že teorie ID nepopírá základní mechanismus evoluce, tj. postupný přizpůsobování populace měnícím se podmínkám. Jediné, co je nutný zodpovědět, zda se takový změny mohly v populaci zafixovat tak, že se staly nevratný (tzv. reinforcement).

Myslím ale, že v současnosti je známo dost příkladů proto, že takovej reinforcement proběhnout mohl (viz např. zde <http://news.bbc.co.uk/2/hi/science/nature/4708459.stm>).

Čili otázka se redukuje na to, zda evoluce proběhla ve všech případech mezidruhový selekce, ne zda vůbec kdy probíhala. Pak by se ID stal jakýmsi konkurečním mechanismem, problém je, že k řadě fylogenetických změn mohlo dojít v průběhu nějaký katastrofy nebo silných mutací (např. v důsledku zásahu planety meteoritem nebo výbuchem supernovy), takže se můžou vzpírat gradualistickému pojetí evoluce.

Zkrátka případ slonů sice evoluci nedokazuje, ale nedokazuje ani hypotézu ID - spíš naopak.

Název: Re: Zephir, Novak, Ucholak

Datum: 26.10.05 16:00

Autor: Ucholák

Přirozeně, že ty sloni, to není žádná evoluce, stejně jako ty králíci (je to zcela stejný případ).

Zarazilo mne, že to někdo může použít jako ukázkou evoluce, ale zjevně může... proto ta poznámka o mentální úrovni.

Ted' jsem zrovna snědl nějakou bakterii, seděla na jablku, tady evoluce takříkajíc "na talíři".

Název: Re: Ucholak, Novak

Datum: 26.10.05 14:27

Autor: Zephir

Problém stále zdaleka není tak průhlednej, jak ho prezentuje Novak i Ucholak. Je zjevný, že tím, že byli systematicky hubený sloni s většími kly zbyli ty s menšíma - ale stále zůstává otázka, jestli tím došlo k skutečný mutaci v genofondu (vzniku species nebo aspoň subspecies), nebo jen prostě k interdruhový selekci. Nikdo totiž nepochybuje o tom, že jde vypěstovat novou rasu ratlíka (která se samozřejmě po smíšení zase namixuje zpátky), ale problém je v tom, že zatím nebyl selekcí vypěstován nový druh. To ten příklad se slony nijak nedokazuje.

Název: Netuším, Ucholáku, zda vy tušíte, jako kravinu

Datum: 26.10.05 09:05

Autor: Vítězslav Novák

jste napsal, ale dokonale jste předvedl "úroveň argumentace" (neb neargumentujete a o úrovni těžko hovořit) zarytých zastánců ID.

Nepokusíte se zamyslet? Dokážete-li to...

Název: Odlehčení

Datum: 25.10.05 21:45

Autor: Cerveny

Snad by bylo vhodné odlehčit tuto chvíli a dát průchod názoru "prostého lidu":

"Nikoliv. Odpustil jsem knězi, a nepřeji mu jeho úrazu," řekl Antonín, "ale podivuji se spojitosti věcí, jež odráží moudrost opravdu kakraholtskou. Měl byste si z toho vzít, majore, příklad a výstrahu."

(-: Vladislav Vančura: Rozmarné léto :-)

p. Streite, když jsem psal "majore" svrběla mě klávesnice, ale nechtěl jsem porušit bardovu skvělou kompozici.. ;-)

Název: Vítězslav Novák

Datum: 25.10.05 19:32

Autor: Ucholák

Autor: Vítězslav Novák:

....populaci slonů s malými kly. To, co uvádíte, je ukázka poměrně rychlého fungování evoluce. Tím rychlejšího, čím drastičtější přírodní výběr funguje."

Nuže, co na to říct? Jeden člověk pěstoval 2 králíky, černého a bílého. Černého snědl na smetaně. Zbyl bílý králík, nesnědený. To "je ukázka poměrně rychlého fungování evoluce. Tím rychlejšího, čím drastičtější přírodní výběr funguje." Evoluce dále pokročí snědením králíka bílého.

Zkrátka ukázka mentální úrovně evolučních expertů. Pochybuji že Vítězslav Novák tuší, jakou hovadinu napsal.

Název: Nevím palo, co se vám nelíbí,

Datum: 25.10.05 18:40

Autor: Vítězslav Novák

resp. co považujete za argumentaci kruhem.

Kdyby DNA všech jedinců téhož druhu byla shodná, neexistoval by zásobník mutací, ze kterého by přírodní výběr (tedy působení okolí) mohl vybírat. Ergo - nebyl by možný a evoluce by byla závislá výhradně na mutacích de novo, a to v okamžiku vzniku potřeby této mutace.

Jenže ona DNA jaxi není stejná, informace se (u jednoho druhu) dosti liší - a tedy existuje možnost přírodního výběru.

Ne že by různost dokazovala, že k němu dochází, to se dá ilustrovat na příkladech, ne myšlenkovým pokusem, ale máte tady příklad možnosti falsifikace.

Název: Změna počtu červených krvinek

Datum: 25.10.05 18:34

Autor: Vítězslav Novák

netrvá generace. To je prosté přizpůsobení vnějším podmínkám. Dávno na to přišli sportovci a trénují v horách. Kdysi v NDR, protože tam velehory neměli a nechtěli sporovce moc pouštět "ven", vybudovali podzemní tréninkové haly, kde jim snižovali tlak vzduchu na úroveň And. Úspěch socialistického sportu jak vyšitý!

Název: Chyba, qwerte.

Datum: 25.10.05 18:30

Autor: Vítězslav Novák

Situace je takováto - populace je zásobárnou odlišností. I lidská - koukněte na stadión ve Wembley a najdete dva stejné lidi. V populaci slonů jsou i ti s malými kly, tedy chudáčci potrefení. Přišel člověk, zapůsobil co velmi silný přírodní výběratel - slony s mohutnými kly vystřílel a nechal množit jen ty postižené. A rázem máte populaci slonů s malými kly.

To, co uvádíte, je ukázka poměrně rychlého fungování evoluce. Tím rychlejšího, čím drastičtější přírodní výběr funguje.

Název: Evoluce jako kauzálně uzavřený vývoj

Datum: 25.10.05 15:44

Autor: Zephir

//..evoluce nemohla a nemůže probíhat jako kauzálně uzavřený vývoj

Hypotéza ID nemá predikativní schopnost (do plánu ID nevidíme..) - takže se vlastně nikdy nemůže stát vědeckou teorií v klasickém slova smyslu. Na druhé straně, pokud by dokázala principiální nekauzalitu evoluce, např. tak, jak ji z modelu kvantové teorie odvozují sám, nemusí se stát úplně zbytečnou záležitostí, protože by vlastně nepřímou přispěla evoluční teorii tím, že by vysvětlila, že hledat přímé důkazy evoluce může být v určitých případech vlastně zbytečné. Krom toho jako složka dialogu přispěje evolučnímu vývoji evoluční teorie - aneb všechno "zlý" může být k něčemu "dobrý".

Nejsem si sice jist, jestli si smysl ID právě takto jeho proponenti představovali, ale nakonec sama teorie ID může docela významně napomoci samotný evoluční teorii.

Název: Re Zephir

Datum: 25.10.05 13:18

Autor: Streit

To jste řekl moudře. Ale někdy vítězí ten méně moudrý, a vždy ten přímočařejší přístup.

Název: Re Červený

Datum: 25.10.05 13:15

Autor: Streit

Ale já dokážu pochybovat, zda se náhodou nemýlím, a proto mě za to i Zephir kárá, že buďto tomu rozumím nebo ne.

Ale nic mě nemůže přinutit, abych slepě věřil něčemu, čemu nerozumím, a co se z principu nedá vyvrátit. Už ten základní axiom nevyvratitelné víry je kontradikcí sám o sobě. Začíná to u Grygara přes Scientisty a končí u svaté stolice a vymítání ďáblů - i to se děje v 3. tisíciletí! Nechci se dožít, když už jsem měl povinně marx-leninismus, aby moje děti měly povinné náboženství jako v Polsku. I tato změna může přicházet plíživě a nepozorovatelně, a najednou se to zlomí do takového neštěstí, jako je Bushův mozek.

Název: Re Streit

Datum: 25.10.05 12:15

Autor: Cerveny

//Je to hloupost těch, co na to věří, ale lobbying církevního a jiného tmářství, aby zdůvodnili svou lukrativní existenci.

?? Asi neumím česky ??

Mezi vírou a nevírou v ID je široká škála pocitů a pochybností. Pokud mi někdo připadá hloupý, tak je to spíše ten, kdo o ničem nepochybuje... :-(

Název: re palo

Datum: 25.10.05 11:39

Autor: t.v.

No prostě ji to falzifikuje (nezáleží jak moc drasticky, určitě by šly vymyslet důmyslnější a jemnější způsoby) a to stačí. Je to reálně proveditelný experiment, který by tuto teorii vyvrátil.

Jste na řadě: Jaký reálně proveditelný experiment by vyvrátil ID ? (nemusíte se ale namáhat, odpovím za Vás-žádný)

Název: Re: t..v.

Datum: 25.10.05 10:18

Autor: palo

"Například zjištění, že DNA všech jedinců stejného druhu jsou absolutně totožné."

Toto asi tak falzifikuje teorii přírod. vyberu ako by falzifikovalo teorii elmag. zistenie, ze vsetky castice su bez naboja (no ale nieco predsa tie elmag. javy sposobuje ci nie ???).
Typicka evolucionisticka argumentacia kruhom.

Název: Re: Streit

Datum: 25.10.05 09:47

Autor: Zephir

//..Nepotřebujeme nic podobného ID. Úplně mě frustruje, kolik lidí potřebuje nějaká metafyzická východiska...

Vaše teorie o čase jako "toku skalár" mi trochu připomínají Voltaira blahý paměti, kterej když dokazoval neexistenci boha, nezaváhal ani na okamžik u výkladu blesku, kterej byl v té době považovaný za božího posla - ačkoliv netušil nic o povaze elektřiny - nějak ve stylu "...je přece jasný, že stlačením mraku povstane silný zahřátí, který dopadne na zem jako ohnivá koule, atd...". To dokazuje, že lidi prostě potřebují východiska, ať už metafyzický nebo nemetafyzický a snažej se věci vysvětlovat za každou cenu. Moje vaše, či různý kreacionistický teorie jsou jen projevy tytýž úpěnlivý snahy.

Co ale potřebuje evoluce? Potřebuje konkurenci, gradient pro výměnu informací a názorových střetů - ať už ji tvořej bosony a fermiony nebo samičky a samečci, nebo různý teorie. Berme tedy teorii ID tak, jako co skutečně je - jako protipól určitýho názoru na svět, sama její existence totiž podporuje teorii evoluce a v dialogu s ní může bejt docela užitečná. Věci si nejsnáze ujasníme tím, že se je nejprve pokusíme vyvrátit.

Název: Re qwert

Datum: 25.10.05 08:45

Autor: Streit

//Změna sloního genomu za 150 let??? To je ale fofr.

Za všechno může "bifurkace". Změny se neznatelně akumulují, pak to najednou "praskne". Kdybyste před 20 lety někomu řekl, jak bude v roce 2005 třeba vypadat politická mapa, měl by Vás za blázna. Darwin ve své evoluci podcenil ty nárazové změny, které probíhají nejen v biologii, ale všude kolem nás. Já tomu říkám efekt poslední kapky. K té bifurkaci: vezměme si příklad. Když budeme poslepu přecházet koleje, nemusí se dlouho nic stát. Nestane se nic, ani když nás o chlup mine lokomotiva. Všechno je však jinak, když nám ten chloupek ke štěstí schází. Pokud se týká biologie, dnes už se normálně akceptují horizontální, tedy mezidruhové přenosy (viz adenoviry, konjugace apod.). Takže nejen Darwin, ale kousek pravdy měl i Mičurin. Chci tím říct, že je to - ta akumulace komplexity

(kvantity) do emergence (nové kvatity) - základní přírodní zákon. Nepotřebujeme nic podobného ID. Úplně mě frustruje, kolik lidí potřebuje nějaká metafyzická východiska. Je to hloupost těch, co na to věří, ale lobbying církevního a jiného tmářství, aby zdůvodnili svou lukrativní existenci.

Název: talkorigins.org

Datum: 24.10.05 23:53

Autor: sinuhet

Některým prispevovatelum by určite prospelo, kdyby si, nez sem zase placnou nejakou kravinu, nejprve prozkoumali stranky <http://talkorigins.org>

Název: "Díky moderní biochemii jsme nyní schopni nahlédnout ..."

Datum: 24.10.05 22:39

Autor: qwert

Navík kam je pan Kapoun schopný nahlédnout ("Díky moderní biochemii jsme nyní schopni nahlédnout ..."), ale dnešní stav poznání zatím vůbec neodpovídá na otázky ohledně působení vnějších vlivů a změn prostředí na dědičné změny DNA a rychlost jejich zakódování. Příklady?

Ani ne po 150 letech vybějení slonů začal značně stoupat počet slovů, kterým nerostou kly. Změna sloniho genomu za 150 let??? To je ale fofr.

Chronicky známý příklad s pobytem ve vysokých nadmořských výškách. Přizpůsobení - zvýšení počtu červ.krvinek - trvá 4 generace. Výzkum zda při tom dojde ke genetické změně probíhá. Uvidíme.

Název: Re: Cerveny

Datum: 24.10.05 21:37

Autor: Zephir

Však taky ukazuju, že Goedelovo pravidlo axiomatických soustav má aji svou fyzikální analogii-interpretaci - s tím nejsem v rozporu, jenže je to spíš argument proti ID, než pro něj: vysvětluje, proč některé věci nemusejí být vysvětlitelné. Jinak základním zákonem vývoje vesmíru je tzv. Murphyho zákon: "pokud se může něco pokazit, pak se to taky pokazí". A na začátku byl vesmír tak krásně rovnej a hladkej...

Analogie GR a QM s vodní hladinou střídám, v zásadě jde o efekt gravitační čočky, takže se na něj může hodit i ta fata morgána nebo mihotání hvězd nad táborovým ohníčkem.

Ale ty vlny na hladině sou asi tak ze všeho nejlepší - je to vícefázovej systém a díky tomu s ním jde vysvětlovat obě teorie současně a rozšiřovat ho na kosmologický modely. A kvantovej model částice v krabici připomíná pozorování ryby přes hladinu vody v kýblu

Název: Dukaz ID

Datum: 24.10.05 21:02

Autor: Cerveny

Asi se budeme muset smířit s tím, že se ID nedá dokázat ani vyvrátit. Připomeňme si Kurta Goedela, který vymyslel, že některé věci "zevnitř" prostě dokázat nejde :-)

Největší "vědeckost", které jsme zřejmě sto, je asi tvrzení, že sponntánní vývoj "živé" hmoty (tedy cílené použití - zápis a čtení - [diskrétní] informace) je extrémě nepravděpodobný..

ID ovšem řada z nás "cítí" a tuší. Já bych např. odhadoval jeho fyzikální "příbytek" zamaskovaný v nesmírném oceánu drobných stochastických událostí (např. srážky molekul..) odkud nás může nerozeznán šéfovat zcela v souladu s fyzikálními zákony. (Kdo pozná, jestli se tahle molekula z 10^{20} ostatních měla srazit s tou či onou sousedkou?)

Co se Zephira týče, přiznejme mu dobré momenty v jeho úvahách. Nicméně bych ty analogie méně směřoval k "hladině vody" - voda je např. téměř nestlačitelná a zřejmě se při pozorování (měření) všehomíra nenalzáme na/za fázovým rozhraním ale spíše uvnitř heretogenní fáze. Lépe mi sedělo přirovnání k odleskům na suché přehřáté silnici ("fatě-morgáně?")... :-)

Název: Co to je ID?

Datum: 24.10.05 14:40

Autor: Streit

Já to vím přesně, ID sídlí za 90. stupněm severní/jižní šířky sférického vesmíru. Otázky vztahujícího se k ID nemají žádný fyzikální význam, pokud se na realitu díváme jako "vzniklou" v nekonečné minulosti a organizující se po dobu nekonečné věčnosti. Pak zjistíme, že ID = ČAS. To je základní tautologie, pravdivá tím, že se realizuje.

Název: re :palo

Datum: 24.10.05 13:51

Autor: t.v.

"Ake empiricke pozorovanie by mohlo falzifikovat teorii prirodneho vyberu ?"

Například zjištění, že DNA všech jedinců stejného druhu jsou absolutně totožné.

A jaké empirické pozorování může vyvrátit ID ?

Název: to zephir

Datum: 24.10.05 13:38

Autor: valdim

Napsals to moc hezky, ted uz jen par pokusu a experimentu a muzes si dojit pro nobelovku...
Kdyby to bylo tak jednoduche...

Název: re palo

Datum: 24.10.05 13:30

Autor: blawo

Tak toto by ma tiez velmi zaujimalo..

Název: to myšák

Datum: 24.10.05 13:15

Autor: ucholák

ten inkriminovaný článek p. reiniše je seznam tradičních nesmyslů oblíbených "znalci" kteří se danou záležitostí buď vůbec nezabývají, nebo nechtějí ztrácet čas seznámením s informacemi.
je to takový druh folklóru mezi lidmi s určitým světovým názorem.

Název: otazka pre evolucionistov

Datum: 24.10.05 12:32

Autor: palo

Ake empiricke pozorovanie by mohlo falzifikovat teorii prirodneho vyberu ?

Název:

Datum: 24.10.05 10:30

Autor: Myšák

Může nám Ucholák vysvětlit, jak se to má s tím okem? Ať nám sám vysvětlí proč ID stvořil věci nedokonalé? Proč umístil vyústění zrakového nervu zrovna do nejcitlivější části oka a způsobil tak slepou skvrnu? Proč udělal věci tak, jak píše pan Reiniš?

Název: Re: blawo

Datum: 23.10.05 14:38

Autor: Zephir

//..problemom je prekpokladany mechanismus zodpovedny za pozorovanu komplexitu zivej hmoty

To není můj problém, protože pozorovaná komplexita živých hmoty zřejmě zdaleka není tou komplexitou, ze které ta živá hmota vznikla. První živá hmota (resp. sloučeniny vykazující vlastnosti živých hmoty) mohly být velice jednoduché. Existence takových sloučenin - forem života není žádná hypotéza (viriony, preony) - naopak nám pěkně zatápěj v podobě CFD choroby a dalších preonových nákaz.

Osobně jsem zastáncem Oparinovy teorie vzniku života. Když do vody nalijete trochu saponátu a protřepete (dostupnost gradientu energie je tam důležitá), většina toho saponátu se nachečká do pěny. A evoluce nastartuje už při rozpadání té pěny: velké bublinky vyžírají ty malé čistě na principu rozdílu povrchového napětí. Předpokládá se, že na začátku zemi pokrývaly louže, ve kterých se hromadily organické látky, které tam splachoval déšť. Tvořily se elektrické výboje v atmosféře, obsahující hodně dusíkatých a uhlíkatých sloučenin, což není nic divného, páč sluneční soustava povstala ze zbytků nějaké supernovy, která uhlíku obsahuje dost. Snaha organických látek hromadit se v mezifázovém rozhraní může být tak velká, že vytvoří tzv. micely - zkrátka malé kapičky obalené organickou blánou. Takové kapičky vznikají docela běžně, když se protřepává třeba olej ve vodě s nějakým saponátem, i mlíko je příkladem takové emulze. Takové kapičky se okamžitě začnou chovat podobně, jako ty bublinky pěny a začnou se navzájem vyžírat: velké kapičky rostou na úkor těch menších - což je jen pokračování principu toho nahušťování míst, kde je vyšší hustota hmoty/energie na úkor těch, kde je nižší. Do toho samozřejmě působí ten energetický gradient, zkrátka to vlnobítí a třepání, které velké kapky emulze roztříští, když se stanou moc velké a tak furt pořád dokola...

Za takové situace začnou být samovolně preferované mechanismy, které kapičkám umožňují růst rychleji, než ostatní. Jedním z mechanismů je polapání amfifilních látek ze svého okolí, který v membráně působí osmotický proces. Taková kapka pak roste rychleji než ostatní, protože molekuly vody přes její membránu pronikají rychleji, než látky s většími molekulami. Furt je to ale běžný fyzikální proces, který se v takové soustavě dá celkem čekat. Znamená to ale, že kapičky, které do své membrány takové látky nachečká, získají evoluční výhodu nad ostatními a už je nic nezastaví - obyčejné kapičky brzy vychcípou, protože rostou pomaleji.

Další vylepšování může zahrnout zachycení molekul, který v membráně působí jako ventily: prostě se pořád otáčejí z jedné strany membrány na druhou a vyměňují s vnitřkem kapky látky, který by se jinak do kapky nedostal. Vnitřek kapky tak dostane jiné chemické složení, než své okolí a začne žít svojí vlastní chemií. Důležitý je, že když se taková kapka rozpadne, rozpůlí se i její membrána - čili v kapkách se přenáší dědičná informace, potřebná k získání evoluční výhody (rychlejšímu růstu) než okolní kapky. Velké kapky se mohou při třepání té emulze i různě srážet - dochází k tomu, že si evolučně nejúspěšnější jedinci navzájem vyměňují "geny". Čili může nastartovat spousta evolučních mechanismů, který se uplatňují do dneška. Pak už je to jen o zachycení látek, který dokážou uvnitř kapek nastartovat chemické reakce, kterými kapička - buňka dokáže svůj materiál

aktivně vyrábět. Takový kapičky zase získají evoluční výhodu před ostatními a rostou a děle se rychleji než ostatní - a tím pádem svůj generační cyklus a tedy i vývoj ještě urychlují. Zkrátka z obyčejný emulze organických látek povstane jednodušeji fyzikálníma zákonitostma život - není na tom nic moc nepředstavitelného - chce to pouze příznivé podmínky po dostatečně dlouhou dlouhou dobu.

Název: to Zephir

Datum: 23.10.05 13:54

Autor: blawo

Vznik porsche ako argument proti ID to snad nieee..

Myslím že nikto nepochybuje o existencii života a jeho vysokej úspešnosti nás prekvapovať. Mojm problémom je prepokladany mechanizmus zodpovedny za pozorovanu komplexitu živej hmoty. Ja mam jeden hrubý odhad, ktorý som uviedol, ktorý vedie - zaokrúhlime to - k tisícke nastavených bitov. Vyššie živočichy vykazujú miliónkrát vyšší objem genetických informácií. A to nie je lineárne zvýšenie komplexity, to je dúfam jasné. Ďalej, máme dobrý dôvod k predpokladu že táto informácia je už dosť zhustená, "spakovaná", takže až na implicitnú redundanciu DNA a ďalšie samoopravné mechanizmy tu nie je veľký priestor na nachádzanie zbytočnosti. Aj keby sa čistý informacný objem DNA napokon znížil o jeden-dva rády, aj tak je tu principiálny nepomer medzi existujúcim a evolučným mechanizmom dosiahnuteľným informacným obsahom. PRIEPASTNÝ nepomer.

Co chcem povedať, je to, že ja, ako softwarový inžinier, neviem, ako z 10^{44} pokus-omyšľ iterácií vyrobiť miliardu bitov. Možno paní ezoterickí fyzici to vedia, možno biológovia to vedia, ja to však neviem. Rad by som sa to naučil, ved by to bolo super, kreknuť 128-bitové šifry a pod. Tak naučí ma to niekto? Vysvetlí mi niekto ako na to? Len prosím nie literárnym dielom, ale tak, aby sa to dalo REALIZOVAT.

Název: Re: blawo

Datum: 23.10.05 13:19

Autor: Zephir

O kus ďalej ve ScienceWordu je diskusia o preonech - molekulách, ktorý sa vesele samovoľne množejú in vitro a pritom obsahujú pár stoviek proteionových jednotiek. Takový eobionti mohli vzniknúť čistou náhodou docela ľahko - dokažte mi naopak, že ne. Prenášanie genetických informácií vo forme špecializovaných molekúl akou je RNA alebo DNA je až výsledok druhotnej evolúcie týchto molekúl.

Když namítáte, jak mohl samovoľným vývojem vzniknúť tak složitá veci ako je porsche, senát alebo akciový trh, zapomínate pritom, že na začiatku boli kamenné vozíky, rada starších a hlinené tabulky. Zkrátka preskakujete radu vývojových krokov, ktorý dneska ani nemusej byť jednoznačne prokazateľný, jak odvozujú nižšie.

//..za trefný výpočet "lavicových médií"

Tady se něco počítalo? Že mi to uniklo....

Název: to Zephir

Datum: 23.10.05 13:00

Autor: blawo

Pan Zephir, ucholák vás už vyzval na preukázanie a nepísanie literárnych esejí, k čomu sa mu musím poďakovať, ako aj za trefný výpočet lavicových médií. Takže ešte raz, prosím, je tu niekto kto mi môže PREUKAZAT na matematickom modeli (alebo aspoň v rámci cislicového experimentu), ako sa cca miliarda bitov informácií v genome jedina (plus minus nejaká nula), čiže stav fazového priestoru s $10^{3000000}$ diskretnými možnosťami, dokáže nastaviť za 10^{44} bunko-sekúnd ktoré

mala evolucion veskerej zivej hmoty na Zemi k dispozii? Urobte si z DNA trebars fraktalnu strukturu, alebo co chcete, ale uz mi raz UKAZTE ze neriadena evolucion MA tento kyzeny vypoctovy vykon. Inak.. sorry.

(Pre tych co nechodili vtedy do skoly, 10^{44} je cca 2^{132} , takže ak by ste hadzali vasou "kockou" pri kazdej bunke na Zemi kazdu sedundu za poslednych 4 miliardy rokov, co je nerealisticky rychly spad mutacii, dosiahli by ste nastavenie, resp. ziskanie informacie 132 bitov...)

Název: Co je štěstí,,,

Datum: 22.10.05 18:52

Autor: Zephir

Nejsem šťastnej ani nešťastnej - zkrátka když mě napadne neco zajímavýho, tak to prsknu na web a čekam, jak na to budou prskat ostatní...

lcgejm...

Název: SRNKA - příprava na NC

Datum: 22.10.05 18:33

Autor: Navrátil Josef

A tak bych tu udělal jakýsi rozbor/závěr s tematikou SRNKA : Dovedu se vcítit do pana Srnky co prožívá, dualitu pocitů : je velmi šťastný, že je první na světě, který pochopil vesmír a současně nešťastný, že ho nikdo nechce brát vážně a že mu „úmyslně“ nikdo nerozumí. Pokud je pan Srnka mladý (já to odhaduji na 33 let, svobodný, bydlící za oceánem) a pokud svou teorii éteru prezentuje v obměnách teprve cca 3-4 roky (je tedy mladá) intenzivně a už jako „hotovou“, bude své pocity logicky prožívat intenzivně a bohužel hořce. Ale postupně si zvykne, i na stále menší a menší přídavky k pokroku do své teorie, zvykne si na permanentní odhazování odborníky do kouta („dejte pokoj se Srnkou, my už to všechno co řek víme, nic nového pod sluncem ...“), zakysne a postupně zatrpkne, zatvrdne ... a v padesátce už to půjde z kopce...pokud ...

Pokud alespoň :

- a) nedodá své teorii matematiku ... protože poznat vesmír a Teorii všeho bez matematiky nelze, ... protože zřejmě už vesmír takový je, že bez matematiky není úplně popsatelný.
- b) musí vysvětlit z „čehože“ ten éter je ?, protože jak řekl : „Klasická teorie éteru považovala světlo za vlnu šířící se v objemu prostoru“, to nestačí. Vlna čeho, z čeho ? kde se bere vlna v prostoru ? A musí vysvětlit proč do této „Klasické teorie éteru“ vložil skryté dimenze (když je světlo nepotřebuje) ?
- c) musí vysvětlit rozdíl mezi jeho éterem se svinutými dimenzemi a časoprostorem, jenž je soustavou dimenzí dvou veličin „délka a čas“ ?
- d) musí vysvětlit (i matematicky) spojení kvantové mechaniky s teorií relativity (a dokonce i každou zvlášť podle té jeho teorie éteru se svinutými dimenzemi ... neřekl ani od které veličiny jsou)
- e) musí – jak sám tvrdí, že jako jediný chápe podstatu obou tj. OTR a QM – je vysvětlit v pojetí éteru se svinutými dimenzemi .
- f) ... a jeho éter (říkejme mu pro praktické zjednodušení „svinutý éter“) by měl vysvětlit, jak sám říká, cituji : „umí jedním vrzem vysvětlit evoluci vesmíru i internetu, skryté dimenze superstrun, limitní rychlost světla i neurčitost kvantové mechaniky.“
- g) a nebylo by na škodu, kdyby jeho „svinutý éter“ vysvětlil jeho prohlášení, že „rychlost světla je konstantní protože se světlo našim časoprostorem šíří povrchem kvantových gravitačních smyček, který ho tvořej.(konec citace).

Název: to Zephir

Datum: 22.10.05 18:30

Autor: Chytrák

Tu slovní vatou namočit do studené vody a přiložit na hlavu.

Název: Re: krmic

Datum: 22.10.05 17:13

Autor: Zephir

No, popravdě řečeno, taky sem vo tom přemejšlel a jednu teorii bych měl...

Název: Zephire,

Datum: 22.10.05 14:40

Autor: krmic

škoda že se nedožiju doby, kdy vám dají konečně tu Nobelovu cenu. Už máte vymyšleno, co s tolika penězi uděláte?

Název: Eště ad "junk DNA"

Datum: 21.10.05 21:32

Autor: Zephir

Stran evolučního významu "junk DNA" vizte tenhle nedávnej článek na physorg.com:

<http://www.physorg.com/news7395.html>

Název: Teorie
éteru

Datum: 21.10.05 20:21

Autor: Zephir

Na tý mý teorii se mi líbí, že umí jedním vrzem vysvětlit evoluci vesmíru i internetu, skrytý dimenze superstrun, limitní rychlost světla i neurčitost kvantové mechaniky. Je to skutečně "teorie všeho".

S nestabilitou fázového přechodu při zahušťování časové dimenze se můžete pohrát v tomhle IE appletku: vlnová rovnice struny je nejjednodušší mě známěj model evolučního mechanismu Hegelova přechodu kvantity v novou kvalitu:

<http://superstruny.aspweb.cz/images/fyzika/vmlwave.htm>

Název: Re: ucholák

Datum: 21.10.05 20:05

Autor: Zephir

//.. ID činí dokonce testovatelné předpovědi, např. o funkčním významu "junk dna"

Ovšem i teorie evoluce činí testovatelné předpoklady o "junk DNA" a na každém živočichovi je vidět, že pro evoluci nemusí bejt výhodný si zahradiť cesty k recesivním znakům. Takže genetickej kód na DNA spíš přibývá jako korál v útesu, než by se obměňoval. Evoluce nijak nelpí na efektivitě, která ve skutečnosti ani žádnou efektivitou není - pokud bude celá DNA 100% funkční, tak každý narušení kódu bude znamenat neopravitelnej průser. Taková redundance při šíření informace je v přírodě zcela běžná. Můžeme třeba říct, že pro ryby by bylo "efektivnějši" líhnout jen dvacet vajíček a potomky nosit v hubě, aby se jim nic nestalo, jak to některý druhy ryb skutečně dělaj. Naprostá většina druhů ryb nebo obojživelníků ale postupuje právě opačně - snáší hromady jiker/vajíček a nijak zvlášť o ně nepečuje. Je to sice z našeho lidskýho pohledu možná "plejtvání" - ale funguje to.

Název: Re: ucholák

Datum: 21.10.05 19:54

Autor: Zephir

//...Beheho nezjednodušitelná komplexnost..

může být ta analogie kvantově mechanický neurčitosti Brownova pohybu, pozorovaného vlnama na hladině. My na základě současného stavu opravdu nemusíme být objektivně schopní deterministicky určit všechny cesty, kterejma se evoluce ubírala - třeba proto, že vývoj reflektoval aktuální podmínky, který se už od té doby nikdy neopakovaly.

Na příkladu vývoje šíření informací v podobě tisku a internetu už nemusí být zcela jasný, jak vyvinuli poslové - prostě proto, že všude kolem nás už běhají jen listonošové nebo kolportéři a my se holt nemáme čeho chytit..

Nicméně, když si srovnám oko hlemejždě, ploštěnky, nějaký medúzy, sépie a orangutana a sleduju, jak se ta vchlípená vystlaná nervovejma buňkama postupně mění na normální lidský voko, tak mě nenapadá zrovna moc způsobů opravdu nevysvětlitelné složitosti.

Možná pan Behe uvádí nějaký lepší - ale nevim, nevim. V každém případě lepší blbá teorie opírající se o automatiku přírodních zákonů, než nějaká ad-hoc teorie designera, kterou jde (jak již zde bylo několikrát zopakováno) vysvětlit úplně všechno.

Problém creationistů je totiž v tom, že oni nevědí a nemají kritérium pro to, v jakém rozsahu se vlastně evoluce uplatňuje. Je zjevný, že ta hranice se neustále posouvá tak, jak se prohlubují naše znalosti - z čehož lze snadno extrapolovat, že až budeme opravdu chytrý, hypotéza ID vyhnije sama od sebe. Hypotéza ID je tudíž víc než co jiného pouze důkazem nedostatečného informovanosti a schopnosti vidět věci v dostatečně širokých souvislostech.

Název: Re: ucholák

Datum: 21.10.05 19:36

Autor: Zephir

//..existence informací v biologických strukturách...

To je zajímavý, existenci DNA/RNA jako nosiče informace v biologických strukturách je právě vykládána jako důsledek evoluce. Nicméně na příkladech níže vidíte, že právě evolucí jde vysvětlit existenci informací v abiotických, biologických i sociologických formacích. Čili že evoluční zákony lze snadno napasovat i na neživou hmotu, natož na vývoj společnosti. Je to prostě secakra obecný princip. Zatím se mi to jeví tak, že pokud existuje Bůh, úplně by mu stačilo, aby vymyslel evoluci. Jinými slovy, samotný princip evoluce je tím Bohem.

//...některé vlastnosti přírody jsou lépe vysvětlitelné ID než naturalistickou evolucí

Evoluce funguje na principu fázových transformací. Vemte si ten příklad s poslami. Nejprve se zprávy posílají ústním podáním, příjemce zprávy je současně šířitelem. Tak, jak se socializace prohlubuje, tahle rychlost šíření informací přestává stačit. Vona je ve skutečnosti stále stejně rychlá, ale její fázový prostor, prostředí, kterým se šíří se zahušťuje - ostatně tak to funguje i s našim časoprostorem). V určitém okamžiku (kterej se dá matematicky odvodit) dojde k fázovému zvratu, kterej se dá popsat jako spontánní narušení symetrie a hle, už nemusí komunikovat každý s každým, alebrž v prostoru vznikla nová fáze, tzv. poslové, poseláci, messengři, který jsou na posílání zpráv specializovaný (ve vesmíru to odpovídá rozpadu gravitonu na fermiony a bosony, což jsou částice specializovaný na šíření energie mezi různějma fermionama).

Ale sledujme ten vývoj dál: chvíli ten mechanismus šíření zpráv bohatě stačí, jenže společnost se

furt zahušťuje. A tak dojde v určitém okamžiku k situaci, že nestačej ani poslové. To je okamžik, kdy opět dojde k nové fázové transformaci a z části poslů se stanou listonošové - už nenosej zprávu od jednoho člověka k druhému, ale nosej hned několik desítek zpráv současně. Paráda, tímto vynálezem se opět šíření informací znamenitě zahustí a informace se nyní šíří všemi třemi způsoby současně, ale ten poslední převládá.

Ale společnost se furt zahušťuje, a tak se celý proces znovu opakuje, protože hustota informace zase přestává stačit a z části listonošů se stanou kolportéři. Už nešířej víc zpráv od určitý skupiny lidí jiný skupině lidí, ale už distribuujou tyhle informace všem v podobě tisku.

Ve fyzice sou fázové přechody docela běžný a lze jimi vysvětlit třeba vzhled fyzikálních spekter, který maj charakter čar, který se stále zhušťujou, až dojde za tzv. prahem série ke změně excitačního mechanismu. No a samozřejmě kondenzace kapek z páry a krystalků z kapaliny, magnetickej domén z ferromagnetika, nebo supravodivejch bosonů sou běžný fyzikální případu narušení symetrie, kde se energie v systému přestane šířit více směrama, ale obsadí nové fázovej prostor s vyšší hustotou. Na příklady evoluce z běžného společenského života, nebo z vývoje biologickejch organismů už jistě přijdete sami.

Důvod proč to všechno ale znova opakuju zrovna tady je fakt, že změny vedoucí k vývoji nové fáze nemusí být v rámci nové fáze snadno rozpoznatelný, protože zde dochází k podobný ztrátě informace, jako ve vlnách na hladině. Takže i to, že některý vývojový mezistupně se nám zdaj nepochopitelný vyplývá vlastně z nejobecnější teorie evoluce, jaká kdy byla formulována.

Název: Re: t.v.

Datum: 21.10.05 19:11

Autor: Zephir

//...Principiální indeterminismus neodmítám, ba právě naopak, jeví se mi nutností, ve smysluplném světě....

"Bůh nehraje v kostky". Proč je tedy podle vás tenhle výrok špatně? Je hezké prosazovat indeterminismus, ale musíte vědět proč, jinak věříte, ale nerozumíte.

//..Tuhle písničku už znám. S další polemikou na toto téma počkám na nějakou Vaši serióznější publikaci..

Já o tom ale nechci/nepotřebuji polemizovat. Pokud tu písničku znáte, dokazujete tím, že je můj přístup mnohem efektivnější, než kdybych psal nějaký bláboly na xfree.org. V tom případě byste si jí pravděpodobně ani nevšimli.

//..To mi připadá přirozené, mám pocit, že to snad platí i v běžné fyzice....

Běžná fyzika vůbec neřeší analogie mezi indeterminismem šíření světla a gravitace. Pro běžnou fyziku je graviton na rozdíl od fotonu prostě hypotetická částice. A hypotetická je právě proto, že ji nelze detekovat světlem - přesně tak, jak předvídá moje teorie.

Název: to t.v.

Datum: 21.10.05 18:50

Autor: ucholák

t.v. se ptá:

"Je ID falzifikovatelná? Ať se stane (stalo) cokoliv, na vše můžu říct, že to byl záměr ID, z toho plyne, že je nefalzifikovatelná a z toho plyne, že to není vědecká teorie v tom smyslu, jak chápeme vědu."

t.v. se mýlí, zcela jistě některá tvrzení ID jsou falzifikovatelná. ID tvrdí, že některé vlastnosti přírody jsou lépe vysvětlitelné ID než naturalistickou evolucí. Např. existence informací v biologických strukturách, Beheho nezjednodušitelná komplexnost... Stačí tedy prokázat (prokázat je něco jiného než napsat literární esej na téma co se mohlo stát v rozporu s fyzikálními zákony před několika miliardami let) vznik informací a jejich zvyšování bez inteligentního původu nějakým náhodným a inteligencí neřízeným procesem (jako je třeba náhodné přepisování záznamu). Informační teorie tvrdí opak, že je to nesmysl, ale když to někdo předvede... Kuriózní (alespoň pro některé) může být fakt že ID činí dokonce testovatelné předpovědi, např. o funkčním významu "junk dna" které se potvrzují.

Název: re:Zephir

Datum: 21.10.05 16:03

Autor: t.v.

".....protože se ukazuje, že vývoj živé i neživé hmoty a společenských a informačních struktur a nadstaveb probíhá podle přibližně stejných zákonů."

-S tím v zásadě souhlasím.

"....model elastického prostředí (vlny na hladině vs. vlny pod hladinou), který"

-Tuhle písničku už znám.S další polemikou na toto téma počkám na nějakou Vaši serióznější publikaci,než příspěvky v disk. fórech.

"Důvod, proč o tom mluvím zde je ten, že z tohoto modelu vyplývá, že pomocí světla nelze postihnout veškeré chování gravitace a pomocí gravitačních vln (jejichž existence je dosud sama o sobě hypotetická) nebude moci postihnout všechny fyzikální zákonitosti."

-To mi připadá přirozené,mám pocit,že to snad platí i v běžné fyzice. :-)

"..Existuje zde proto hypotetická možnost jakýchsi nadzákonů..."

-Možná,kdo ví? :-)

"..Z tohoto hlediska lze říci, že tahle teorie je i jakousi teorií inteligentního designera ..."

Právě proto,že ID můžete přilepit k jakékoliv teorii (poslední krok kreacionistů bude ten,že prohlásí,že ID si přeje býti nepoznán a zařídil vše tak,aby to vypadalo jako evoluční náhodný či přirozený výběr),dokonce i k té evoluční,nejde o vědeckou teorii,ale o víru.

"Chtěl jsem Vás jen upozornit, že současná fyzika nejenže nemusí odmítat principiální indeterminismus..."

-Principiální indeterminismus neodmítám,ba právě naopak,jeví se mi nutností,ve smysluplném světě. :-)

t.v.

Název: Re: Daniel

Datum: 21.10.05 14:53

Autor: Zephir

//..Evoluce je prostě další náboženství

To právě že není. Před časem jsem tu uváděl příklady vývoje sexuálního dimorfismu, monetární evoluce a vývoje hmoty jako nápadně shodný případy evoluce.

O co šlo? Na začátku vždycky byly entity, sloužící témuž účelu - ty se specializovaly a tím došlo k fázové přeměně - radikální změně uspořádání (tzv. singularitě, doprovázené vznikem nového fázového prostoru s metrikou dimenzí).

Na začátku výměnného obchodu např. předměty sloužily jako peníze i zboží současně. Vynálezem peněz, jako speciálního druhu zboží se vývoj skokem urychlil, vznikla městská obchodní centra, finanční instituce, úvěrová ekonomika atd...

V době prekambriky druhový exploze nebyli samečci ani samičky, jedinci jako prekaryota se akorád dělili jako dnešní bacili. V okamžiku kdy si ty breberky začali hrát na tatínka a na maminku, se vývoj druhů skokem urychlil.

Na začátku vývoje vesmíru byl jen jeden druh částic, gravitony, který přenášely energii i hmotu současně. V okamžiku kdy došlo k tzv. inflaci vznikly specializované částice, fermiony a bosony a vývoj vesmíru se rozjel na plné obrátky.

Na začátku se zprávy přenášely ústním podáním, každý člověk sloužil současně jako příjemce i nositel zpráv současně. Zavedením posílů jakožto jedinců specializovaných na strukturovanou výměnu informace se výměna zpráv rapidně urychlila.

První počítačové sítě byly typu peer-to-peer, tedy každý počítač v síti sloužil jako klient i server současně. Rozdělením rolí se propustnost sítě skokově zvýšila a vznikl internet.

Podobnejch příkladů vám vymyslím kolik budete chtít, abyste viděl, že na teorii evoluce přece jen něco je a že má daleko obecnější dosah a matematicky danou zákonitost, než vývoj nějakých opic nebo breber. Naopak jakákoliv představa inteligentního designera je výchozí předpoklad, který může být (a obvykle také je) experimentálním výzkumem jediné vyvrácena.

Název: ad: Háček je v tom, že pokud by design živých tvorů konstruovala jakási vyšší inteligence, lze se ptát, proč nevytvořila rovnou oko daleko dokonalejší...

Datum:
21.10.05
14:02

Autor: Daniel

Než něco budu kritizovat, přečtu si to. Pan Reiniš vznáší tradiční evolucionistický argument, o kterém se mluví v DČS od Behea a kde je to dost jasně vysvětleno.

Celý článek - typický vědecký(?) šovinismus. Evoluce je prostě další náboženství.

Název: Re: t.v.

Datum: 21.10.05 13:41

Autor: Zephir

V současné době veřejně uvažuji nad jakousi metateorií vývoje vesmíru (zdůrazňuji, že jde výslovně o evoluční teorii), protože se ukazuje, že vývoj živé i neživé hmoty a společenských a informačních struktur a nadstaveb probíhá podle přibližně stejných zákonů. Zde není prostor pro vysvětlování všech detailů, ale v zásadě jde o multidimenzionální model elastického prostředí (vlny na hladině vs. vlny pod hladinou), který je plně konzistentní s postuláty kvantové mechaniky a teorie relativity a do značné míry je vysvětluje - má tedy ambice stát se jakousi univerzální teorií všeho.

Ten model přirozenou a názornou cestou vysvětluje indeterminismus soustav zahrnujících tzv. skryté dimenze, což v podstatě znamená, že vibrace vody pod hladinou determinují chování povrchové vlny, ale samy nejsou touto povrchovou vlnou detekovatelné, protože mění pouze hustotu vody a tím

pádem metrikou dvourozměrného časoprostoru vodní hladiny. Brownův pohyb se vlnami na vodní hladině jeví pouze jako jakési indeterministické změny prostředí, nikoliv jeho pohyb, dochází zde tedy ke ztrátě informace přenášené pouze povrchovou vlnou na hladině podobně, jako nejsme ve vakuu pomocí světla postihnout veškeré změny vakua.

Současně se zdá, že model vodní hladiny lze zobecnit jak na vývoj našeho časoprostoru, tak na vývoj celého vesmíru, pokud jde o hladinu vodních kapek v superkritické páře. Důvod, proč o tom mluvím zde je ten, že z tohoto modelu vyplývá, že pomocí světla nelze postihnout veškeré chování gravitace a pomocí gravitačních vln (jejichž existence je dosud sama o sobě hypotetická) nebude moci postihnout všechny fyzikální zákonitosti. Existuje zde proto hypotetická možnost jakýchsi nadzákonů, které - ačkoliv jsou samy o sobě přísně deterministické - nelze uplatnit v oblasti odvozených dimenzí přímo, právě s ohledem na ztrátu informace. Z tohoto hlediska lze říci, že tahle teorie je i jakousi teorií inteligentního designera - nevyklučuje totiž existenci zákonů, které nelze současnými experimentálními prostředky ověřit podobně, jako nelze pouze zařízeními založenými na šíření EMG interakce (všechny ty různé dalekohledy, lasery a interferometry...) vysvětlit všechny zákony, kterými se řídí šíření světla. Je to tedy i jakási teorie Boha, založená na docela jednoduchých fyzikálních modelech.

Pro detaily a další diskusi o tomto přístupu jsem s ohledem na kapacitu této diskuse nucen vás odkázat na toto fórum a všechny linky uvedené tamtéž: <http://193.85.233.106/.chatroom/67006>. Chtěl jsem Vás jen upozornit, že současná fyzika nejenže nemusí odmítat principiální indeterminismus svých vlastních zákonů, ale může jej dokonce zahrnout do svých vlastních teorií, podobně jako indeterminismus kvantové mechaniky ve vztahu k šíření světla.

Název: falzifikovatelnost ?

Datum: 21.10.05 10:47

Autor: t.v.

Je ID falzifikovatelná ?

Ať se stane (stalo) cokoliv, na vše můžu říct, že to byl záměr ID, z toho plyne, že je nefalzifikovatelná a z toho plyne, že to není vědecká teorie v tom smyslu, jak chápeme vědu.

Název: re:

Datum: 21.10.05 10:28

Autor: t.v.

"Myslím, že ID existuje mimo náboženství. Teorie ID si vyhradila hřiště v rámci stávající vědy. Na tomto hřišti ovšem vidí znaky, které poukazují na inteligentní původ nebo vysvětlení rysů pozorované přírody (např. informační teorie, ...). Protože je teorie ID omezena na exaktní přírodní vědy, činí o této inteligenci jen takové závěry, které jsou patrné v těchto vědách."

Já si zase myslím, že takto by se sice ID (záměrně nepíšu teorie) ráda prezentovala kvůli zlepšení ratingu, ale ve své podstatě jde o náboženství (což neodsuzuji) a o nic jiného.

Název: Zephir

Datum: 21.10.05 08:47

Autor: Navrátil

Vaše názory evokují jiné názory a to je na nich dobře. Čtu-li je napadá mě toto :

Proč by nemohla být ID matematika ? Proč by „sama“ matematika/logika/estetika/filozofie/zpětná vazba nemohla spustit posloupnost za sebou/do sebe jdoucích rovnic ?... generující postupná nabalování matematických/logických/šachových aplikací vyhovujících skokům v posloupnosti ?

Proč by měl stále Bůh coby ID korigovat směr tahů na šachovnici, aby logika šachové hry byla ID ? Pokud v genezi vývoje hmotových struktur i vývoje zákonů chování struktur vzájemně existuje ID, pak proč by jím měl být „tvor/výtvor“ fantazie lidí tj. Bůh ? Proč by bůh nemohl být zabudován do jiné podoby než si lidé myslí ? Bůh je zašifrován stejně/podobně jako je před námi utajena Teorie všeho. Teorii Všeho hledáme a o Bohu budeme už prohlašovat pevná fakta že už víme jak vypadá a co dělá a co chce tím, že lidská fantazie si ho bude popisovat smyšleným výkladem ? Pokud Bůh v nějaké „podobě“ existuje, proč by se měl bůh podobat právě fantazii člověka ? bez exaktnosti hledání „co je Bůh“ podobně jako hledání „co je Teorie všeho“ ?

Název: Jen tak na okraj

Datum: 20.10.05 20:48

Autor: Jeník

Jeden blbec uondá až sto mudrců.

Název: To pavel houser

Datum: 20.10.05 19:21

Autor: ucholák

„... cemu uz vubec nerozumim, je ztotoznovani darwinismu a levicovosti. jak to spolu souvisi? „

Myslím že je to zcela jasné každé osobě která umí číst. Většina populárních médií je „doleva“. To je označení politického postoje, který ale je založen na osobním „světovém názoru“. „Doleva“ je ekvivalentem různé směsice sekulárního humanismu (na tom není nic pěkného, i marxismus je forma sekulárního humanismu (jak vědí filosofové, neznamená to že je humánní), euro-marxismu, neo-marxismu...komunismu...

Lidé v těchto médiích propagují svoje filosofické (nepřesně „levicové“) postoje. Příklady: u nás prakticky všechno, z ciziny: vesměs evropské tiskoviny, dále cnn, times, newsweek, bbc national geografic (nedivte se) scientific american (zejména m. shermer....), ny times....

Protože tito lidé prosazují svoje postoje, nejsou neutrální (nakonec to asi není nikdo) ale upravují zprávy svým směrem.

Upravování znamená také smyšlené informace, neexistující fakta, manipulace veřejným míněním, což ze týká nejen politiky a společenských událostí (omlouvání komunismu, sympatie k politické levici) ale také propagace evoluční teorie a také darwina jako zakladatele a guru této nauky.

Tato nauka je pro levici velmi důležitá, protože ji potřebuje ve svém boji proti náboženskému tmářství (tento boj týká se pouze křesťanství, ostatní náboženství je multikulturní svéráz, jako lidové kroje a národní kuchyně). Tato nauka se vydává za vědu (naprosto špičková je „evoluční psychologie“) ale tento starý trik objevil již předtím k. marx, když své bludy označil za „vědu“.

Charakteristické proto je, že nejvyhlášenější propagátoři evo. jsou levičáci: zesnulý J. Gould byl marxista, živý R. Dawkins je humanista (tj. špatně organizovaný komunista),Eugenie C. Scott.... organizace jasko ACLU (výstižně přezdívaná ateists-comunists-liberals (=socialisté)-united, ostatně byla komunisty založena)....

Pokud chcete důkaz, najděte si např. na bbc (nebo obdobně) články zmiňující evoluci. Jsem si jist že všechny obsahují nepravdivá a nedokázaná tvrzení a výmysly (včetně propagace známého Haeckelova podvodu).

Dále bych se pokusil korigovat zde rozšířený mýtus ohledně ID. Myslím, že ID existuje mimo náboženství. Teorie ID si vyhradila hřiště v rámci stávající vědy. Na tomto hřišti ovšem vidí znaky, které poukazují na inteligentní původ nebo vysvětlení rysů pozorované přírody (např. informační teorie, ...). Protože je teorie ID omezena na exaktní přírodní vědy, činí o této inteligenci jen takové závěry, které jsou patrné v těchto vědách.

Protože ID argumentuje výhradně v rámci exaktních přírodních věd (dává si velmi pozor aby nepřekročila k metafysickým spekulacím, jak to rádi dělají evolucionisté), tak má sice omezené pole

ale je na druhou stranu je přístupná lidem, kteří mají pochopení pro ty přírodní vědy. Proto také obhájci ID zastávají velmi rozdílné postoje k náboženským otázkám (ty jsou záležitostí zjevení a ne přírodních věd - i když i ty také něčem vypovídají).

Název: Re: Stanislav

Datum: 20.10.05 16:58

Autor: Zephir

Proč bych si měl Darwinovu černou skříňku číst já? Přečtěte si ji sám a odpovězte mi. Když mě Vaše odpověď přesvědčí - možná si ji přečtu také... :-)

Ovšem když mi nejste schopni jednoduše odpovědět na moji námitku coby čtenář, proč bych si měl myslet, že si ji budu potom moci zodpovědět sám?

Název: Zephire

Datum: 20.10.05 16:42

Autor: Stanislav

Přečtěte si od Beheho Darwinovu černou skříňku - vyšla česky u nás a pak o problému diskutujte. Je to o trochu něčem jiném než píšete a rozhodně to nelze podcveňovat ani bagatelizovat či zesměšňovat.

Název: Buh

Datum: 20.10.05 16:36

Autor: Komentator

Takže co přináší ID:

Pokud ID (pozor: ta s evolucí !) může být správná hypotéza, potom to znamená, že pokud někdo řekne, že tím návrhárem je Bůh, znamená to, že víra v Boha může být vědecký postoj. A o to tu jde: nezacpávat si uši, když rozum říká, že Bůh může reálně existovat. Jinými slovy: emancipace vědy, která počítá s Bohem jako Tvůrcem (i s Darwinem, který tuším sám v Boha věřil).

Název: Re: Vítězslav Novák

Datum: 20.10.05 15:35

Autor: Zephir

//...ale pořád to nebude inteligentní design. Jen jiná forma zpětné vazby.

Přesně tak. Zajímalo by mě, co si zdejší kreativisté/inteligentní designéři myslí o mechanismech inteligentního designu (ID). Má-li být teorie ID vědeckou teorií, musí mít představu, jak ji začlenit do systému existujících teorií.

Naprosto mě nenapadá jiný mechanismus ID, než ad-hoc implicitní předpoklad, že něco bylo vymyšleno a implementováno něčím jiným. Takový postoj přece není ani hypotéza, natož teorie, natož vědecká. I homeopatická medicína má aspoň nějakou rudimentární teorii mechanismu homeopatického působení (clustery, otisky molekul do matrice jako následek dynamizace, apod.). Co je ale vlastně na předpokladu inteligentním designu inteligentního, teoretického a vědeckého, když se těmi atributy jeho zastánci tak ohánějí?

Název: Budoucnost

Datum: 20.10.05 15:00

Autor:

Jestli tady někdy byl nějaký ten designer, tak se mu to nejspis vymklo z rukou.

Název: Nad ztotožňováním Darwina s levicí

Datum: 20.10.05 14:51

Autor: Vítězslav Novák

se nemusíte tak podívat. Někteří lidé prostě uvažují asi takto - JÁ mám víru. Jen ten, kdo má Víru (a to Tu Moji Jedinou) může být dobrý. Kdo TMJV jakkoli narušuje, je zlý. Levice je zlá, ergo je to levičák.

S takovým přístupem jsem se v diskusích setkával, setkávám a setkávat budu... O něčem svědčí, není-liž pravda?

Pozoruhodné jsou také výkřiky, jak ten Darwin nakonec taky uvěřil a nechal se pokřtít. Ponechám stranou, že se těžko mohl ve státně a povinně anglikánské Anglii a zcela konformní rodině křtu vyhnout - takže byl pokřtěn co nemluvně. Ale jak souvisí evoluce a jeho víra?

I to o něčem svědčí.

Název: Inteligentní design předpokládá inteligentního designéra.

Datum: 20.10.05 14:45

Autor: Vítězslav Novák

Jestli si ho nazveme Bůh, není podstatné. Použiji ID, což je zkratka a ne odkaz na Freuda (;-)). Spekulace o ID jen odsouvá podstatné otázky po původu - protože kdo designoval inteligentního designéra? Je nekonečná řada ID? Nebo že by se ID vyvinul sám od/ze sebe? No, ale pak můžeme rovnou ID vynechat a zkoumat tu naši evoluci. Je to jednodušší než zavádět nepoznatelné mezistupně.

Což neznamena, že by nemohla existovat i jiná evoluce než založená na přírodním výběru z náhodných mutací. Mutace vzniká často v důsledku vnějších vlivů - chemických, radiačních... Co když ta mutace nebude zcela náhodná, ale bude nějak reagovat na podnět?

Radši dám příklad - kdyby se získané znaky (třeba osvalení) dokázaly nějak přepsat do DNA, byla by evoluce svalovců rychlejší než u náhodných mutací. Že takový mechanismus neznáme? No, reverzní transkripci jsme taky dlouho neznali, že.

Ale pořád to nebude inteligentní design. Jen jiná forma zpětné vazby.

Název: Re: Filip

Datum: 20.10.05 11:08

Autor: Zephyr

//..zajímavá myšlenka je, že vesmír (jsoucno) nějak vzniklo a my jsme tu proto aby jsme na to přišli. To může být plán inteligentního plánovače...

Stejně tak může být plánem plánovače, abychom si toto mysleli a realita by přitom byla úplně jiná....;-) Idea plánovače je totiž tautologie o ničem - lze jí snadno "vysvětlit"/"zdůvodnit" cokoliv - jak libovolnou myšlenku, tak i její negaci.

Tautologie nemá predikativní schopnost, což je základní kritérium vědecké teorie. Netušil jsem, že je laická veřejnost v Česku tak naivní...

Název: minulost vem čert...

Datum: 20.10.05 10:50

Autor: paranoiq

inteligentní design je věcí budoucnosti; neboli jak si to uděláme, tak to budeme mít :)

Název: Můj pohled

Datum: 20.10.05 10:31

Autor: Filip

Z článku jsem měl pocit, že inteligentní design je cosi zatracení hodného, ale z komentáru už takový pocit nemám. Myslím si že zajímavá myšlenka je, že vesmír (jsoucno) nějak vzniklo a my jsme tu proto aby jsme na to přišli. To může být plán inteligentního plánovače. Co vy na to?

Název: Re: LZJ

Datum: 20.10.05 00:41

Autor: Zephir

//... myšlenka odpovídající "inteligentnímu plánu" napadla kdysi na střední škole.

Inteligentní plán je negace myšlenky. Je to hypotéza, která není opodstatněná ničím, kromě sebe sama.

Kdo jiný by měl být podle té hypotézy inteligentní plánovač, když ne samotný bůh?

Název: zamer etc.

Datum: 19.10.05 23:13

Autor: pavel houser

- nahodně jsou mutace, evoluce ne tak docela. přírodní výběr naopak není náhodný (asi tušíte, že medvěd, který si uhrýzne tlapy, tuto svoji libůstku/dispozici dale nejspíš nepředá).
- samozřejmě můžete nějak generovat úvahy o "hlubinné struktuře" světa, který umožňuje evoluci složitosti či vznik vědomí, ale to je v rozumné formě stále neodarwinismus - třeba ala wright - Vic nez nic.
- "design" neumožňuje nic. nějaké principy či plány čehosi nepochopitelného zvenjšku. jak je taková teorie falzifikovatelná? jakou má heuristickou cenu? co přináší za zarámování/kompresi kromě stereotypního blábolení o tom, že to a to nemohlo vzniknout "samo"?

Název: otazník

Datum: 19.10.05 22:56

Autor: pavel houser

ucholakovy komentare mi podle osla pripadaji zmatene, nicmene cemuz uz vubec nerozumim, je ztotozňování darwinismu a levicovosti. jak to spolu souvisí? (když to trochu přezenu, to je jako říct, že filatelisté jsou pravice a lingvisté anarchisté - někteří jistě ano, ale...)

Název: Nepochopení

Datum: 19.10.05 22:46

Autor: LZJ

Mě myšlenka odpovídající "inteligentnímu plánu" napadla kdysi na střední škole. A pořád se mi líbí jako spojení náboženství a vědy.

Důležitá je ale jiná věc: Zatímco studium toho, jak funguje či nefunguje evoluce a genetika patří mezi přírodní vědy k biologii, tak úvahy typu "Kdo za to může" a vyplňování mezer ve vědeckých teoriích nedokazatelným Bohem patří spolu s nejrůznějšími mýty o svoření světa mezi náboženství a filosofii.

Takže IMHO není problém vyučovat ve škole oboje, jen to musí být v adekvátních souvislostech.

Název: Nepochopení

Datum: 19.10.05 22:41

Autor: LZJ

Mě myšlenka odpovídající "inteligentnímu plánu" napadla kdysi na střední škole. A pořád se mi líbí jako spojení náboženství a vědy.

Důležitá je ale jiná věc: Zatímco studium toho, jak funguje či nefunguje evoluce a genetika patří mezi přírodní vědy k biologii, tak úvahy typu "Kdo za to může" a vyplňování mezer ve vědeckých teoriích nedokazatelným Bohem patří spolu s nejrůznějšími mýty o svoření světa mezi náboženství a filosofii.

Název: Četl jsem knihu Beheho

Datum: 19.10.05 20:26

Autor: Stanislav

Četl jsem knihu Beheho a musím přiznat, že nastíněné problémy jsou asi vskutku pomocí současného neodarwinismu nevysvětlitelné. Behe rozhodně není kreacionista v biblickém smyslu, jen ukazuje na nemožnost řešení některých molekulárně-biochemických problémů současnými evolucionistickými postupy. Kniha rozhodně stojí za prostudování, její primitivní zesměšňování neobstojí srovnání se silou argumentů autora.

Název: Kritický ucholák

Datum: 19.10.05 20:03

Autor: ucholák

Na článku je pozitivní nízký stupeň agresivity, který bývá velmi častý u obhájců evo. teorie. Zcela chybí emocionální nebo rádoby vtipné floskule, které v takových případech mají velmi často zakrýt nedostatek faktů.

Naneštěstí je článek zaplaven mediálními mýty, od začátku do konce. Každý odstavec lze zpochybnit a doložit omyly nebo nepřesnosti. Rozhodně nepředpokládám u pisatele úmysl (také není jasné co je jeho názor a co citace - např. levicový mýtus o Darwinovi, pozorujícím pěnkavy, i kdyby to byla pravda - jako že není - pěnkavy pozoroval někdo jiný o 120 let později a s tristními výsledky pro původní očekávání evolucionistů - tak to stejně nepotvrzuje evoluční teorii ale přirozený výběr, tedy vymizení, odstranění existujícího rysu) a pak jako vysvětlení vychází neinformovanost a čerpání z bulvárních informačních zdrojů (mimořádně politicko-filosoficky silně doleva – viz. bbc, česká mediální scéna, scientific ame., national geo....).

Název: Souhlas s Komentátorem

Datum: 19.10.05 18:44

Autor: Lukas Palatinus

Myslím, že se až překvapivě často zaměňuje teorie inteligentního designu a "fundamentální;ni kreacionismus" popírající evoluci. Inteligentní design pouze tvrdí, že evoluce nebyla náhodná, ale že byla "řízená", že má nějaký záměr a směr. Ačkoli s teorií inteligentního designu sam nesouhlasím, myslím, že je nefer zesměšňovat ji argumenty, které jdou zcela mimo mísu. Dokázat, že v evoluci žádné řízení a záměr nebyl a není, je trochu tvrdší úkol než dokázat samu existenci evoluce - tu považují za jednoznačně prokazanou.

Název: pro fanousky kreacionismu

Datum: 19.10.05 17:58

Autor: xxx

pro fanousky kreacionismu bych tu měl několik provokativních hracíček z USA:

<http://www.evolvefish.com/fish/emblems.html>

Název: Inteligentní design jako skupina teorií

Datum: 19.10.05 12:50

Autor: Komentátor

Na darwinismu je založena celá řada evolučních teorií, někdy i protikladných ve způsobu vysvětlení, jak evoluce probíhala a probíhá. Obdobně inteligentní design má více variant, některé evoluci zavrhnou, jiné pouze upozorňují, že evoluce nemohla a nemůže probíhat jako kauzálně uzavřený vývoj. Není proto korektní stavět otázku evoluce kontra inteligentní design, který je v řadě případů jednou z variant evoluce.