

Autor: ivo vašíček IP: 89.176.202.xxx Datum: 25.10.2007 14:14

Celé je to jen o správném použití informací (v tom nejširším slova smyslu). Chybné chápání prostoru jako něčeho "reálně existujícího" vede k chybným závěrům, včetně těch co jsou zde jinde diskutovány. Plancova délka je jistě zajímavá hodnota, pro rastrování prostoru určitě vhodná - kdybychom její hodnotu například zvolili jako základní jednotku délky a položili ji rovnu 1, stejně tak to udělali např. s elementárním nábojem, bylo by to určitě výhodné. Nicméně nejde o teorii, ale o metodiku, či metodologii. To, že dokážeme odvodit Plancovu délku však ještě neznamená, že máme nějaký zdroj prostoru (v tom se to liší od náboje). To by musel být prostor něco jako pole. Co je příčinou vzdálenosti? Co ji způsobuje? Pokud si myslíte, že prostor existuje, vytváříte novou teorii - zřejmě by byl prostor tvořen, nějakými prostorony :-).

Pravděpodobně je Ivo Vašíček z fóra na Psu a Ivo z Aldebaranu jedna a tatáž osoba...

Ivo : pá, 26. říjen 2007, 15:53 Předmět: Prostor

Již pár desítek let vycházím z představy, že prostor je pouhá lidská abstrakce, stejně jako barvy, písmena nebo číselné soustavy. V nedávné diskusi mi jeden tzv. fyzik začal tvrdit, že prostor reálně existuje. Začínám si uvědomovat, že je takových lidí více. ??? Dokonce všichni praví fyzikové ... Nikdo sice existenci prostoru neumí prokázat, ??? kdežto cokoliv jiného ano, např. bolest nebo světlo „z boku“ ale jsou na něj hodně fixovaní. Vnímání prostoru jako reality chápu u laiků, a Papuánců ... ale vůbec mne nenapadlo, že tak může uvažovat i fyzikálně vzdělaný člověk. Předpoklad existence prostoru, dle mého názoru vede k úvahám o etéru a pod. Ho ... velký éterista Srnka alias M.Petrík naopak tvrdí, že časoprostor je produktem éteru ... Experimenty ve fyzice jsou vždy vztaženy k interakcím, které jsou následně popsány vztažnou soustavou (říkají jí prostor) ho ... ho... interakce jsou prý popsány vztažnou soustavou ...ho (asi sním...) a čísly a jednotkami. Existence polí a částic je prokazovaná interakcemi.

No, Petrásku, nějak tu svou svatou, sisyfovskou práci – upalování pavědců a čarodějnic – flákáš !! To si skončil u mě a dáááá už na to honění a posílání do Bohnic se*** ?

Zoe : pá, 26. říjen 2007, 19:47 Předmět: Re: Prostor

Ivo napsal:

Již pár desítek let vycházím z představy, že prostor je pouhá lidská abstrakce, stejně jako barvy, písmena nebo číselné soustavy. V nedávné diskusi mi jeden tzv. fyzik začal tvrdit, že prostor reálně existuje. Začínám si uvědomovat, že je takových lidí více. Nikdo sice existenci prostoru neumí prokázat, ale jsou na něj hodně fixovaní. Vnímání prostoru jako reality chápu u laiků, ale vůbec mne nenapadlo, že tak může uvažovat i fyzikálně vzdělaný člověk. Předpoklad existence prostoru, dle mého názoru vede k úvahám o etéru a pod. Experimenty ve fyzice jsou vždy vztaženy k interakcím, které jsou následně popsány vztažnou soustavou (říkají jí prostor) a čísly a jednotkami. Existence polí a částic je prokazovaná interakcemi.

Žádný fyzik nepochybuje o fyzikální existenci prostoru snad od dob Newtonových. Hm...pane profesore, dobře ; a že jste nedodal směrem k autorovi nějaký ten posudek → o idiotech či magorech a podobně ? ,... jak jste to vždy nezapomněl poznamenat o mě ??? To byl však absolutní prostor, který spíše jen poskytoval pevné a neměnné jeviště pro dynamické děje. Teprve v OTR se stal prostor skutečně dynamicky se vyvíjejícím fyzikálním systémem interagujícím s ostatními dynamickými systémy. Hmota (energie) mění geometrii prostoru a tento říká zpětně hmotě (energii) jak se má pohybovat. Co více může svědčit pro reálnou existenci prostoru, než právě tato skutečnost? Gravitační sílu, kterou všichni pocítujeme od svého zrození - vyvolává sám prostor změnami jeho metriky působenými přítomností hmoty (energie) kdesi v dále. V moderních teoriích snažících se kvantovat gravitační pole, je prostor určen např. spinovou sítí a

jejími pohyby a deformacemi. Profesore, tvrdíte, že „A“ je určeno pomocí „B“ ... takže kdyby „B“ neexistovalo, nebylo by ani „A“ ? ... a protože tu tvrdíte, že prostor „A“ je určen něčím jiným –např. sítí, znamená to, že kdyby „B-sít“ se nepohybovala, prostor by nebyl ?!!, nebyl by určen a tedy nebyl by ani prostor ?? A co to je „pohyb sítě“ kterážto pak „určí“ prostor ? Profesore, já jsem přesvědčen o opaku : Kdyby neexistoval prostor (vyrobený z veličiny „délka“) tak by neexistovala ani spinová síť ani manipulace, které ona sama se sebou provádí tj. pohyby a deformace... ale pokud máte nutkání mě označit za magora (toho IVO jste nutkavě neměl), máte volný prostor... Měřitelné projevy spinové sítě by měly spočívat m. j. v ovlivňování chodu světelných paprsků. V OTR samozřejmě **změna geometrie prostoru, způsobená přítomností hmoty** no, jsem proti : **samotná existence**-přítomnost hmoty ještě **nevyrábí změnu** geometrie, pane profesore dokud se „nepohnou“ parametry té hmoty samotné, tak se nepohne-nezmění (v tu chvíli „zaplombovaný“ daný jistý) ani tvar geometrie časoprostoru ...; takže dodám, že já-mašíbl tuto Vaši větu **dokáží více zpřesnit** do myšlenky-vize, že **příčinou změny geometrie prostoru** (lépe řečeno časoprostoru) **není hmota jako stav**. (... protože hmota „jako stav“ je přímo stavem samotného časoprostoru ... proto pane profesore) Asi stejně jako není příčinou změny hmoty (stavu jejich parametrů) pouze reálná existence časoprostoru jako takového. Ony -hmota a časoprostor- se ovlivňují sice vzájemně, ano, něco jako „akce-reakce“, ale **příčina změn** („impuls rozpohybování“) a tím vzájemných změn, je jinde : Příčina je v existenci Zákona...nezadatelného vesmírotvorného nezávislého Zákona, Zákona o střídání symetrií s asymetriemi. Tento zákon stojí v paralelní řadě, v téže „*kvalitativní hodnotové rovině*“ spolu s veličinami (jednou Velveličinou – artefaktem . a ona se pak „štěpí“ na dvě další velieiny tj. „délku“ a „čas“). **Nemůže a nemohl by existovat „artefakt“ - Velveličina bez „Prvo-zákona“ k této existenci nutného**. Velveličina + Zákon (..a jedním z prvních zákonů v posloupnosti hierarchické je Zákon o střídání symetrií s asymetriemi) = Realita Vesmíru na počátku, blízko počátku. (energie) také mění chod paprsků. V kvantových teoriích gravitace se ale ukazuje, že i zcela prázdný prostor bez hmoty (plochý Eukleidův prostor) **má podobný vliv na chod světelných paprsků, jako homogenní a izotropní látkové prostředí ... to proto, že jedním z hmotových stavů je i pole (pole coby křivý stav časoprostoru) ; a možná byl vesmír v některé vývojové fázi i v takovémto stavu (své křivosti časoprostoru), který byl „polem“ a ještě nebyla zrealizována klasická tělesa hmotová (byly jen ty fotony + jistý stav křivosti časoprostoru ; a jednou z tou jistou křivosti je i gravitační pole) (nejpomaleji se pohybují fotony nejkratších vlnových délek). První experimentální data tuto předpověď potvrzují. Co už může být fyzikálně reálnějšího?**

No a aby tu pan profesor nebyl vůči mě v oslabení, přibalím mu sem nápomocníka –soukmenovce, kterého on-vědec za jeho názory nemá potřebu „mašíblovat“ a pouze k nim mlčí →

Veslo_1 : pá, 26. říjen 2007, 20:29

Ale přece hmotné objekty sami prostor vytvářejí, bez nich by neměl smysl. Z čehož podle tohoto výroku učence (co ho Hála nevyhodil, neb tu žádná blábolení proti soudobé vědě nevidí, dtto u Vašíčka, taky ho pro blábolení nevyhodil) plyne, že ve vesmíru prý byla nejdříve hmota a pak prostor ... Tělesa tedy podobu prostoru ovlivňují (zakřivují jej), čímž vytvářejí gravitaci. Gravitační je stavem křivosti časoprostoru, tedy je i stavem gravitačního pole a jako stav „nevytváří“ (nevyrábí) gravitaci, ale >projevuje se< gravitací. Stav se projevuje (např. gravitací) ; hmota **nevytváří sílu-gravitaci, hmota se projevuje gravitací, pane Veslo...**Takže bych řekl, že prostor ve kterém se nacházíme, je vytvářen tělesy a přítomnost gravitačního pole je vlastnost tohoto prostoru. Shrnu-li tento názor, pak prý tělesa byla první, vznikla jako první, po nich vzniknul prostor (čas je asi po autora tabu , tím bez vlivu) a nakonec až už je prostor vzniklý, tak jeho vlastností (co se vzala kde se vazala za devatero horami ta vlastnost prostoru a zřejmě jediná) prý je „přítomnost gravitačního pole“...

Tělesa, prostor a gravitační pole jsou vzájemně neoddělitelné. A hledme, O.K., ale prý tělesa nejprve prostor vytváření a až pak jsou od sebe neoddělitelné...hm...Pouze Navrátil – magor to říká naopak, že : časoprostor vytváří hmotu – tělesa coby vlnobalíčky „z dimenzí toho časoprostoru“ a pak jsou od sebe neoddělitelné, protože jsou svou podstatou „jedno a totéž“ jen v různých stavech-podobách. A jelikož jsou tělesa reálná (o tom snad nikdo nepochybuje) musí býti reálný i prostor.

P.S. Omlouvám se za mírné filozofování. 😊

Co fyzik v české kotlině, to jiný názor →

Veslo řekl : přítomnost gravitačního pole (ve vesmíru) je vlastnost tohoto prostoru... i když mu o pár minut před jeho výroky oponoval **Ivo**, že, cituji „*Gravitační pole je gravitační pole nikoliv prostor.*“

Já bych to zpřesnil „o chlup“ svým názorem, že : gravitační pole je opravdu stavem jisté křivosti časoprostoru samotného a proto je toto grav. pole jeho vlastnost...což je podle soudobých fyziků názor od magora co patří do Bohunic.(uvidíme kdo vyhraje, pane profesore).

JN, 28.10.2007

.....
Dodatek 28.10.2007 v 21:20h : nakonec se přidal do debaty i Hála, takto :

Vojta Hála : ne, 28. říjen 2007, 17:23 Předmět:

Pochopitelně, že vše, co ve fyzice měříme, jsou interakce. Pro efektivní popis je ale třeba i spousta jiných pojmů jako je *prostor* nebo *elektron*. Existuje elektron, když zrovna s ničím neinteraguje? Odpovězte si sami dle svého vkusu, copak že najednou tolik svobody myšlení od diktátora ??
Odpovím ti :

To je velmi smysluplná otázka. Myslím, že existuje elektron když s ničím neinteraguje, reálně jako existují reálně všechny částice hmotové, které jsou už elementární – čili jsou *klonem* = *vlnobalíčkem určitého předepsaného tvaru* ... Kdyby existoval jen „předpis“ na výrobek zvaný elektron, musel by ten předpis „někde, v něčem, na něčem být uchovávan“ ..a on taky je → předpisem na elektron je sám elektron ((a...a naopak : ve chvíli/okamžiku kdy „už“ elektron interaguje už „neexistuje“, už není elektronem, ale „fraktální směsicí“ vlnobalíčku původního a nového)) a to někde „v časoprostoru coby vlnobalíček“ ... takže už je elektron „jako vlnobalíček i předpis“ jako obojí ... (podobný princip např. v DNA ...) fyzika na to odpověď nedává. (?)
Prostor interaguje (!) s předměty v něm umístěnými, jak víme už pár desítek let z mnoha experimentů, které prověřují OTR.*) V tomto smyslu je tedy pojem prostor stejně reálný jako pojem elektron. Oboje jsou *teoretické pojmy vhodné pro určitý popis reality*. Zrovna tak *cihla* je abstrakce - pojem vhodný pro popis, který je na dané úrovni efektivní. Existuje cihla? Odpovězte si sami. Hála ... viva-potlesk ... otázka je stejná jako otázka : existuje síla ? ? (vesmír o žádné síle „neví“, ale „ví“ o konglomerátu vlnobalíčků „m“.“x“/“t2“ z dimenzí veličin). Hálo, cihla neexistuje 5 minut po Třesku stejně tak jako neexistuje 6 minut po třesku kyselina sírová a tedy neexistuje po Třesku ani zákon, podle něhož reaguje kysličník sírový s vodou na tu kyselinu...geneze vývoje složitostních struktur se koná stejně jako se koná geneze k tomu se „urodicích“ zákonů a pravidel a tím posloupnost vzniku zákonů pro chování-interakce hmoty navzájem (a je-li hmota „z časoprostoru“, tak je tím řečena i interakce hmoty s tím časoprostorem při produkci změn křivosti toho časoprostoru...atd.)

Otázka "existence" čehokoliv není fyzikální ale filozofická. Hálo ... myslím, že nedáš-li na sebe pozor tj. začneš-li porušovat své krédo pro mozek podřízených → *papouškovat výdobytky vědy* a začneš-li sám myslet svou hlavou, že z tebe velmi brzo bude „šarlatán specialista“ s extra výučním listem... a bacha, Petrásek bdí... (protože toto, což už řekl, vyčtené odnikud nemáš a pochází pouze z tvé hlavy). Hálo...pozor... !

*) Hmota zakřivuje prostor kolem sebe a prostor vymezuje pohyb hmoty, čemuž se před OTR říkalo gravitační síla. Podrobné informace o dnes známých fyzikálních vlastnostech prostoru (časoprostoru) najdete mimo jiné v populární knize [Brian Greene: Struktura vesmíru](#).

Ivo : ne, 28. říjen 2007, 20:45 Předmět: Re: Zoe2

Zoe napsal:

Prostor si neodvozujeme. Ve vztazích pro silové působení různých interakcí vždy vystupuje nějaké to r a to je právě příspěvek od prostoru. Existujícího, nikoliv odvozeného.

To že ve vztazích existuje r nic neznamená ve vztazích vystupuje také třeba "pí" a nic o jeho existenci z toho neplyne, ve vztazích vystupu je často + nebo x (násobení) a také z toho nic o existenci těchto operátorů neplyne. Čím je ten prostor tvořen? **Dimenzemi veličiny „Délka“, pane Vašíček.** Znáte nějaký elementární prostor? **Proč ? Proč ho chcete elementarizovat ? Dedukujete**

tak a tím, že má-li hmota „elementy“ pak je musí mít i prostor...(?) Ano, má je, jenže není sám, „prostor“ má kamaráda a to „časor“ čili trojdimenzionální stav veličiny Čas. 3+3D. Co se týče „elementu“ a jeho významu, je to vždy „průmět“ stavu složitějšího do průmětny ve stavu jednodušším. Jak by jste rozlišil „element“ a „kvantum“ ? Nějakou preferovanou orientaci? Tvrzení, že r je příspěvek prostoru, který existuje nic nevysvětluje, to je tautologie. Objevil jste pátou interakci - prostorovou?

Vojta Hála : ne, 28. říjen 2007, 21:32 Předmět: Re: Zoe2

Ivo napsal:

Objevil jste pátou interakci - prostorovou?

Netřeba žádnou novou. Gravitace je interakce hmoty s prostoročasem. Máte na mysli toto ? →
GM ⇔ x^3/t^2

Ivo : ne, 28. říjen 2007, 22:29 Předmět: Re: Zoe2

Vojta Hála napsal:

Ivo napsal:

Objevil jste pátou interakci - prostorovou?

Netřeba žádnou novou. Gravitace je interakce hmoty s prostoročasem.

jistě, ale hmota je příčinou, je to energie, ale prostoročas je bez hmoty ničím. A také naopak ... !! Takže jak daleko je konečně „vznik“ pochopení v lidském mozku ?, že hmota může být „velmi bizarně zvlněným, zvlňobalíčkováným lokálním útvarem samotného časoprostoru“ ? ? Myslíte, že by to šlo naopak ? že by z hmoty se odvíjel/rekrutoval/zrodil časoprostor ? ...? Já vím, že Vy jednoduše budete tvrdit, že „m“ interaguje s „č-p“ (jistě - „přelévají se“ vlnobalíčky hmotové s vlnostavem č-p) , ale to se děje až po Třesku, kdy nastávají „křivosti“ časoprostoru a mezi nimi symetrie a přeskoky do asymetrií a zpět do symetrií .. tím posloupnost výroby složitějších hmotových struktur. Z hmoty vyrobit časoprostor asi nejde z důvodů kauzality..takovým aktem bychom se vraceli před Třesk. Hmota ineraguje s hmotou, prostoročas používáme k tomu, abychom to popsali. ?? Jakékoliv pomůcky (deformace prostoročasu) mají smysl pouze tehdy, když je použijeme ve vztahu k nějaké hmotě. Deformace prostoročasu je přitom odvozena také od hmoty.

Zoe : ne, 28. říjen 2007, 23:23 Předmět: Re: Zoe2

Ivo napsal:

To že ve vztazích existuje r nic neznamená ve vztazích vystupuje také třeba "pí" a nic o jeho existenci z toho neplyne, ve vztazích vystupuje často + nebo x (násobení) a také z toho nic o existenci těchto operátorů neplyne.

π je konstanta, + je operátor, r je obecně proměnná veličina charakterizující to, čemu říkáme prostor. 3 různé věci, které mají ve fyzice svůj jasně definovaný význam.

Ivo napsal:

Čím je ten prostor tvořen? Znáte nějaký elementární prostor? Nějakou preferovanou orientaci?

Podle LQG je prostor tvořen spinovou sítí (teorie strun naproti tomu prostor nevysvětluje ale postuluje) a elementární kvantum objemu vychází: ((odmocnina $l_h = 10^{-105} \text{ m}^3$))

Zoe : ne, 28. říjen 2007, 23:32 Předmět:

Mimochodem, bez kvantování objemu by nebylo vůbec možno pozorovat rozpínání vesmíru, páč by nebylo možno jeho rozměry k čemukoli absolutně vztahovat - metr by se měnil úměrně změnám velikosti prostoru. Skutečnost, že můžeme změnu prostoru měřit (Hubbleův posuv) je důsledkem toho, že vztahujeme naše měřítka pevně k velikosti elementární buňky. **jinými slovy : volba jednotky** Zrovna tak mohou být rozměry prostoru konstantní a může se pouze zmenšovat objem elementární prostorové buňky. Oba jevy jsou přitom duální - nelze experimentálně rozhodnout, který z nich doopravdy nastává. Čili z vnějšího pohledu se pozorovateli jeví, že vesmír se zcvrkává „dovnitř“ ... což není nic jiného než >projev vlnění-křivení“ dimenzí. Čili původně čp nekřivý mění-li se na křivý, pak „pozorovaným efektem“ je zcvrkávání čp z pohledu vnějšího anebo rozpínání z pohledu zevnitř.

Vojta Hála : po, 29. říjen 2007, 8:04 Předmět:

Zoe napsal:

Mimochodem, bez kvantování objemu by nebylo vůbec možno pozorovat rozpínání vesmíru, páč by nebylo možno jeho rozměry k čemukoli absolutně vztahovat - metr by se měnil úměrně změnám velikosti prostoru. Skutečnost, že můžeme změnu prostoru měřit (Hubbleův posuv) je důsledkem toho, že vztahujeme naše měřítka pevně k velikosti elementární buňky. Zrovna tak mohou být rozměry prostoru konstantní a může se pouze zmenšovat objem elementární prostorové buňky. Oba jevy jsou přitom duální - nelze experimentálně rozhodnout, který z nich doopravdy nastává.

Tady jdeš s tou dedukcí příliš daleko. **A kdyby sis toto Zoánku dovoloval nadále, musel bych ti, já-Hála, nasadit tipec, tj. ban** Že se vesmír rozpíná či že se my smršťujeme, ještě neznamená, že prostor je kvantovaný. **Jistě, ale lze to stanovit jako počáteční podmínku, respektive kvantování veličiny je svým smyslem stanovení intervalových jednotek na dimenzích veličin a podle nic pak porovnávání jiných intervalů a...a to „porovnávání“ je snímání do pozorovatelný v níž pozorujeme i nejednotkové intervaly a to lze jen tak, že se původní jednotkový stav „křivý-vlní“...snímáme „pěnu čp“ a tím pozorujeme (na průmětnu) „zcvrkávání“ čp vůči jednotkovému čp.**

Michal : po, 29. říjen 2007, 14:50 Předmět: Re: Zoe2

Ivo napsal:

Vojta Hála napsal:

Ivo napsal:

Objevil jste pátou interakci - prostorovou?

Netřeba žádnou novou. Gravitace je interakce hmoty s prostoročasem.

jistě, ale hmota je příčinou, je to energie, ale prostoročas je bez hmoty ničím. Hmota ineraguje s hmotou, prostoročas používáme k tomu, abychom to popsali. Jakékoliv pomůcky (deformace prostoročasu) mají smysl pouze tehdy, když je použijeme ve vztahu k nějaké hmotě. Deformace prostoročasu je přitom odvozena také od hmoty.

Pravdou je, že rovnice OTR připouštějí netriviální (nenulové) řešení i v případě, kdy tam žádná hmota není. **Příkladem je třeba geon.**

Lze tedy říci, že i samo zakřivení časoprostoru je zdrojem gravitační interakce, je vlastně tedy jakousi "formou hmoty". **Jistě, a...a už jste, pane Michale, právě za dveřmi HDV ; jistě, časoprostor ve všech dalších formách křivosti je už „jakousi formou hmoty“** a...a stačí nalézt chytrého matematika **ochotného** popsat takovou vlnovou rovnici, která popíše „vlnovalíčkování“ a rozpracovat ho do interakčních rovnic a je tím v tu chvíli postavena teorie dvouveličinového vesmíru, vesmíru který realizuje hmotu způsobem „křivení, vlnění, vlnobalíčkování samotného časoprostoru“ do lokálních míst, do lokálních útvarů zvaných elementární částice hmotové. (leptony a kvarky). Ostatní látka je už jen nabalování vlnovalíčků do multivlnovalíčků a stálá kompaktifikace dimenzí veličin.

Když už řešíte, zdali prostor skutečně existuje, jsou podle mě důležité následující věci:

1) Chtělo by to vymyslet experiment, který by dopadl jinak, kdyby "tam" ten prostor byl a jinak, kdyby tam nebyl. Jenže to bude těžké, prostoru se jaksi nelze zbavit. **A hledme, co bylo dřív slepice nebo vejce...zda hmota a pak č-p anebo nejdříve č-p a z něho „křivením-vlněním“ elementy hmotové ...?!! ((... **nejdříve** byl magor Navrátil a **pak** jeho blábol HDV ...)**

2) Taky je možné, že ke stejným fyzikálním předpovědím lze dojít různými způsoby (jako někdy v KM). To je taky dobrý argument proti "reálnosti prostoru" - pokud by šly věci předvídat jinak (nevím ale nic o tom, že by to šlo).

Podle mě, to "prázdnno" mezi jednotlivými atomy či tělesy ve vesmíru je skutečně reálné (ať už to nazveme prostor nebo nějak jinak). **No vidíš, Michale, a budeš-li „vyrábět“ prázdný č-p tím že „vyženeš hmotu někam pryč, tak čím prázdnější bude tento č-p, tím bude také méně zakřivený, bude více Euklidovský až bude totožný s „rastrem-volenou teoretickou soustavou os“. A Vyženeš-li z celého vesmíru hmotu, pak bude mít vesmír podobu čili stav před Třeskem...tam byl č-p bez hmoty tedy ideálně nekřivý. Každé křivení vede ke vzniku k výrobě hmoty i polí. Takže Velký třesk byl pouze momentem/předělem přechodu stavu předešlého do stavu následného (a v něm poslušnost křivení č-p).**

Zatímco matematické nástroje typu Euklidovský prostor, Riemannův zakřivený prostor a další jsou jen našimi konstrukcemi (abstrakcemi). **Ne, ne...tyto „konstrukce“ nebudou „pouze“ abstrakce už proto, že „do nich“ jsou použity skutečné reality tj. artefakty tj. veličiny vesmíru. Vesmír ve své genezi použil do zrealizované poslušnosti „Realit“ takové konstrukce a takové konstrukční volené-vyvolené vlnobalíčky – klony které tím pádem nejsou jen „abstraktními konstrukcemi“ ... abstraktními konstrukcemi jsou právě ty volby vesmíru které on nevolil. ... až se najde odvaha moudrých lidí myslet podle HDV, tak se najde i odvaha vymyslet matematiku, která „vyrobí křivosti“ časoprostoru právě takové, které ztotožní s elementárními částicemi tak jak to „volil“ v mantinelových možnostech sám vesmír v genezi vývoje struktur a vývoje i zákonů. I zákony se generují a rekrutují.**


Co já vím, tak otázku "reálné existence našich abstrakcí" řešil už Platón. Dokonce si vymyslel svůj "svět abstrakcí", a to měl být podle něho ten "skutečný svět". Zatímco ten náš by byl jen jakýmsi "stínem" (nebo instancí, jak by řekli obj. programátoři).

Vezměme třeba el. mag. vlnu. ... vlnu "v čem" ? ,... vlnu „čeho“ ,... vlna „z čeho“ ?, ...vlnit se mohou **pouze a pouze dimenze veličin >délka< a >čas<.**

Nejprve nechtěl nikdo věřit v její "skutečnost" - pořád se hledal nějaký ether, který by se vlnil. Potom se její "realita" uznala, a nakonec, po příchodu KM je to už zase jen abstrakce, představující vyhlazenou hodnotu účinku miliónů fotonů. **A tápání o podstatě vesmíru bude pokračovat do té doby, dokud lidský mozek, duch intelektu s odvahou abstrakce, nebude ochoten zkoumat myšlenku HDV.**

Je klidně možné, že náš časoprostor je zase jen "vyhlazeným účinkem" nějakých mnohem komplikovanějších věcí. Jak to může někdo vědět?

JN, 29.10.2007 v 15:45h (opraveno 30.10.2007)

Zoe	<input type="checkbox"/> Zaslal: po, 29. říjen 2007, 15:23 Předmět: 
Založen: 30. 08. 2004 Příspěvky: 1665 Bydliště: Praha	Polster napsal: <div style="border: 1px solid gray; padding: 5px; margin: 5px 0;">Rozpínání prostoru jsme poznali podle rudého posuvu u vzdálených objektů. Jak je v tom ukryto porovnávání s elementární buňkou?</div> Kvantování objemu je v LQG spojeno s hustotou spinové sítě. Operátor objemu jednoduše sčítá elementy spinové sítě a z toho generuje objem. Změna objemu prostoru, spojená s jeho rozpínáním je tedy spojena s přibýváním elementárních buněk. Souhlasím. Jenže se mi zdá jakoby podle ZOEho (což je strašššná přezdívka pro profesora) prostor se rodil

z ničeho furt dál. ...? ... Jenže ale jaký č-p se rodí ?, ten křivý tj. „poTřeskový“ anebo ten plochý „předTřeskový“ nekřivý nekonečný ? Já jsem pro ten č-p po Třeskový, ten se rodí, přibývá. Pokud se rodí, přibývá č-p „křivý“, pak přibývá k němu i hmota. A jsme opět zdárně u potvrzování HDV. Kdyby se elementy prostoru zvětšovaly spolu s prostorem, jeho objem by se neměnil (operátor objemu by dával stále konstantní hodnotu) a my bychom žádné rozpínání tudíž nepozorovali. Protože naše definice metru je svým způsobem vázána na elementární buňku, implikuje Hubbleův posun jednoduchou skutečnost - buď se zkracuje metr, nebo se rozpíná prostor (což je v zásadě totéž). **A hele ... a najednou pan profesor opisuje mé vize, že : buď my (prostorový bod s neměnnou velikostí) pozorujeme, že se rozpíná vesmír, anebo Vesmír (v neměnné velikosti jako celku ... $c = 1/1$) pozoruje, že se my-Zem zcvrkáváme....čili se vesmír „dovnitř“ vlní, křiví a v lokalitách vlnobalíčkuje. ...nastává $v < c$**

Celá tato problematika souvisí s otázkou, kdy se rozpíná samotný prostor a kdy se jenom vzdalují tělesa uvnitř prostoru s konstantním objemem. Pro laiky to může vyznít nastejno, avšak **fyzikálně jde o zcela zásadní problém.** Když jsem toto říkal bleděmodrými slovíčky a větami, před 7mi lety, před 5 ti, přede dvěma na internetu, tak jsem za to byl poslán do Beřkovic. (nikdo se neomluvil). Zatímco tělesa v nehybném prostoru se mohou od sebe vzdalovat maximálně rychlostí světla, prostor sám se může rozpínat či smršťovat prakticky neomezenou rychlostí. **A přesto je to ještě jinak ... záleží na pozici pozorovatele.** Tu Zoeho větu, tu říká který pozorovatel, že došlo k překotné inflaci ??? Pozorovatel z pozice Země pozoruje posuv ve spektrech a vyhodnocuje je jako „vzdalování-rozpínání“ bodu odkud dostal informace. Cokdyž bod, co je v obrazu informace, se „nevzdaluje“ a to proto, že informátor donesl posuv čar jako jev pootočené soustavy „rastru“ časoprostoru ... ? Během inflace **se prostor během okamžiku** jen o málo delšího než Planckův čas, **zvětšil** prakticky z objemu několika elementárních buněk na kosmologickou velikost. jenže i tak je to poměr změny velikosti „délkového čitatele“ ku velikosti „časovému jmenovateli“ ikdyž se nejedná o „rychlost“ hmotných těles mezi sebou a tuto inflaci navrhuje „člověk“ tomu vesmíru aby jí přijal a aby tím „objasnil“ hmotové rychlosti a chování přitažlivosti těles...jenže i tu inflaci posuzuje pozorovatel Země „svými etalony“ po „zakřivení“ č-p kolem hmotných těles. ...(?) Přesto při tomto aktu stvoření nedošlo nikde k porušení teorie relativity. ...která je opět porovnávána/posuzována z pozice už hotového tělesa a lokálního zkřivení č-p v historii 14,24 miliard let od Třesku. Jak je to možné? Hmotné částice se ve skutečnosti nepohybovaly nadsvětelnými rychlostmi, pouze mezi nimi přibýval prostor. **To je ovšem sci-fi a je nedokázané tvrzení jako že existuje Bůh.** Takových tvrzení lze ad hock postavit mnoho. Prostor ovšem mohl „přibývat“ i tím, že se vlnil, že se kroutil, že se „šnekoval“ atd....pozorovatel v soustavě o jednu dimenzi nižší pozoroval zvlnění dimenzí v soustavě o jednu dimenzi vyšší ; tedy „ono“ x nadruhou pozorovalo x natřetí a to „snímáním“ na svou plochu. když se v trojdimenzionálním útvaru začne dimenze vlnit, tak se to naměřené ve dvoudimenzionální průmětně projeví změnou etalonových intervalů. Natahování intervalu je v podstatě snímek z pootáčení soustavy a pootáčení souvisí se zavlněním dimenze, kterou pozoruje „nezavlněná“ dimenze. Můžeme to jinými slovy vyjádřit tak, že částice svoji polohu měnily nanejvýše rychlostí světla, ale spinová síť mezi nimi prudce houstla a zřejmě houstne (už **mnohem pomaleji**) dodnes. ...a mnohem pomaleji i také „vzniká nová hmota“ : tak asi ekvivalent jednoho protonu za rok v jednom kubickém kilometru. A jsme stále u toho, že „křivení“ č-p je původcem „vzniku-výroby“ hmotových elementů a že když se z toho nekonečného plochého časoprostoru (jako rastru Euklidovského) „kousek“ zkřiví (např. do gravitačního pole), že se k němu tomuto ekvivalentu křivého lokálního č-p „zrodí vlnovalíček“ coby interakcí protiváha.

Snad se mi to podařilo vysvětlit alespoň trochu srozumitelně 😊

[Návrat nahoru](#)



Zoe

Zaslal: po, 29. říjen 2007, 15:34 Předmět:








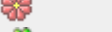
Založen:
30. 08.
2004
Příspěvky:


Zoe napsal:

Během inflace se prostor během okamžiku jen o málo delšího než Planckův čas, zvětšil prakticky z objemu několika elementárních buněk na kosmologickou velikost.

1665
Bydliště:
Praha

Jen pro zajímavost, objem současného prostoru čítá zhruba 10^{186} elementárních buněk - kvant objemu.

[Návrat nahoru](#)      

Ivo  Zaslal: po, 29. říjen 2007, 15:54 Předmět: Re: Zoe2


Založen: 03. 05. 2006
Příspěvky: 98
Bydliště: Praha

Michal napsal:

1) Chtělo by to vymyslet experiment, který by dopadl jinak, kdyby "tam" ten prostor byl a jinak, kdyby tam nebyl. Jenže to bude těžké, prostoru se jaksí nelze zbavit.

Mě tedy připadá, že současné experimenty vycházejí tak, jakoby ten prostor nebyl. Není žádná prostorová konstanta, či elementární prostor (tedy v běžně uznávaných teoriích). Všechny výpočty a tedy předpovědi se odvíjejí od zdrojů interakcí tedy částic, **jistě... "kusy nekřivého č-p" neinteragují s „kusy nekřivého č-p“, protože křivé kusy č-p interagují s jinými křivými kusy č-p neb tyto jsou těmi hmotovými elementy ...které jsou nositeli náboje či hmoty.**

Prostor lze z rovnic vytknout a zůstávají nám porovnání interakcí a ta jsou zcela konkrétní i bez prostoru. **Naopak.. už 30 let fyzika řeší vlnové rovnice a stavy geometrie č-p ((Kerrova metrika deBroglieho metrika, Schwarzschildova metrika, Reissner-Nordströмова Dirakova metrika, Boyerova-Lindquistova metrika, Newmannova metrika, Noestremova metrika, Kleinova-Gordonova metrika ,Kruskal-Szekeresova metrika, de Sitterova metrika, Kaluzova metrika, Petráskova metrika a další statisíce metrik ...a furt a furt metrika, přičemž jim to „m“ v těch rovnicích stále zavazí.))**







Zoe  Zaslal: po, 29. říjen 2007, 22:47 Předmět: Re: Zoe2


Založen: 30. 08. 2004
Příspěvky: 1668
Bydliště: Praha

Ivo napsal:

Fyzikální existence je definovaný pojem a znamená, že existující objekt fyzikálně působí na jiné objekty, tzn. že má energii. Prostor sám o sobě na nic nepůsobí, nemá žádnou energii. K té elamg. vlně: její fyzikální existence způsobuje napětí a proud v anténě

To může ovšem působit gravitační vlna rovněž (pokud tou anténou bude např. piezokrystal). **A přesto se jedná jen o vlnění prázdného prostoru. no neéé ..potlesk ; trošičku to poopravím : vlnění prázdného časoprostoru a ..a jsme od té mé HDV jen žďibec.**

[Návrat nahoru](#)      



Ivo  Zaslal: po, 29. říjen 2007, 22:50 Předmět: Re: Zoe2

Založen: 03. 05. 2006
Příspěvky: 101
Bydliště: Praha

Vojta Hála napsal:

Můžete, prosím, napsat, které experimenty? Který experiment by dopadl jinak, než pozorujeme, kdyby "prostor byl"?

Nemůžu, protože prostor je definován pouze matematicky a ne pomocí interakcí. **Naopak, prostor, respektive dimenze, z kterého je realizován nemůže být jinak definován než fyzikálně tj. jako fyzikální V E L I Č I N A , realita, artefakt. Interakce jsou pak „změny stavů“ č-p a jejich možnost změny se uskutečňuje podle existence zákona(ů).**

[Návrat nahoru](#)  

Ivo

Zaslal: po, 29. říjen 2007, 22:56 Předmět: Re: Zoe2



Založen:
03. 05.
2006
Příspěvky:
101
Bydliště:
Praha

Zoe napsal:

Ivo napsal:

Fyzikální existence je definovaný pojem a znamená, že existující objekt fyzikálně působí na jiné objekty, tzn, že má energii. Prostor sám o sobě na nic nepůsobí, nemá žádnou energii.

K té elamg. vlně: její fyzikální existence způsobuje napětí a proud v anténě

To může ovšem působit gravitační vlna rovněž (pokud tou anténou bude např. piezokrystal). A přesto se jedná jen o vlnění prázdného prostoru.

Gravitační pole musí být vytvořeno nějakou hmotou. Nikoliv, to není přesně. Gr. pole „je“ a hmota „je“ a pak se jen vzájemně ovlivňují (a proměňují se), protože ony obě formy (pole i hmota) jsou různé stavy téhož. Ony obě, tj. pole i hmota byly Vesmírem „stvořeny = sestrojeny“ souběžně „křivením“ časoprostoru a jsou tedy „jinými tvary křivosti“ čp, respektive křivosti „použitých“ dimenzí veličin čp. Nelze říkat že hmota vytváří gr. pole (a naopak) ale lze říkat, že hmota mění-proměňuje stav gr. pole. Gr. pole je jistou formou hmoty, ale hmota jako >stav< „ho“ nevyrábí-neprodukuje. (je to podobné jako pojem „máma“ - je z bílkovin, ale máma-pojem-stav sama bílkoviny nevyrábí ve smyslu, že by je „stvořila z ničeho“. Kysličník uhličitý je z uhlíku a kyslíku, ale sám kysličník ty komponenty nevyrábí). Gr. pole je rovněž stav křivosti samotného časoprostoru jako další hmotové elementy Prázdný prostor neexistuje zcela jistě, to že existují hmotné objekty je jisté.

[Návrat nahoru](#)



Vojta Hála

Zaslal: po, 29. říjen 2007, 23:12 Předmět:



Založen:
06. 06.
2004
Příspěvky:
996
Bydliště:
Žižkov

Zoe napsal:

Takže metr je definován s pomocí rychlosti světla, podobně jako hrana elementární buňky (Planckova délka). Je to tak? ;-) Právě tento prostý fakt a nic jiného jsem měl na mysli.

Je to tak. Z toho ale *vůbec* neplyne, že prostor je kvantovaný.

[Návrat nahoru](#)



Vojta Hála

Zaslal: po, 29. říjen 2007, 23:15 Předmět: Re: Zoe2




Založen:
06. 06.
2004
Příspěvky:
996
Bydliště:
Žižkov

Ivo napsal:

Fyzikální existence je definovaný pojem a znamená, že existující objekt fyzikálně působí na jiné objekty, tzn, že má energii. Prostor sám o sobě na nic nepůsobí, nemá žádnou energii.

Gravitační vlna, podobně jako elektromagnetická, nese energii. To již máme experimentálně potvrzeno! (Měřením změn periody těsných dvojhvězd.) A není tvořena žádnou hmotou, je to změna v geometrii prostoročasu. No vida, vida, vida ... výrok Hály tu je pouze jinými slovy proklamací HDV, čili dle slov Hály tu je „cosi“ co není hmotou (vlny ...vlnění čeho ?) a to cosi bezhmotné (vlna) nese energii ... hledíme ... jak je tu přinucen pan mudrpudr se blížit mé hypotéze, na kterou kdysi flusal a fulše až dodnes. ..., že totiž změna geometrie prostoročasu je vlastně „křivením dimenzí“ a tato změna čili křivení je důvodem a původcem gravitační vlny a ta nese energii ... Takže pan Hála ať se mu to líbí nebo ne musí a bude muset brzo „okecávat“ jinými sovy mou HDV, a později i teorii dvouveličinového vesmíru. (...každá změna geometrie prostoročasu vede ke hmotovým produktům, ať jsou to pole anebo samotné elementární částice ve tvaru vlnobalíčků z dimenzí časoprostoru. ...a jsem zvědav jak Hála této vizi zabrání, aby nebyla nikdy zkoumána).


Ivo  Zaslal: út, 30. říjen 2007, 11:57 Předmět: Re: Zoe2

Založen: 03. 05. 2006
Příspěvky: 103
Bydliště: Praha

Vojta Hála napsal:

Kde vidíte rozdíl oproti elektromagnetickému poli? O něm byste přeci mohl říct přesně totéž ("energie pole je generovaná objektem s nábojem", "intenzita/potenciál pole je vyjadřovací prostředek"). Přesto mám dojem, že elektromagnetické pole podle vás "existuje" a prostoročas ne. Nechápu proč.

Existuje přece také gravitační pole, které je generováno hmotou. **Papouškuješ Hálo ... vysvětli „co to je generování“ ??? Čekám. ...Na gravitační vlnu, si řekl, že nepotřebujeme žádnou hmotu ; a stejně ona nese energii, si řekl. A ještě mi tu (vlastní hlavou) spoj logickým vysvětlením jak vlna gravitační co nepotřebuje hmotu (jak si řekl), aby se vlnila, jak souvisí s tím gravitačním polem co generuje hmotu. Vlna nepotřebuje hmotu aby nesla energii (si řekl) a pole je generováno hmotou. Počkám si jak tyto dva pojmy spojíš logikou. Prostoročas není generován ničím. Až teprve jeho zakřivení, což je však forma popisu gravitačního pole.**

Vojta Hála  Zaslal: út, 30. říjen 2007, 12:19 Předmět: Re: Zoe2

Založen: 06. 06. 2004
Příspěvky: 999
Bydliště: Žižkov


Ivo napsal:

Existuje přece také gravitační pole, které je generováno hmotou. Prostoročas není generován ničím. Až teprve jeho zakřivení, což je však forma popisu gravitačního pole.

OTR žádné gravitační pole neobsahuje, ani gravitační sílu. **A co tedy „obsahuje“ ? To vše jsou projevy křivosti prostoročasu, „to“ ...jaké >to< ??? co „to“ jsou projevy křivosti prostoročasu. ((Misner prohlásil, že fyzika je vlastně rozbor geometrie ... dodávám čeho se týká geometrie ? hmoty ? nebo veličin ?))**. **Říkáš, že pole a síla jsou jen projevy křivosti prostoročasu.** Ale já to totéž říkám už 26 let jako motto HDV ... kterou si poplusal. Asi máš na očích filtr ...filtra zla a ďábla když denně píš mnoho let, že hmota (tím i sála, energie atd.) jsou jen projevy křivosti a křivení prostoročasu. ... nic jiného neomílám stále dokola a dokola do všech světových stran a vy ?...Vy? jen čumíte a čumíte... ve kterém se hmotná tělesa snaží pohybovat "co nejvíce rovně". V křivém časoprostoru se samozřejmě pohybují vonobalíčky a velká tělesa po křivých trajektoriích ... jinak by neexistovala gravitační interakce...kdyby byl č-p nekřivý nemohly by v něm být ani tělesa a ani ty teoreticko-abstraktní tělesa by se v takovém totálně plochém 3+3D nepohybovaly, neinteragovaly, neb by neexistovaly. Tento Einsteinův popis je objektivně přesnější než Newtonův pomocí "gravitačního pole". Nemá smysl se opakovat, buď chcete pochopit nebo nechcete. **Dotto i já k Vám...** Můžete si samozřejmě myslet, co je vám z hlediska světónázoru milejší. Na fyzikálních důsledcích se shodujeme, proto zde dál není o čem diskutovat. **A ... a tím pádem pan diktátor toto téma pro dychtivé zvědavé studenty zablokoval. Co se mají co vykecávat a ještě používat svůj mozek když mají nařizeno od Hály pouze papouškovat soudobé výtahy.**





30.10.2007 v 17:25h

A pan mudrpuďr – diktátor zamknul vlákno. Dozvuky byly pak odsunuty do „Připomínky k chodu tohoto fóra“ , zde →

Lopolo  Zaslal: út, 30. říjen 2007, 15:07 Předmět: diskuze

Založen: 14. 05. 2007
Příspěvky: 13

Jsem velmi překvapen, že i na fyzikálním fóru je to stejné jako na jiných zajímavějších fórech a jsou tu lidé, kteří zamknou téma v momentě, kdy jim osobně se to zdá neprůmyslné. (reaguji na [tema prostor](#)) **Vždycky jsem měl za to, že fyzikové jsou lidé otevření** a právě díky zkušenostem přímo z fyziky takové věci nedělají. Myslím, že je to škoda.

Návrat nahoru    

**OGG**

Zaslal: út, 30. říjen 2007, 15:13 Předmět:

Založen:
13. 02.
2007
Příspěvky:
45

myslím ze poslední příspěvek pana Hály vysvětluje proč se téma zamknulo, psal to už několikrát, bylo tam až moc filozofie.... a především ten příspěvek vysvětluje to, že toto fórum na Aldebaranu ČVUT bylo svěřeno diktátorovi, který aby mohl ovládat myšlení lidí, a nařizovat co smí a co nesmí říkat, co je a co není fyzikální, si vymyslel podmínky-pravidla tohoto fóra. Pravidla jsou naprosto přesně šita pro jednoho diktátora, který sám bez kontroly jeho chování, bude selektovat kdo smí mluvit a kdo už ne.

[Návrat nahoru](#)**Vojta Hála**

Zaslal: út, 30. říjen 2007, 17:48 Předmět:

Založen:
06. 06.
2004
Příspěvky:
1004
Bydliště:
Žižkov

Lopolo, moderátoři se snaží, aby se diskuse držela fyzikálních otázek, neodbíhala mimo téma a vyhovovala pravidlům. Zásahy jsou nezbytné k udržení určité minimální kvality obsahu. Jenže co je kvalita a co není to právě rozhoduje tento diktátor (ani Hitler, Gottwald, či Napoleon neměl tolik pravomoci), který má stoprocentní pravomoc. Zmíněné téma jsem zamkl, protože související fyzikální otázky byly zodpovězeny, některé opakovaně, a zbývaly už pouze ty nefyzikální. Pokud nesouhlasíte, zkuste přesněji specifikovat v čem. Podle mě už k věci nebylo co dodat a jen bychom se nadále točili kolem vágního pojmu "existence", který může každý chápat jinak. A von pan diktátor potřebuje, aby všichni chápali vědu, fyziku a „existenci“ pouze jako on – Hála....pokud by chápali jinak, musí z kola ven.

[Návrat nahoru](#)**Lopolo**

Zaslal: út, 30. říjen 2007, 18:54 Předmět:

Založen:
14. 05.
2007
Příspěvky:
13**Vojta Hála napsal:**

Lopolo, moderátoři se snaží, aby se diskuse držela fyzikálních otázek, neodbíhala mimo téma a vyhovovala pravidlům. Zásahy jsou nezbytné k udržení určité minimální kvality obsahu. Zmíněné téma jsem zamkl, protože související fyzikální otázky byly zodpovězeny, některé opakovaně, a zbývaly už pouze ty nefyzikální. Pokud nesouhlasíte, zkuste přesněji specifikovat v čem. Podle mě už k věci nebylo co dodat a jen bychom se nadále točili kolem vágního pojmu "existence", který může každý chápat jinak.

Jo, to dává smysl ... neuvědomil jsem si statut fóra. hmm ... pravidla jsou jasná : smí se mluvit jen to co povolí diktátor. Nic víc.

Pane LOPOLO, už dávno jste mohl spolu s ostatními „zbabělci“ vyžádat si takové oddělení fóra na Aldebaranu, kde se bude smět mluvit svobodně i to, co pravidla nedovolují, tedy co Hála nesmí korigovat-omezovat...a tam pokračovat ve svobodné debatě.

[Návrat nahoru](#)**Veslo_1**

Zaslal: út, 30. říjen 2007, 21:32 Předmět:

Založen:
10. 05.
2005
Příspěvky:
218
Bydliště:
Sedlčany

Jenom si dovoluji názor, který prosím neberte jako jakýsi útok na fyziky. 😊
Matematika a stejně tak i fyzika se v podstatě vyvinula z filozofie (především antické). To, že se tyto dvě vědy opět střetávají je docela logické, neb moderní fyzika a matematika už pokorochily tak daleko, že některé pojmy bez určitého filozofování lze jen těžko vstřebat. Narážím např. na superstruny a vícedimenzionální prostory (nad 4 dim.), atd. Téměř o všem co fyzik jako fyzik vymyslí a předloží musí ti ostatní >promyslet< a každé promýšlení je více-méně filozofováním ; každá debata nad fyzikou je jistým typem filozofování a bez něho nelze kreativně myslet a hledat

nové. **Zásadně** nelze zakázat ve fyzice filozofování.

A ještě jedna otázka k zamyšlení. Kritizuje snad někdo tvůrce antropického principu za to, že je do značné míry postaven na filozofických úvahách?
Navíc, když se podíváme do minulosti (19. stol. a dál), tak zjistíme, že většina matematiků a fyziků byli zároveň filozofové.

[Návrat nahoru](#)



Lopolo

☐ Zaslal: út, 30. říjen 2007, 21:51 Předmět:



Založen:
14. 05.
2007
Příspěvky:
13

Veslo_1 napsal:

Jenom si dovolím názor, který prosím neberte jako jakýsi útok na fyziky. 😊
Matematika a stejně tak i fyzika se v podstatě vyvinula z filozofie (především antické). To, že se tyto dvě vědy opět střetávají je docela logické, neb moderní fyzika a matematika už pokorochly tak daleko, že některé pojmy bez určitého filozofování lze jen těžko vstřebat.
Narážím např. na superstruny a vícedimenzionální prostory (nad 4 dim.), atd.
A ještě jedna otázka k zamyšlení. Kritizuje snad někdo tvůrce antropického principu za to, že je do značné míry postaven na filozofických úvahách?
Navíc, když se podíváme do minulosti (19. stol. a dál), tak zjistíme, že většina matematiků a fyziků byli zároveň filozofové.

Ja myslim, ze fyzice tenhle zpusob uzavirani vylozene skodi .. uz kvuli inspiraci. O.K.

[Návrat nahoru](#)



Vojta Hála

☐ Zaslal: út, 30. říjen 2007, 22:38 Předmět:



Založen:
06. 06.
2004
Příspěvky:
1004
Bydliště:
Žižkov

Veslo_1 napsal:

Matematika a stejně tak i fyzika se v podstatě vyvinula z filozofie (především antické).

O tom nepochybuji, dnes už jsou ale celkem jednoznačně odděleny. **Nesmysl. Oddělen je pojem „filozofie“ a pojem „fyzika“, co to je filozofie a co fyzika, ale není odděleno, aby fyzik filozofii používal. (!) A přesně v tom je ta Hálova demagogie....demagogie v tom, že když si založí fórum „fyzika“, že se tím zakazuje fyzikům všechno ostatní.**

Veslo_1 napsal:

Kritizuje snad někdo tvůrce antropického principu za to, že je do značné míry postaven na filozofických úvahách?

Ano. Antropický princip podle mě stojí na vodě - nevím proč by nemohl vesmír existovat bez někoho jako jsme my. Zaměňuje příčiny a důsledky. **No, jasně, Hálovi se nelíbí tento princip a tak by ho nejraději z celého světa vygumoval....důkaz jeho myšlenkových tendencí, že správná fyzika je jen ta kterou on povolí.**

Veslo_1 napsal:

Navíc, když se podíváme do minulosti (19. stol. a dál), tak zjistíme, že většina matematiků a fyziků byli zároveň filozofové.

Ano a Isaac Newton byl také velmi aktivním astrologem. Znamená to snad, že bychom měli ve fyzikálním fóru rozebírat horoskopy? **Hmm...tomu už rozumím, že někde musí být „selekční hranice“ A právě proto, že někdy není tato hranice mezi fyzikou a jiným oborem zcela jasná, tak by na přání debatérů se mohla debata přesunout do fóra „pod čarou“, kde neplatí diktát Hály a jeho preambule.**

[Návrat nahoru](#)





Vojta Hála

Zaslal: út, 30. říjen 2007, 22:44 Předmět:



Lopolo napsal:

Ja myslim, ze fyzice tenhle zpusob uzavirani vylozene skodi .. uz kvuli inspiraci.

Založen:
06. 06.
2004
Příspěvky:
1004
Bydliště:
Žižkov

Fyzika obecně se neuzavírá inspiraci, teoretičtí fyzikové vážně studují nápady dosti šílené a fantastické. Ale *toto fórum* je určeno ke studijním účelům, nikoliv k vymýšlení nové fyziky. **Žádné fórum není k vymýšlení nové fyziky. Žádné. (!) Každé fórum je vždy určeno debatám lidí, kteří se chtějí nad tématy pobavit a né vymýšlet novou fyziku. Každé fórum je k vzájemné dorozumivací potřebě a k názorovým soubojům a to svobodně bez omezování. Každé fórum takové je pouze Hálovo na Aldebaranu je jen „studijním fórem“ což tedy pak není fórum, ale muzeum fyziky s nápísem nedotýkati se.** Můžu říct otevřeně: Je to dáno mimo jiné tím, že moderátoři nejsou experty na všechno necítí se dost kvalifikovaní na posuzování všech "nových" teorií či novátorských myšlenek. **Fórum není snůška novátorských myšlenek, a nových teorií, které potřebuje pan diktátor zakázat a odfiltrovat, fórum je svobodné myšlení a výměna názorů. A pokud si diktátor Hála vymyslel „pravidla“ co se smí a co nesmí říkat, pak to není fórum, ale ono museum názorů cizích svobodných lidí z celého světa. Ty ať se nejprve prosadí jinde, ať jsou nejprve posouzeny týmy expertů z daného oboru. Zde udržujeme kvalitu** tím, že se vědomě držíme při zemi. **Že Hála drží při zemi... A opět námitka : kvalita je jen to, co pan diktátor uzná za kvalitní a to ostatní, co by jiný svobodný mozek chtěl říci, je nekvalitní.**

Jan

Zaslal: st, 31. říjen 2007, 12:25 Předmět:



Lopolo napsal:

Ja myslim, ze fyzice tenhle zpusob uzavirani vylozene skodi .. uz kvuli inspiraci.

Založen:
19. 12.
2006
Příspěvky:
54

Toto fórum je brilantní ukázkou jak má fungovat demokracie. Založím si vlastní web, stanovím pravidla a vítěj ty, kdož je hodláš respektovat. Pokud máš jiný názor, v dobrém odejdi. **no ... hmm...v jistém pojetí a pohledu na věc dané problematiky to takto říci lze. A nutno takový pohled „soukromníka“ respektovat ... ač ... podivný to má „soukromník“ pravidla, když si přeje aby mu do krámu se spodním prádlem už zákazních vkročil nahý. Ano, pokud se mu to nelíbí (tomu naháci) tak může ji jít koupit trénky jinak. Jenže podivná to demokracie i fyzikálních intelektuálů když si vymíní podmínky neslučující se s běžnou demokracií volné svobodného myšlení**
Pravda je, že věda a víra jsou dvě znepřátelené sestry, ale zde ke smíření nedojde. K tomu toto fórum neslouží. Je potřeba mít úctu k majitelům a respektovat jejich rozhodnutí. Uzavíráním témat ničemu neuškodí, opak by znamenal konec obrovské práce, kterou pro veřejnost majitelé dělají. A to by byla obrovská škoda.

[Návrat nahoru](#)



Lopolo

Zaslal: st, 31. říjen 2007, 13:24 Předmět:



Jan napsal:

Lopolo napsal:

Ja myslim, ze fyzice tenhle zpusob uzavirani vylozene skodi .. uz kvuli inspiraci.

Založen:
14. 05.
2007
Příspěvky:
14

Toto fórum je brilantní ukázkou jak má fungovat demokracie. Založím si vlastní web, stanovím pravidla a vítěj ty, kdož je hodláš respektovat. Pokud máš jiný názor, v dobrém odejdi.
Pravda je, že věda a víra jsou dvě znepřátelené sestry, ale zde ke smíření nedojde. K tomu toto fórum neslouží. Je potřeba mít úctu k majitelům a respektovat jejich rozhodnutí. Uzavíráním témat ničemu neuškodí, opak by znamenal konec obrovské

práce, kterou pro veřejnost majitelé dělají.

A to by byla obrovská škoda.

Souhlasim a ac jsem liberal docela dobre chapu nutnost takovych pravidel, bez kterych by se to posunulo za hranice unosnosti. O vede a vire (predpokladam ze myslis takovou tu organizovanou viru) to urcite neni. Btw, obecnou viru ma predpokladam kazdej. 😊