

## Smršť výsměšných ironií pana PLATONA

---

vědci versus laikové ( z PL ):

**Autor:** Navrátil Josef **IP:** 89.102.43.xxx **Datum:** 13.11.2007 16:50

Takový vesmír po Velkém Třesku není ... **naprosto přesně** homogenní a izotropní není !!! Jen před Třeskem. ... ale čím víc se k Třesku blížíte, tím se "zpřesňuje/zvyšuje" homogenita i izotropie...až vkročíte "za Třesk" , tak tam to najdete : je **tam** perfektně nezakřivený časoprostor a tedy **tam** není hmota ani pole. Třesk je přechod z jednoho stavu předchozího do nového stavu následného "první případ nějakého zkřivení" časoprostoru a přitom vznik první nejjednodušší formy hmoty ( obojí "na chvíli" v rovnováze ) ...další geneze vesmíru je střídání symetrií s asymetriemi ( fyzikové říkají narušování symetrií ) pomocí "jevu křivení" časoprostoru a tím výroba polí a látky ( z veličin časoprostorových ) a dalších hmotových elementů.

---

vědci versus laikové ( z PL ):











**Autor:** pbla4024 **IP:** 194.103.215.xxx **Datum:** 13.11.2007 16:55

A?

---

Re: vědci versus laikové ( z PL ):

**Autor:** Platon **IP:** 75.126.219.xxx **Datum:** 15.11.2007 22:41

 **boží člověče Navrátilé Josefe** tys jediný šťastný a Bohem vyvolený   neboť jen ty víš to co ví on Bůh sám: "ale čím víc se k Třesku blížíte, tím se "zpřesňuje/zvyšuje" homogenita i izotropie...až vkročíte "za Třesk"... My ubozí smrtelníci nevíme, vůbec nevíme co bylo když nic nebylo, když ani čas nebyl tedy ani Třesk... a tak všichni závidíme Navrátilu Josefovi, že Bůh mu dal nahlédnout i před sám čas. Teď si skoro myslím, že možná ani Bůh neví co bylo před vznikem času, vědění souvisí s uchováním informace a ta je funkcí času       
 

---

vědci versus laikové ( z PL ):

**Autor:** Jirka **IP:** 64.136.26.xxx **Datum:** 15.11.2007 23:09

Proc ta jizlivost Platone, to nedelate cest jmenu jehoz jste nositelem. Vzdyt ten pan Navratil se snazi slusne argumentovat.

---

vědci versus laikové ( z PL ):

**Autor:** Navrátil Josef **IP:** 89.102.43.xxx **Datum:** 15.11.2007 23:23

pro Vás také zde

15.11.2007 23:21

---

vědci versus laikové ( z PL ):

**Autor:** Navrátil Josef **IP:** 89.102.43.xxx **Datum:** 15.11.2007 23:26

definice času zde

[www.hypothesis-of-universe.com/docs/r/r\\_041.doc](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/r/r_041.doc)

---

vědci versus laikové ( z PL ):

Autor: **Platon** IP: 75.126.219.xxx Datum: 15.11.2007 23:29

"Proc ta jizlivost Platone"..promiňte mi to pane Jiříku ♥ věřím totiž, že pan Navrátil se nebude zlobit vždyť je to člověk co jedl vtipnou kaši a má určité v oblíbě i ostřejší humor a bez humoru a škádlení je život smutný a tedy i jemu se tímto omlouvám jestli jsem moc "přikořenil" 😊

---

vědci versus laikové ( z PL ):

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.43.xxx Datum: 15.11.2007 23:54

díky, vše špatné smazáno a příští den mužeme začít náádherné debaty nad mými vizemi HDV....O.K. ??

---

vědci versus laikové ( z PL ):

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.43.xxx Datum: 15.11.2007 23:21

Platone, jednou to možná pochopíte, že **čas neběží nám, ale my jemu** ...což znamená, že čas je dimenze a my-Zem-bod se po ní vesmírem suneme ; my ukrajujeme posunem po vesmíru na té časové dimenzi intervaly...čas "stojí" jakožto stojí i dimenze délková a my se po délkové dimenzi posouváme, měníme polohu **a tím ukrajujeme intervaly**,...a ukrajujeme přesně tak intervaly **i na časové dimenzi tím jak se posouváme** a měníme polohu...Platone, proto když se dostanete „za Třesk“ ,pomyslně, tak když tam hmota není, tak se nemá "co" po dimenzi časové posouvat a tím pádem tam „čas neplyne“ ...on ČAS stojí,...je to DIMENZE veličiny ...nikdo ho neukrajuje. A přesto je ten čas, existuje, ale "netiká", nikdo neukrajuje putováním po dimenzích intervaly. Pouze ukrajováním intervalů běží-tiká čas.

Jednou to možná pochopíte, Platoóóóne.

---

vědci versus laikové ( z PL ):

Autor: **Platon** IP: 75.126.219.xxx Datum: 16.11.2007 00:10

"jednou to možná pochopíte, že **čas neběží nám, ale my jemu** ."...Navrátil Josefe to je právě to, co vám **musí každý závidět tu jistota**, že tomu tak je. Ale pozor ! "čas "stojí" jakožto stojí i dimenze délková a my se po délkové dimenzi posouváme, měníme polohu **a tím ukrajujeme intervaly**" když čas stojí nemůžeme posouvat měnit polohu změnu polohy tvoří čas, každá změna je projev času. **Čas o sobě je jenom pojem nic víc..Jsou jakés to tři roviny "světa": něco jako povrch pak realita a potom naše teorie** . Všichni vidíme a vnímáme ten povrch, realita je to co neznáme je nám skrytá a proto potřebujem nějakou tu teorii abychom se propojili s tím co vidíme a s tím co ještě neumíme pojmenovat. Znovu Pozor ! "ČAS stojí,...je to DIMENZE veličiny ...nikdo ho neukrajuje" strýčku Navrátila vy šprýmaři vždyť nahoře říkáte: "**ukrajujeme intervaly,..a ukrajujeme přesně..**" Možná jen ty nazírací roviny se vám zaměnili ? ! 😊 Máte však pravdu v tom, že první co můžeme dobře rozlišit jsou "**délka**" a čas 😊

---

vědci versus laikové ( z PL ):

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.43.xxx Datum: 16.11.2007 10:22

Pane, věc závadného postoje Vašeho je v tom že nemáte ochotu...ochotu přemýšlet jinak než vám přemýšlí vlastní mozek. Měl by jste pochopit, že čas není „tikající fluidum“ ale „artefakt-veličina“ a mám lidem „čas plyne“ jako vjem ...opakuji : jako vjem, poté co my-bod-Zem se po čase-artefaktu posouváme, tj. my ukrajujeme na té veličině, tedy její dimenzi ( jejich dimenzííích třech ) intervaly. Tím, že ukrajujeme ony intervaly, tím „cítíme“chod-

pochod-odvíjení-tikání času ... vnímejmež čas nejen jako „pochod-tikání času“, ale také jako artefakt-veličinu s kterou se něco děje když se něco děje. Pokuste se to tak vnímat, že Čas netiká, neběží je-li to dimenze té veličiny respektive „stojíme-li“ na té dimenzi veličiny Čas a neposouváme-li se po ní. Je to asociativně podobné jako s dimenzí délkovou po které se my posouváme a tím měníme polohu tím ukrajujeme intervaly. Délka sama enběží, my běžíme po ní, čas sám neběží my běžíme po něm.

---

vědci versus laikové ( z PL ):

Autor: Dušan Streit IP: 85.132.229.xxx Datum: 13.11.2007 15:40

Josefe, představ si to jako 3-rozměrný povrch koule, on nemá žádnou hranici a každý bod má stejně dlouhou geodetiku.

---

vědci versus laikové ( z PL ):

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.43.xxx Datum: 13.11.2007 17:00

Dušane, pokud mi radíš, abych si něco představoval, tak ano, pokud to bude např. nabádání k představě chladného oroseného pívka na poušti, ale rozhodně si nechci a nebudu představovat nesmysly, cituji „Josefe, představ si to jako 3-rozměrný povrch koule“. Promiň, ...u mě povrch definovaný jako dvoudimenzionální nebude mít nikdy 3 rozměry a tak si nechci představovat reálného Belzebuba.

---

vědci versus laikové ( z PL ):

Autor: Cerveny IP: 213.29.33.xxx Datum: 13.11.2007 18:28

Josef, obecně "povrch" (n-rozmětný) koule si nadefinuj jako množinu bodů, která je stejně vzdálená od nějakého konkrétního bodu. Tedy např. "povrch" kruhu je při této definici kružnice :)

---

Re: vědci versus laikové ( z PL ):

Autor: Platon IP: 75.126.219.xxx Datum: 15.11.2007 23:16

**Ty, ty, ty strýčku Streite** 😊: "a každý bod má stejně dlouhou geodetiku.", neplet' nám tady **Navrátila Josefa božího člověka** 😊 poněvadž: **Geodetika (křivka geodetická) je křivka spojující dva body a má ze všech možných křivek spojujících dané dva body nejmenší vzdálenost** 😊😊😊😊

---

vědci versus laikové ( z PL ):

Autor: Dušan Streit IP: 83.208.132.xxx Datum: 16.11.2007 08:29

Ať si říkáš **J. Hron**, **K. Veselý**, **Magor**, **Platon** nebo ještě jinak, jsi jen postpubertální provokatér velmi zjednodušeného myšlení někde na úrovni pavlovovských reflexů. Zmlkni už, kazíš obraz celé své generace.

A teď ke geodetice. To by tě nenapadlo, že v zakřiveném vesmíru může být bod spojen sám se sebou, že? Měl ses podívat, co jsem napsal:

**Re: Re: Re: Re: vědci versus laikové ( z PL ):** Autor: Dušan Streit IP: 85.132.229.xxx Datum: 13.11.2007 16:07

Autor: Dušan Streit IP: 85.132.229.xxx Datum: 13.11.2007 16:07 Jak jsem výše psal o geodetice, zapomněl jsem uvést, že jsem myslel geodetiku spojující bod sám se sebou (napříč vesmírem).

Troubo!

---

vědci versus laikové ( z PL ):

Autor: Dušan Streit IP: 85.132.229.xxx Datum: 13.11.2007 16:07

Pro Periferii vesmíru jsme ta Periferie my.

Jak jsem výše psal o geodetice, zapomněl jsem uvést, že jsem myslel geodetiku spojující bod sám se sebou (napříč vesmírem).

---

vědci versus laikové ( z PL ):

Autor: Platon IP: 75.126.219.xxx Datum: 13.11.2007 18:32

"čímž **jasně** posadil nás-Zem do středu koule, vesmírné časoprostorové koule. Otázka na zdejší fyziky ( neřekl jsem pořádky z PL)...**boží člověče Navrátil Josefe** střed vesmírné expanze nemá v našem prostoru fyzikální význam, neboť tento střed se nachází mimo sférický vesmír. Jinými slovy když si otevřete okno a plivnete z něj můžete říct tam kam dopadl plivanec tam je střed vesmíru a já plivnu ze svého okna a řeknu že tam kam já doplnul je střed vesmíru. Proto taky se expanze vesmíru děje vzhledem ke každému pozorovateli. Nesmíte zapomenout, že náš prostor je zakřivená plocha v hyperprostoru, stejně jako taková slupka jablka je *prostor* pro dvouozměrné bytosti. Je vám to už trošičku jasný ? 🤔😅😅 Ale to byste měl jako světová jednička laické fyziky vědět😅😅😅

---

vědci versus laikové ( z PL ):

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.43.xxx Datum: 13.11.2007 19:15

Jistý nejmenovaný vědec včera na jistém nejmenovaném fóru prohlásil, cituji „*Co se týče tvé druhé otázky, podle nejposlednějších měření (2003 sonda WMAP), leží hranice pozorovatelného vesmíru ve vzdálenosti 13,7 sv.l. Průměr pozorovatelného vesmíru je tedy dvojnásobkem této hodnoty.*“...čímž **jasně** posadil nás-Zem do středu koule, vesmírné časoprostorové koule. **Otázka na zdejší fyziky** ( neřekl jsem pořádky z PL ) je : Co vidí-pozoruje pozorovatel „na hranici“ ( námi pozorované hranici ) vesmíru ? **Také vidí kouli ?**, čili někam, kam mi nevidíme ? Potom ale i on vidí jen „na konec své pozorovatelnosti“ co je ovšem od nás 2x vzdálenější a tak to jde dál a dál a každý pozorovatel vidí další a další hranice ..., je to tak ? Podle nejmenovaného vědce ( který se s laiky nebaví ) **to tak ovšem deduktivně je....až donekonečna.**

---

vědci versus laikové ( z PL ):

Autor: Platon IP: 75.126.219.xxx Datum: 13.11.2007 20:24

"Co vidí-pozoruje pozorovatel „na hranici“ ( námi pozorované hranici ) vesmíru ? **Také vidí kouli ?**"..**boží člověče Navrátil Josefe**. Přímou na hranici se nemůže in live pozorovatel přece dostat. Secundo od toho je to hranice viditelnosti, tudíž **mez za kterou vidět není možné a to už z logiky otázky. Vidíte boží muži, že bez nějakého toho nastudování čehosi třeba něco z takového Grygara co právě píše pro boží lid, to boží člověk ne a ne pochopit no on ten selský rozum vpravdě patří na tržiště či do stáje.** 😅😅

---

vědci versus laikové ( z PL ):

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.43.xxx Datum: 13.11.2007 21:17

Pane, pokud hranice existuje, pak oním ""pozorovatelem"" je C O K O L I V !!!!!!!!!, chápete to vůbec ????  
... i molekula vodíku je "pozorovatelem".

---

vědci versus laikové ( z PL ):

Autor: **Platon** IP: 75.126.219.xxx Datum: 15.11.2007 21:49

**Boží človíčku Pepíčku** (Navrátiluj) co, co že ? "i molekula vodíku je "pozorovatelem" ? ? ..*Pozorovatel je od toho, že pozoruje* a k tomu potřebuje přece *pozorovací orgány* jinak to víš Pepíčku jen ty, že molekuly mají oči, chlapče nešťastná ty přeci nemůžeš mluvit za nikoho jiného než za sebe ,v krajní míře za ekvivalentního pozorovatele 😞😞😞

---

vědci versus laikové ( z PL ):

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.43.xxx Datum: 16.11.2007 00:00

Platone, vysmíváte se zbytečně ... když říkám, že si mohu zvolit ve vesmíru jakékoliv místo ( a v něm kohokoliv, tedy i člověka i molekulu vody ) pak mohu toto místo pasovat do role "pozorovatele" a nezáleží na tom zda "defacko" tento bod "ukládá" to co snímá na fotografický papír. Pozorovatelem může být ve vesmíru cokoliv, jednou to pochopíte...ale nyní máte práci s výsměchem... tak makejte , makejte.

---

vědci versus laikové ( z PL ):

Autor: **Platon** IP: 75.126.219.xxx Datum: 16.11.2007 00:29

"**Pozorovatelem může být ve vesmíru cokoliv**"..to může, ale jen ve ve vaší či moji představě, příteli **Navrátil** **Josefe** a navíc v situaci hranice vesmíru... 😊. Tomu se taky říká gedanke experiment...Žádný výsměch a není to pro mě ani práce, jo pochopit tak to je horší, mezi námi už vás někdo pochopil ? 😊😊

---

vědci versus laikové ( z PL ):

Autor: Sokratés IP: 88.103.161.xxx Datum: 13.11.2007 22:41

A hele, Chocholouš přivezl nový prirůstek. Tak vitaj, kdyžs došeš,(teda když Tě dovezli). Platone, uvědom si, že si můj žák, tak sa podla teho chověj.

---

vědci versus laikové ( z PL ):

Autor: **Platon** IP: 75.126.219.xxx Datum: 15.11.2007 22:12

"*Platone, uvědom si, že si můj žák*"...hmmm můj učitel byl **Sókratés** **&#931;&#969;&#954;&#961;&#940;&#964;&#951;&#962;** bez diakritiky Sokrates, a taky nepocházel od někud ze severní Moravy ..... 😊😊

---

To "rozpínání" je taky nesmysl...:

Autor: Cerveny IP: 213.29.33.xxx Datum: 13.11.2007 18:51

Kdyby se vesmír "rozpínal", musely by se v průběhu takového "rozpínání" měnit jeho fyzikální parametry (např. c), prostor, éter by byl stále lehčí. Ale potom by celá kosmologie byla na prd... Pokud kosmologie předpokládá, že v ranných dobách vesmíru bylo c, a vůbec el.částice stejné jako dnes, tak nemůže mluvit o nějakém rozpínání - co by se "rozpínalo"....

---

To "rozpínání" je taky nesmysl...:

Autor: **Platon** IP: 75.126.219.xxx Datum: 13.11.2007 19:09

"éter by byl stále lehčí" ..**boží člověče Červený Zdeňku** když už uznáváte éter tak byste měl vědět že éter je **nevažitelné prostředí** a tak nemůže být ani těžší ani lehčí.

"Ale potom by celá kosmologie byla na prd..." .. máte pravdu **boží člověče** kosmologie s tím vaším éterem **na prd je...** ! 😞 😞

---