

zdroj →

http://neviditelnypes.lidovky.cz/diskuse.asp?iddiskuse=A071226_204822_p_veda_wag&razeni=&strana=2

Re: komedianti ?:

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.43.xxx **Datum:** 18.02.2008 17:21

V české kotlině máme 3 skupiny fyziků .

a) „Pravé“ fyziky. (Ti nevědí kam dřív skočit...granty, CERNy, aj. – No, proč tito zásadně produkují jen a jen česky desítky a stoky článků do vědeckých časopisů a spousty vědeckých učebnic ročně a pouze jen fyzikální pravdy v každé větě a pouze správné teorie...to nevím ...a nečiním si právo to posuzovat)

b) Pak tu jsou **tři autoři** „levé“ fyziky (víc jich neznám...možná ještě Muladi) co produkují příšerné patavědecké bláboly ; jsou to :

Navrátil, ten neustále opakuje, že svou vizi HDV pouze navrhuje k zamyšlení, k dialogům a k dořešení matematikou (a že poté by mohla být průlomem ve fyzice - schizofrenní blud) ; **Streit** prohlašuje, že se pouze kosmologií po práci amatérsky baví ; a **Petřík**, ten se rozhodl přetavit všechny řeči o éteru za 100 let řečené do své pelemele superslitiny (a čím víc taví, taví, tím se tavenina „přepaluje“ a začíná smrdět ..).

c) No pak už tu je/zbyla „pravo-levá“ obrovská a dychtící zdravá masa (fyziků i jiných chytrých) nenasytná, nikdy se neunavících pronásledovatelů >těch tří šílených blbečků< (kterým, jak se sami domnívají, nebylo uděleno právo svobodně do toho mluvit), a kterým oni už mnoho let (ač s nezměrnou silou) ne a né a ne a ne a dokázat nátlakem (verbálním - kecama) na fórech, bez vědeckých argumentů a občas i urážením, že jen oni sami neblábolí. Naprosto jen oni jsou neomylní, vše jim vnuknul Bůh a tak hovoří jen čistokrevné pravdivé názory i při absenci argumentů, že blábolí ti tři. Jak vidno vzali si na sebe nezáviděníhodný těžký úkol, dlouhodobý úkol, vědecky a pouze vědecky dokázat světu (a Bohu) kdo tu je v Čechách pavědec a proč, a strašně škodí vědě, že je nutné ty drzouny svobodomyšlné vymést z české kotliny (stylem >stokrát nic umožilo osla<).

Autor: Sam IP: 80.237.152.xxx **Datum:** 19.02.2008 21:23

Nejsou přece ani "leví ani praví" fyzikové, ale lidi co umí, studovali ji a profesinálně fyziku produkují, aplikují, bádají v ní, třeba ji i učí . Pane Navrátilo vy ani já nejsme fyzikové jsme lidé které fyzika "pouze" zajímá. V tom okamžiku jak se pasujeme na fyzika a začneme poučovat ty profíky jsme pochopitelně podle nich potřeštěnci a nesmíme se kvůli tomu na ně zlobit, mají svým způsobem pravdu. Když člověk má svou profesi, které rozumí tak pochopitelně nestrpí aby mu do ní někdo kecal. Mě osobně vůbec nevadí, když mě specialista na něco, nazve hloupým laikem, jestliže se mu budu plést do řemesla.

Re: Re: Re: komedianti ?:

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.43.xxx **Datum:** 20.02.2008 08:47

Pane Sam, to že nejsou „praví a leví“ fyzikové, to já vím (jsou jen velmi vzdělaní a málo vzdělaní fyzikové + laické), ale neví to ti „pravo-leví“ hulváti, ti namísto argumentů ponižují urážením a ukazují jak pouze oni rozumí vědě a jak jí dokonale ovládají. Pane Sam, vím, že nejsem fyzik profesionál (ani Vy, jak říkáte o sobě), ale tento postoj veřejně prezentovaný neví-nerespektují ti hulváti „pravo-leví“, kterým já musím čelit už několik let...jen a jen proto, že veřejně a neskrývaně prohlašuji, že věřím své hypotéze, že jednou bude zdokonalena a bude dobrou teorií. Takovou opovázlivost laika totiž „pravo-leví“ nadfyzikové nesnáší a doslova zuří....a mnozí mě-drzouna považují nejen za magora, ale za škodlivého, nepřítelného a nebezpečného magora pro celou společnost. Pak říkáte, cituji : „V tom okamžiku jak se pasujeme na fyzika a začneme poučovat ty profíky jsme pochopitelně podle nich potřeštěnci a nesmíme se kvůli tomu na ně zlobit, mají svým způsobem pravdu.“ Já se od tohoto výroku distancuji, protože já nikde a nikdy profesionální fyziky nepoučuji. (!) (ukažte příklad kde bych to dělal...nenajdete). Pokud, tak jim pouze vyčítám, jejich neochotu se o mé myšlenky bavit s e r i o z n ě ikdyž

na první pohled vypadá zcestně. Oni jí odmítají mlčky, nebo bez protiargumentů. Pokud někteří se k argumentům uchýlí (drtivá většina jich jsou právě ti „pravo-leví“) tak argumenty nejdou do hloubky a argumentace je nikoliv dialogem, ale jejich monologem. To věda nedělá. Takže se nepočítám za pošetilce, neb já nepoučuji vědce o tom, že to dělají špatně a nemyslím si to. Já navrhuji pouze nové vize (neprozkoumané, nepotvrzené) a pouze je vyzývám k pozornosti. A tak nevím proč by se za to měli na mě zlobit, jak říkáte. Drtivá většina „pravých“ fyziků se na mě nezlobí; prokázali to korespondencí, kterou jsem s nimi dlouhá léta vedl jako laik, pouze hypotéze nevěří a nechtějí s ní ztrácet svůj čas.

.....
... zdá se, že můj boj s hulvátý se už otáčí do poloh chápání a porozumění, že konečně lidé pochopili, že každý myslící mozek (především ve vědě) i laik **má právo na svůj názor, a to i na vadný názor, aniž by byl za něj bestiálně nelidsky ponižován (inteligenty...; uklízečky neponižují).**
Zde se „drama“, které to dokládá, graduje do odsouzení grázlů →

(ukázka z audítka HAWKING na Mageu)

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [13.2.08 - 21:49] **To je BEFELE pod novým ID, vkročil znova na scénu tohoto audítka po mnohaměsíční odmlce**
[Laser light creates black holes in the lab \(Public release date: 13-Feb-2008\)](#)

◀ [EDEMSKI](#) [14.2.08 - 12:38]

KARL_VON_BAHNHOF [13.2.08 - 21:49] udela nekdo z toho cesky vycuc?

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [14.2.08 - 14:32]

Edemski: Pochopitelne (sic! B-) nejde o zadnou autofokusaci, ale o laboratorni vytvoreni nekterych podminek na hor. udalosti CD a pokud si pamatuji tak vc. mereni efektu ve shode s pred. teorie. Zkusim (neslib.) udelat vejcuc az budu zase u poce a triezvy %-)

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [14.2.08 - 16:47]

Addendum k last topic z jineho zdroje. Uz jsem u poce, ted uz jenom odbourat ten alkohol a mozna o tom spacham neco i cesky :-)

[Device mimics black hole event horizon](#)

◀ [SRNKA](#) [14.2.08 - 23:40]

K_V_B: ..o laboratorni vytvoreni nekterych podminek na hor. udalosti CD .. Jakych? vc. mereni efektu Jakeho?

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [15.2.08 - 08:34]

RNKA [14.2.08 - 23:40] Jejda, sem se sek' kdyz jsem si myslel, ze umis cist a anglicky :-) Kteremu slovu zase nerozumis ve vete "*Cosmologists have already worked out exactly how light should change frequency as it approaches an event horizon from the outside or the inside of a black hole and sure enough, the team **observed exactly these shifts in their experiment.***"? B-D

◀ [SRNKA](#) [15.2.08 - 11:28]

KARL_VON_BAHNHOF: Hawking na tom musi bejt uz hodne spatne, kdyz jeho teorie cernych der musi bejt dokazovana sirenim svetla v optickym vlakne, kde se samozrejme uplatnujou zcela jiny jevy, zavisleji na nelinearnich optickych vlastnostech konkretniho materialu. Jinak samozrejme nemam problem s tim, kdyz se vlastnosti vakua v okoli cernejch der modelujou hmotnym prostredim, protoze je to soucasne dukaz eterovy teorie a opravnenosti udeleni Nobelovy ceny za ni....;-)

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [15.2.08 - 11:45]

SRNKA [15.2.08 - 11:28] Kdyz je na tom Hawking hodne spatne tak je na tom porad jeste tisickrat lep, nez nekteri jini ve snych nejsvetlejsich okamzicich :-) Inu z clanku ani z vejcucu si prokazane nepochopil vubec nic, jen jsi vsem sdělil, ze ostatni tomu vubec nerozumej a vsechno je jinak, totiz tak,

jak to (ne)vykladas ty. Ale to nic, zbytecne se nerozciluj a tenhle audit snad radeji ani necti 8-)

PS: **Hawkingu, porusil jsem 1) a napominam se sam. Podruhe se jiz vyloucim :-)**

◀ [SRNKA](#) [15.2.08 - 20:58]

Skrytej puwab negace. Kolik let nam vedci tvrdili, ze je nesmysl verit, ze mobilni telefony [zpusobuji rakovinu](#)? A jak dlouho budou treba tvrdit, ze pobyt v blizkosti elektrorozvodnych siti neprispiva k civilizacnim chorobam?

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [15.2.08 - 21:27]

SRNKA [15.2.08 - 20:58] Odkopana nepravdivost iracionalni demagogie. Kdyz libovolna predchozi studie jev nepotvrdila, tak presto z zadne takove neplyne opak (see also ref 19:26), natoz tvrzeni, ktere je zde lzive vkladano vedcum do ust. Nastesti takhle naivni provedeni podfuku tohoto nemuze nachytat nikoho s efektivnim IQ vetsim nez autora tehoz, coz - pohrichu zda se mi - bude vetsina sice nikoli ustavni, lec prosta asi jiste 8-) PS: Co je u pseudovedcu zdrojem tak primitivni nenavisti k vedeni???

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [15.2.08 - 21:53]

SRNKA [15.2.08 - 21:49] *Ale to stale neznamenava, ze opacny vysledek neni mozny. Takze i kdyby vedci 100x treba tisickrat rekli, ze koncept eteru nebo hmotneho vakua odporuje pozorovani, neznamenava to, ze je vedecky vyloucen.*

Hura!!!!!!!!!!!!!! Amerika zase objevena, jen ten Popper chudak rotuje v hrobe frekvenci ultrazvuku :-))))))

◀ [SRNKA](#) [16.2.08 - 12:26]

Proc by mel Popper rotovat v hrobe nad objevem Ameriky? Budto s nim souhlasil, protoze je trivialni, nebo se otaci v hrobe, protoze s takovou trivialitou nesouhlasil. Proc se ti zda iracionalni, kdyz se to nekomu zda iracionalni? Uz moc-x jsem si vsiml, ze formalne brilantne uvazujici lidi maji velky problemy v semanticky rovne svejch argumentu. Jakmile se nemuzou vyjadrovat ve vzorcich, zacnou placat blbiny, aniz to vubec tusi.

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [16.2.08 - 13:40]

SRNKA [16.2.08 - 12:26] Muhehe... mas recht, to je fakt hlina, kdyz nekdo nechape ani co vlastne (tez nechtene o sobe) pise :-). Nejsme tady uz moc OT? Tak o tom treba zaloz audit a nezapomen mi koupit hned radeji banana, protoze ti stejne nejde nektery veci vysvetlit :-)

◀ [SRNKA](#) [16.2.08 - 14:45]

Tady neni co chapat. Takze 1:0 pro me, ty zamindrakovanej trotliku - souhlas?

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [16.2.08 - 13:40]

SRNKA [16.2.08 - 12:26] Muhehe... mas recht, to je fakt hlina, kdyz nekdo nechape ani co vlastne (tez nechtene o sobe) pise :-). Nejsme tady uz moc OT? Tak o tom treba zaloz audit a nezapomen mi koupit hned radeji banana, protoze ti stejne nejde nektery veci vysvetlit :-)

náznaky na urážení už začaly

◀ [BLUESMAN](#) [16.2.08 - 18:42]

Skoda... A vypadalo to, ze se rozjizdi, jako rozumnej typek... :o(

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [16.2.08 - 19:22]

SRNKA [16.2.08 - 14:45] Nemam zdani (cti nezajima me), jaky system bodovani sis vymyslel, ale to, ze v nem vedes je prece jasne z definice, ze? Ale jako vzdy, jsi naprosto mimo. Tvym souperem nejsem a nebudu ja, ale vzdy a pouze veda, vedecky zpusob mysleni, vedecka metoda a tak nejak rozum a poznani vubec. No a tohle vsechno te zatim drti pomerem, jehoz

Please provide your HTTP-REFERER to access the public mimetex server. Or please read www.forkosh.com/mimetex.html and install mimetex.cgi on your own server. Thank you, John Forkosh

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [16.2.08 - 22:29]

SRNKA [16.2.08 - 22:03] *KARL_VON_BAHNHOF je jen prejmenovanej BEFEMELE, ktorej spamoval cely Mageo CSS*

Kdyz je argument vylhanej tak uz ani nevadi, ze neni relevantni :-)

Ten tvuj zpusob mysleni ti nepomuze zduvodnit ani jednu tvou vetu. Pro me si magor.

Zduvodnovat ti nic nejde - porucha je na tvym prijimaci. Zduvodnovat bys mel ty a to svou patafyziku, jenze to se ti nejak vubec nedari. Mne a fyzice je to tim padem fuk :-)

Tesim se na tve dalsi zabavne prispevky a dekuji predem, ze mi tak vyznamne setris praci 8-)

◀ [SRNKA](#) [16.2.08 - 23:22]

VIS [16.2.08 - 18:48] Ja podobnejm zalezitostem fandim a mam i teorii na to, proc by mohly fungovat, ale v tomhle pripade si myslim, ze to chlapcovi zatim moc nefunguje (na to, ze ten vynalez udajne vyviji od roku 1941). Vsechny verejny demonstrace byly totiz "voltage controlled", coz je eufemismus pro perpetuum mobile, pohaneny elektrinou.

KARL_VON_BAHNHOF [16.2.08 - 22:29] Jakmile zacnes mluvit o "patafyzice", jako by ses podepsal, **truhliku**. Staci zagooglovat. Ty snad mas lidi kolem sebe opravdu za **blbce**?

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [16.2.08 - 23:36]

SRNKA [16.2.08 - 23:22] Je sice pravda, ze slovo patafyzika mam copyrightovany, ale uz jsem prodal i par licenci. Lidi kolem sebe za blbce nemam - jen ty, u kterych to nejde prehlednout, protoze to o sobe nechtene krici kazdy den do celeho sveta.

I kdybych se jmenoval treba Milan Petrik, na tve legracni patafyzice se tim vubec, ale vubec nic nemeni, porad je to jen paveda k placi nebo smichu dle libosti. Uc se chlapce a az pak zkousej poucovat dospely lidi, zatim te nikdo vazne brat ani nemuze. Ze me si legraci delej co hrdlo raci (k tve smule inertne), jen to nezkoušej na fyziku - ta te vzdycky kousne :-)

...ponižování se rozběhlo (ikdyž absentují pověstná slovíčka)

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [17.2.08 - 00:24]

SRNKA [17.2.08 - 00:02] Jako porad, zase vedle. Argumenty (krome nesmyslnych obrazku) chybej tobe, fyzice ne. O me tady jde leda tobe, protoze s chuti ukazuju, jak o fyzice nic nevis a to je dobre, protoze pak tak snadno neobalamutis svym vytahovacnym lhanim lidi jeste mene vzdelane, nez jsi ty sam (malo jich, ale prece :-). A naopak me zase nejde o tebe, ale jen o tu fyziku. A nad ni vyhrat nemuzes (na uceni ses bohuzel linej), takže spim klidne :-)

Your turn, srrrr!

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [17.2.08 - 10:11]

SRNKA [17.2.08 - 00:32] **Zacinas uvazovat napadne podobne jako jiz - konecne - uredne uznany blazen Mekk.** A dosahuješ tim pochopitelne pouze stejneho efektu - totiz krome rytmickyh spasmu nejen me diafragmy uz niceho jineho, pokud pominu-li ochotne zesmesnovani tebou sebe samotneho :-)

Kdyz ze me o fyzice fakt nikdy nic zajimaveho nevypadlo pak nechapu, proc me (a nejen na Mageu) citujes jak z mych ceskych tak i anglickych textu, byt si vytrhavas jen co se ti hodi, bez souhlasu i to vytrzene klidne upravis (nekdy vctne negace puvodniho smyslu) a na uvedeni zdroje vzdycky nahodou zapomenes :-)))

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [17.2.08 - 12:27]

SRNKA [17.2.08 - 12:22] *KARL_VON_BAHNHOF: Kdyz budu opakovat, ze strunova teorie je k placi nebo smichu, co se tim zmeni? Ses jen nudnej blabolil, bez argumentu neskodnej, bez novejh napadu nezajimavej. Co o fyzice z tebe vypadlo zajimavyho? Jen otravujes lidem audita, ktery si kvuli fyzice založili. Si akorad otravnej zmrđ.*

Nejak se ti tvoje posty 00:02 a 00:32 najednou nehodily do kramu, ze jsi je radeji smazal, co? A k 12:22 - o me pis co chces, nazvi me zmrđem treba stokrat. Nijak to tve fyzikalni znalosti nezlepsi a tvoje patafyzika zustane i nadale vsem jen pro smich. Akorad se tim lidi dozvedi trochi vic o tve krasne dusi :-))

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [17.2.08 - 13:06]

SRNKA [17.2.08 - 12:52]

KARL_VON_BAHNHOF: Kdyz budu opakovat, ze strunova teorie je k placi nebo smichu, co se tim zmeni? Ses jen nudnej blabolil, bez argumentu neskodnej, bez novejh napadu nezajimavej. Co o fyzice z tebe vypadlo zajimavyho? Jen otravujes lidem audita, ktery si kvuli fyzice založili. Si akorad otravnej zmrđ

Odhaduji (laicky) tve cyklicke postovani a mazani stale stejneho prispevku na pocinajici obsedantne kompulzivni poruchu. Pokracuj, hodlam spolupracovat, dokonce uz jsem se poptal pres znamou po vhodnem terapeutovi, ktery by si na tebe mohl udelat cas prednostne, tak se nestyd a ozvi se mi do posty driv, nez si budou muset prijet i pro tebe :-)))

....fyzikální debata skončila, už tu jde jen o urážení a napadání....

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [17.2.08 - 13:18]

SRNKA [17.2.08 - 13:13]

KARL_VON_BAHNHOF: Kdyz budu opakovat, ze strunova teorie je k placi nebo smichu, co se tim zmeni? Ses jen nudnej blabolil, bez argumentu neskodnej, bez novejh napadu nezajimavej. Co o fyzice z tebe vypadlo zajimavyho? Jen otravujes lidem audita, ktery si kvuli fyzice založili. Si akorad otravnej zmrđ

Nevadi, ze u toho prskas vzteky, ale aspon mi utri sliny z objektivu na tvy webkamerce pac takhle se to na youdude neda poslat :-)

◀ [FAVORIT](#) [17.2.08 - 13:29] **psal z preambule zásady tohoto audítka ...**

1) Bavi nas fyzika a fyzika je veda, tedy se chovame jako vedci - bud souhlasime, nebo napadame myslenky a teorie druhych, nikoli jejich osoby a charakter. Toto cinime pomoci logiky a znalosti (argumentu) nikoli vulgarismy a scripty.

2) Kdo porusi toto jedine pravidlo bude poprve napomenut a vyzvan k smazani prispevku, podruhe bude smazan a potreti mu bude pristup zamitnut.

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [17.2.08 - 13:39]

FAVORIT [17.2.08 - 13:29] **Mas naprostou pravdu. Bez ironie. ??????????** Srnka touzi abych sem nemohl psat a myslim, ze mu to vyjde :-)

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [17.2.08 - 14:21]

SRNKA [17.2.08 - 14:10] *KARL_VON_BAHNHOF: Kdyz budu opakovat, ze strunova teorie je k placi nebo smichu, co se tim zmeni? Ses jen nudnej blabolil, bez argumentu neskodnej, bez novejh napadu*

nezajímavej. Co o fyzice z tebe vypadlo zajímavého? Jen otravujes lidem audita, který si kvůli fyzice založili. Si akorád otravnej zmrđ

Pojď, puďdeme spolu tapetari :-)))

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [19.2.08 - 20:07]

[Jak to bylo doopravdy s Eulerem a dutou Zemí](#) (pro [sarlatana](#), co neumi myslet a dokonce ani googlovat :-)

◀ [HOWKING](#) [19.2.08 - 20:08]

FAVORIT [17.2.08 - 13:29]: **Správně. Osobní útoky a urážky prosím smažte.**

Ano, vložil se do toho správce audítka HOWKING, který má v preambuli :

- 1) Bavi nás fyzika a fyzika je veda, tedy se chovame jako vedci - buď souhlasime, nebo napadame myslenky a teorie druhých, nikoli jejich osoby a charakter. Toto cinime pomoci logiky a znalosti (argumentu) nikoli vulgarismy a scripty.
- 2) Kdo porusi toto jedine pravidlo bude poprve napomenut a vyzvan k smazani prispevku, podruhe bude smazan a potreti mu bude pristup zamitnut.
- 3) Audit je otevreny pro kohokoli vyjma "pratele" HAWKINGA - nechtejte se stat jeho pratele :-D

◀ [HOWKING](#) [19.2.08 - 20:10]

[KARL_VON_BAHNHOF](#): Tebe se to tyka hlavne. Nesouhlasis-li s necim, dokaz nebo doloz opak. Uklid si po sobe vse co nenapada teorie, ale osoby, jinak ti dam ban.

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [19.2.08 - 20:14]

[HOWKING](#) [19.2.08 - 20:10] **Smazu, no problem. Problem je, kdyz v auditku fyzika nekdo hlasá silenou a pavedeckou patafyziku.** Dokladat její opak ani nejde (dokaz mi napr., ze nás vesmir není v zaludku velky zeleny zaby), takže zadas nemozne, coz pseudovedcum bohuzel jen nahrava...

Tohle je přesně doktrína grázla : jen on ví, co je správná fyzika, a co špatná fyzika (slušné argumenty naprosto absentují) ; a zadruhé **jen on má právo** toho „špatného“ autora poplivat a hanobit. Deklaruje to přesně celá ukázka, vstoupil po mnoha měsících na audítka a nevydržel neponižovat ani pár dní

◀ [HOWKING](#) [19.2.08 - 20:16]

[KARL_VON_BAHNHOF](#) [19.2.08 - 20:14]: **Pak dokaz, nebo doloz opak jeho teorii, nebo najdi, nebo doloz spor.** Takova je praxe - emoce nech do jiných audite, které tomu prislusi (a takovy jsou na Mageu tuny) Srnak jen predklada teorie které se mu jevi realne, ale jsem si jist, ze by se jich nedrzel po te co mu je vyvratis. Neni dogmatik.

◀ [HOWKING](#) [19.2.08 - 20:23]

[KARL_VON_BAHNHOF](#) [19.2.08 - 20:14]: Teorie o zelene zabe nelze vyvracet, protoze to nejsou (fyzikalne) teorie - tedy nesou podepreny dukazy. Teorie podeprene dukazy vyvracime tak ze dukazy spochybnujeme. **Tedy teorie vyvracejme (pokud to dokazeme)** a na pouha tvrzeni zametme pod stul vetickou "**Dokaz toto vrzeni. Nedokazes? Netvrd!**"



Konečně začínají mnozí lidé chápat zásadu, kterou říkám mnoho let : **rozsekejte napadrť (vadný) názor lepšími protiargumenty, ale neponižujte autora názoru**, to dělají (primitivní) hajzlové (... bohužel, mlčící většina mě nechala ve štýchu ...).

JN, 20.02.2008