

Pan David Zoul je velmi chytrý muž, o tom není pochyb. Jenže kvůli tomu a jen kvůli tomu, že někdo kdo tak chytrý není, nemusí ho nazývat hanebně a potupně za to, že mu ukáže chybu. Já např. na Mageu, i jinde, přede skoro třemi lety, kterou dodnes neuznal...; jenže chyby jsou chyby na papíře (!) a ty nelze smazat ponižováním laiků z Děčína, ty se musí mazat omluvami a korektními důkazy. Nyní 04/2008 pan Zoe (fuj, jak blbá to přezdívka) tu stejnou chybu předvádí znova v téměř hotové šestsetstránkové publikaci ...; posuďte sami z foto-snímků

$$c^2 t^2 - r^2 = c^2 t'^2 - r'^2. \quad (120)$$

Uvedenému požadavku vyhovuje Lorentzova transformace, kterou pro případ soustavy na obr.5 můžeme zapsat ve tvaru

$$x' = \gamma(x - vt); \quad y' = y; \quad z' = z; \quad t' = \gamma\left(t - \frac{\beta}{c} \cdot x\right), \quad (121)$$

kde

$$\beta = \frac{v}{c}, \quad \gamma = (1 - \beta^2)^{-1/2}. \quad (122)$$

$$\Delta t' = \frac{\Delta t}{\gamma}. \quad (128)$$

Veličinu t' nazveme vlastní čas částice a označíme τ .

Položíme-li v okamžiku splnutí obou počátků $\tau = t = 0$, můžeme psát

$$\tau = \frac{t}{\gamma} = t \cdot \left(1 - \frac{v^2}{c^2}\right)^{1/2}. \quad (129)$$

Vlastní čas částice tedy plyne pomaleji, než čas v laboratorní soustavě Σ .

Tento výsledek můžeme zobecnit i na nerovnoměrný pohyb částice rychlostí $\mathbf{v}(t)$.

V každém nekonečně malém časovém intervalu můžeme totiž předpokládat, že rychlost částice je konstantní, a spojit s částicí okamžitou klidovou inerciální soustavu souřadnic.

.....

Budeme srovnávat podélný rozměr tělesa v obou soustavách:

$$l = x_2 - x_1 \quad ; \quad l_0 = l' = x'_2 - x'_1. \quad (132)$$

Veličinu l_0 nazveme vlastní délkou tělesa.

Problém vzniká pouze s určením vzdálenosti l koncových bodů pohybujícího se tělesa.

Souřadnice těchto bodů musíme totiž určovat současně.

Musí tedy být $\Delta t = 0$ a podle (126) $\Delta x' = \gamma \cdot \Delta x$,

$$l_0 = \gamma \cdot l = l \cdot \left(1 - \frac{v^2}{c^2}\right)^{-\frac{1}{2}}, \quad (133)$$

nebo, pro obecný nerovnoměrný pohyb tělesa

$$dl = \left[1 - \frac{v^2(t)}{c^2}\right]^{-\frac{1}{2}} \cdot v(t) dt \quad (134)$$

<http://www.sytoprostor.euweb.cz/docs/UTP/Kapitola2.pdf>

Jeho předvedený výkon je stále závadný, s nepochopením relativity a v označení soustav, od dob kdy ji předváděl nesprávně na tom svém vagónu. (na tu chybu s vagónem mám důkazy v počítači černé na bílém, mohu přednést kdykoliv). Tady dám jeho foto-snímky do konfrontace s mou předvedenou ukázkou, stále na internetu visící http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/d/d_001.doc z data 25.08.2005 (a v BLOKU K, je taky, ten je momentálně zmrazen do archívu) ; zde :

$$\gamma = \frac{\Delta x}{\Delta x'} = \frac{L_0}{L} = \frac{\tau}{\tau_0} = \frac{\Delta t'}{\Delta t} = \frac{1}{\sqrt{1 - v^2/c^2}} = \frac{m}{m_0} \quad \dots \text{říká Kulháněk ...}$$

"**Dilatace času.** Časový interval $\tau_0 \equiv t_c$ mezi dvěma událostmi je nejkratší ve vlastní soustavě. Všude jinde (na raketě) se zdá, že doba uběhla mezi počátkem a koncem $\tau \equiv t_w$ tohoto děje je delší.

Kontrakce délek. Délka tyče (prostorový interval) $L_0 \equiv x_c$ je ve vlastní soustavě nejdelší možná. V každé jiné soustavě (na raketě) se tyče jeví kratší ve směru pohybu $L \equiv x_v$ " => To říká fyzik-viz Aldebaran prof. P.Kulháněk.

...ale Zoevistian tvrdošjně mele svou a to přesně obráceně, (u té dilatace), viz foto-ukázky výše z jeho díla, čili říká → „vlastní čas částice tedy plyne pomaleji, než čas v laboratorní soustavě“. →

$$\gamma = \frac{\Delta x'}{\Delta x} = \frac{l_0}{l} = \frac{\tau_0}{\tau} = \frac{\Delta t}{\Delta t'} = \frac{1}{\sqrt{1 - v^2/c^2}} = \frac{m}{m_0} \dots\dots \text{říká D.Zoul...}$$

t - tempo času v laboratoři

Podle rovnice (129) Zoe tvrdí, že $\gamma = \frac{\tau_0}{\tau}$ což se neshoduje s Kulhánkem
 τ - vlastní čas na raketě

... neshoduje. Já jsem přesvědčen, že to má pan Kulhánek dobře a Zoe špatně. Tenkrát všichni na Mageu mlátili klackem mě, flusali a řvali naprosto neslušným způsobem v šíleném posměchu, a tvrdili, že nemám pravdu a dál už nečetli-nezajímali je mé protiargumenty, prý to věda dělat nemusí když námitky říká laik ! Jóó tvrdit a tvrdit je rozdíl ...; rozdíl ano, v doktríně (hulvátů). ...Mudrci jsou neomylní i bez důkazů.

JN, 07.04.2008

.....
K tomu řekl vědec David J.Zoevistian :



ZOE [10.9.05 - 18:55]

Pepku. Když tu tvrdíš, že $1-v^2/c^2=v^2/c^2$, nemůžeš se divit, že se ti tu všichni smějou. To nejsou fyzikální vztahy, to jsou jen v rovnicích zakamuflovaná čísla. Kdybys napsal $1-1/2 = 1/2$, vyjde to úplně na stejno. Nic víc a nic méně z tvých "rovníc" totiž nevyplývá. Není za tím vůbec žádná fyzika, nic se z toho nedá vypočítat. Je to jen triviální matematická úloha pro žáčky tak třetí třídy vobecný.

.....
Jenže já jsem bojovník a moje protiargumentace je zde →

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/d/d_012.doc

a níže přidám perličku

Bydliště: Žižkov světla, roste nade všechny meze.

Není to spíš tak, že se zmenšuje? Kvůli kontrakci délek ve směru pohybu čili tangenciálně k obvodu.

Návrat nahoru [profil](#) [sz](#) [email](#) [www](#) [icq](#)

Zoe Zaslal: pá, 4. leden 2008, 22:36 Předmět: [citovat](#)

Založen: 30. 08. 2004
Příspěvky: 1842
Bydliště: Praha

Vojta Hála napsal:

Není to spíš tak, že se zmenšuje? Kvůli kontrakci délek ve směru pohybu čili tangenciálně k obvodu.

V soustavě, ve které je střed kola v klidu, se obvod zvětšuje. Poloměr zůstává konstantní a počet měřítek jednotkové délky podél jeho obvodu je $\frac{2\pi r}{\sqrt{1-\frac{v^2}{c^2}}}$.

Návrat nahoru [profil](#) [sz](#) [email](#) [www](#) [icq](#)

Vojta Hála Zaslal: pá, 4. leden 2008, 22:56 Předmět: [citovat](#)

Založen: 06. 06. 2004
Příspěvky: 1502
Bydliště: Žižkov

Zoe napsal:

... počet měřítek jednotkové délky podél jeho obvodu je $\frac{2\pi r}{\sqrt{1-\frac{v^2}{c^2}}}$.

Proč? Přece kontrakce délky pohybujícího se obvodu by měla být

$$l = l_0 \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}} = 2\pi r \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}$$

Návrat nahoru [profil](#) [sz](#) [email](#) [www](#) [icq](#)

Zoe Zaslal: so, 5. leden 2008, 0:29 Předmět: [citovat](#)

Založen: 30. 08. 2004
Příspěvky: 1842
Bydliště: Praha

Při konstantním poloměru asi těžko.

To máme panečku vědců na jednom smetišti, cóó ? (tím smetištem myslím Aldebaran)

Kulhánek říká : $l = l_0 \cdot 1/\gamma$
 Zoe říká v knize : $l = l_0 \cdot 1/\gamma$
 Zoe říká v debatě 4.1.2008 : $l = 2\pi r \cdot \gamma = l_0 \cdot \gamma$ nesmysl
 Hála říká v debatě 4.1.2008 : $l = l_0 \cdot 1/\gamma$

Zoe říká v knize : $\tau = t_0 \cdot 1/\gamma$ nesmysl

Jasně je vidět, že Zoe blábolí špatně to, co se kdysi ve třetí vobecný špatně naučil – tj. interpretovat ten vagón a perón a dát je oba do správných soustav.

Kdybys, Davide, použil symboliku jako laik z Děčína, udělal by sis pro názornost jasno →

$$\gamma = \frac{\Delta x}{\Delta x'} = \frac{L_0}{L} = \frac{\tau}{\tau_0} = \frac{\Delta t'}{\Delta t} = \frac{1}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}} = \frac{m}{m_0} \quad \dots \text{říká Kulhánek ...}$$

$$\frac{1}{1} = \frac{1}{\sqrt{1 - \frac{0}{c^2}}} \quad \text{kontrakce délek při } v \rightarrow 0 \text{ není}$$

$$\frac{1}{0} = \frac{1}{\sqrt{1 - \frac{c^2}{c^2}}} \quad \text{kontrakce délek při } v \rightarrow c \text{ je}$$

Podobně ti to doporučuji za domácí úkol žáčka třetí vobecný totéž udělat s dilatací času. No, asi bys to nezvládl, tak ti to předvedu sám →

$$\gamma = \frac{\Delta x}{\Delta x'} = \frac{L_0}{L} = \frac{\tau}{\tau_0} = \frac{\Delta t'}{\Delta t} = \frac{1}{\sqrt{1 - v^2/c^2}} = \frac{m}{m_0} \dots \text{řeká Kulhánek ...}$$

$$\frac{1}{1} = \frac{1}{\sqrt{1 - 0/1}} \quad \text{dilatace času při } v \rightarrow 0 \text{ není}$$

$$\frac{\infty}{1} = \frac{1}{\sqrt{1 - 1/1}} \quad \text{dilatace času při } v \rightarrow c \text{ je } \infty$$

dodatek →

SEJPA [9.4.08 - 23:52]

SRNKA: mě do toho nic, mě spíš zaujal ten autorský zákon.

SRNKA [9.4.08 - 23:45]

SEJPA: V době, kdy Ulmann ty obrázky kreslil za sebou Zoul ještě tahal kačera... Co se ti zdá je sen.

SEJPA [9.4.08 - 23:40]

Co když ty obrázky pro Ulmanna Zoul nekreslil a jsou vlastně jeho, kdo ví jak to je. **Nesmysl, je vidět, že SEJPA má nelogické myšlení.** Ty mat vztahy jsou přeci známý věci a jestli i na formu zápisu vztahů se vztahuje nějaký autorský zákon tak potěš pánbů. a vůbec bysme nesměli nic odkud přetáhnout ani tady na netu ? Nic mi do toho není, ale taková prezentace mě připadá jako impulz pro mstivého sudíče jak se Zoemu pomstít, nebo se mýlím? **Jistě, kdo by se chtěl Zoemu mstít ? nikomu nic neudělal a pohybujeme se v rovině inteligence, né ? Pokud by Zoe někomu ublížil, určitě by to vyšlo najevo ještě před mstou a soudy.**

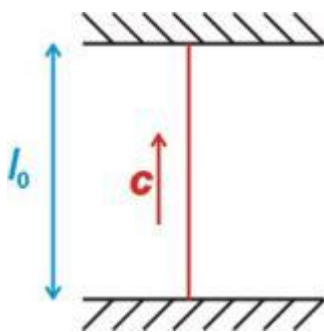
SRNKA [9.4.08 - 20:57] David Zoul, který si říká Zoevistian je býv. matfyzák, t.č. pracující na radiologickém oddělení v Motole. **Na tom nic divného, divný je na dnešní generaci, že se schovává do anonymity, především mladí vědci... proč mi je záhadou. To nikdy nebyvalo. Anonymita plodí vulgárnosti a nefér chování. Veřejné jméno nutí autora ke slušnosti.** Nedávno se pustil do sepsání souhrnu současné teorie pole, což je jistě chvályhodnej počin. O.K. Naneštěstí přitom celé pasáže, včetně rovnic a obrázků převzal z cizích zdrojů bez uvedení citace, **Naneštěstí ano, ale vzápětí si to uvědomil a omlouval se na fóru Aldebaran a sdělil, že to napraví a citace zdrojů dodá. např. z Ulmannova webu Astrofyzika. Autorský zákon toho bez bez explicitního svolení autora moc neumožňuje, viz § 31 - citace. **Zákon je nedokonalý, respektive sporné a polemičké je posuzování co je a co není „pod autorským zákonem“.** **Mylím, že to co bylo už samotným autorem dodáno na „veřejný trh“ že už by nemuselo podléhat přísně autorskému zákonu.** Opis celých kapitol zjevně nespadá pod "výňatky v odůvodněné míře".**

(citace Srnky) Teorie funguje nezávisle na jejím autorovi. (reakce řervene) O.K....ale musí být nejprve uznána za správnou, pokud není uznána (vědci) pak funguje sice v přírodě, ale ve vědě jakoby neexistuje, není do ní anektována. Pak se musí čekat na uznání platnosti. Když ji najdete načmáranou na stěně jeskyně, může vám být ukradený, že její autor byl trojnásobný vrah a zemřel na popravišti....nebo byl uznán nedoukem-znalcem za psychopata. Bohužel, Petráskům nevadí tak teorie závadné jako ti autoři co jim nepadnou do oka. Bohužel lidi jsou v podstatě tupci pozor, jen někteří... já poznal jen Petráska a jeho soukmenovce. Ostatní nejsou tupci pokud se mnou nesouhlasí, mají na to právo, právo SLUŠNĚ nesouhlasit. a při hodnocení cizích názorů se křečovitě opírají o osobu toho, kdo je vyslovuje. Někdy nejen křečovitě, ale s abstrákem ponižovat a hanobit... prostě nemohou spát, nemají-li obět k plivání. I vy sám se tím v jednom kuse řídíte - cizí teorie vás vůbec nezajímají, Petříku, nemáte pravdu, zajímají, ho i mě, ale nesouhlasí s nimi, to je rozdíl, jakož i celý svět dnes nesouhlasí s tou vaší éterovou teorií ikdyby se ukázala za 100 let správnou, tak dnes nesouhlasí. S tím je nutno se smířit. Ale nelze se smířit pokud lidé flusají na autora jen kvůli jeho vadným vizím. jen tady pletichaříte. Ne, on se baví a polemizuje....ostatní už polemiku vzdali, on ještě ne.

Nová poznámka z 26.07.2008

Mou námitku popsanou výše proti interpretaci LT panem D.Zoevistianem lze podpořit také odkazem http://www.gymhol.cz/projekt/fyzika/17_lt/17_lt.htm ve kterém se uvádí :

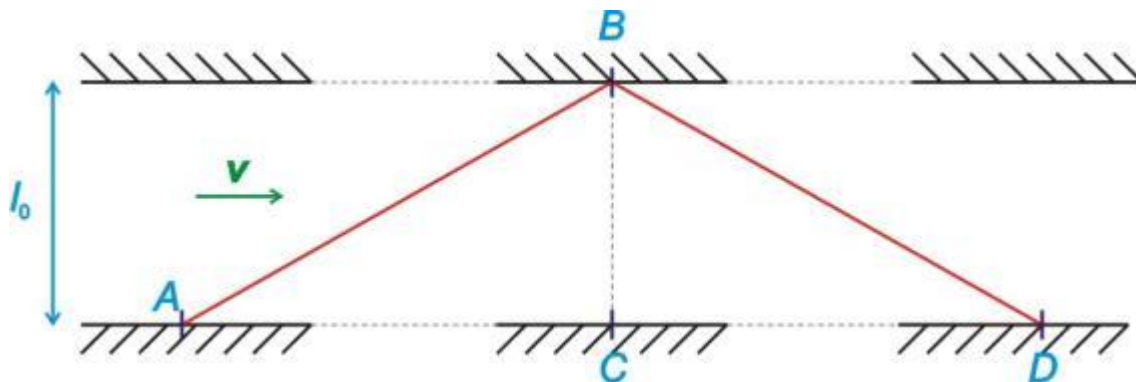
Dilataci času lze odvodit ještě jedním způsobem – pomocí světelných hodin. Světelné hodiny tvoří dvě rovnoběžná zrcadla umístěná ve vzdálenosti l_0 , mezi nimiž kmitá v kolmém směru světelný paprsek. Základní periodu světelných hodin v klidu (dobu, za kterou světlo urazí dráhu od jednoho zrcadla k druhému a zpět) označíme t_0 .



Obr. 4: K odvození dilatace času

Jestliže se světelné hodiny pohybují rychlostí v ve směru rovnoběžném se zrcadly, pak jejich perioda je t . Než světelný paprsek dopadne z bodu A do bodu B, posunou se zrcadla z bodu A do bodu C. Délka

úsečky AB je rovna $\frac{ct}{2}$, délka úsečky AC je rovna $\frac{vt}{2}$.



Obr. 5: K odvození dilatace času

Potom z Pythagorovy věty vyplývá:

$$\left(\frac{ct}{2}\right)^2 = \left(\frac{vt}{2}\right)^2 + l_0^2,$$

a po odstranění zlomků:

$$t^2(c^2 - v^2) = 4l_0^2.$$

Celou rovnici vydělíme druhou mocninou rychlosti světla:

$$t^2 \left(1 - \frac{v^2}{c^2}\right) = \frac{4l_0^2}{c^2}.$$

Z této rovnice vyjádříme periodu světelných hodin v pohybu:

$$t \sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}} = \frac{2l_0}{c} \Rightarrow t = \frac{\frac{2l_0}{c}}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}}.$$

Odtud vyplývá:

$$t = \frac{t_0}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}}. \quad t = \frac{t_0}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}} = t_0 \cdot \gamma \quad \Rightarrow \quad \tau = t \cdot \gamma$$

t – perioda času u soustavy v pohybu (vlastní čas částice např. mionu) ... u ZOEho označena τ
 t_0 – perioda času v soustavě v klidu (v laboratorní soustavě) ... u ZOEho označena t

takže ZOE uvádí mylně (128) jako $\frac{\tau}{t} = \frac{1}{\gamma}$

.....

výklad zde http://www.maturita.cz/referaty/fyzika/specialni_teorie_relativity.htm se neshoduje
s výkladem Kulhánka zde <http://hockicko.utc.sk/Books/Eskripta/fyzika2/relativita.html#t>