

zdroj →

http://neviditelnypes.lidovky.cz/diskuse.asp?iddiskuse=A070621_113850_p_veda_wag&reakce=28331266

Autor: Sokratés IP: 88.103.161.xxx na fóru NP přednesl tyto své vize :

Totíž, "**křivost**" je geometrická vlastnost materiálních objektů. Křivé jsou **objekty jejichž hrany, linie obrysů, nejsou očividně přímočaré!** Chce-li fyzmatika hmotyprázdného prostoru vyjádřit nějakou jeho vlastnost **neměla** by používat označení pro vlastnost hmotných objektů. ... Zkuste panu RJ, i nám bezprizorným, slovy popsat jak vypadá zakřivený, hmotyprázdný prostoročas; **co je v něm ozajstně křivé.** Zjevně jste nepochopil smysl mého sdělení: **křivost charakterizuje nerovnost hmotných objektů.** Vy a s Vámi apologeti GTR, aplikujete pojem křivost i na podle vás bezhmotný, nemateriální prostor. To je nebetyčná zhovadilost. Co není materiální nemůže být zakřivené! Vymyslete si nějakou jinou vlastnost prázdného prostoru pro vaše fyzmatické seance, **ale zakřivený může být jen hmatatelný, materiální objekt.**

Já dokonce neznám žádný reálný prázdný prostor; t.zv. prázdný prostor je pouze námi nepozorovatelná součást každého tělesa, která neobsahuje iniciátory pole- vakanty. Tzv. gravitační pole je hmotným pokračováním tělesa. Elementy tohoto pole, excitované kvartony, nejsou nijak zakřivené. Stupeň excitace kvartonů je úměrný hmotnosti iniciačního tělesa (jako soustavy vakantů) a nepřímoúměrný jejich vzdálenosti od centra tělesa. Jazykem klasické fyziky se lokální excitace kvartonů rovná intenzitě gravitačního pole. Howgh.

Dimenze je ve fyzice a geometrii chápána jako **rozměr** hmotného objektu. Samozřejmě můžete ty dva pojmy zaměnit a říkat, že panelák má vzdálenost 25x11m a do Prahy je tuze velká dimenze 200km. Ale nedivte se, když si budou mnozí t'ukat na čelo. Myslím, že Vám nikdo nebude bránit ohnout „NIC“; není to asi nic těžkého,...

Houby jste se snažil, jste obyčejný srab. 'Moje' vakanty a kvartony klidně vynechte! Já po Vás chtěl jen to, abyste tady jadrou češtinou vyložil co je zahnutýho ve Vašem hmotyprostém gravitačním poli. Já tvrdím, že zahnout, zkřivit lze jen hmotný objekt. Navrátilovy 'nehmotné a nehmatné' "špagátky" snad můžeme také vyloučit. Dobrou noc.

Mě to zaujalo a tak jsem založil na NP k tomuto výkladu Sokrata debatu a doufal, že to povede k věcné zajímavé a slušné debatě. Začala debata po mém návrhu takto →

Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.42.xxx Datum: 08.12.2008 19:18

Vážení všichni. Tedy vážených všech cca 10 aktérů této dlouhodobé diskuse „o všem a o ničem“. Každý tu má-předkládá svou vizi, své názory, své nápady-hypotézy jiné než je má ten druhý a každý je chce pro sebe uhádat, přehádat toho druhého pro sebe a ostatní udupat. A to potrvá ještě dalšího půl roku, možná dýl. Konečný výsledek-pravdu jednoho z deseti, nebo všech deseti, se nedovíme, protože vědecká pravda (zde na fóru bez experimentů a bez matematiky) nastane až poté, co jí odsouhlasí většina. **A to tu nikdy nenastane.!!** O co se tedy přete-přeme ? -? -? Pojd'te, budeme

se chvíli **všichni** (dva tři dny, až týden) hádat-přít na moje téma : *Proč čas nemůže mít více dimenzí*. Nechejte se, prosím, ukecat a bavme se všichni na toto jedno téma pár dní. O.K. ?

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: pbla4024 IP: 194.103.215.xxx Datum: 08.12.2008 19:25

O správnosti hypotéz se ve vědě nehlasuje. Daleko lépe se osvědčilo srovnání s experimentem.

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.42.xxx Datum: 08.12.2008 19:52

I výsledky experimentu musí "odsouhlasit" většina. Pokud všichni prohlásí že experiment je vadný, je špatně postaven, je chybně interpretován atd. tak ani experiment (jemuž se nevěří, **jemuž většina nevěří**) pravdu nepotvrdí. Všichni věřili v grav. zákon Newtona do r.1905 a nikdo o tom nepochyboval a **všechny experimenty "pro" Newtona platily** - odsouhlasila to většina.

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: pbla4024 IP: 194.103.215.xxx Datum: 08.12.2008 19:54

Výsledky experimentu opravdu nemusí odsouhlasit většina. Spíše se používá nezávislé opakování.

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.42.xxx Datum: 08.12.2008 19:48

Já zahájím úvahy takto : Vnímáme-pozorujeme, že čas, jeho tempo plynutí „běží“ všude kolem nás „všesměrně“ a stejně, tedy běží-odvíjí se stejným tempem, ukrajováním stejných intervalů „i doleva, i dopředu, i nahoru“, tedy čas „teče“ do tří rozměrů délkových stejně (tiká tempem, o kterém nelze říci „jaké“ je), a to je důvod, proč uvažujeme jen o jednodimenzionálním čase. A v éře relativistické mluvíme o kontinuu čp jako **x, y, z, t** ...; dokonce čas už stavíme jako „zvláštní dimenzi“ neb se to „hodí“. Dobrá. Připusťme-připusťte, (opravdu nic nepokazíme když to na chvíli akademicky připustíme), že bychom proti všem zvyklostem a proti svému „zdravému rozumu“ postavili třídimeznionální čas. Tedy udělali bychom obdobu k veličině „Délka“ – ta má, realizuje ve vesmíru „geometrickým chováním, multiplikací“ tři dimenze **x, y, z** ; a tím se v Univerzu „zhotoví-zrodí“ p r o s t o r . Obdobně udělejmež pro čas. Pak tomu „třídimeznionálnímu stavu času“

říkejmež „časor“. Máme tedy „prostor a časor“, $x, y, z, t(1), t(2), t(3)$.
Ptám se : co jsme touto volbou ve fyzice a ve vesmíru pokazili ? Co ?
Jaké teorie jsme „zbourali, zničili“ když jsme provedli tuto volbu a do
začátku (pro počáteční bezespornost) hned k ní napsali-označili pro
ten „časor“, že : $t(1) = t(2) = t(3)$. O prostoru $x(1) ; x(2) ; x(3)$ to
neplatí, ale...ale (to „ale“ řeknu v dalším příspěvku následujícím)

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.42.xxx Datum: 08.12.2008 20:17

Podívejte se se mnou na ten „prostor“, v němž neplatí $x(1) = x(2) = x(3)$, protože všichni vidí-vědí, že v naší zvolené soustavě „pozemské“ s Počátkem zvoleným kdekoliv zde na zemi, když pozorujeme „všechny stojící předměty“ (v této soustavě v klidu) a jeden z nich (auto na parkovišti) se dá do pohybu, např. směrem „po dimenzi z“ , totožno $x(3)$, tak v té soustavě narůstají hodnoty na osách x, y, z , soustavy jen u „z“ a nenarůstají v ose „x“ a „y“ ...to vidí i malé děčko. Jistě. Pohledme ale na problém „z nadhledu“. Zem se pohybuje-posouvá vesmírem po neznámé trajektorii. Vůbec nevíme, kolik či jak velké intervaly délkové Zem ukrajuje na ose „x“, kolik na „y“ a kolik na „z“ bude-li Zem sledována do „globální vesmírné soustavy“. Z tohoto úhlu pohledu „na věc“ lze říci, že Zem (z pohledu Vesmíru, z pohledu „nad vesmírem“) se pohybuje po trajektorii neznáme takové, že lze do soustavy třídimenzionální spustit tři složky a ...a ony budou stejně dlouhé. Pokusme se **momentálně** nezpochybňovat, že to tak je. Prostě Zem se pohybuje v té „neznámé“ soustavě tak, že $x(1) = x(2) = x(3)$. Nyní k tem intervalům x, y, z , je nutné „přičíst“ posun toho auta ve směru „x“. Uvažme, že mohou být ty intervaly posunu Země po prostoru vesmírném dost velké např. skoro 300 tis.km, $x = 300$ tis. km ; $y = 300$ tis. km ; $z = 300$ tis. km. A nyní k tomu se má připočítat interval, který dělá to auto, co vyjelo z parkoviště do Brna. !!! (?????)

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.42.xxx Datum: 08.12.2008 20:34

Pozná to vesmír ? Pozná to malé „vesmírné děčko okem“, že v ose „x“ přibývá nějaký pidiinterval a v ose „y“ a „z“ nepřibývá ..? k celkovým posunům po vesmíru ?, pozná to ? A...a nyní se vraťme

k tomu „časoru“ – přeci víme, že letí-li raketa rychlostí skorocééé, že na ní dilataje čas, ta složka času ve směru pohybu ($t(1) > t(2) = t(3)$) Budeme my pozorovatel = malé děcko stojící na parkovišti pozorovat, že auto svým posunem „do x“ mění čas $t(1)$ a nemění čas do $t(2)$ a $t(3)$?????????? Změna tempa času auta „do x“ je totiž tak malá, že je neměřitelná. Totéž je s tou Zeměkoulí a na ní autíčkem v „prostoru“ ... přírůstek „delta x“ k intervalům n krát 300 tis. km bude téměř neměřitelný. A jsem skoro u prvního výsledku – scénáře, který jsem chtěl říci : to, že se my všichni vesmírem posouváme po „x“ i „y“ i „z“ to nevnímáme a vnímáme jen posun auta do „x“ a tedy se nám zdá, že ten posun auta je významný. Naopak u času ... je příroda taková, že ho vnímáme ten celoglobální tok času samovolně a automaticky vesmíru, ale nepozorujeme „přírůstky“ respektive zpomalení-dilataci času auta když se rozejde auto z parkoviště. Navíc my lidé jsme ve vesmíru „hození“ pro sledování intervalů délkových i časových „někam stranou“ ve smyslu globální symetrie...vnímáme totiž vesmírné „délkové intervaly“ o 8 řádů citlivěji než „časové intervaly“, viz rychlost světla $c = 10^8 \text{ km/s}$ / 1

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: pbla4024 IP: 194.103.215.xxx Datum: 08.12.2008 20:45

Co přesně kouříte a kde se to dá koupit?

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.42.xxx Datum: 08.12.2008 21:19

plbla1042 : typická vědecká protiargumentace blbůůůů.

(Už je nás jen 9)

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: pbla4024 IP: 194.103.215.xxx Datum: 08.12.2008 21:37

Nebo se to pije?

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: Dušan Streit IP: 85.132.229.xxx Datum: 08.12.2008 22:08

Josefe, abych slušně odpověděl na Tvou výzvu, tak zvolím metaforu (pouze metaforu, aby se toho někdo nechytl doslova): *Čas má mnoho*

dimenzí. Jenže

- 1) Všechny dimenze expandují (ne nutně všechny stejnou energií).
- 2) Časem zůstává (člověk si ji zvykl takto nazývat) ta **jediná**, která **expanduje s nejvyšší energií** (potažmo frekvencí). Vzniká tak přirozený etalon (sám nezměřitelný), jímž je možno měřit rychlost fyzikálních procesů a kalibrovat vše ve vesmíru.
- 3) Dimenze expandující s menší energií (frekvencí) už nejsou časem, ale člověk je chápe jako prostor. To, co chápeme jako prostorový aspekt je způsobeno kladným zakřivením těchto dimenzí (čas je plochý a nekonečný).
- 4) Času a prostoru jsem dal tak vyšší stupeň abstrakce (díky expanzi), než Einstein přijetím Minkowskiho časoprostoru. Navíc tyto entity chápu dynamicky (budoucnost se asymetricky generuje), ne jako TR staticky (symetrický časoprostorový monolit typu ROM).

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: pbla4024 IP: 194.103.215.xxx Datum: 08.12.2008 22:20

Plynou z té vaší fantasmagorie predikce experimentu? Také bych rád viděl jak vede v limitě k relativitě, popřípadě ke standardnímu modelu.

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: **Navrátil Josef** IP: 89.102.42.xxx Datum: 08.12.2008 22:32

Tak to už máme odpovědi dvě z deseti. (Dušane, nejsem a nebudu tu arbitrem, ale touto odpovědí spokojen nejsem, především proto, že ani jeden ze 4 tvých bodů neodpovídá na otázku : „**proč** Čas může / nemůže mít více dimenzí“.)

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: **Dušan Streit** IP: 85.132.229.xxx Datum: 08.12.2008 22:50

Vždyť jsem odpověděl. Ty ostatní dimenze času zakrněly v prostor(ové dimenze). 😊

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: **M.M.** IP: 206.130.99.xxx Datum: 08.12.2008 23:12

//Ty ostatní dimenze času zakrněly v prostor(ové dimenze)..// co

to je za nesmysl, že čas zakrni do prostoru. To je přesně vymyšlená hloupost - sofizmatum ;)

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: **M.M.** IP: 206.130.99.xxx Datum: 08.12.2008 23:05

//**proč** Čas může / nemůže mít více dimenzí“...//Pane Navrátil

kdyžby měl čas více dimenzí a takové úvahy tu už byly (Rus Barasenkov, napr.) vede to k zavazným komplikacím s kauzalitou. Ono dá se opravdu vymyslet cokoli, ne že by to nebylo možné, ale je tu jiná otázka jestli nám to pomůže v popisu Vesmíru, jedno z kritérií je co největší jednoduchost teorie a tady zrovna není. Cesta s vícedim. časem byla zatím opuštěna.

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: **Navrátil Josef** IP: 89.102.42.xxx Datum: 09.12.2008 09:42

Díky za názor. Oponuji : S kauzalitou žádné komplikace při vícedimenzionálním čase nemohou nastat neb každá časová dimenze má "stejnou šipku času" (i časová trajektorie po níž předmět putuje, pak z ní tři složky do časových dimenzí) ... dozadu u žádné z nich čas neplyne. A druhá oponentura : Úvahy o více dimenzích - pokud tu už byly - nebyly vyčerpávající, jen něco na okraj jako "exotické myšlení". A jestli nám to pomůže v popisu vesmíru ? To je špatně položená otázka, protože **pokud by opravdu existovaly** tyto časové dimenze, pak naopak nám to pomůže k popisu vesmíru. (nebudeme přesně vyměřit lék proti AIDS když už předem víme, že nám nepomůže -> to je blbá logika, že ?). A dotřetice : kde berete přesvědčení, že více časových dimenzí vede k "**ne**jednoduchosti" vesmíru ?, to Vám řekl kdo ?

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: **Navrátil Josef** IP: 89.102.42.xxx Datum: 09.12.2008 15:05

Pane Sokrate, Vy jste tu postavil >svůj názor< , že „křivost-křivení“ je geometrický předpis, předpis nějaké abstrakce, kterou mohou „předvádět“ pouze hmotové předměty (sami na sobě), a nelze tu křivost (předpis na křivení) předvádět „pomocí“ „něčeho“ čemu současná fyzika říká *dimenze veličin*. Bez skrupulí řečeno : říkáte křivost matematickou-geometrickou lze

aplikovat jen na hmotné předměty a **nikoliv na prostorové** dimenze. (natož ještě na „ňákou“ časovou dimenzi) ; čili říkáte, že „křivka-křivost“ je geometrický předpis, které lze uplatnit jen na hmotné-hmatatelné předměty, nikoliv na „dimenze“ od veličin „Délka“ a „Čas“. Otázka první : Mohl by vzniknout geometricko-matematický **předpis** v tomto vesmíru (i abstraktní i reálný) na paraboloid, nebo parabolu kdyby vesmír „nevyprodukoval“ z veličiny „Délka“ pomocí dimenzí >prostor< ?" Čtete otázku pozorně 3x. Řeknu jí v obměně : Co vesmír realizuje (co genezí vyrábí) „dříve“ : Prostor ? (tj. „výrobu tří dimenzí na sebe kolmých multiplikací dimenzí) ?? Anebo „předpisy“, tj. předpis na křivení ? Řeknu to ještě jinak : Může existovat hmota, která už bude „předvádět“ sama na sobě „křivení“ svého tvaru **aniž by vesmír před touto >hrou< hmoty vyrobil prostor ?** tj. aniž by multiplikoval dimenze...které podle Vás "se nesmí" křivit ?

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: Sokratés IP: 88.103.161.xxx Datum: 09.12.2008 21:25

Pane Navrátilo Vaše rádoby vědecké pojednání, ve stylu: **kdyby vesmír „nevyprodukoval“ z veličiny „Délka“ pomocí dimenzí**

>prostor< ?" mne nutí k širokému úsměvu. Takhle že to „pánbůh“ vymyslel? O čem všem se dá „vědecky“ kecat. To je skvost, který by neměl zapadnout! Pane Navrátilo, vemte prosím na vědomí, že než se objevil ve vesmíru Homo sapien, sapiens tak vesmír „neznal“ pojem dimenze. To jen ten štoura homík si, jen co mu ‚odpadla skořápka‘, začal osvojovat hmotu a na to potřeboval znát její rozměry-dimenze. (Předtím to žádnou opici nenapadlo). A začal rozlišovat: některá tělesa mají hrany, nebo plochy rovné jiné nerovné – tedy křivé. Nic sofistikovanejšího v tom nehledejte.

To není nijaký vědecký matematicko- geometrický abstrakt, to je zažitá lidské pojmenování pro tvarovou nerovnost těles. Je to jeden z lidských počitků. Co ho pálilo nazval horkým, studilo ho chladné, něco bylo dlouhé, jiné krátké a stejně tak něco je rovné a nerovné je křivé. Tyhle počitky jsou známé každému dřevorubci! Hledat v tom nějakou vědu je blbost. Já po nikom

nechci nic víc než slovy popsat co je v prostoru blízko těles fyzicky křivé. Resp. **jakým fyzikálním znakem** se liší gravitačně křivý prostor od nekřivého. Zvláště když tam údajně není co fyzicky ohýbat. Už jsem tady navrhoval: označte tu fyzikální odlišnost gravipole jiným fyzikálním termínem. Křivost ničeho je zhovadilost, byť autoritami posvěcená. Toť vše.

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: **Navrátil Josef** IP: 89.102.42.xxx Datum: 09.12.2008 22:23

SOKRATES : Pane hulváte, Vy si všimněte, že zde už dva týdny zanecháváte všem stopy Vašeho grázl chování, tedy urážení a posměch....pokud jste schopen svým hommo sapiens mozkiem si vůbec čehokoliv všimnout. A pokud k tomu schopen si všimnout, že vždy po Vašem posměšku (mě či MM či jiného) jsem já "jakoby to přehlédl" a znova k Vám promluvil slušně jakoby toho posměšku nebylo.

Zadruhé : Vám to nešlo vysvětlit jinak než volbou >sdělení-projevu<, kterou jsem tu podal. Protože Vám jen konstatovat to, že podmínkou "křivení" hmoty do tvarů křivých podle "předpisů teoretické geometrie" je už "hotový" stav prostředí, tj. prostor (což je třídimenzionální stav Veličiny "Délka") by asi nešlo pro Vaše nízké IQ. Takže ještě jednodušeji : Předpis na křivení hmotných předmětů nemůže existovat ve vesmíru který by PŘEDEM nebyl vícedimenzionální , tj. nebylo jeho prostředí >prostorem<. A ještě polopatičtěji : Ani geometrie v učebnici (pro křivosti-křivení) by nevznikla kdyby vesmír nebyl P Ř E D E M vícedimenzionální. Zákony (geometrie) mohou existovat tam, kde už na to "mají" prostřední, a né naopak ... že by *pánbů* nejdříve postavil zákony (např. pro křivení předmětů) a pak k nim vynalezl prostor.(?) Já-Navrátil naopak se domnívám, (**oproti Vám, který tvrdíte přesně opak**), že vesmír NEJDŘIVE křivil časoprostor a následně následkem tohoto aktu-jevu se objevila ve vesmíru hmota, hmotné elementy. Sbohem, hulváte.

škoda že opět a opět končí každá debata na hulvátství, které má „obecný člověk“ asi zakódované v genech ...

JN, 09.12.2008

Dnes 10.12.2008 jsem otevřel fórum na NP a tam se pan Sokrates omlouvá. Dobrá, беру. Musím brát a chci brát...tak by to měli dělat všichni lidé, že po výbuchu (a omluvě) by si měli odpustit.

Já už včera měl připravenou reakci pro Sokrata a nebýt té „roztržky“ byl bych jí už na fórum dodal →

Pane Sokrate, zřejmě jste si dobře nepřčetl mou řeč z 09.12.2008 15:05 .., protože odpověď na ní zde 09.12.2008 21:25 nekoresponduje v logice.

Debata ovšem na Psu pokračuje →

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: Sokratés IP: 88.103.161.xxx Datum: 10.12.2008 00:02

Pane Navrátil, mrzí mne, že jsem špatně odhadl Vaši psychiku. Omlouvám se proto za svoji neznalost. S panem peakem si lecos napíšeme "ostřejšího" a berem to, zdá se, zatím s humorem. Kdysi mi Zoe z Aldebaranu přesvědčoval, že ve fyzikální diskusi se na nějaké tvrdší slovo nehledí. Že si to nesmím brát osobně. Totéž já teď doporučuji i Vám, pane Navrátil.

//vesmír NEJDŘIVE křivil časoprostor a následně následkem tohoto aktu-jevu se objevila ve vesmíru hmota, hmotné elementy// Moje velmi nízké IQ přesto rozpoznalo Váš veliký odklon od oficiálního stanoviska moudrých. Ti totiž tvrdí, že časoprostor zakřivuje hmota. Tak si to s nimi vyříkejte, kdo vlastně zkřivil ten časoprostor: vesmír, nebo hmota. Dobrou noc.

[reagovat](#)

Re: Filozofie o čase patří také do fyziky:

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.42.xxx Datum: 10.12.2008 10:15

No, dobrá omluvu беру. (je-li míněna upřímně.) Co říkal Zoe, nemusí být nejlepší ; já říkám, že v diskusi má panovat boj o názor i tvrdými způsoby, ale pouze „bitím-mlácením“ do názorů, nikoliv do autorů. Ano, tvrdě kritikou a protikritikou (i silnými slovy), ale s respektem k důstojnosti člověka.

Už k fyzice : Pane Sokrate, ale v tom co říkáte ve své vizi a já proti té vizi, v tom je ten celý „Problém Problémovič Probléněnko“ -> kdo koho zakřivuje. Říkáte, že já jsem >proti

oficiálnímu stanovisku moudrých< kteří tvrdí, že časoprostor zakřivuje hmota. V zásadě já proti tomu nejsem, ale v jiném pojetí. Já říkám, že hmota je „produktem“ křivení samotného časoprostoru, tedy i pole jsou stavem křivého časoprostoru...jakýkoliv „křivý“ stav dimenzí veličin „Délka“ a „Čas“ je stavem hmotovým. Vesmír vyrábí hmotu „křivením“ časoprostoru, tedy „vlněním-křivením-vlnobalíčkováním dimenzí dvou základních veličin **x-délka** ; **t-čas**. To, že kolem hmotných těles se nachází zakřivený časoprostor pak následně s tím souvisí, protože kolem těles je „pole“ (a pole je už stavem křivého čp). Proměňuje-li se velikost hmotnosti, proměňuje se velikost gr. pole a tedy i ta křivost čp kolem hmot. tělesa. Takže já nejsem proti výroku vědců, já to jen v obměně vykládám.