

Re: R.J.:

Autor: Sokratés IP: 88.103.161.xxx Datum: 07.12.2008 00:33

//Slovne o tom psat je nevdecne az zavadejici// Ano, a nesmírně hloupoučké. Totiž, "**křivost**" je **geometrická vlastnost materiálních objektů**. Křivé jsou **objekty jejichž hrany, linie obrysů, nejsou očividně přímočaré!** Chce-li fyzmatika hmotyprázdného prostoru vyjádřit nějakou jeho vlastnost **neměla** by používat označení pro vlastnost hmotných objektů. Zní to stejně důvěryhodně, jako když psychotronici mluví velice odborně o síle mentální energie.

Zkuste panu RJ, i nám bezprizorným, slovy popsat jak vypadá zakřivený, hmotyprázdný prostoročas; **co je v něm ozajstně křivé**. Znáte jistě to úsloví, že dobrou teorii musí pochopit i kuchařka, která by asi stěží strávila Váš 'matematický formalismus'. Do toho, pane M.M.! Pokud to nezvládnete, jste pro mne nabubřelý mluvka!

Autor: Sokratés IP: 88.103.161.xxx Datum: 07.12.2008 16:11

//Z kucharkou, no to by slo ;-)// On už se zase změnil pravopis? Dříve se psávalo **S** kucharkou. No, na erotiku si Vás jistě užijí jinde, ale tady se zpravidla vyžaduje obhájení svých tvrzení. No, tak to přece aspoň zkuste. Přece byste ‚z boje neutíkal‘.

// Křivé jsou objekty jejichž hrany, linie obrysů, nejsou očividně přímočaré!//...**o objektech tu nebyla zadna rec**// Zjevně jste nepochopil smysl mého sdělení: **křivost charakterizuje nerovnost hmotných objektů**. Vy a s Vámi apologeti GTR, aplikujete pojem křivost i na podle vás bezhmotný, nemateriální prostor. To je nebetyčná zhovadilost. Co není materiální nemůže být zakřivené! Vymyslete si nějakou jinou vlastnost prázdného prostoru pro vaše fyzmatické seance, **ale zakřivený může být jen hmatatelný, materiální objekt**. Vypůjčte si něco od psychotroniků ti mají velkou fantazii.

// vy bohužel, jak videt, nerozlisujete ani prostor od objektu// Já dokonce neznám žádný reálný prázdný prostor; t.zv. prázdný prostor je pouze námi nepozorovatelná součást každého tělesa, která neobsahuje iniciátory pole- vakanty. Tzv. gravitační pole je hmotným pokračováním tělesa. Elementy tohoto pole, excitované kvartony, nejsou nijak zakřivené. Stupeň excitace kvartonů je úměrný hmotnosti iniciačního tělesa (jako soustavy vakantů) a nepřímoúměrný jejich vzdálenosti od centra tělesa. Jazykem klasické fyziky se lokální excitace kvartonů rovná intenzitě gravitačního pole.
Howgh

Re: R.J.:

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.42.xxx Datum: 08.12.2008 13:15

Pane Sokrate, samozřejmě že jsem pro >dimenzi< použil „lidštější slovíčko“ = špagátek, abych nemusel říkat „nehmotná délka, vzdálenost“. Vaše kvartony ovšem podle Vás v takovém

„nehmotném prostoru“ „plavou“ , nééé ? Také teoretici strunoví si ze slovníku „pro to jejich Nic“ vypůjčili slovíčko >struna< a vůbec nevědí „z čehože je“. Podle Vás pane Sokrate, je dimenze „co“ ?, „z čeho“? ...říkáte, že „Nic-vzdálenost“ nelze „křivit“ dokonce, že to asi ani neexistuje... já Vám přestávám rozumět... když položím na panelák pásmo a změřím >délku< že je to 25 m , tak ta vudílenost je podle Vás "Nic" ??? anebo "co" to je ?

Autor: Sokratés IP: 88.103.161.xxx Datum: 08.12.2008 22:54

Reaguji na příspěvek z 08.12.2008 13:15

Vzdálenost, pane Navrátilu, není dimenze v pravém slova smyslu. Dimenze je ve fyzice a geometrii chápána jako **rozměr** hmotného objektu. Samozřejmě můžete ty dva pojmy zaměnit a říkat, že panelák má vzdálenost 25x11m a do Prahy je tuze velká dimenze 200km. Ale nedivte se, když si budou mnozí t'ukat na čelo.

Myslím, že Vám nikdo nebude bránit ohnout „NIC“; není to asi nic těžkého, mašpbla to také umí. Přiznám se, já jsem to ještě nezkoušel.

Kvartony mi nechtějí plavat. Pořád jsou namačkaný jeden vedle druhého, jako sardinky, je jich narvaný plný vesmír, ale plavat, potvory, nechtějí. Jen se tak mezi sebou pošťuchují, roztahují a smršťují a takhle nějak přenášejí, aniž si to uvědomují, elmag. signál na druhý konec vesmíru. Co to plácám, na druhý konec vesmíru, Sokratův vesmír přece nemá žádný konce. Takže ten signál přenášejí prostě furtpryč.

Re: R.J.:

Autor: Sokratés IP: 88.103.161.xxx Datum: 07.12.2008 14:20

// Pane Sokrate, jak podle Vás vypadá nekřivý prostoročas?// Pane Navrátilu, já Vám, naštěstí, nemusím barvitě předvádět jak vypadá nekřivý, natož křivý prostoročas. Já jsem si zakřivený prostoročas, tuto „mršinu“ 20. století, opravdu, ale opravdu a na sto hříchů, nevymyslel. Kvílíte na špatném hrobě! Vemte to prosím na vědomí a s důvěrou se obraťte na autora(y) téhle fantazmagorie. Asi proto, že nejsem kuchařka, natož uklízečka jsem Váš geniální výklad nepochopil. Používáte svérázné rekvizity: 'neviditelné, nenahmatatelné „špagátky“, které se umí orientovat do rastrů soustav, přímek to na sebe kolmých' (což zajisté předpokládá značnou míru jejich inteligence; já bych to jen tak od oka nedokázal), Dále používáte 'nespočetné rastry třídimenzionálních přímých do nichž „jsou vnořeny“ i další rastry soustavy „křivých špagátků“ (opravdu velice sofistikované). A navíc tam máte 'soustavy os přímých, nepřímých i zvlněných'. A ještě ke všemu Vám tam plave parabola!

Velice trefně jste tento „prázdný“ prostor nazval změtí. Já jen žasnu co se všechno do něho vejde. Pane Navrátilu, mám jen jednu otázku: dá se vůbec touhle změtí a chumlem rovných i zakřivených špagátků a os, navíc s plovoucí parabolou, ráže 9 mm, vůbec

chodit? Na mne to působí jako neprostupné bludiště. A s tou parabolou je to i velice nebezpečné, i když třeba zrovna není nabitá. (Když pánbůh dopustí i ...

//vyzval jste pana MM k výkladu snad nejsložitějšího stavu vesmíru// Ba ne, pane Navrátilo, vesmírný prostor vyplněný i tvořený hmotnou strukturou kvartonů je velice jednoduchý, asi jako stavebnice pro mateřské školy. To jen někteří lidé, patrně pro své potěšení, jej „učinili“, jak říkáte: nejsložitějším stavem vesmíru. No, kdo si hraje, snad ani nezlobí. Nicméně stále zůstává nezodpovězena otázka: Co je v prázdném prostoru reálně zakřivené?

a nyní můj komentář navíc, fialově :

Autor: Sokratés IP: 88.103.161.xxx na fóru NP přednesl tyto své vize :

Totíž, **"křivost" je geometrická vlastnost materiálních objektů.** Křivé jsou **objekty jejichž hrany, linie obrysů, nejsou očividně přímočaré!** Chce-li fyzmatika hmotyprázdného prostoru vyjádřit nějakou jeho vlastnost **neměla** by používat označení pro vlastnost hmotných objektů. ... Zkuste panu RJ, i nám bezprizorným, slovy popsat jak vypadá zakřivený, hmotyprázdný prostoročas; **co je v něm ozajstně křivé.** Zjevně jste nepochopil smysl mého sdělení: **křivost charakterizuje nerovnost hmotných objektů.** Vy a s Vámi apologeti GTR, aplikujete pojem křivost i na podle vás bezhmotný, nemateriální prostor. To je nebetyčná zhovadilost. Co není materiální nemůže být zakřivené! Vymyslete si nějakou jinou vlastnost prázdného prostoru pro vaše fyzmatické seance, **ale zakřivený může být jen hmatatelný, materiální objekt.**

Já dokonce neznám žádný reálný prázdný prostor; t.zv. prázdný prostor je pouze námi nepozorovatelná součást každého tělesa, která neobsahuje iniciátory pole- vakanty. Tzv. gravitační pole je hmotným pokračováním tělesa. Elementy tohoto pole, excitované kvartony, nejsou nijak zakřivené. Stupeň excitace kvartonů je úměrný hmotnosti iniciačního tělesa (jako soustavy vakantů) a nepřímouměrný jejich vzdálenosti od centra tělesa. Jazykem klasické fyziky se lokální excitace kvartonů rovná intenzitě gravitačního pole. Howgh.

Dimenze je ve fyzice a geometrii chápána jako **rozměr** hmotného objektu. Samozřejmě můžete ty dva pojmy zaměnit a říkat, že panelák má vzdálenost 25x11m a do Prahy je tuze velká dimenze 200km. Ale nedivte se, když si budou mnozí ťukat na čelo. Myslím, že Vám nikdo nebude bránit ohnout „NIC“; není to asi nic těžkého,...

Houby jste se snažil, jste obyčejný srab. 'Moje' vakanty a kvartony klidně vynechte! Já po Vás chtěl jen to, abyste tady jadrnou češtinou vyložil co je zahnutýho ve Vašem hmotyprostém gravitačním poli. Já tvrdím, že zahnout, zkrivit lze jen hmotný objekt. Navrátilovy 'nehmotné a nehmatné' "špagátky" snad můžeme také vyloučit. Dobrou noc.

Vážení odborníci fyzikové a matematikové, co by jste na to řekli ?? !! I kdyby to bylo totálně špatně, je to zajímavé, nééé?

Kdyby byl vesmír a jeho projev uspořádanosti pro veličinu „Délka“ (pojem to od veličiny délkové) **jednodimenzionální**, nemohla by existovat křivost (ani předmětů hmotných ani té geometrie té jedné dimenze)...existovala by jen jedna přímá (nekřivá) „přímka“. Nic ví, ani žádná hmota. Podmínkou pro hmotu určitě je vícedimenzionalita („délková vícedimenzionalita) prostředí. Kdyby byl vesmír a jeho projev uspořádanosti pro veličinu „Délka“ (pojem to od veličiny délkové) **dvoudimenzionální**, mohla by už existovat křivost alespoň v ploše, tj. křivost čar (nespočet takových čar) původně to pouze přímých přímek, vlastně jen jedné přímky. Pokud by v takovém vesmíru „plochovesmíru“, jakožto stav

prostředí, existovala hmota, „v plochem tvaru“, pak by prý podle Sokrata křivost musela být přisouzena nikoliv „prostředí“ tj. dimenzím délkovým, ale pouze hmotě tj. jejím tvarům.

(dokončit).

Pane Sokrate, Vy jste tu postavil >svůj názor< ,že „křivost-křivení“ je geometrický předpis, předpis nějaké abstrakce, kterou mohou „předvádět“ pouze hmotové předměty (na sobě samém), a nelze tu křivost předvádět „pomocí“ „něčeho“ čemu současná fyzika říká dimenze veličin. Bez skrupulí řečeno: křivost matematickou-geometrickou lze aplikovat jen na hmotné předměty a nikoliv na Prostorové dimenze. (natož ještě na „ňákou“ časovou dimenzi), čil říkáte, že „křivka-křivost“ je geometrický předpis které lze uplatnit jen na Hmotné-hmatatelné předměty, nikoliv na „dimenze“ od veličin „Délka“ a „Čas“. Otázka první : Mohl by vzniknout geometricko-matematický předpis (i abstraktní i reálný) na paraboloid, nebo parabolu kdyby vesmír „nevyprodukoval“ z veličiny „Délka“ pomocí dimenzí >prostor< ? Čtete otázku pozorně. Řeknu jí v obměně : Co vesmír realizuje (genezí vyrábí) „dříve“ : Prostor ? (tj. „výrobu tří dimenzí na sebe kolmých multiplikací dimenzí) ?? Anebo „předpisy“ tj. předpis na křivení ? Řeknu to ještě jinak : Může existovat hmota která už bude „předvádět“ sama na sobě „křivení“ svého tvaru aniž by vesmír před touto >hrou< hmoty vyrobil prostor ? tj. aniž by multiplikoval dimenze ?

.....
Citace Sokrata : „*To je úděl člověka! Já se snad do nejděší smrti od nikoho z pomazaných nedozvím cože se v tom nehmotném gravitačním prostoru fyzicky ohýbá.*“ Chraň bůh, že bych Vám přál krátký život, ale dozvíte se to hned : v časoprostoru se „ohýbá-křiví-vlní-vlnobalíčkuje“ sám časoprostor, lépe řečeno dimenze veličin...a ty jsou dvě : Nějak je nazvěmež , např. „Délka“ a „Čas“. Tyto veličiny vesmírotvorné nezadatelné a nenahraditelné mají-mohou mít a realizují (své) dimenze. To nejsou „špagátky“ a ...a bojím se jim najít nějaké >lidsky chááápatelnější jméno a vzezření<, aby mě hned někdo nenařknul z šarlatánství či nepřičetnosti a nepodal na mě trestní oznámení s přibráním znalce psychiatra, který zjistí nebetyčné bludy – příznak to schizofrenie a tím pádem, že jsem společnosti nebezpečný. viz http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/u0/u0_006.doc .

Princip „křivení“ vesmírotvorných artefaktů = veličin (jejich dimenzí) je principem stavby hmoty v tomto vesmíru „po Třesku“. (pro hmotu-látku stačí tři elementární vlnobalíčky : elektron, proton a neutron a...a máme z toho až bílkoviny a člověka.). Po Třesku „teče křivení čp“ v neskutečně pestré posloupnosti (jeden ze stavů je pěna čp na Planckově škále – pokud se z pěny „vyloupne“ „zmražený“ útvar-vlnobalíček, je to elementární částice hmotová.

Pane Sokrates, já Vás chápu, že to nechápete, že venku pod vašima okny lítají jakési elektromagnetické vlny a že ty jsou svou podstatou „zkřivený zvlněným časoprostorem“, chápu že nechápete jak je to možné že v nějakém „rovném“ čp si lítají „křivé“ vlny z dimenzí čp...já Vás chápu...ale je to podobné jako když tlesknete dlaněmi o sebe : co pozorujete ? pevnou hmotu že o sebe třískla (a odrazily se ty „pevné hmotové“ dlaně) ale není to tak jak to vidíte, ony dlaně jsou na mikroskopické úrovni >prázdné<, takže o sebe třískla „prázdna hmota“ ; vždyť dlaně to je 94% vody a voda to je vodík a vodík to je jeden proton a jeden elektron co se choulí „v objemu“ kde je 99,88% prázdného prostoru (časoprostoru) ...a když se kouknete dovnitř toho protonu, nechtějte vědět „co“ tam vidíte : 99,98% pustého prázdného časoprostoru a někde v koutečku se choulí tři kvarky...; Takže pane Sokrates, když třísknete v hospodě dlaní o tvář ožralce, tak vlastně třískáte „prázdny čp o prázdný čp“ ...proč se tedy divíte, že nevidíte kolem sebe „křivé dimenze“ ? a myslíte si, že „křivé“ mohou být jen hmotné předměty ??

JN, 11.12.2008