

Re: Ted' nebo o hodinu později?:

Autor: Schneider IP: 89.24.232.xxx Datum: 21.08.2009 07:54

Předem bych chtěl uvést fakt z knihy Elegantní vesmír:napětí smršťující strunu je 10 na 39tou tun. Pochybuji, že se najde smrtelník, který si umí tento údaj jakkoli jako reálnou hmotnost představit. Toto napětí existuje v každé, jak říkáte ,cele, prostoru. V souvislosti s temnou energií, která je podle mne energií vakua, jsem narazil na podobný údaj. Čili nelze než tento fakt respektovat. Pochopitelně dále nejde o nic jiného než o představu laika. Musím respektovat fakt, že v souvislosti s hmotou nejde o nic jiného než systém kmitů od podplanckovské velikosti až po pověstný jeden kmit za věčnost o příslušné energii. Bez ohledu na zdánlivou impotenci strunové teorie řešení se nalézá v její oblasti. K výše uvedenému údaji je zřejmé, že každý mikrokmit v podlanckovské cele má těžko představitelné množství energie. Ten se reprezentuje jinou kvalitou než je světlo nebo elm. vlnění a pod. Vnímáme jej jako hmotný. My, Vesmír i celý Všehomír nejsme ničím jiným než velmi složitým sofistikovaným systémem kmitů, který lze nejvíce přirovnat principům akustiky a hudbě. Celý tento hudební věčný stroj - Všehomír - podléhá **stejným** pravidlům hry. Jediné co by ve strunové teorii mělo být u mně jiné je, že se po prostoru nepohybují superstruny, t.j. hudebník se svou melodií, ale každý sídli ve své ,cele, a po prostoru putují jen jejich melodie, které si vzájemně předávají. Protože každý kmit má svůj čas, existuje současně tomu odpovídající množství různě probíhajících časů. Není absolutního času, jak si p. Streit myslí a čas, tak jako vše jiné, je relativní. Podle toho jak je měřen. Jsou

jen zakázané melodie. Jeho mikročas nic neřeší a nemá na nic vliv. Je jen součástí této množiny. Strunová teorie se nedá v současnosti ověřit, to ovšem neznamená, že tak tomu bude i v budoucnu a že zůstane takovou jakou je dnes. Jinde mám úryvek od Davida Bohma, on mnohem kvalifikovaněji popisuje mou představu. **Jsme hologramy!**
Pokračování

Re: Teď nebo o hodinu později?:

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.43.xxx Datum: 21.08.2009 10:32

Pane Schneidere, **hypotetické vize Vám nevyčítám**, ale pokud se vyjadřujete ve fyzikálních pojmech už stanovených, už ustálených na celém světě spoustu let, užívejte jejich *dohodnutý význam*, např. --> napětí ve fyzice není v >tunách<, jak píšete, **napětí je síla na plochu**, takže rozměr "napětí" si nastudujte....a předved'te nám kolik **kg** je zapotřebí k užití pro napětí struny, bude-li poloměr průřezu struny 10 na mínus 36m a gravitační zrychlení bude např.v blízkosti černé díry.

Re: Teď nebo o hodinu později?:

Autor: Schneider IP: 89.24.65.xxx Datum: 23.08.2009 10:43

To co jsem uvedl je doslovný citát z knihy Elegantní vesmír od p. Greena, takže pokud máte výhrady směřujte je jemu. Nejde o napětí, ale o smrštění a nejde o průřez strunou, ale o strunu celou, jako prostorový objekt. Je zcela mimo mně abych si takový děsivý údaj vymyslel a jediné co si pod ním matně mohu představit je množství energie, kterou mikrokmit struny má. Jak možná víte, je možné, že existují superstruny, které smrštění unikly a ty mají svou velikostí jako fantomy strašit kdesi v kosmu. Dokonce jsem na internetu četl, že něco takového bylo už pozorováno. Píše se o tom v knize

Teorie všeho od J.D.Barrowa. Osobně mi to připadá příliš fntaskní aby to byla pravda. Na druhé straně musím předpokládat, že takové údaje v knihách nejsou vycucané z palce a jsou ověřeny. Pokud jde p. Navrátil o Vámi uvedený příklad a jeho výsledek, klidně si ho vypočítejte sám, já nic takového neumím, jak jistě víte. Jen poznámka: I v tunách jde o neskutečnou hodnotu. Kdyžbyste chtěl znát kolik to dělá v kg, tak je to tisíckrát více. Pokud jde o černou díru. Má teoretická planckova částice se všemi svými vlastnostmi stejnou prostorovou velikost v ČD jako v prostoru s minimem gravitace? To není otázka abych Vás zkoušel. Je to otázka na níž bych rád znal odpověď. Pokud odpověď bude ,ano, tak zbývá ještě další otázka: Platí totéž i pro ještě dodnes hypotetickou superstrunu, která nutně musí mít reálnou hmotnou podobu?

Re: Teď nebo o hodinu později?:

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.43.xxx Datum: 24.08.2009 12:10

Jo, to se dá přijmout jako konstrukční opoziční řeč.

Můj názor na moderní kosmologii je podobný, že i to jsou desítky pouze vizí-hypotéz a přání jak by autor chtěl, aby vesmír takový byl. Oni mají oproti mě tu výhodu, že své vize umí vtělit do matematiky. Co se týče té nedokonale formulované otázky "*Má teoretická planckova částice se všemi svými vlastnostmi stejnou*

prostorovou velikost v ČD jako v prostoru s minimem gravitace?" bych odpověděl svůj názor takto : *ano*. Protože >velikost< (s dimenzemi délkovými) hodnotí pozorovatel ze soustavy, kterou si označil za zvolenou-základní při zvolených velikostních jednotkách *v čase "ted"*. Myslím si ovšem, že velikost náhodně zvolených jednotek v

průběhu toku času a průběhu rozpínání vesmíru se mění (tomu fixnímu pozorovateli). A proto by to chtělo "univerzální" jednotky pro >délku< i >čas< a ty jsou : $c = 1m^* / 1s^*$, kde $1m^* = 2,9979 \cdot 10^8 m$ a $1s^* = 1s$.

napětí smršťující strunu je 10 na 39tou tun :):

Autor: Cerveny IP: 160.218.183.xxx Datum: 23.08.2009 10:41

Nikdo neví z čeho "struny" jsou, co je "drží" pohromadě, v jakém prostředí se "vznášejí", ale jako fakt se bere, že k jejich přetržení je zapotřebí 10 na 39 tun :) To už můžeme počítat anděly na špičce jehly... Pane Schneidere, struny jsou pasé, to co někde přečtete zkuste "přetavit" zdravým rozumem ...

Re: napětí smršťující strunu je 10 na 39tou tun :):

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.43.xxx Datum: 24.08.2009 12:21

Přesně tak. I velký Luboš Motl kličkoval v r. 2001 když měl odpovědět na mou otázku "z čehože ty struny jsou" ? Nikdy neodpověděl. !! Respektive odpověděl mi, že to jsou >entity< mající jeden rozměr..., (a vibruje-li >entita< je to už hmota)... a mistr V.Hála to po něm 3 roky kvákal na Aldebaranu, dokud se nepohádali. Takovou odpověď umí i uklízečka jako stranická vesoucí WC v podchodu Metra.

Re: napětí smršťující strunu je 10 na 39tou tun :):

Autor: Schneider IP: 89.24.40.xxx Datum: 26.08.2009 09:34

K p. Navrátilovi a Červenému: Jsem si dobře vědom hlavních slabin superstrunné teorie. Jde o to, že nevím o jiné relevantní její náhradě, která by byla rozumnější a nečpěla magií. Ona entita musí musí bezesbytku vysvětlit všechny vlastnosti hmoty, tedy

jí samotnou a to i v těch podobách, které dosud neznáme. Přes všechny výhrady, včetně mých, je těžko si myslet, že se všechny. mnohé geniální, mozky stovek fyziků ve světě zbláznily. Nepochybují, že i oni jsou si slabí teorie vědomi. Osobně si myslím, že současné období (vždyť je první století třetího tisíciletí), které může trvat nejen jedno století, než se objeví experimentální poznatky, na základě nových technologií, které umožní teoretický skok a novou strunovou teorii. K tomu bude potřeba většiny teoretických matematických objevů, které tato teorie obsahuje. Jde o nový způsob teoretického myšlení. Jednou to rupne a bude všechno jinak. A taky stejné. Strunoví konzervativci budou všemi způsoby likvidovat ty, kteří pochopili nové a ti v době, kdy sami budou konzervativci, budou činit totéž jiným.

Co se týče superstrun, jde o čistě teoretickou konstrukci a nelze těm, kteří se jí zabývají vyčítat, že ji chtějí dovést do maximálně dosažitelné komplexní podoby. Proč struna a ne éter? Éter podle předpokládaných jeho vlastností by byl spíše druhem hmoty, tedy může být teoreticky určitou varietou jedné nebo více strun. Struna se svými rozměry je nejjemnější hmotou, (až svými vibracemi vytváří nám zjevnou částici). V mé představě a podobě je jako doména prvkem struktury vakua a prostoru. To si nedělám reklamu, pouze neznám jinou vhodnější variantu. S narůstající komplexitou a složitostí díky množství stále nových poznatků si myslím, že ani toto tisíciletí nedá na existenci vesmíru hmoty i nás samotných definitivní odpověď

Re: napětí smršťující strunu je 10 na 39tou tun :):

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.43.xxx Datum: 26.08.2009 11:34

Chválím. Není podstatné zda máte absolutní pravdu. Není podstatné zda tato řeč obsahuje chyby.(já na ně ukáži prstem, o nichž si to myslím). Oceňuji však snahu o osobitý názor, o logiku a zdravý úsudek. A nyní konkrétně se pouštím do dialogu : Obešel jste obloukem mou řeč o tom, že strunaři mlčí k vysvětlení otázky „z čehože ta struna je“ a vysvětlil to svým názorem "z čeho". (z čeho je když nekmitá a když kmitá. A ona kmitá furt, zřejmě. Nekmitá nikdy, zřejmě ?). Také jste jí nazval- označil tu strunu >entitou< a přidal názor, že ta entita musí vysvětlit všechny vlastnosti hmoty a to dokonce bezezbytku. Hm...(a že nevyčítáte strunařům, že svou teorii chtějí dotáhnout do „maximálně dosažitelné podoby“, jistě, to totiž dělají všichni na každé teorii). Pak říkáte, že upřednostňujete „strunu“ před „éterem“, proto, že **Éter by měl být druhem hmoty, kdežto „struna“ je se svými rozměry nejmenší hmotou.** To je podivná nelogická analýza. Pak říkáte, netuše následky a důsledky svého výroku, že „struna“ je, dle Vaší představy, >prvkem struktury vakua a prostoru<. (a že prý neznáte vhodnější variantu vysvětlení) Zopakujte si tu větu : „struna je prvkem struktury vakua a prostoru“. Přemyslejte. Kdyby jste řekl : „*struna je prvkem struktury časoprostoru*“, pak by jste už mluvil v podstatě o mé HDV

Re: napětí smršťující strunu je 10 na 39tou tun :)
Autor: Cerveny IP: 85.160.33.xxx Datum: 26.08.2009 22:36

//Přes všechny výhrady, včetně mých, je těžko si myslet, že se všechny. mnohé geniální, mozky stovek fyziků ve světě zbláznily// Způsobil to A.E. Všechny "geniální mozky" vychází z jeho slabých předpokladů, které neobsahují žádnou zvláštní přidanou hodnotu - pouze Lorentzovu transformaci

a konečnou rychlost šíření všeho - tedy i gravitace. Z těchto předpokladů se žádná silná polévka uvařit nedá. Zavádějící časoprostor (předpoklad existence budoucnosti), "zhroucení" hmoty a neexistence referenčního prostředí činí tuto vodovatou polévku v podstatě nestravitelnou. Jenomže všichni se bojí nahlas přiznat, že "císař pán" je nahý :(Nicméně časy se mění: Zkuste si zadat do Googlu např. "lattice space theory" - "(krystalová) mřížka prostor teorie" - v podstatě teorie éteru) a naleznete 2,5 M odkazů. Např.: (zhruba: TR je "zralá" k opuštění)

http://lofi.forum.physorg.com/Theory-Of-Relativity-Has-To-Be-Abandoned_23643.html

//Proč struna a ne éter// Struna je jaký abstraktní až absurdní **izolovaný objekt**, jehož jediným cílem je překonat A.E. scestnou myšlenku nekonečně malého (reálného) bodu a neurazit. (Nekonečna se v reálném světě nevyskytují). Éter je naproti tomu prostředí, substrát, **system reálného světa** jehož poruchy a deformace představují elem.částice a pole. Substrát, svazující prvky éteru (jakési panatomy) jejichž vlastnosti se "lattice" teorie, pokusy snaží objasnit :)

Zdenku, to si říkal o té „lattite space theory“ 15.05.05 v 10:05 hod., zde → http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/j/j_018.doc ...utíká to, co ? (proč jste se vůbec hádali se Zephirem když oba jste zarputilými bojovníky >pro éter< ?? Jenže si za ty 4 roky co uplynuly se ani jednou nerozhoupal přemýšlet o tom, že člověk si zvolil „jednotky“ tj. velikost intervalu na dimenzích veličiny Čas (sekundu) a Délka (metr) a že „pomocí“ těchto náááhodných jednotek je objevena rychlost světla jako číslo : $2,9979246 \cdot 10^8$ m/1sec....Jenže Vesmír si zvolil sám své jednotky intervalů na dimenzích veličin !!!!, jako $c = 1\text{m}^*/1\text{s}^*$ a toto je úplně NEJFUNDAMENTALNEJSÍ, nezadatelný, nezpochybnitelný a vůdčí zákon Vesmíru pro zahájení veškerého bádání o Vesmíru. !!!! ; $c = 1\text{m}^*/1\text{s}^*$ je to jednotkový poměr intervalů , tak jak ho realizoval Vesmír a vyjadřuje „nekřivost“ časoprostoru, tj. Euklidovský čp , coby „mřížku-rastr“, v níž „plavou“ jsou „vnořeny do ní“ další křivé stavy časoprostoru ; A v tom je ten zakopaný pes celé fyziky, že musí tady odtud začít. Pak ““vše““, co se pohybuje touto rychlostí má „klidovou“ hmotnost nulovou. ““Vše““ co se pohybuje menší rychlostí v než c má nenulovou hmotnost. Je vadné „ohlížet se“ *po nekonečnosti nebo nulovosti prostoru (délky) anebo po nekonečnosti času či nulovém počátku času*. Na problém se musíme dívat

jako na „jednotkové poměry“ (dimenzí) veličin, čili $\rightarrow c = 1/1 = 0/0 = \text{inf./inf.}$, pak nenastane problém s nekonečností či singularitou.

Re: Teď nebo o hodinu později?:

Autor: Schneider IP: 89.24.85.xxx Datum: 30.08.2009 13:42

Ty jsou platné pro současnost. Těžko mohly být stejné v době pár hodin po BB. Vše je relativní. c by platilo pro mnohem kratší délku. Mám pocit, že rychlost světla je odvislá od momentální velikosti Vesmíru, hustoty gravitace v něm. Čím vyšší je její hustota v menším prostoru, tím pomalejší je běh času. Neumím si představit jak by se mohly ve Vesmíru velikém jako zeměkoule pohybovat fotony totožnou rychlostí jako dnes a udržet se spolu s gravitací a elektromagnetickými silami uvnitř takového Vesmírku. Také velikost a vlastnosti teoretické planckovy částice musely být v té době odlišné od současné. Říkám, že velikost konstant je v čase relativní, neměnné, konstantní, jsou vztahy mezi nimi.

A zde je pane Schneidere to Vaše obrovské nepochopení celé mé koncepce Vesmíru dvouveličinového, z níž plyne i úvaha o rychlosti světla c . Pochopíte, že nelze volit jednotku jen na jedné dimenzi ze dvou dimenzí od dvou veličin. A přesně v tom to je. Když vesmír zvolí „jednotku intervalu na délkové dimenzi“ musí !!!!!!!!!!!!! souběžně s tím volit i „jednotku intervalu na dimenzi časové“. Musí, pochopíte, aby se čp stal plochým nezakřiveným Euklidovským. Nelze, aby zvolil jednotku na délkové dimenzi a nezvolil jednotku na časové dimenzi. Důvtip celého vesmíru je právě v tom, že **zvolí-li vesmír libovolný interval** na délkové dimenzi jako jednotkový, **musí** už k němu PŘIZPUSOBIT (přiradit) jednotkový interval na dimenzi časové tak !!!!! tak !!!!!, aby vznikl plochý nekřivý časoprostor, tak, aby $c = 1/1$, což znamená, že: >poměrem jednotkových intervalů< se dosáhne plochého nezakřiveného Euklidovského časoprostoru $\rightarrow c^3 = 1^3 / 1^3$...tedy tak, aby $c = 1/1 = 0/0 = \text{nekonečno} / \text{nekonečno}$.

Nepochopení spočívá v tom, že neuvažujete nad >volbou jednotek<, kterou udělal sám Vesmír, tj. $c = 1/1 = 0/0 = \text{nekonečno} / \text{nekonečno}$...čili volbou jednotkových intervalů na dimenzích. Doslova odmítáte se zamyslet nad tím jak je velký interval, libovolně velký. Ano, může se zvolit libovolně velký, (např. délkový), ale pak se musí k tomuto intervalu přiřadit interval časový tak aby jejich poměry byly $c = 1/1$. Přemýšlejte. Jak je velká jednotka? Jak je velká >jednička<? Jak je velký jednotkový interval ??? Vemte si například přímku a nakreslete si na ní úsečku...jak je velká ta úsečka oproti „velkosti“ té přímky? Vždyť tu úsečku můžete zvolit coby „skorobod“ anebo „skoronekonečno“. A vůbec nevíme jak je tedy jednotka velká. Jenže Vesmír nevolí „jednotku“, tedy >jednotkový interval< na nekonečné dimenzi naslepo, ale on

volí **J E D N O T K O V Ě** poměry intervalů na dvou dimenzích, tj. na dimenzi délkové a souběžně s tím i na dimenzi časové. přemýšlejte.

Re: Ted' nebo o hodinu později?:

Autor: Dušan Streit IP: 85.132.229.xxx Datum: 30.08.2009 18:51

No vidíte, pave Schneidere, skoro souhlas. **Já naopak, nesouhlas.** Ve své knize píšu, že rychlost světla v čase asymptoticky roste (s klesajícím zrychlením). Znamená to, že asymptoticky klesá do minulosti, takže v žádném okamžiku BB nebyla nulová. Ergo, velký třesk nebyl, anebo není tím, zač je vydáván (za kolébku času a Vesmíru).

Proto také jsou všechny "invarianty" - nejen c - proměnlivé v čase. A myslím si, že i vztahy jsou takovými falešnými invariantami; a v čase - jakkoliv dlouhém - podléhají nepředvídatelným a nedeterminovaným změnám, byť to je v miliónech let nepostřehnutelné.

Zase asymetrie nakonec převládá nad lokálními symetriemi. Důvodem je asymetrie nevratného běhu času.

Re: Ted' nebo o hodinu později?:

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.43.xxx Datum: 03.09.2009 10:20

První odpověď : zde

<http://mathworld.wolfram.com/ExtendedRealNumberProjective.html>

a hlavně zde [http://www.hypothesis-of-](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/uvod/uvod_031.doc)

[universe.com/docs/uvod/uvod_031.doc](http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/uvod/uvod_031.doc) Další odpověď připravím.

[reagovat](#)

Re: Ted' nebo o hodinu později?:

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.43.xxx Datum: 31.08.2009 13:24

Pochopte pane Schneider, že $c = R(V) / t(V) =$
 $1,3471999 \cdot 10^{26} \text{ m} / 4,4937756 \cdot 10^{17} \text{ sec.} =$
 $2,9979246 \cdot 10^8 \text{ m} / \text{sec.} = 1\text{m}^*/1\text{s}^*$

...kde $R(V)$ je vzdálenost na hranice pozorovatelného vesmíru a $t(V)$ je stáří

pozorovatelného vesmíru což obě hodnoty lze pokládat za ""jednotkový interval"" na obou dimenzích dvou Veličin.... protože si můžeme interval jednotkový zvolit !!! třeba velký jako je poloměr vesmíru. Pak ovšem nutně musíme přizpůsobit "jednotkový" interval časový....aby stále platilo $c = 1/1$.

[reagovat](#)

Re: Teď nebo o hodinu později?:

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.43.xxx Datum: 31.08.2009 13:28

t..edy né že >my< lidé přizpůsobujeme intervaly, aby byly jednotkové, ale on to dělá sám vesmír.

[reagovat](#)

napětí smršťující strunu je 10 na 39tou tun :):

Autor: Cerveny IP: 160.218.183.xxx Datum: 23.08.2009 10:41

Nikdo neví z čeho "struny" jsou, co je "drží" pohromadě, v jakém prostředí se "vznášejí", ale jako fakt se bere, že k jejich přetržení je zapotřebí 10 na 39 tun :) To už můžeme počítat anděly na špičce jehly... Pane Schneidere, struny jsou pasé, to co někde přečtete zkuste "přetavit" zdravým rozumem

...

Re: Teď nebo o hodinu později?:

Autor: Schneider IP: 89.24.107.xxx Datum: 02.09.2009 17:53

$c = 1/1 = 1$ a $O/O = O$, takže $1/1$ se nemůže rovnat O/O . Nekonečno/nekonečnem je buď jedna a nebo nějaká kravina. Pro existenci a vznik Tohoto vesmíru platí velmi přesné okrajové podmínky s velmi malými tolerancemi. Tyto podmínky si neudělal sám Vesmír, ty musely být předem dány aby Vesmír vznikl. Pro mně kalibrátorem jsou fyzikální vlastnosti struktury vakua, která nepochybně musela existovat před BB nebo preBB. Těžko lze předpokládat, že jde o náhodu. Právě předpoklad, že struktura vakua je všude stejná a je tvořena stejnými prvky, zaručuje, že jiné

vesmíry ve Všemíru mají totožné fyzikální vlastnosti, líší se snad jen množstvím energie. Čili v principu mají totožné částice a mohou spolu interagovat svými fyzikálními poli.

Co se týče Vesmíru, Vesmír byl vzniknut , sám si mohl houby co zvolit. Ať událost jeho vzniku probíhala jakkoliv byl odstartován proces, který od samého počátku má svá pravidla hry, která jsou buď zcela neměnná a nebo v čase podléhají určitým korekcím. Ta Vesmíru byla dána, on jen podle nich funguje. Všechny vesmíry existují ve stejném prostředí, kterým je struktura vakua. Limita rychlosti světla je dána jejími fyzikálními vlastnostmi. Nakonec dnes existují laboratorní pokusy kdy lze foton zpomalit nebo zastavit.

Jak to tedy p. Navrátil je, je v současnosti prostor Vesmíru plochý euklidovský i když neustále se zrychlením expanduje?

(citace) Pro existenci a vznik Tohoto vesmíru platí velmi přesné okrajové podmínky s velmi malými tolerancemi. (reakce) Kde berete jistotu, že „platí“ ? Neplatí !, byly jen navrženy a podle návrhu zpracován koncept oho řešení jak „by mohl“ ten big-bang vypadat. (citace) Tyto podmínky si neudělal sám Vesmír, ty musely být předem dány aby Vesmír vznikl. (reakce) Jednak tím predikujete Boha. A jednak : pokud říkám, že „vesmír si to-a-ono volí sám“, tak je to stejné jako by to volil ten Bůh, né ? (citace) Pro mně kalibrátorem jsou fyzikální vlastnosti struktury vakua, která nepochybně musela existovat před BB nebo preBB. (reakce) Vlastnosti nemohou předcházet vzniku veličin. Nejdříve vznik veličin a pak vznik vlastností struktur, které z těch veličin vzniknou. (citace) Těžko lze předpokládat, že jde o náhodu. (reakce) Toť problém. Neexistenčno má stejnou šanci jako Existenčno. Vesmír (potažmo Bůh) na Počátku mohl volit i Existenčno i Neexistenčno. Pravděpodobnost každé volby ze dvou je stejná. (citace) Co se týče Vesmíru, Vesmír byl vzniknut, sám si mohl houby co zvolit. (reakce) A to je totéž : vesmír volil volbu : Já vzniknu a nezvolil volbu >já nevzniknu<. (citace) Ať událost jeho vzniku probíhala jakkoliv byl odstartován proces, který od samého počátku má svá pravidla hry, (reakce) pak by ta pravidla musela existovat před vznikem Vesmíru... (citace) Ta (pravidla) Vesmíru byla dána, on jen podle nich funguje. (reakce) kým dána ?? Kdo mu je dal ?

Jak to tedy p. Navrátil je, je v současnosti prostor Vesmíru plochý euklidovský i když neustále se zrychlením expanduje?

Re: Teď nebo o hodinu později?:

Autor: Schneider IP: 89.24.31.xxx Datum: 08.09.2009 09:25

Myslím, že rychlost měřenou metry za sekundu jsem za svůj život stačil pochopit. Já se p. Navrátil

nechci s Vámi dostat do přímé konfrontace svých a
mých názorů, ohlédnou-li od skutečnosti jaký jste
vášnivý diskutér, zejména proto, že Vaše texty jsou
mi těžko srozumitelné a podstatná principiální
záležitost na níž je vaše konstrukce postavená mě
připadá úplně banální. když jsem toto napsal je
jasné, že se ani nemusím těšit na Vaší odpověď. V
podstatě jde o to, že nejde jen o délku a čas, ale i o
směr. Navíc slovo „délka“, evokuje něco hotového
kdykoliv změřitelného bez vazby na čas. Mluvíte-li
o délce a času mluvíte o rychlosti. A k ní v realitě
musí být přiřazen i směr, či-li současně délka
lomená časem a směr. Další problém je, že v reálu
je těžké jakoukoliv Vaši „délku“, měřit absolutně,
protože nemá-li být zbavena času je v čase stále
buď se prodlužující nebo zkracující entitou. K tomu
je třeba aspoň jeden foton, který se touto rychlostí
pohybuje. A i tak lze měřit pouze relativně ve
vztahu něčeho k něčemu. Co se týče rychlosti
fotonu ve velmi raném Vesmíru, tak jako laik si
mohu dovolit napsat tu pitomost, že „c“, bylo odlišné
od současného. Tehdy běžel čas mnohem
pomaleji. Což Vás snad potěší, protože jestli jsem
dobře pochopil, Vy si to myslíte taky. Jinak ještě k
délce. Délka je čistý abstrakt, jako taková musí být
definována. V definici není čas obsažen, protože
jako abstrakt je délka bezčasová.

Je mi líto, že se bojíte „vášnivé“ diskuse a že takovou pokládáte za nežádoucí konfrontaci (názorů). A
oceňuji Vaši slušnost ke mně už dlouhodobě, a snažím se stejnou slušností oplácet. Bohužel se nevyhnu
ve svých interpretacích svému svéráznému stylu >ironie a rejpasti<. A to mi odpusťte a prosím i
přehlížejte. Naprosto nic proti Vám nemám, ba naopak, a omlouvám se už dopředu kdyžby mi něco
z pusy silně ironického ujelo. Díky. (moc, moc díky).
Nyní k fyzice : škoda, že Vám jsou mé texty těžko srozumitelné, škoda. Nedokáží to říci už více
srozumitelněji ač se snažím. Nyní si rejpnu : Vy totiž apriori máte zásadní nechuť se zamyslet nad
vizemi jiných a máte odpor je vidět, slyšet a číst. Já k Vám promlouvám i na svých web-stránkách - >
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/j/j_086.doc a Vy nereagujete. To pak jsou dva monology
vedle sebe. Škoda.

Pan Schneider napsal → Myslím, že rychlost měřenou metry za sekundu jsem za svůj život stačil pochopit. Já se p. Navrátil nechci s Vámi dostat do přímé konfrontace svých a mých názorů, ohlédnou-li od skutečnosti jaký jste vášnivý diskutér, zejména proto, že Vaše texty jsou mi těžko srozumitelné a podstatná principiální záležitost na níž je vaše konstrukce postavená mě připadá úplně banální. když jsem toto napsal je jasné, že se ani nemusím těšit na Vaši odpověď. V podstatě jde o to, že nejde jen o délku a čas, ale i o směr. Navíc slovo „délka“, evokuje něco hotového kdykoliv změřitelného bez vazby na čas. Mluvíte-li o délce a času mluvíte o rychlosti. A k ní v realitě musí být přiřazen i směr, či-li současně délka lomená časem a směr. Další problém je, že v reálu je těžké jakoukoliv Vaši „délku“, měřit absolutně, protože nemá-li být zbavena času je v čase stále buď se prodlužující nebo zkracující entitou. K tomu je třeba aspoň jeden foton, který se touto rychlostí pohybuje. A i tak lze měřit pouze relativně ve vztahu něčeho k něčemu. Co se týče rychlosti fotonu ve velmi ranném Vesmíru, tak jako laik si mohu dovolit napsat tu pitomost, že „c“, bylo odlišné od současného. Tehdy běžel čas mnohem pomaleji. Což Vás snad potěší, protože jestli jsem dobře pochopil, Vy si to myslíte taky. Jinak ještě k délce. Délka je čistý abstrakt, jako taková musí být definována. V definici není čas obsažen, protože jako abstrakt je délka bezčasová.

(**citace**) „...principiální záležitost na níž je vaše konstrukce postavená mě připadá úplně banální.“
 (**reakce**) : To je úžasné. Mě také připadá banální a přesto jí nikdo na celém světě nerozumí a nikdo jí nepochopil a pochopit nechce...dokonce ani slyšet jí nechce a přitom je tak banální (pro mě a Vás). Jedna z těch banalit je, že časoprostor je 3+3 dimenzionální a tak si můžeme sestavit (představit) souřadnou soustavu pozorovatele (např. nás, člověka-pozorovatele, který se do ní pasuje) jako tři délkové souřadnice-osy a tři časové souřadnice-osy. Soustavu tří os-dimenzí si umíme všichni představit jako prostor, že. Ale nedovedeme si představit tu „banalitu“, že v téže soustavě tří os-souřadnic-dimenzí se nachází = splývá s ní soustava tří os-dimenzí časových. $t(1) = \text{alfa tempo}$; $t(2) = \text{alfa tempo}$; $t(3) = \text{alfa tempo}$. A odmítáme si to představit pouze a pouze a pouze proto, že vnímáme (přístroje to vnímají) tempo odvíjení času do všech tří os **stejně velké. !!!** (záhadu tuto nutno později objasnit a vysvětlit). A přesto není to tempo vždy stejné. A všichni fyzici o tom ví. Ukázka : V této soustavě „základní“ 3+3 „domácího pozorovatele“ se někde daleko pohybuje raketa, směrem od nás (mající svou vlastní soustavu 3+3 dimenzionální), ale pro pozorovatele základního se ta raketa nachází v jeho >základní< soustavě. A ... a my pozorovatel, co pozorujeme v domácí soustavě „tok času, odvíjení času“ do naší domácí soustavy jako stejné tempo do všech těch tří os-dimenzí časových, tak na té raketě my-pozorovatel najednou pozorujeme ve směru jejího pohybu dilataci času v té ose-dimenzí, která je na Zemi označena $t(1) = \text{beta tempo}$; (protažení etalonového intervalu času) ; a nepozorujeme dilataci času na raketě do směru $t(2) = \text{alfa tempo}$, a směru $t(3) = \text{alfa tempo}$; u těch dvou $t(2)$ a $t(3)$ je tok času na raketě stejný jako na Zemi. A přesto sám velitel rakety nepozoruje že má „ve své soustavě vlastní“ jiné tempo $t(1)$. pouze my to tak pozorujeme. Proč ? Protože se natočila osa-dimenze $t(1) = \text{beta tempo}$ té rakety vůči naší domácí $t(1) = \text{alfa tempo}$. Došlo k pootočení soustav z důvodů >rychlosti rakety<. Když tuto dilataci (protažení etalonového intervalu času) zjištěnou pomocí posla = fotonu co k nám doletěl té pootočené soustavy rakety, přepočítáme na „stejně tempo plynutí času jako na zemi, pak zase zjistíme, že u rakety došlo ke kontrakci délek (zkrácení etalonového intervalu délkového).

Pozorovatel ze soustavy základní „pozoruje“ soustavu testovacího tělesa, která se pootáčí a tím toto těleso-raketa „dodává“ informace (světlem na Zem) o dilataci a kontrakci jednak...a jednak nové zjištění v upravené formě sleduje a napomáhá lépe pochopit komplementaritu :

je-li $t = \text{const.}$ → x klesá ; m ... roste
 je-li $x = \text{const.}$ → t roste ; m ... roste
 je-li $m = \text{const.}$ → t roste ; x ... klesá

jinými slovy, vyjádřením :

- a) bude-li čas konstantní, posuzujeme komplementaritu : $m \cdot x_v = m_0 \cdot x_c$
- b) bude-li délka konstantní, posuzujeme komplementaritu : $m \cdot t_c = m_0 \cdot t_w$
- c) bude-li hmota konstantní, posuzujeme komplementaritu : $x_c \cdot t_c = x_v \cdot t_w$

(**citace**) „V podstatě jde o to, že nejde jen o délku a čas, ale i o směr.“

(**reakce**) : Pozor, nepleťte si >délku< se >vzdáleností<. Když říkám, že soustava (v mém případě soustava 3+3) má tři osy-dimenze délkové, pak tu slovíčko délka je jméno té dimenze, nikoliv interval=vzdálenost. Pak samozřejmě je-li v soustavě tři dimenzí délkových pohybující se těleso, sledujeme v té soustavě pohyb vektorem a z něj spouštíme na tři osy=dimenze „složky“ pohybu, což jsou opět intervaly délek=vzdáleností=velikostí.

Obdobně to bude s vektorem časovým v časové soustavě tří časových dimenzí-os...jenže tuto představu neužíváme, protože na Zemi pozorujeme do všech směrů stejné tempo plynutí času a tím ten čas pokládáme za „něco jako skalár“.

(**citace**) „Navíc slovo ‚délka‘, evokuje něco hotového kdykoliv změřitelného bez vazby na čas. Mluvíte-li o délce a času mluvíte o rychlosti. A k ní v realitě musí být přiřazen i směr, či-li současně délka lomená časem a směr.“

(**reakce**) : Váš výklad je Váš. Především se neshoduje smysl pojmů, abychom se o Vašem výkladu mohli bavit polemicky. Já nazývám veličinu Nezpochybnitelnou-Nezadatelnou-Nezaměnitelnou-Nespornou-Základní slovem Délka. (s velkým písmenem „D“) To je název té veličiny. Pak tato veličina má své dimenze a v Euklidovské soustavě přímé jsou to dimenze tři, které mají jména, z historie jim přisouzená, jako x-délka ; y-šířka ; z-výška (jindy : hloubka, aj.). Veličina Čas má sice také dimenze, ale o nich svět dosud neví, tak si jejich dimenze nikdo doposud nijak nenazval. Takže k Vašemu výkladu : Délka = vzdálenost = interval délkový je změřitelná jen na nepohyblivé podložce, respektive se pohybuje i podložka i to měřidlo-pásmo svinovací stejným směrem a stejnou rychlostí, čili v z á j e m ě se neposouvají, nepohybují (ani podložka-soustava souřadná, ani měřidlo). Přesto víme, že oba se pohybují posouvají po vesmíru tedy po dimenzích délkových. S časem je to obdobné...až na to, že

musím odejít, dopíšei potom

Re: Teď nebo o hodinu později?:

Autor: Schneider IP: 89.24.66.xxx Datum: 11.09.2009 10:07

P. Navrátil, nemusíte se omlouvat. Jde o to, že schopnosti mé hlavy číst Váš text v kontextu s tím co jsem v něm před chvíl četl a z toho si utvořit svou vlastní logickou konstrukci, čili s čím mohu souhlasit, nesouhlasit případně co neumím přiřadit třeba i na základě své omezenosti, je u Vašich textů pro mně skoro nemožné. Pokud část přečteného si přeložím do svého ‚jazyka‘, občas blbě -viz mé fópa u mikročasu p. Streita, tak mi z toho vychází, že bych se s Vámi musel přít u každé druhé věty. Což nemá absolutně smysl pokud to vše berete, a jak se mi zdá ano, smrtelně vážně. U mně to nehrozí. Jen fandím svému. Jde o hru. Vědci bádají jinde a píší jinam. Proto v jejich superlize spíš než o hru jde o pěkně tvrdý existenci

ohrožující boj. Proč si ale kazit radost ze hry zde?
Stačí když něco člověku občas docvakne, nakonec
je to nejlepší způsob učení a chápání.

Můj problém s Vaším textem spočívá v tom, že
když jsem se ho asi dvakrát pokusil číst tak jsem
zjistil, že jeho složitost a komplikovanost není pro
mou dyslektickou hlavu. Prostě na něj nemám. Z
toho na co bych měl, bych musel s Vámi, jak je
mým zvykem, oponovat každou třetí větu.
Přeháním, velmi často. Mně se do toho vůbec
nechce, protože by to bylo jen pokračování něčeho
co vedete roky. Nechci rušit Vaše kruhy, to je na
Vás. Jestli jsem napsal banální měl jsem spíš
použít slovo triviální. Asi co mi na tom všem
zejména vadí je, že se v něm stírá rozdíl popisu
abstraktu s popisem reality tedy experimentálně
zjištěných fakt. Skutečnost a abstrakt lze
současně užít, ale pak je co nejpřesněji rozlišovat.
Nikdo mně nepřinutí chápat šňůrku času-osu do
budoucnosti jako realitu. Takže navrhuji
kompromis. Pokud chcete diskuzi já Vaší int. adr.
mám, pošlete mi část svého textu, o kterém chcete
diskutovat na jschneider@seznam.cz a skusíme
to. Jen ať to je nejméně textově složitě, v té
nejjednodušší podobě. Vidle mi nevadí.

Re: Zajímavý článek a diskuse:

Autor: Carl IP: 91.121.174.xxx Datum: 27.09.2009 22:16

//A co to vůbec je "prázdný prostor"???

Prázdný prostor je vakuum. Lidi to chápou jako
synonymum slova "nic". To byl hlavní důvod, proč
pojmem "vakuová energie" zněl a někomu i dns pořád

zní, tak divně, když se objevuje v Einsteinových rovnicích kam je prvně zavedl do fyziky. Jenže dneska víme, no ono se to ví už od 50. let minulého století (takže byste to mohl vědět taky, néé :-), že může být "nabitý" energií a existovat v různých stavech a můžou v něm probíhat divoce bouřlivé fyzikální procesy. Dochází k fluktuacím, nepřetržité produkci a následně anihilaci virtuálních párů elektronů a pozitronů, stejně tak mohou vznikat páry mezonů, baryonů atd....Všecky tyto fluktuace mohou probíhat v koexistenci s kvantovými fluktuacemi geometrie a topologie...Kdo trochu zná historii mat-fyziky ví, že kolem r. 1870 Clifford něco podobného předvídal a mluvil o schopnosti zakřivování prostoru ve velmi malých měřítkách. Od těch 50. let se zabýval tímto problémem Wheeler a snažil se zformulovat kvantovou gravitaci.. Mimo snahy tohoto pána rus/sov A. Sacharov. tuším r.1964 se pokusil vysvětlit původ gravitace na základě vlastností vakua, popsanou kvantovou teorií pole. Podle něj kv. vakuum je zdrojem všech elementárních částic, taky díky své pružnosti zdrojem gravitace. Na práci Sacharova navázal theor. fyzik z Princetonu H. Puthoff a další dva páni Rueda a Haisch (ale o tom jsem vám už psal, ale vy to ignoroval, ostatně jako všechno co se vám nehodí) Dá se pak hezky ukázat, jak Lagrangeova funkce grav. pole je generována efekty polarizace vakua způsobenou fermiony,... ve výsledku vyjde rovnice Vander Waalsových sil pro všechny vzdálenosti..

Ale proč vám to říkám, pro vás to nemá žádnou cenu :-(

[reagovat](#)

Re: Zajímavý článek a diskuse:

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.43.xxx Datum: 28.09.2009 08:37

Je vidět, že tento pán pochopil, že věda už 100 let po

malých krůčcích spěje k poznatku, že "křivost"

časoprostoru $3+1$ (*soustava $3+1$ křivá vnořená do*

nekřivé soustavy $3+1$; a já pak navrhuji soustavu $3+3$

v různé pestrosti křivých dimenzí k sobě vzájemně ...;
což se jednou zkoumat bude) vede ke tvorbě hmoty samé. **Křivení časoprostoru** (křivení všech dimenzí čp o nespočtu kombinačních sestav vzájemných křivostí) **je principem pro po-big-bangový Vesmír, který řeší křivostmi čp stavbu i polí, i hmotových elementů** i těch virtuálních párů atd. Vše k tomuto poznatku spěje. Není za 100 let moderní vědy nic >vědeckého< co by principiálně smetlo můj (prozatím nedokonale popisovaný) názor do koše.

[reagovat](#)

Re: Zajímavý článek a diskuse:

Autor: Suchar IP: 88.86.111.xxx Datum: 28.09.2009 13:19

Svatá pravda... každý křivák se vyžívá v křivení a křiví se sám a křiví ostatní až je všechno kolem křivý..

[reagovat](#)

Re: Zajímavý článek a diskuse:

Autor: Schneider IP: 89.24.48.xxx Datum: 26.09.2009 07:26

Naprostý souhlas!👍

----- Original Message -----

From: [Navrátil Josef](#)

To: jschneider@seznam.cz

Cc: [jan schneider](#)

Sent: Monday, September 28, 2009 7:44 PM

Subject: Děčín-Navrátil

Pane Schneider, jaké pohnutky Vás vedou k tomu, že se přikláníte ke grázlům ?, (a nejen to : Vy s nimi i sympatizujete), kteří mají v ústech pouze urážení - viz ukázka, kde jistý grázl SUCHAR se neštítel toho útoku proti mě, aby mě nazval >křivákem<, aniž jsem se toho pána zde na Psu nějak dotknul, a který záměrně tuto debatu fyziků vyhledal k mému záměrnému urážení !! Máte na své chování vysvětlení ? Pokud jsem Vám ublížil, pak o tom nevím, ale omlouvám se i bez toho vědomí.

Opis z debat na PSU -->

Re: Zajímavý článek a diskuse:

Autor: Carl IP: 91.121.174.xxx Datum: 27.09.2009 22:16

//A co to vůbec je "prázdný prostor"???

Prázdný prostor je vakuum. Lidi to chápou jako synonymum slova "nic". To byl hlavní důvod, proč pojem "vakuová energie" zněl a někomu i dnes pořád zní, tak divně, když se objevuje v Einsteinových rovnicích kam je prvně zavedl do fyziky. Jenže dneska víme, no ono se to ví už od 50. let minulého století (takže byste to mohli vědět taky, néé :-), že může být "nabitý" energií a existovat v různých stavech a můžou v něm probíhat divoce bouřlivé fyzikální procesy. Dochází k fluktuacím, nepřetržité produkci a následně anihilaci virtuálních párů elektronů a pozitronů, stejně tak mohou vznikat páry mezonů, baryonů atd....Všecky tyto fluktuace mohou probíhat v koexistenci s kvantovými fluktuacemi geometrie a topologie...Kdo trochu zná historii mat-fyziky ví, že kolem r. 1870 Clifford něco podobného předvídal a mluvil o schopnosti zakřivování prostoru ve velmi malých měřítkách. Od těch 50. let se zabýval tímto problémem Wheeler a snažil se zformulovat kvantovou gravitaci.. Mimo snahy tohoto pána rus/sov A. Sacharov. tuším r.1964 se pokusil vysvětlit původ gravitace na základě vlastností vakua, popsanou kvantovou teorií pole. Podle něj kv. vakuum je zdrojem všech elementárních částic, taky díky své pružnosti zdrojem gravitace. Na práci Sacharova navázal theor. fyzik z Princetonu H. Puthoff a další dva páni Rueda a Haisch (ale o tom jsem vám už psal, ale vy to ignoroval, ostatně jako všechno co se vám nehodí) Dá se pak hezky ukázat, jak Lagrangeova fce grav. pole je generována efekty polarizace vakua způsobenou fermiony,... ve výsledku vyjde rovnice Vander Waalsových sil pro všechny vzdálenosti..

Ale proč vám to říkám, pro vás to nemá žádnou cenu :-)

[reagovat](#)

Re: Zajímavý článek a diskuse:

Autor: Navrátil Josef IP: 89.102.43.xxx Datum: 28.09.2009 08:37

Je vidět, že tento pán pochopil, že věda už 100 let po malých krůčcích spěje k poznatku, že "křivost" časoprostoru 3+1 (*soustava 3+1 křivá vnořená do nekřivé soustavy 3+1 ; a já pak navrhuji soustavu 3+3 v různé pestrosti křivých dimenzí k sobě vzájemně ...; což se jednou zkoumat bude*) vede ke tvorbě hmoty samé. **Křivení časoprostoru** (křivení všech dimenzí čp o nespočtu kombinačních sestav vzájemných křivostí) **je principem pro po-big-bangový Vesmír, který řeší křivostmi čp stavbu i polí, i hmotových elementů i těch virtuálních párů atd.** Vše k tomuto poznatku spěje. Není za 100 let moderní vědy nic >vědeckého< co by principiálně smetlo můj (prozatím nedokonale popisovaný) názor do koše.

[reagovat](#)

Re: Zajímavý článek a diskuse:

Autor: Suchar IP: 88.86.111.xxx Datum: 28.09.2009 13:19

Svatá pravda... každý křivák se vyžívá v křivení a křiví se sám a křiví ostatní až je všecko kolem křivý..

[reagovat](#)

Re: Zajímavý článek a diskuse:

Autor: Schneider IP: 89.24.48.xxx Datum: 26.09.2009 07:26

Naprostý souhlas!👍

<-- Vy tedy souhlasíte s jeho urážením, že jsem křivák ? Pak bych rád znal důvod. !

ing. Josef Navrátil, Kosmonautů 154, Děčín 405 01,
e-mail : j_navratil@volny.cz
<http://www.hypothesis-of-universe.com/>