

Teplota 0Kelvina.:

Autor: **Schneider** IP: 89.24.94.xxx Datum: 06.02.2010 07:59

Nabízím debatu o hranici nejnižší teploty, která, co vím je mínus 273,15 st. C. Tato hranice mi neznalému připadá stejně záhadná jako max. rychlost světla. Nejde-li ji skutečně dosáhnout pak onen nedosažitelný rozdíl energie od nuly vlastní hmotná výplň prostoru - vakum. Pro mně jde o důkaz její existence.

Pro p. Navrátila menší problém: Co bylo dřív slepice nebo vejce, dítě nebo matka, prostor nebo vakuum? Když mi to, podle Vás, tou mou mizernou logikou nejde, zkuste tu Vaší.

[reagovat](#)

Re: Teplota 0Kelvina.:

Autor: **Navrátil Josef** IP: 89.103.172.xxx Datum: 06.02.2010 08:44

Pane Schneider, omlouvám se za nařčení ze špatné logiky ; dokonce jí máte dost dobrou. Pokud jsem to tak řekl, mínil jsem jednak konkrétní závadu na konkrétní diskutované věci a jednak abych Vás vyštengroval k vylepšení toho co jste >špatně< řekl. To, že jste to neudělal, nepodal na kritizovanou věc nový vylepšený názor, mě velmi mrzí...přesně tak má vypadat dialok dvou lidí, že si vzájemně podávají protiargumentace a pak je vylepšují. Vy jste namísto vylepšení své argumentace anebo nalezení vady v mé argumentaci debatu o ní zastavil a podal jste mi nyní novou, čerstvou otázku o tom co bylo dřív zda vejce či slepice, a zda mám já na to lepší logiku než Vy jste chtěl říci. To je špatný přístup. (nemluvím-li o zbytečném pohrdání). Podobně jako přístup chirurga na operačním sále u rozpáraného pacienta kdy zjistí, že příčinou jeho nemoci je nádor na žlučníku ale on prohlásí : to neumím, budu operovat zdravý žaludek.

[reagovat](#)

Re: Teplota 0Kelvina.:

Autor: **Schneider** IP: 89.24.35.xxx Datum: 07.02.2010 06:19

Pane Navrátil není třeba se omlouvat, kdyby právě v této hádance - rebusu nebyl skryt důležitý problém- paradox, který je znám po staletí a nesouvisel s tématem, tak bych nic nepsal. Tak bych na takovou prkotinu vůbec nereagoval, ty mi

můžou být ukradené, stačí když vím svý.

To co jsem skutečně chtěl vědět je Vaše odpověď - názor na otázku: Co bylo dřív prostor nebo vakuum? To jediné mě zajímá.

[reagovat](#)

Re: Teplota 0Kelvina.:

Autor: **Navrátil Josef** IP: 89.103.172.xxx Datum: 07.02.2010 10:38

(citace) : "To co jsem skutečně chtěl vědět je Vaše odpověď -názor na otázku: Co bylo dřív prostor nebo vakuum? To jediné mě zajímá."(reakce) : Zaprvé musím poznamenat, že slovo vakuum bylo vymyšleno pro původní smysl „prostor bez hmoty“. Dnes slovo >vakuum< pro vědce má už „bohatší“ obsah : není v něm sice látka, ale jsou v něm fyzikální pole a virtuální částice. Vrátím-li se k Vaší otázce, pak by jste jí měl poopravit na tvar „Co bylo dřív časoprostor nebo vakuum“. A opět odpovím, že i taková otázka je špatně. Samotný časoprostor bez látky, bez polí, bez virtuálních částic a bez >jiných fyzikálních stavů< neexistuje po Třesku. Samotný holý čp je pouze ideálním rastroem 3+1 „plochých“ dimenzí (já ovšem uvádím 3+3 „plochých“ dimenzí). Takový „rastro“ 3+3 dimenzionální euklidovskyy nekřivý, prostý hmoty, polí a dalších věcí byl před Třeskem ; po Třesku už čp se křiví do nespočtu křivých stavů, které (každý „zvlášť“) „plavou, jsou vnořeny“ do základního čp-rastru o 3+3 dimenzích. Vakuum tedy je jistý stav čp s jistým počtem křivostí dimenzí čp. Takže otázka co bylo dřív ? Čp nekřivý (není vakuum), plochý bez hmoty a bez polí a bez odstních fyzikálních >subjektů< byl dřív, byl před Třeskem ; vakuum bylo až po Třesku. - To byl můj názor, který netvrdím jako dokázaný.

[reagovat](#)

Re: Teplota 0Kelvina.:

Autor: **Schneider** IP: 89.24.50.xxx Datum: 10.02.2010 10:09

Já vím, že je to Váš názor, který těžko kdy bude možno dokázat. Vzhledem k tomu, že čp, viz definice v poslední větě, se žádným způsobem nedá rozeznat od prostoru tak

jsem použil termín prostor, protože pokud by čp byl tím co definujete lze s úspěchem pochybovat o existenci času v tomto prostoru.

Pokud vakuum vzniklo současně s Vesmírem muselo by do dnes být jeho hranicí. To za první a za druhé, je schopno kopírovat prostorové chování hmoty, vždyť viditelné hmoty je v prostoru nebo chcete-li v čp, zoufale málo. Zato je prostor Vesmíru homogenně vyplněn všemi druhy fyzikálních polí. Ve vesmíru, který vznikl současně s vakuem, těžko tato pole mohou díky své povaze počkat na vakuum až se rozšíří hranici Vesmíru, jde o rychlost světla, čili by nejméně touto rychlostí se muselo rozpínat (přirůstat), aby tato pole byla vždy uvnitř jeho hranice a mohla se šířit rychlostí jí vlastní. Čili by z „nekřivého Čp,, , podle mne z totální nicoty, by se muselo křivením na hranici Vesmíru rodit stále nové a nové vakuum. A to si už neumím představit inflační vesmír, kdy podmínkou inflace je existence vakuu v prostoru. Proto pokládám Váš názor za neudržitelný.

Jediné mé vysvětlení je, že prostor a vakuum se všemi v něm probíhajícími změnami v čase, byly vždy současně. Nemá smysl se ptát na to jak vznikly, to se těžko kdo kdy doví, jen je třeba si uvědomit, že prostor je druhotný produkt, vlastnost, jeho hmotné výplně, vakuu. A také není možné je nějakou duševní vivisekcí od sebe oddělit coby jakési samostatně existující abstrakty. To samé platí o čase.

[reagovat](#)

Re: Teplota 0Kelvina.:

Autor: **Navrátil Josef** IP: 89.103.172.xxx Datum: 06.02.2010 09:08

Co se týče té absolutní teplotní nuly (tj. mínus 273,5 st. C) je to opravdu zajímavá záhada, ale...ale i ostatní konstanty přírody jsou vlastně zajímavými záhadami >proč< je jejich velikost právě

taková a ne jiná. Velikost jejich intervalů sice závisí od volby našich „jednotek“, ale... (podobně jako když zvolím jednotku času velkou 10^{17} sec. , pak je vesmír velmi mladý, je starý jen pár >nových sekund<). Ovšem ona každá konstanta přírody by mohla být jiná podle volby dílků na stupnici, respektive podle volby jednotek intervalů každé veličiny. A o tom jsem už tu dost mluvil, bohužel sólo. Nikdo se nepřidal k debatě, ani Vy. Proč je tempo plynutí času na Zemi právě takové jaké je ?..? a všude ve vesmíru je (na pohybujících objektech) (a žádné není v klidu v „naší“ soustavě) pomalejší až dosáhne nekonečné pomalosti plynutí času ?, proč ; čili k nekonečně velkému časovému intervalu, což je na fotonu (v naší soustavě). To, že je čas nejpomalejší na fotonu, chápeme, (čas na něm "neběží" protože interval času je nekonečně dlouhý podle naší volby jednotek) ale proč je tempo plynutí času na Zemi >nějaké< a to „nejrychlejší“ zde na Zemi (tj. ve vesmíru) , to je záhadou...anebo : je jinde ještě „rychlejší“ tempo plynutí času ? než na Zemi ?

[reagovat](#)

Re: Teplota 0Kelvina.:

Autor: **Navrátil Josef** IP: 89.103.172.xxx Datum: 06.02.2010 09:34

A když už jste se mě zeptal „co bylo dřív zda vejce nebo slepice“ (což ostatní pokládají za víceméně filozofickou otázku), tak moje osobní odpověď je, a dodám, že bude zajímavá : Půjdete-li po příčině (příčinách) této otázky dojdete až na ten začátek vesmíru k big-bangu, což (podle mě) není „třesk“ ani vznik z ničeho, ale je to rozhraní dvou stavů, tj. změnou stavu předešlého na stav následující, (a pak následuje neskutečně košatá geneze, posloupnost změn-proměn stavů vesmíru ke dnešku, k DNA), což se může stát jedině když v tom big-banku (už) bude platit >Princip střídání symetrií s asymetriemi<...končí to u odpovědi na otázku co bylo dřív zda vejce nebo slepice, čili u otázky : co bylo dřív : zda symetrie anebo asymetrie ? Těsně před big-bangem to je symetrie (veličin), po big-bangu ona posloupnost střídání symetrií s asymetriemi. A co bylo před tou symetrií která panovala těsně před big-bangem ?, no jiná

asymetrie...a tak to jde stále k >absolutnímu Počátku<...; a buď tam „na Počátku“ byla symetrie >artefaktů< $A = A$, anebo tam vládla asymetrie, tj. stav, sólostav, tj. jen „A“ ..! ($A = \text{bůh} = \text{Zákon}$), anebo jiný "solostav" : existenčno či neexistenčno..(?)

[reagovat](#)

Re: Teplota 0Kelvina.:

Autor: :-* IP: 82.94.180.xxx Datum: 06.02.2010 13:24

"což se může stát jedině když v tom big-banku (už) bude platit..".. paradni brept "velka banka" bude platit jo az zaprsi a porostou houby ...:)

""solostav" : existenčno či neexistenčno..(?)"... hezkeee :)

[reagovat](#)

Re: Teplota 0Kelvina.:

Autor: **zdenda** IP: 208.53.157.xxx Datum: 06.02.2010 14:09

:-* To jsou přišerné bláboly, ten člověk je určitě ex...)

Pro peaka: symetrické rovnice x asymetrický úsudek (1):

Autor: **Dučan Streit** IP: 85.132.229.xxx Datum: 06.02.2010 22:13

//Jak souvisí to, zda je mezi rovnicí a výpočtem rozdíl nebo ne, s otázkou, zda je formule " $x^2=x$ " tautologie?// Má-li jít o rovnici, musí se jednat o symetrický vztah rovnosti. Je to rovnice paraboly, lépe napsáno $x^2 = 2y$ Výpočtem pak nerozumím to, že v rámci pravidel korektně dodržujeme syntaxi matematiky jakožto formálního systému. Čili ano, jde o proces, postup, proceduru, na rozdíl od statické rovnice, ale ten rozdíl spočívá především v úsudku, tedy také ve výběru relevantních postupů, vedoucích k vyčíslení nějakého problému. Ten úsudek je asymetrický nejen proto, že probíhá v čase, ale také proto, že jsou bezděky zavrhovány formálně správné, ale irelevantní postupy. Jde o asymetrii lidské mysli. *//A co kdyby to nebylo " $x^2=x$ " ale " $P(q(x),x)$ "? ... " $F(x)=x$ ", kde x je neznámá funkce a F operátor neboli funkce vyššího řádu?//* Substituce vyžadují jen vyšší míru úsudku, tedy asymetrie. Rovnice sama zůstává symetrická.

//Jak souvisí Hilbertovy názory s tím, zda jsou jím předložené otázky součástí matematiky? A hlavně: jak uvedené argumenty podporují

Vaše původní tvrzení, že matematika se (údajně) zabývá jen tautologiemi, a jak odpovídají na mou otázku, jak by se to slučovalo s existencí problémů, které jsou otevřené, nebo vyřešené negativně?// Už jsem přece odpověděl: „Hilbert byl čistý formalista, matematiku považoval za apriorní a úplný systém bez „ignoramus et ignorabimus“, jež se nezabývá objevováním deskriptivních pravd. Tuto apriorní úplnost právě Goedel vyvrátil. Jeho závěry jsou matematickými větami, které se samotné matematice vymykají – dospívají k metazávěru. A z tohoto pohledu **formulace Hilbertových problémů matematiku přesahují.**“ Co je vyřešeno „negativně“, vymyká se tautologiím matematiky. Otevřené problémy spadnou na jednu či druhou stranu. *//jaký "metazávěr" učiníte z např. z 11. problému?//* Některé problémy nejsou koncipovány tak, aby bylo možné odpovědět ano/ne. Jen negativní odpověď poukazuje na metazávěry, tedy k neúplnosti.

[reagovat](#)

Re: Pro peaka: symetrické rovnice x asymetrický úsudek (1):
Autor: **pbla4024** IP: 90.37.175.xxx Datum: 06.02.2010 23:42

Oni se zas překonávají v blábolení, vašnosto. Symetrie je popsána grupou. Jak chtějí popsat asymetrii, agrupou? To je správný mašiblovský přístup.

[reagovat](#)

Re: Pro peaka: symetrické rovnice x asymetrický úsudek (1):
Autor: **Dušan Streit** IP: 83.208.78.xxx Datum: 08.02.2010 10:02

//Symetrie je popsána grupou. Jak chtějí popsat asymetrii, agrupou?//

Vy nejen nemyslíte, ani si nepamatujete. Proto musím zopakovat, co už jsem vám odpověděl:

"Asymetrie je z informačního hlediska pro mě komplementární veličinou k entropii. Informace snižují entropii systému. Vzorec byste nepochopil, ale už jsme ho s peakem kdysi probírali."

"Deterministická symetrie neznamená invarianci dějů proti reverzi času. Nemluvím o dějích, ale o plynutí času. Běh času je asymetrický ze své podstaty."

Nedělám si iluze, že pochopíte tentokrát.

[reagovat](#)

Re: Pro peaka: symetrické rovnice x asymetrický úsudek (1):

Autor: **Schneider** IP: 89.24.73.xxx Datum: 09.02.2010 09:02

Pane peaku, nic si z toho nedělejte ani já předposlední dvě věty nepochopím. Já ovšem jako fyzikální neznalec si to můžu dovolit, ale vy by jste měl pochopit, že:

Třetí věta od konce, „Nemluvím o dějích, ale o plynutí času.,Vám musí být jasná. Přece i když by se vůbec nic nedělo čas plyne. A i když by to nedění trvalo věčnost tak čas p. Streita by si plynul věčně dál jako by se nechumelilo.

Další věta: „ Běh času je asymetrický ze své podstaty,. To je věta za milión. Asi se nyní budu možná mýlit, protože bych potřeboval znát definici symetrického času. Podle mně to vypadá tak, že se kvanta času a prostoru během probíhající expanze zvětšují, a ona expanze je způsobena právě tímto jevem.

To skutečně nemá chybu. Ještě, že p. Streit v dizkuzi k OK mluví o této záležitosti jinak.

[reagovat](#)

Re: Pro peaka: symetrické rovnice x asymetrický úsudek (1):

Autor: **Dušan Streit** IP: 83.208.78.xxx Datum: 09.02.2010 09:33

Pane Schneidere, asymetrie běhu času spočívá v tom, že plyne jen jedním směrem. T symetrie přece znamená, že kvantové jevy jsou vratné. Naopak třeba růst entropie je asymetrický.

Prozradím vám ještě, že vratnost je okamžitě ta tam, když z kvantové oblasti vyberete informaci o jeho stavu. Takže tok času můžete chápat i jako ztrátu informace o předchozích příčinách. Děje se tak plynule třeba formou kvantové dekoherence.

Nechápu moc, proč oslovujete peaka pod mou odpovědí pblovi.

[reagovat](#)

Re: Pro peaka: symetrické rovnice x asymetrický úsudek (1):

Autor: **Schneider** IP: 89.24.32.xxx Datum: 11.02.2010 07:07

Omlouvám se p. peakovi a pblovi, že jsem si je spletl.

K prvnímu odstavci: Nejde jen o T symetrii, ale o celek, který se jmenuje CPT invariance. Při CPT symetrii je třeba, obrátit směr času, Zaměnit částice za antičástice a zaměnit levé za pravé, pak by děj se odehrával nazpátek a to jen na úrovni částic. To vše by se, podle mého názoru muselo stát současně. Zatím žádný experiment této symetrii neodporuje. Jenže to by se musel stát zázrak, aby k současné změně pozitivu na negativ u všech CPT symetrií někdy vůbec došlo. Takže symetrie času je s velmi vysokou pravděpodobností vyloučena.

Druhý odstavec souvisí s mým textem k prvnímu. Změna symetrií CPT se, pouze teoreticky abstraktně, může odehrát současně v celém prostoru Všemíra a nebo lokálně jen v jeho určité oblasti. V druhém případě by na hranici změny by muselo dojít, to o čem hovoříte, ke změnám informací-interakcí, které by měnily kvalitu-vlastnosti obou stran. Co by to byl za guláš si neumím představit. Takže symetrii času lze jako realitu vyloučit. Asymetrie času je u této její vlastnosti hmoty obecně známá.

Rád bych kdybyste mohl přesně definovat čemu říkáte tok času, směr času a popsat způsob jak se vybírají z kvantové oblasti informace. Budete mi ale zároveň vysvětlit co je to podle Vás kvantová oblast. Má definice času, už jsem ji několikrát napsal. Realita, hmota žije jen svým ,teď,. V každém prostorovém bodě a kvantu času probíhají díky interakcím ze sousedních bodů plynulé změny-přechody od minulé k nové- od minulosti přes současnost k budoucnosti-novému stavu. Realita nepotřebuje pro svou existenci si kdesi v sobě skladovat svou historii, má jen své ,teď, a v něm v každém kvantu

času probíhající změny.

Ještě k první větě růst entropie je asymetrický....
to je důvod proč jsem psal o času jako o expanzi Vesmíru,
protože vím že jde o Vaši představu expanze. Má není
stejná.

[reagovat](#)

Re: Pro peaka: symetrické rovnice x asymetrický úsudek (1):

Autor: **Dušan Streit** IP: 83.208.78.xxx Datum: 11.02.2010 09:08

//Běh času je asymetrický ze své podstaty,. To je věta za
milión. //

//Asymetrie času je u této její vlastnosti hmoty obecně
známá. //

Když popřete v po sobě jdoucích příspěvcích sám sebe,
těžko se dá polemizovat, takže to vzdávám.

K vašim otázkám: Podívejte se, co je to kvantová
dekoherence a co to je smíšený kvantový stav (nelze
popsat jednou vlnovou funkcí). To je základní předpoklad,
abyste pochopil aspoň část mého sdělení.

[reagovat](#)

Doplněk pro p.Schneidera:

Autor: **Dušan Streit** IP: 83.208.78.xxx Datum: 11.02.2010 09:16

Zapomněl jsem uvést, že vzorečky pro vztah informace a
entropie jsem pro pblu doložil. Entropie pak je jedním z
důvodů, proč se informace "ztrácejí".

A není pravda, že vesmír má své "ted" a nic si
nepamatuje. V prostorovém "bufferu" jsou uloženy
implicitně informace o historii, a to vždy se zpožděním
daným rychlostí světla. Až zhasne Slunce, dozvíme se to
jako historii starou 8 minut.

[reagovat](#)

Re: Doplněk pro p.Schneidera:

Autor: **Schneider** IP: 89.24.109.xxx Datum: 11.02.2010 16:48

Bohužel si pletete švestky s hruškama. Relativní čas
s absolutním. Pro Vesmír a Všemír platí jen čas
absolutní, protože jsou přítomny současně všude ve

všech prostorových bodech prostoru a proto pro ně platí totožné a současné ,teď,. To že ke mně se dostane informace až za osm a k jinému objektu za 10 let je čas relativní, čas pozorovatelů rozestavených v prostoru. Ohraničený rychlostí světla, která platí jen pro pohyb informací prostorem ve vakuu. To je námi běžně vnímaný čas. Čas, kterým se zabývá teorie relativity. Takže to co není pravdou pro Vás je pravdou promně. Realita žádné bufery nevlastní. Jsou jí na nic. Uvědomte si, že jsme včetně naší galaxie pouhou tečkou v prostoru našeho Vesmíru natož ve Všemíru. A z této tečky soudíme o všem okolo nás. Takže veškeré znalosti o realitě získáváme jen v této tečce na základě interakcí, které zároveň probíhají SOUČASNĚ a neustále v každém kvantu času a v každém prostorovém bodu Všemíra. Snad jsm to napsal asoň, že to co mám namysli se z textu dá pochopit.

[reagovat](#)

Re: Doplněk pro p.Schneidera:

Autor: **Dušan Streit** IP: 85.132.238.xxx Datum: 11.02.2010 19:09

Pane Schneidere, pokud uznáváte TR, měl byste vědět, že podle ní absolutní čas neexistuje. Vy opravdu děláte takový guláš s dortem jako pejsek s kočičkou.

[reagovat](#)

Re: Doplněk pro p.Schneidera:

Autor: **zdenda** IP: 208.53.157.xxx Datum: 11.02.2010 23:55

Kosmologie opět zavádí "neco jako" absolutní čas. Jde prostě o nejlepší vztaznou soustavu, která má konkrétní fyzikální smysl. Příklad takové "preferované" soustavy je v kosmologii dan reliktním zářením, které je izotropní (stejně silně ve všech směrech) opět jen v jedné vztazné soustavě. Rozhodně obecná relativita nemění nic na rovnoprávnosti inerciálních soustav, jak o nich mluví speciální relativita.

[reagovat](#)

Re: Pro peaka: symetrické rovnice x asymetrický úsudek (1):

Autor: **pbla4024** IP: 195.46.229.xxx Datum: 09.02.2010 23:54

Tak se pochlubejí vzorcem, vasností, rad se zasmějí.

[reagovat](#)

Re: Pro peaka: symetrické rovnice x asymetrický úsudek (1):

Autor: Dušan Streit IP: 83.208.78.xxx Datum: 10.02.2010 09:46

//Tak se pochlubejí vzorcem, vasnosto, rad se zasměju.//

$S = k \log(k_0 / I)$, tedy $I = k_0 e^{(-S / k)}$, kde S je entropie, I je informace, k je Boltzmannova konstanta a k_0 je informační konstanta při nulové entropii.

V tomto pojetí se entropie dvou sjednocených systémů sčítá, informace násobí. Průnik množin odpovídá logickému součinu (informace I). Sjednocení množin logickému součtu (entropie S). Pak mohu psát: Rozdíl množin (neorganizovaný doplněk entropie) $S - I = (A \text{ OR } B) - (A \text{ AND } B) = (A \text{ OR } B) \text{ AND NOT } (A \text{ AND } B) = (A \text{ OR } B) \text{ AND } (\text{NOT } A \text{ OR NOT } B) = \text{NOT } (A \text{ EQ } B)$. Neorganizovaná část potenciální kapacity je v nonekvivalenci k aktuální organizaci. Informace odpovídá negentropii. Negentropie odpovídá asymetrii (entropie symetrii).