

Vítá Šťastný

Uděláme tedy spolu debatu.

Debatu s mými názory „A“ a tvými názory „B“... Postupně si budeme své názory oponovat, vyvracet a nabízet „silnější proti-argumenty“. O.K. ?

Nyní bych začal debatu na **První problém** (pak příště každý problém zeširoka probereme)

01a – rychlost světla.

Rychlost světla $c = 2,9979246 \cdot 10^8 \text{ m} / 1 \cdot 10^0 \text{ sec}$ je toto číslo proto, že my-lidé jsme si zvolili „jednotky“, tj. zvolili si délkové a časové intervaly a...a použitím těchto intervalů=jednotek (jeden metr) (jedna sekunda) jsme zjistili pravou rychlost světla kterou „má“ sám Vesmír. (má jí pro fotony jakožto korpuskule s nulovou klidovou hmotností) I my-lidé bychom měli své jednotky opravit podle Vesmíru a za **správnou jednotku délky** bychom měli napsat číslo

$$2,9979246 \cdot 10^8 \text{ m} = 1 \text{ m}^*$$

Pak by byla rychlost světla $c = 1 \text{ m}^* / 1 \text{ sec}$ zjednodušeně $c = 1/1$.

Kdyby ve Vesmíru respektive v časoprostoru neexistovala hmota s hmotností nenulovou, čili kdyby byl Vesmír bez hmoty, a byly tu jen fotony, pak by tento časoprostor byl ve stavu singularity, ve stavu „big-bangu“, ve stavu neskutečně extrémní kvantové pěny. Kdyby i fotony nebyly, pak by Vesmír respektive časoprostor byl totálně plochý, euklidovský plochý, a nekonečný, čas „nulový“. Takový stav časoprostoru byl-existoval před Velkým Třeskem : byl by to časoprostor 3+3 dimenzionální, časoprostor euklidovský plochý, nekonečný, čas v něm >je< ale neběží, hmota v něm není. Znamená to že v takovém „bezhmotovém čp lze volit jednotku, tedy jednotkový interval jako libovolný, ale tak aby !!! $c = 1/1$. Tím je stále zaručena plochost Vesmíru s těmi dimenzemi 3+3D ...čili i „prostor“ – x^3 i „časor“ – t^3 , čili $c^3 = 1^3 / 1^3$ a **jednotka** může být jakkoliv velká při dodržení „poměru jednotek $c = 1/1$.

I dnes máme stejnou rychlost světla $c = 1/1$, protože i dnes máme v >našem< časoprostoru „euklidovský plochý 3+3D čp“, ale...ale !!, také ještě další jiné stavy křivých čp. Takže : je tu nový dosud nepoznaný poznatek, že : jiné stavy křivosti čp, které „se generovaly po Třesku“ „plavou“ v euklidovském plochém čp,... ; Jiné stavy křivosti čp „jsou vnořeny“ **do** základního stavu euklidovského plochého časoprostoru. Těmi jinými stavy křivosti čp jsou např. všechny fyzikální pole. Takže : kdyby nebyla-neexistovala hmota, byl by stav čp i před Třeskem i po Třesku pouze jako $c = 1/1$; $c^3 = 1^3 / 1^3$. Ale on se po Třesku Vesmír změnil : k ř i v i l se, křivili se dimenze Veličin. Veličinami jsou tu myšleny dvě tj. Veličina „Délka“ (ta má tři dimenze = prostor) a Veličina „Čas“ (ta má také tři dimenze = časor).

V našem prostředí 13,8 miliard let po Třesku tedy i světlo „plave“ v nepatrně zakřiveném globálním časoprostoru, kde ta křivost směrem ke Třesku byla větší a větší. Po Třesku v čase 10^{-43} sec . to byla časoprostorová pěna ...atd.

Resumé : „Rychlost“ světla $c = 1/1$ není nic jiného než **jednotkový stav nekřivého euklidovského časoprostoru**.

Vše jiné, co má „rychlost“ $v < c = 1$, to „hmotní“ ; $\mathbf{m} \cdot \mathbf{v} = \mathbf{m}_0 \cdot \mathbf{c}$.

01b – rychlost světla není z hlediska Vesmíru „žádnou rychlostí“. Na fotonu neběží ani čas, ani Pozorovatel „na něm“ nepozoruje rozpínání Vesmíru-časoprostoru. $c = 1/1$. Dokonce možná ani foton „ve své soustavě“ nekmitá, není to vlna, ale vlna to je pro Pozorovatele hmotného, který má rychlost v časoprostorovém kontinuu $v < c$. „Rychlost“ je jen lidmi

vymyšlený pojem reality pro poměr délky ku času. Je to lidský vjem. Čeho ? Vjem **posunu** hmotného bodu „**po délkové dimenzi**“ (jistým směrem) a **posunu** téhož bodu „**po časové dimenzi**“ (jistým protisměrem), http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_012.jpg přičemž dokonce dodnes tento posun „po čase“ , po časové dimenzi, jsme nezkoumali, a mnoho fyziků považuje tok času za jakýsi „vesmírný skalár“, respektive za něco „vedle Vesmíru spolu s Vesmírem“. Nikoliv. Čas je vesmírovtvorný stejně jako Délka (prostor).

Bohužel se debata nevydařila →

----- Original Message -----

From: VitaStatny@seznam.cz

To: [j_navratil](#)

Sent: Tuesday, December 01, 2015 5:29 PM

Subject: Má vyjádření

Pane Navrátilé,
zasílání má vyjádření, začleněná do Vašeho textu.

Uděláme tedy spolu debatu.

Debatu s mými názory „A“ a tvými názory „B“...Postupně si budeme své názory oponovat, vyvracet a nabízet „silnější proti-argumenty“. O.K. ?

Nyní bych začal debatu na První problém (pak příště každý problém zeširoka probereme)

Pane Navrátilé, ve svých posledních emailech jsem se částečně vyjádřil k Vámi dříve zaslaným emailům a podal jsem informaci o svých plánech. Pro HDV jsem slíbil jen brzké vyjádření, které nahrazuji vyjádřením k tomuto Vámi zaslanému návrhu a jakési částečné hypotéze. Svá vyjádření k Vámi uvedenému provádím v modré barvě písma a začleňují do Vašeho textu.

01 – rychlost světla.

Rychlost světla $c = 2,9979246 \cdot 10^8 \text{ m} / 1.100 \text{ sec}$ je toto číslo proto, že my-lidé jsme si zvolili „jednotky“, tj. zvolili si délkové a časové intervaly a...a použitím těchto intervalů=jednotek (jeden metr) (jedna sekunda) jsme zjistili pravou rychlost světla kterou „má“ sám Vesmír. (má jí pro fotony jakožto korpuskule s nulovou klidovou hmotností) I my-lidé bychom měli své jednotky opravit podle Vesmíru a za správnou jednotku délky bychom měli napsat číslo

$2,9979246 \cdot 10^8 \text{ m} = 1\text{m}^*$

Pak by byla rychlost světla $c = 1 \text{ m}^*/1 \text{ sec}$ zjednodušeně $c = 1/1$.

Rychlost šíření světla je v „Našem Vesmíru“ proměnným vektorem, proč jste zvolil danou konkrétní tabulkovou hodnotu pro velikost „c“? Zavedení konstantní „c“ považují za teorii proti skutečnosti (z Vámi uvedeného nevyplývá nutnost určení směru šíření fotonu).

Definici hmotnosti budu mít v úvaze č.1, kterou chci psát v roce 2016, ale pojem klidová hmotnost je bludný a nepoužívám jej. Např. STR zavedla neskutečnou závislost hmotnosti na rychlosti a následně je v STR nutností zavedení pojmu klidová hmotnost. Hmotnost je však kvantum vazebné energie mezi hmotnými objekty, vazba je způsobena „polní“ interakcí, která nezávisí na rychlosti či klidu !!!

Jaké jednotky lidé určí pro svá měření? Nepochybně musí vycházet ze skutečnosti Vesmíru a měly by být co nejjednodušší.

Kdyby ve Vesmíru respektive v časoprostoru neexistovala hmota s hmotností nenulovou, čili kdyby byl Vesmír bez hmoty, a byly tu jen fotony, pak by tento časoprostor byl ve stavu singularity, ve stavu „big-bangu“, ve stavu neskutečně extrémní kvantové pěny.

Pro mne je Vesmír energie určená svými vlastnostmi, umístěna v prostoru a její stav je konkretizován v čase. Místo (kde) a čas (kdy) jsou natolik různé údaje, že jejich spojení do jakéhosi prostoročasu je pro mne nepřijatelné obdobně, jako bychom používali energoprostor či energočas. Čistonosoplena byla podivným názvem, prostoročas je nepřijatelné a zavádějící jednoslovo kdekdyšova. Nemohu říct o prostoru a čase, že je to (respektive) Vesmír !!!

Omlouvám se, ale nechci diskutovat o teoriích singularity, velkého třesku a extrémní kvantové pěny. Považuji za možné, že k velkému třesku došlo při určitých rozměrech vesmíru, ale zabývat se těmito otázkami do r.2018 nemám čas. To, že fyzikové uvažují matematické modely bez fyzikální podstaty, považuji za nefyzikálními fantazie.

Kdyby i fotony nebyly, pak by Vesmír respektive časoprostor byl totálně plochý, euklidovskými plochý, a nekonečný, čas „nulový“.

Nekonečnost Našeho Vesmíru může končit tam, kde nepůsobí např. z toho důvodu, že mu v tom brání energie minulých vesmírů (praenergie), která Naš Vesmír obklopuje a říkájí ji temná. Až plně pochopíme Naš Vesmír, chci se tím zabývat.

Takový stav časoprostoru byl-existoval před Velkým Třeskem : byl by to časoprostor 3+3 dimenzionální, časoprostor euklidovskými plochý, nekonečný, čas v něm >je< ale neběží, hmota v něm není.

Pokud něco existuje, běží čas nezávisle. Čas nemůže být a neběžet. Člověk nemusí čas sledovat či měřit.

Znamená to že v takovém „bezhmotovém“ čp lze volit jednotku, tedy jednotkový interval jako libovolný, ale tak aby !!! $c = 1/1$

Vzhledem k proměnnosti skutečného vektoru rychlosti nevím jakou jednotku a jak volit, když „c“ je proměnná !

Tím je stále zaručena plochost Vesmíru

Zvolenou jednotkou lze měřit, ale nikoli zajišťovat plochost Vesmíru.

s těmi dimenzemi 3+3D ...čili i „prostor“ – x^3 i „časor“ – t^3 , čili $c^3 = 1^3 / 1^3$ a jednotka může být jakkoliv velká při dodržení „poměru jednotek“ $c = 1/1$.

Čas i prostor plyne všemi směry, 3 rozměry postačují k určení polohy v prostoru, čas je všude v „Našem Vesmíru“ stejný.

Založen:
30. 07.
2015
Příspěvky:
184
Bydliště:
Bratislava
SR.

citace:

Když se ti v STR deformuje prostor a čas, nemůže to logicky zůstat bez vlivu na ostatní fyzikální veličiny. Jmenovitě energii a hybnost (v obou výrazech vystupuje nějakým způsobem hmotnost). Ale jak napsal výše Michal, z hlediska OTR se na tu relativistickou hmotnost můžeš vykašlat - žádné dodatečné relativistické deformace prostoročasu tato hmotnost nezpůsobuje. Zajímavé je to spíš pro částicové fyziky a inženýry, když třeba počítají jak dlouhý urychlovač budou potřebovat pro dosažení určité energie urychlovaných částic. Ukazuje se, že díky relativistickému těžknutí částic narůstá potřebná délka urychlovačů s každým dalším elektronvoltem takřka exponenciálně. Nebo se řeší, jak je potřeba ve fázotronu měnit frekvenci urychlovacího napětí, aby se postupně těžknoucí částice dostávaly mezi duanty stále ve správné fázi, kdy je elektrické napětí skutečně urychlí. Pokud se to spočítá nerelativisticky (předpokládá se, že hmotnost protonů zůstává konstantní), pak to přestává urychlovat už někde okolo stovky MeV a říká se tomu cyklotron.

Tak z čoho vyplývá bariera rychlosti světla ?

[Návrat nahoru](#)



edison

☐ Zaslal: pá, 27. listopad 2015, 18:17 Předmět:



Marian246 napsal:

Tak z čoho vyplývá bariera rychlosti světla ?

Založen:
02. 11.
2005
Příspěvky:
2092
Bydliště:
Praha

Ta plyne z Maxwellových rovnic. To jsou sále kecý jakoby chování vesmíru podléhalo lidským výplodům. Maxwellky plynou z chování vesmíru a nikoliv, že vesmír plyne z Maxwellek...

Přesněji řečeno, z nich plyne, že rychlost světla na rozdíl od ostatních věcí není relativní, ale je absolutní $c = 1/1$ a to tím divným způsobem, že je pro všechny pozorovatele stejná, **nezávisle** ?? na dalších okolnostech.

Jediným možným řešením tohoto **problému** se ukázalo **zavést** takové sčítání rychlostí, **A zase : opět vy, lidi, zavádíte něco tomu Vesmíru. Je to naopak.** které při velkých rychlostech neumožní překročit c . **Proč nezavedete pootáčení soustav ? I toto řešení řeší „vás“ problém s konstantností rychlosti světla. (?)** Když se to omezení **nezavede**, tak **vznikají rozpory**. **Komu vznikají rozpory ? tomu vesmíru ? (A když zavedete –tomu vesmíru – jiné řešení, tak vznikají tomu vesmíru jiné rozpory, že ? ... zavádějte...zavádějte, my tomu na stavárně říkali „bulharská konstanta“ taky jsme jí zaváděli)**

[Návrat](#)



[nahoru](#)



Michal

☐ Zaslal: pá, 27. listopad 2015, 18:32 Předmět:



Založen:
04. 03.
2006
Příspěvky:
9120

edison napsal:

Marian246 napsal:

Tak z čoho vyplýva bariera rýchlosti svetla ?

Ta plyne z Maxwellových rovnic.

Ono to z Maswellek vlastně neplyne. **ha-ha-ha... jeden tihi druhý hot, podle profesora... lidoví myslitelé** Plyne to jen z teorie relativity, z transformačních vztahů Lorentzovy transformace. **No, to už je lepší. A...a LT je v podstatě pouze pootáčením soustav a vždycky se dostanete na výsledek :**
http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/f/f_033.doc

A z té TR to také neplyne zas až tak úplně přímo. **Ha-ha...** Akorát že pro transformace do nadsvětelných rychlostí dostáváme výsledky, které nedokážeme rozumě interpretovat - záporné a imaginární hodnoty fyzikálních veličin. **A také "prohození" času a prostoru.**

Vidím, že si děláte s Vesmírem cirkusácký kejkle dle svých mozků...nelidových. Hypotetická částice tachyon, jež by se pohybovala nadsvětelnou rychlostí dokáže být v jednom (stejném) čase na více místech prostoru. **? A zase nedokáže to, co normální částice (podsvětelné) - totiž být na jednom místě prostoru v různých časech. ?**

To ti sdělil Vesmír sám ? Anebo si na to přišel svým nelidovým nemyslительským mozkiem ? Anebo možná máš tajné konexe s Bohem..., že ?.., bohužel nectíš svou vlastní doktrínu, že vlastní osobní úvahy nepatří na toto fórum. Pokud si myslíš, že nejsi autor těch báchovek, pak ti vlastní Pravidla nařizují ! podávat web-odkaz.

Seš prostě fracek...

edison

☐ Zaslal: so, 28. listopad 2015, 0:03 Předmět:



Založen:
02. 11.
2005
Příspěvky:
2092
Bydliště:
Praha

Rozpínání **časoprostoru** probíhá stále a rychlostí světla není omezeno. Jen **se to nedá k ničemu použít.** Pravidla Aldebaranská, ústy mamrda, tvrdí, že každá teorie **musí** být podepřena experimentem, jinak nepatří do vědy, a do solidní úrovně extra-vědeckého fóra, jako je toto...hlídané super-vědci...aby náááhodou tu neřekl někdo svůj osobní názor...
Když si někde ve vesmíru stanovíš body A a B, které spolu nic neváže už toto je abstrakce nesmyslná... (i já můžu říkat : když se podíváš do časoprostoru před Třeskem, tak tam neteče čas, není tam hmota...bla-bla ...můžu, nééé dle tvé doktríny můžu. Anebo bludy smíš říkat jen ty ?) ano, smíš, nebyl si z Aldebaranu

exkomunikován. a budeš měřit jejich vzdálenost, opravdu ? a ty to umíš ? **zjistíš**, nezjistíš, (pouze si **vyhlásil**, vykřikl !, že si zjistil) pouze si můžeš abstraktně myslet, že v zakřiveném rozpínajícím se vesmíru „zjistíš“ vzdálenost mezi..., zjistíš kulový ! že ta vzdálenost roste čím to zjistíš „že roste“ ? pouze podle svých vymyšlených a navržených hypotéz „zjistíš“ ..., nehledě na Pravdu Vesmíru. a to čím dál tím rychleji. Toto je spekulativně navržené vyhodnocení rudého posuvu. Jenže.... fyzikální vyhodnocení rudého posuvu **může být i jiné**, např., že se vesmír axiálně nerozpíná, ale že rudý posuv je z důsledku pootáčení soustav. Čím je víc soustava emitenta záření více pootočena, tím větší rudý posuv se „na stínítku“ Pozorovatele ukáže. Emitent, který vysílá záření, mající větší a větší rudý posuv, není „dál a dál“, ale jeho vlastní soustava je více a více pootočena vůči soustavě Pozorovatele... protože globální časoprostor sám je křivý, je do >oblouku<, sám je do tvaru např. paraboly, nebo šneku, apod. (Kulhánek na přednášce řekl, že foton letí „rovně“ po křivé geodetice...). Letí-li čelo vlny – plocha 2D – rovně po křivé geodetice, pak je na snadě logický návrh, že doletí do „oka Pozorovatele“ s pootočenou ploškou, a že budeme vidět rudý posuv ...no lidový myslitelé jsou opravdu paka, že ? a proto se jim zakazuje vstupovat do nadvědeckých fór aldebaranských Čili rudý posuv lze vysvětlit i jinými návrhy. Jde jen o to „prověřit“, který je pravdě blíží. **Prostor mezi nimi přibývá**. Jak to víš. ?? Ty si viděl na Komorní Hůrce stoupat ze země kouř a napadlo tě P R O T O vysvětlit to čerty a Peklem. A nejede přes to vlak, že. Proč nelze ten kouř vysvětlit i jinými úvahami !?? Na každý MPc přibývá asi 70 km/s.

Když zvolíš dost vzdálený bod, může se stát, že zjistíš, že ti "utekl" a už ho nikdy nechytíš, ani neuvidíš. **Abstrakce lidově myslitelská, bez experimentu a tím zakázaná pro aldebaran.**

[Návrat nahoru](#)



Michal

☐ Zaslal: so, 28. listopad 2015, 10:04 Předmět:



Založen:
04. 03.
2006

Příspěvky:
9120

Je potřeba si jen uvědomit, že ta nepřekročitelnost **cée** je (v rámci obecné relativity) lokální. **Aha... spekulace (lidově nemyslitelské spekulace) pokračují; a kde je ten, mamrdem nařízený, experiment. ?**

Co to přesně znamená? Že k měření rychlosti musíme **v soustavě Pozorovatele, pasovaného do klidu** použít pravítka a hodiny ve stejném místě, kde měříme tu rychlost. **Podle této definice a výroku (jak byl řečen, vševědem) nelze zjistit – doma – jaká je rychlost světla na raketě. Je to správné vysvětlení výroku ?**

Není příliš velkým problémem "změřit" nadsvětelnou rychlost když použijeme hodiny tady a pravítka někde daleko. **Jistě, lidově-myslitelské bláboły od spekulantů...** Stačí si sednout na kolotoč (spojit souřadnou soustavu s otáčejícím se kolotočem) **a zjistíme, ?? (přesně podle tohoto receptu zjistíme, že na Komorní Hůrce jsou čerti ...bla-bla)** že vzdálené hvězdy nás obíhají vysoce nadsvětelnou rychlostí. Musejí - i hvězda vzdálená 1 světelný rok nás oběhne za pár sekund (tedy dráha cca 6ly za několik sekund). **A...a rudý posuv „prokáže“ že ho nelze interpretovat jako pootáčení soustav, ale použte a pouze a pouze jako „Hubbleovo**

zrychlené vzdalování“ ... no jasně...

Při rozpínání vesmíru je to podobné. Podobné...(foton rozpínání čp nepozoruje, člověk ho „pozoruje“ ... proč ? ..) **Měříme** čím?...rudým posuvem, že ?!! změnu polohy vzdáleného bodu a čas místními hodinami. Jaké **tempo** plynutí času mají „místní“ hodiny a...a jaké tempo plynutí času má >obyvatel< kvasaru vzdáleného 12 miliard svět. let ??? Mamrd Hála by určitě zuřivě navrhnul experiment...bez nich není možná dělat fyziku !!!

icibul

☐ Zaslal: so, 28. listopad 2015, 16:51 Předmět:



Založen: 05. 10. 2013
Příspěvky: 1108
Bydliště: Praha

Já mám pocit, jéééé, no jak jinak že v těchto diskuzích je skutečně potřeba rozlišit tzv. filosofický, nebo intuitivně filosofický náhled na svět od pohledu fyzikálního. **Čili rozlišit roviny lidově myslitelských úvah od supervědeckých ned inteligentních a nadgeniálních f y z i k á l n í c h úvah nadvědčů... že ?**

Fyzikální přístup je motivován hlavně tím, že se snaží pochopit **jak** svět funguje a nikoliv **proč** tak funguje a proč takový je. **Tak to sis totálně šplnul u mamrda, Jako budoucí ředitel A.fóra je to nutné, chápu...**

Proto se tam **zavádějí** různé abstrakce. (další myslitel, který „zavádí“ tomu **Vesmíru abstrakce, což není fyzika, jak se má Vesmír chovat**)

- V klasické fyzice se třeba **fyzikální realita postulovala na základě abstrakce bezrozměrného hmotného bodu na pozadí** spojitého třídímního euklidovského prostoru a spojitého času. **Hm...realitu je potřeba „postulovat“ ...hm...paráda...na základě abstrakce...hm...hm...; hm...(dobrá ! ...)**

- V *teorii relativity* byl absolutní čas a absolutní prostor nahrazen abstrakcí časoprostoru, **O.K.** kdy čas se stal v podstatě jenom další geometrickou souřadnicí. **No... skoro O.K.** Navíc **se opustila** ??? představa časoprostoru ve smyslu globálně euklidovského prostoru. **Kdo jí opustil ? To by chtělo web-odkaz...**, jinak by tě mohl mamrd vyhodit .

- V *kvantové fyzice* **se fyzikální realita přisoudila** určitému stavu (něčeho ?) v abstraktním Hilbertově prostoru, **óóó... Vesmír sám žasne, co mu lidé „přisoudili“**...a reálná měření byla přisouzena pouze **vlastním vektorům** a vlastním číslům příslušných operátorů na těchto prostorech. **Oóó, Vesmír žasne co mu „nadělil“ icibul ,...; před 1000 lety Vesmír sice existoval, ale žádné „operátory“ ho neřídily...**

Každé z těchto **fyzikálních paradigmat** se ve své době potýkalo, nebo doposud potýká, **s nepochopením a neporozuměním**. **Hrůůůůza, co ? ... Nasraní jsou nejvíce ti mamrdové, hm, že...pokud se jim do rajonu dostane nějaká ta „lidově myslitelská veš“..** [**když já sám se osobně** domnívám, že je to jen otázka zvyku. **Co ty na to mamrde ?, nepřipustné, že ? Podle Pravidel nepřipustné... Ve všech případech se jedná o nějakou matematicko-fyzikální abstrakci, na kterou je potřeba si zvyknout. No jasně...myslitelé si musí zvykat na abstrakce myslitelů...jak jinak, že ..ale není myslitel jako myslitel, Kulhánkův myslitel je**

nenahraditelný....

Zvláště proto, že v praxi beze sporu funguje. (Zvyknout si na fyzikální paradigmatata je otázkou zvyku, **řekl icibu!**, a...a mamrd s ním mlčky souhlasil...dle Pravidel)

K **filosofickým** (ať už v jakémkoliv smyslu) úvahám možná pochopení těchto fyzikálních abstrakcí sice někomu pomoci může, ale **příliš v to nevěřím**. **Říká** **vyškolený „šalamoun“**.

Filosofie, teologie **a vůbec** intuitivní chápání světa je opravdu *o něčem jiném* (a já sám proti tomu **vůbec** nic nemám ?). ... **Říká speciálně vyškolený „šalamoun“**.

Proto si myslím, že k pochopení TR nebo QT je lepší se spíše spolehnout na matematiku, **mistr „šalamoun“ sice...sice nic nemá proti filozofii a šarlatánství či teologii či okultismu , ale lépe je se spolehnout na matematiku...; no, to se diplomovaný „šalamoun“ hned pozná** než na nějaké **intuitivní představy**, kterými on sám dost hýří...

Potlesk, viva Aldebaranu...

JN, 02.12.2015

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/n/n_287.doc