

<http://outsidermedia.cz/patafyzika-vesmiru-4-cast/?show=comments>

Diskuze k článku

[Patafyzika vesmíru \(4. část\)](#)

Do závěrečné části jsem vybral citace z popularizačních prací autorů jakými jsou: Stanislav Mihulka, Dagmar Gregorová a Josef Pazdera z webových stránek Osel.cz. Složitě formulované odstavce je možné přeskochit. *Vědci předpokládají, že vesmír vznikl přibližně před čtrnácti miliardami let událostí, které se...

[Jan Kadubec](#) • 4. dubna 2015 • přečtení

(...)

• PPK • 5. dubna 2015

Autor si vybral témata asi poněkud odlehlá jeho původnímu profesnímu zájmu a vybral je možná i k poněkud lehce provokačnímu pokusu o názorovou reakci ostatních, kteří se občas považují v něčem za odborníky. **A to je dobře anebo špatně, že si autor Kadubec vybral „odlehlé téma“ své profesi ? aby provokoval odborníky ?** Problém však vidím **v rozporu mezi** citačními a autorskými tvrzeními nějakých definicí, které jsou de facto jen formulačními a představovými dohodami lidí daného oboru (např. definice bodu) a mezi tvrzeními nějakých následných hypotéz a teorií, které jsou vydávány za definice. **A onen problém, tj. „rozpory mezi A a B“ je autorův problém ? (že je „takto“ vypsán ?) anebo chce PPK ukázat na faktické rozpory mezi A a B ? jak je J. Kadubec vypsán ? Na rozdíl od hypotéz a teorií **by totiž definice měly být pouze takové výroky, které lze realizačně dokázat experimentem, ač nemám příslušné vzdělání, mám drzou „neoprávněnou“ otázku : Jakým experimentem se dokazují v matematice definice ?** a nikoliv jen úvahově či simulačně modelově o tom psát. Podobné je to i v matematice a v definicích jejích pojmů, které opět – jsou často**

jen **dohodami lidí**, že to či ono budou tak a jen tak chápat a představovat si. Rozumím-li správně autorovi PPK, tak definice jsou „dohodou“ lidí na rozdíl od hypotéz a teorií...?, které už dohodou nejsou. Ano? Konečné **nebezpečí** je pak ve výrokovém zjednodušování. Čili nebezpečí je ve zjednodušování hypotéz a teorií anebo těch definic? (nyní, následně autor PPK naráží na mou kausu, tedy velkou posměšnou kampaň proti mně na debatních fórech kdy se zvedla obrovská vlna posměchu při mé „filozofické ukázce“ : **kvalita krát kvantita je konstantní**, respektive „matematické ukázce“ $x \cdot y = 1$ (hyperbola ... http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/f/f_054.jpg), což vede k „nematematickému“ výroku : **nula krát nekonečno je jedna** s výraznou tučnou poznámkou že činitelé „x“ a „y“ se k hodnotám „nula“ a „nekonečno“ jen blíží podle matematických regulérních pravidel zde http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/f/f_053.jpg ; a zde <http://mathworld.wolfram.com/Infinity.html> . Takže jsem rád, že se našel alespoň jeden poslední „Mohykán“, tj. pan PPK, který to pochopil a nahlas v můj prospěch řekl → Např. je nesmyslné „dokazovat“, že nulou „cokoliv číselného“ dělit nelze, ale má smysl dokázat a ukázat, že budeme-li nějaké číslo dělit jiným číslem limitně se blížícím k nule, pak výsledek se limitně bude blížit k hodnotě, směřující nade všechny meze. A tuto pravdu (například) již autor nevyslovil. Proč? Nezná ji snad? **Zná,... ale** zuřiví oponenti číhají na nelibého pavědce - lidového myslitele, mašibla, kde by uškodili jemu, když už nemůžou a neumí uškodit jeho přednášené vizi. Ostatně, není podobný formulační guláš například i v jiných oborech, kdy **formulace definic** (např. **zákonů**) jsou **záměrně vágní** jen proto, aby umožňovaly výkladovou libovůli a daný obor měl tak jakoby naschvál vytvářen nimbus pseudovědecké složitosti? Kdy je tedy možné skutečně poctivě vyslovovat definice a jejich důsledky? Zdá se, že jen tehdy, když to praxe života nekompromisně potvrdí. **Skutečný vědec** totiž především hledá **jevy** a když něco najde, pokouší se to vysvětlit logikou, kterou teprve (později) experimentem musí dokázat. **Ano. Jenže nepřátelé nových hypotéz chtějí nejdříve důkazy a pak vysvětlování oné vize logikou**, (což je nelogické), a pokud autor není schopen experimentu, a jen té logiky, pak hypotéza je špatně a on patří do blázince. Jinak jakákoliv pouhá tvrzení (**oponentů**) patří jen do sféry náboženství. Autor hypotézy nikdy netvrdí, ale oponenti **tvrdí** (bez argumentů, a bez důkazů, a bez čehokoliv logicky nezvratného), že **hypotéza je špatně** ; přitom *tato větička* je jediným „vědeckým“ tvrzením, které dodali. Tím chybně oponují . (Naopak

předvádějí stovky útočných nekorektních ponižujících „faktů“ proti autorovi) ok
pane zero ..

- zero • 5. dubna 2015

PPK

Na omluvu autora ovšem musím konstatovat, že hra na vědeckost je vedena na profesionální úrovni a člověk se nechá snadno vtáhnout do hry, podobně jak divák do děje filmu. Chtěl jsem mu jen sdělit, že je úplně zbytečné diskutovat ??? o tom zda na budovu přistavíme další patro, tam balkon a jinač věžičku, když budova nemá základy. Brzy spadne, podobně jak teorie stavící na neexistujících částicích. Nejdříve musíme bezpečně vědět, že budova opravdu nemá základy (a přitom stojí) a jen chceme přistavět věžičku, Ona každá budova, která stojí, už, může mít dobré anebo i méně dobré základy, a tak diskutovat o přístavbě věžičky lze vždy i u budovy s neotřesitelnými základy i s těmi špatnými základy....už proto, že každá dobrá diskuse „o věžičce v sedmém patře“ téměř vždy odhaluje i chyby v základech.

JN, kom 13.09.2017