

http://neviditelnypes.lidovky.cz/veda-teorie-popisujici-stavbu-hmoty-d7y-/p_veda.aspx?c=A070129_122323_p_veda_wag

VĚDA: Teorie popisující stavbu hmoty

30.1.2007



*„Jsoucná by neměla být množována, není-li to bezpodmínečně nutné“
William z Ockhamu*

Ivo Vašíček uveřejnil v Neviditelném psu už tři články ([Máte správnou představu o hmotě?](#), [Elementární částice není hmota](#), [Kacířství hmoty](#) - pozn.red.), ve kterých představoval pohled na stavbu hmoty, který je velmi odlišný od pohledu současné fyziky. Dalo by se sice pouze konstatovat, že jeho články nepatří do rubriky věda, ale přesto bych se pokusil ten jeho a současný fyzikální popis porovnat.

Než budeme o teoriích popisujících hmotu diskutovat, je užitečné si zopakovat, co je věda. Jedná se o nástroj, který umožňuje poznání a popis objektivní reality. Existence něčeho, co existuje nezávisle na nás, je základním předpokladem vědy. Věda nám pak dává metody, které nám umožňují objektivní a subjektivní část našeho poznání oddělit a najít popis objektivní reality - hmoty. Při hledání tohoto popisu se vytvářejí hypotézy, modely a teorie. Ty nám pak umožňují předpovídat chování hmoty a tyto předpovědi případně využívat. Základní vlastností vědecké hypotézy, modelu či teorie musí být, že dává předpovědi. A to předpovědi verifikovatelné, tedy takové, které lze vyvrátit nebo potvrdit. Další důležitou vlastností vědeckého popisu je, že používané pojmy musí být co nejjasněji definovány. Což ostatně souvisí i s touto nutností existence přesně definované předpovědi.

Je třeba říci, že předpovědi mohou být různého charakteru. Nemusí být přesně deterministické, ale i pravděpodobnostní. Zároveň se nelze divit, že, pokud

popisujeme realitu na jiné rozměrové úrovni (v mikrosvětě) nebo v jiných velmi rozdílných podmínkách (při vysokých rychlostech, energiích či teplotách ...), jsou její vlastnosti a chování velmi odlišné a v rozporu s našimi zkušenostmi z běžných podmínek. Pro popis je pak třeba použít jiné nové nástroje (teorie) – například kvantovou fyziku nebo speciální teorii relativity. Musí však platit, že použijeme-li tyto nové nástroje pro popis běžných podmínek, musí dát stejné výsledky jako staré klasické teorie. Nové teorie obsahují staré jako své limitní případy. Například Einsteinova teorie relativity obsahuje klasickou Newtonovu fyziku jako limitní případ pro malé rychlosti. Jaké zákonitosti a teorie platí, lze určit pouze experimentem a shodou výsledku popisu s pozorováním. To, jakým způsobem se sčítají rychlosti, jak se rozpadají částice, jestli mají vlnový či částicový charakter nebo obojí, může rozhodnout pouze experiment. Jestliže dvě teorie dávají všechny předpovědi totožné a shodné s experimentem, nelze rozhodnout, která je správná.

Je třeba připomenout, že velkým problémem při takové diskuzi na laické úrovni je, že velice často není jasné v jakém smyslu se používají jednotlivé pojmy a co přesně označují. A každý pak mluví o něčem úplně jiném. Jak už bylo řečeno, je přesná definice základem vědecké diskuze.

To si můžeme dokumentovat právě na pojmu hmota. Velice často je třeba vědět v jakém kontextu se toto slovo používá, abychom věděli jaký má v daném okamžiku význam. Pokud se použije ve smyslu filozofickém, půjde o pojem popisující objektivní realitu. Tak tomu je i v kontextu názvu našeho článku. V dalších oblastech však často nabývá úplně jiný smysl. Používání daného označení je ovlivněno historickým vývojem a může být pro člověka, který jeho definici nezná, hodně zavádějící. Jestliže o dámě řekneme, že je velmi hmotná, tak se určitě urazí, protože v daném případě ví, že máme na mysli její hmotnost. Stejně tak, jestli fyzik mluví o hmotných a nehmotných částicích, má na mysli hmotnost těchto částic. A to navíc ještě hmotnost velmi specifickou, kterou má daná částice v souřadné soustavě vůči které je v klidu – označuje se jako klidová hmotnost. Existují totiž částice, které se pohybují neustále a ve všech souřadných soustavách rychlostí světla a tyto částice mají nulovou klidovou hmotnost. Nejznámější takovou částicí je foton. V žargonu fyziků, zabývajících se elementárními částicemi, se takové částice označují jako nehmotné. Pokud se takové použití dostane k laikům, vede to často ke značným zmatkům. Současnou teorií

stavby hmoty je často označována jako „standardní model hmoty a interakcí“. A částice v něm popisované rozděluje na částice hmoty a částice interakcí. A zde pojem hmota také nevystupuje v kontextu toho klasického filosofického pojmu hmota, ale spíše odpovídá fyzikálnímu pojmu látka. Označení vznikalo z historického kontextu, který byl v době před poznáním kvantové teorie pole a „zrovnoprávněním polí a částic“. Žádný problém nenastane v případě, že tyto pojmy používá někdo, kdo se s fyzikou a definicí příslušných pojmů seznámil. Ovšem velký zmatek nastane v okamžiku, kdy se příslušného pojmu chopí někdo, kdo se neseznámil s jeho definicí a vyvozuje pak neoprávněné dedukce z výskytu slova hmota v něm.

Podívejme se tedy na teorie popisující stavbu hmoty, kterou předkládá současná fyzika, a na „informační teorii“, kterou nám tu předložil Ivo Vašíček.

Jak už jsem se zmínil, je současnou fyzikální teorií struktury hmoty standardní model hmoty a interakcí. Ta říká, že hmota je tvořena částicemi (kvarky a leptony), mezi kterými působí interakce (silná, elektromagnetická a slabá) zprostředkované jinými částicemi (gluony, foton a W^+ , W^- , Z^0 bosony). Pro připomenutí kvarky tvoří například známé protony a neutrony a leptony jsou například elektron nebo neutrino. Všechny částice mají přesně dané hodnoty několika fyzikálních veličin (hmotnosti, náboje, spinu ...), které je spolehlivě definují. Jejich rozměry jsou menší než 10-18 m (získáme je, když 1 m vydělíme číslem, které má za jedničkou 18 nul). To je nejmenší rozměr, který dokážeme v současnosti studovat. Je jasné, že nemohou být bodové, protože bychom dostali nekonečné hodnoty některých fyzikálních veličin (např. hustoty), jaká je jejich struktura zatím ale nevíme. Víme jen, že je menšího rozměru než bylo zmíněno. Důležitou součástí standardního modelu jsou teorie popisující interakce. V nich jsou částice aproximovány bodem. Je to podobné tomu, že ve většině případů stačí při popisu pohybu planet ve sluneční soustavě či hvězd v Galaxii aproximovat tyto objekty body, i když víme, že body nejsou. Bodovost částic ve standardním modelu je i jedním z náznaků, že tato teorie není obecná a existuje širší, která ji v sobě zahrnuje a dokáže popsat hmotu ještě v extrémnějších podmínkách a detailněji. Standardní model obsahuje společný popis elektromagnetické a slabé interakce jednotnou elektroslabou teorií a teorií popisující silnou interakci. Úplně stranou pak stojí popis gravitace pomocí Einsteinovy obecné teorie relativity. Tato teorie není kvantová. Protože je gravitace velmi slabá, v

mikrosvětě, se za normálních podmínek neprojevuje. Fyzikové předpokládají, že hledané obecnější teorie nad standardním modelem umožní jednotný popis silné, elektromagnetické a slabé interakce, případně se podaří najít kvantovou teorii gravitace a sjednotit její popis s popisem ostatních interakcí.

Standardní model je velice úspěšný. Umožňuje popsat a předpovědět vlastnosti a průběh spousty jevů, projektovat i stavět detektory a řadu dalších fyzikálních zařízení. Některé fyzikální veličiny umožňuje spočítat s fantastickou přesností v úplné shodě se skutečností. Například magnetický moment elektronu lze určit na dvanáct platných cifer ve shodě s naměřenou hodnotou.

Existuje řada návrhů různých teorií, které jsou nad standardním modelem a sjednocují popis elektroslabé a silné interakci. Všechny jsou zatím pouhými hypotézami, ale předpovídají jevy (například nové částice), u kterých je šance, že budou brzo v našem dosahu. Větší problém bude s ověřováním „finální“ teorie, která sjednotí popis všech interakcí. V této oblasti jsou nejžhavějšími kandidáty hypotézy označované jako strunové teorie. Částice v nich jsou různými vibracemi nebodových objektů. Těmto objektům dali fyzikové název struny. Musíme však mít neustále na paměti, že se jedná o označení úplně nových objektů, které se strunami na kytaru nemají nic společného. Takže úvahy o tom, jak mohou vibrovat, když nemají upevněné konce, které se v laických diskuzích objevují, nemají smysl. Jsou to nové objekty a pokud opravdu existují, mají odlišné vlastnosti od normálních strun. Jejich rozměr by měl být 10-35 m (tady by už těch nul za jedničkou při dělení bylo 35), tedy hluboko pod našimi současnými rozlišovacími schopnostmi.

Podívejme se, co nabízejí „softwarové“ teorie původu našeho světa. Začněme u varianty, kdy by svět byl software běžící na nějakém „superpočítači“, tedy „klasický Matrix“. Odhlédněme od toho, že by nám v každém případě zůstal k řešení úkol určit stavbu hardwaru, a podívejme se, jestli by to bylo v principu realizovatelné. Základní problém je, že velká část rovnic a úloh není analyticky řešitelná, řadu řešení dostáváme přibližnými metodami a tedy s určitou omezenou přesností. Navíc v řadě případů tyto výpočty trvají velmi dlouho. Například propočítat řadu jevů, které probíhají v mikrosvětě strašně malý zlomek sekundy, i s omezenou přesností trvá strašně dlouho. Řadu hodnot veličin nelze vyjádřit pomocí racionálního čísla a mohou

obsahovat neomezený počet číslic. V takovém „průběžně počítaném“ světě bychom museli narazit na nepřesnosti. Připomenul bych v této souvislosti rozdíl mezi náhodnými čísly získávanými pomocí nějakého náhodného fyzikálního procesu a pseudonáhodnými čísly počítanými pomocí nějakého matematického algoritmu. Vysvětlit, proč jsme zatím na žádné takové chyby nenarazili, by bylo velice obtížné. Lze namítnout, že může jít o dokonalý software běžící na dokonalém hardwaru. Ale to je daleko jednodušší předpokládat, že standardní model popisuje reálný svět, než že je popisem softwaru. V obou případech dostáváme stejné výsledky a je rozumné uplatnit princip Occamovy břitvy.

A teď se podívejme přímo na informační teorii Ivo Vašíčka. Velký problém je zjistit, co vlastně tento model představuje, kromě obecného, že jde o software bez hardwaru. V jeho člancích je totiž dost špatně definován. Jednou z možností je vyjít ze dvou citací z jeho článků:

„Ve skutečnosti je každá taková částice pouze jakýmsi souborem hodnot a rovnic, které vyjadřují vztahy s jinými rovnicemi a hodnotami jiných částic.“

„Celý vesmír je v podstatě jen obrovské množství rovnic, které se neustále přepočítávají.“

Pokud vezmeme klasický význam pojmů hodnota a rovnice ve fyzice a matematice, dostáváme se do problémů. V případě hodnoty jde v daném případě o hodnotu fyzikálních veličin, které se skládají z velikosti, jednotky a případně směru, rovnice je doslova rovnost dvou matematických výrazů. I když tento pojem vezmeme mnohem obecněji, tak v každém případě se bude jednat o součást matematické abstrakce. Fyzika používá při svém popisu světa matematiku jako svůj jazyk. Nelze ovšem zaměnit označení daného předmětu za samotný předmět. Je to něco podobného, jako když začneme tvrdit, že slovo strom je tím samotným stromem.

Tomu, že I. Vašíček zaměňuje popis objektu a samotný objekt, by odpovídal i úryvek z jeho příspěvku v diskuzi za článkem:

„Když popisujete částici, vyjádříte to informacemi, nic jiného než informace nedokážete zjistit. Můžete si to zaznamenat, vytvořit soubor informací charakterizující

danou částici. Když někde znovu zjistíte tytéž informace, usoudíte, že je to shodná částice (nebo částice shodného typu v jiné poloze a pod.). Objektivně vždy pracujete pouze z informacemi a to tak, že porovnáváte nově zjištěné se zaznamenanými etalony které nějak nazvete.“

Jak už jsem psal, je úkolem vědy získání popisu reality, tedy i částic a jejich vlastností. Nic jiného než informace opravdu zjistit nemůžeme. To ovšem neznamená, že částice neexistuje jako reálný objekt, a existuje pouze informace. Můj dojem je takový, že I. Vašíček prostě pojmy „rovnice“, „hodnoty“ a „informace“ označí jak fyzikální a matematický popis objektu tak i příslušné objekty samotné. Pro oprávněnost takového kroku ovšem nepředkládá žádné důvody a už vůbec ne důkazy.

Ve svých příspěvcích tvrdil, že jeho názor na stavbu hmoty je obecně fyziky uznáván a uplatňován. On sám v diskuzi uvádí jména Neila Gershenfelda a jeho centrum, které prý takový model rozvíjí. Ovšem, pokud jsem zjistil, tak v tomto centru se zabývají možností přesunout ukládání a zpracování informace až na úroveň atomů a využít jejich kvantových vlastností. Tedy prací na možnosti vytvoření kvantových počítačů. Jde tak o využití částic pro ukládání informace a fyzikálních zákonitostí pro zpracování informace a ne o to, že by samotné částice byly informacemi tvořeny. Další zmínění fyzikové Seth Lloyd a Stephen Wolfram se zabývají možností, zda je možné kompletní vesmír nasimulovat pomocí počítače a kolik informace by k tomu bylo potřeba uložit a zpracovat. Tedy zase klasický Matrix. Diskuze jsou vedeny hlavně nad tím, jestli je veškeré chování reality možno vyjádřit pomocí algoritmů. Pochopitelně naráží i na problémy, které jsem už v případě světa jako softwaru běžícího na hardwaru popsal.

Je vidět, že názor na stavbu hmoty zastávaný I. Vašíčkem je nejspíše ojedinělý. Také názory, že je svět čistě počítačovou simulací, jsou v současnosti spíše extrémní hříčkou, která nepřináší relevantní předpovědi, které by bylo možno otestovat.

Zatím je tedy ověřeným vrcholem popisu stavby hmoty zmíněný standardní model. Ovšem velmi brzy bychom mohli mít jasněji i pro obecnější teorie. S velkou pravděpodobností budeme totiž v příštím roce svědky dalšího posunutí našich



znalostí o stavbě hmoty. Jak už jsem řekl, všechny naše představy lze ověřit jedině pomocí experimentálních pozorování. Koncem tohoto roku se chystá spuštění nového největšího urychlovače částic a jader LHC (Large hadron collider), který se dokončuje v evropské laboratoři CERN u Ženevy. Ten umožní

urychlit protony na téměř desetkrát větší energii, než je možné pomocí v současnosti největšího urychlovače. Tím umožní zkoumat ještě jemnější detaily struktury hmoty a zároveň umožní díky souvislosti mezi energií a hmotností produkovat těžší částice než urychlovače dosavadní. Dostane se tak do oblasti hmotností, které by měly mít částice, které předpovídají zmíněné teorie jednotně popisující silnou, elektromagnetickou a slabou interakci. Standardní model nám umožňuje budovat fungující zařízení, předpovídat chování našeho světa. Reálné jevy, které je možné ověřit nebo vyvrátit, předpovídají i sjednocovací teorie. Nic takového nám informační hypotéza Ivo Vašíčka neumožňuje.

Podrobnější popis toho, co by mohl v oblasti sjednocovacích teorií objevit urychlovač LHC hlavně vzhledem k popisu velmi ranných fází vývoje našeho vesmíru jsem nedávno napsal pro časopis Kozmos. Potom až vyjde, umístím ho i na [svých internetových stránkách](#). Za necelé dva roky, kdy by měly být známy první výsledky experimentů na urychlovači LHC, si můžeme zkontrolovat, co se opravdu podaří potvrdit.

Myslím, že je LHC nádherné zařízení, takže bych si zároveň dovolil představit několik snímků z archívu laboratoře CERN:

Obr. 1) Obvod urychlovače LHC je 27 km a obcházet ho pěšky by bylo dost zdlouhavé (snímek CERN)

Obr. 2) Magnety urychlovače LHC jsou supravodivé a musí být drženy při teplotě tekutého helia (snímek CERN)

Obr. 3) Opět tunel urychlovače LHC (snímek CERN)

Obr. 4) Pokračující montáž zařízení urychlovače (snímek CERN)

Obr. 5) Instalace systému elektrického napájení (snímek CERN)

Obr. 6) Pro kontrolu stavu urychlovače LHC je potřeba mít nějaký rychlý dopravní

prostředek (snímek CERN)

Obr. 7) Největším experimentem na urychlovači LHC je ATLAS (snímek CERN)

Obr. 8) Experiment ALICE bude studovat ve srážkách těžkých jader velmi horkou a hustou hmotu (snímek CERN)

wagner@ujf.cas.cz

[Vladimír Wagner](#)

Řazeno podle času sestupně, [seřadit podle času vzestupně](#)
počet příspěvků: 217, poslední: 3.10.2007 14:45, [přehled diskusí](#)
za Vašíčkem je jen náboženství:
Autor: Vilma Datum: 10.4.2007 8:24

Myslím, že je součástí jakéhosi organizovaného tažení proti racionální fyzice a proti každé vědě, která se obejde bez víry ve všemohoucího (a dosti vrtošivého) stvořitele
[reagovat](#)

tož dobré aj jsem se pobavil:
Autor: BUH Datum: 10.2.2007 11:22

tož když je to tu samý fyzik, tak mám dotaz, no nemože ten užasný krám bouchnout?
Dyť jste jak děcka co si hraju s odjištěným handgranátem.

Teorie je pěkná věc, ale co když je pomýlená a pak bouchnete to toho LHC a ono to jednou udělá BUM

[reagovat](#)
entropie:
Autor: JAZZZ Datum: 10.2.2007 0:35

Myslím, že slovo, které pan Vasicek ve svých clancích marne hledal bylo slovo entropie.

Je snadné rozcupovat jeho tvrzení, že *částice se skládají z rovnic* ale neda se popřít ze entropie, tedy uspořádání hmoty v sobě energii a potazmo hmotnost skryva.

[reagovat](#)
Re: entropie:
Autor: JN Datum: 10.2.2007 12:54
<http://www.hypothesis-of-universe.com/documents/n/n08.doc>

[reagovat](#)
Kde není nic, tam je, anebo není nic?:
Autor: Arbis Datum: 5.2.2007 0:06

[reagovat](#)

Re: Kde není nic, tam je, anebo není nic?:

Autor: Arbis Datum: 5.2.2007 9:22

Omyl, ne sem - jako námět k diskusi (hodně slaboduchý) - nýbrž jako ironický nadpis k příspěvku, který je jinde. Máme teprve třetí den internet, a tím to nejspíš bude, jo, na to to svedu. Beru zpět se vším všudy.

[reagovat](#)

Re: Kde není nic, tam je, anebo není nic?:

Autor: jarda Datum: 7.2.2007 11:37

O "nic" se nedá říci "kde". Jakmile je to někde, je to prostorově lokalizováno a musí to mít dle principu neurčitosti neurčitý impuls (takže impuls nemůže být nula, byl by určitý). Ale protože je kinetická energie úměrná čtverci impulsu, muselo by mít takové "nic" nenulovou energii a tedy i setrvačnost a gravitaci. A tomu co má setrvačnost a gravitaci říkáme hmota. Takže takové "nic" by byla prostě hmota (což je ovšem "něco"). O tom co není hmota, nelze říkat, že je to někde, nebo někdy. Tím spíše to nelze říkat o "nic".

[reagovat](#)

Re: Re: Kde není nic, tam je, anebo není nic?:

Autor: Arbis Datum: 7.2.2007 13:06

O nic se dá říci kde. Jestliže nic existuje - leží mimo prostor.

Jestliže nic neexistuje - leží zase mimo prostor. Jestliže ne tam, tak kde? Nikde? Z toho plyne, že nic je anebo není nikde? Není nikde. Tedy: Kde? Nikde.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Kde není nic, tam je, anebo není nic?:

Autor: Jerry Datum: 7.2.2007 16:46

Velmi zajímavý postřeh. Vsechna ta "nic" se pak dají shrnout v "nicotiny" o kterých vlastně ten Wagnerův článek pojednává. 😊

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Kde není nic, tam je, anebo není nic?:

Autor: Arbis M.C Datum: 8.2.2007 9:52

Nicotiny(a) - nový pojem! Nechte si ho patentovat, protože v budoucnosti - na konci strun - budeme v nicotinách počítat. Ale nic je víc než nicotina.

Tedy míň.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Kde není nic, tam je, anebo není nic?:
Autor: maja Datum: 7.2.2007 20:54

Nic sídlí uprostřed, je a není zároveň, bod obratu, nebo zvratu, stav i místo, dnes i zítra vše v jednom okamžiku, mohlo by se možná říci jednotka času, který se v tom samém okamžiku zastavuje i rozbíhá. Prostě nic a vše a tvoří a zároveň ničí, malé má stejný význam jako velké, a protože mluvíme o nic tak nic, a kdyby přeci jenom něco, tak už vůbec nic, hezký večer.

[reagovat](#)

nádherně vyjádřený :
Autor: xxx Datum: 7.2.2007 21:02

princip přetečení. Zrovna jsem ho dnes dcerce vysvětloval na mechanickém počítadle ujetých kilometrů v autě.

[reagovat](#)

Re: nádherně vyjádřený :
Autor: Arbis M.C Datum: 8.2.2007 9:41

Chudák Vy i dcera.

[reagovat](#)

jste zbytečně :
Autor: xxx Datum: 8.2.2007 10:28

zbrkle agresivní, já někdy taky, tak to chápu. Hodiny s ručičkami mají lidé před očima stovky let a pořád jim nedochází jejich význam a vymýšlejí třesky a pod.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Kde není nic, tam je, anebo není nic?:
Autor: jarda Datum: 8.2.2007 12:17

Pokud něco leží mimo prostor (spíše časoprostor, protože co je čas a co prostor je relativní a závisí to na pozorovateli) je pro nás z kauzálního hlediska v budoucnosti. Takže nejvýše by šlo říci, že to "nic" jednou (v budoucnosti) bude "někde" existovat. Nedá se ale vyloučit, že ta budoucnost je nekonečně daleko (ale nemusí, představíme-li si povrch rozpínající se koule jako prostor - dvorozměrný - a její poloměr jako časovou souřadnici nějakého třírozměrného časoprostoru, pak povrch postupně prochází jednotlivými časovými okamžiky - ve středu koule je počátek /velký třesk/, uvnitř koule je minulost, povrch je současnost a to co je mimo tu kouli je budoucnost - pokud tam něco "nic" je, jednou to bude současností). Ale vlastně i takové "nic" mimo prostor nějak lokalizováno je (vlastně "bude"), takže je to opět hmota. Opravdové "nic" může být pouze "nikde" (ani v

prostoru, ale ani mimo něj - tedy je-li vůbec nějaké mimo, co je to bvůbec "mimo prostor" /tedy kromě budoucnosti nebo minulosti, tedy pouze mimo "současný" prostor, nikoliv však mimo časoprostor/ - prostor, jeho dimenze a metrika jsou dány interakcemi, čím je dáno to "mimo"??).

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Kde není nic, tam je, anebo není nic?:

Autor: Navrátil Josef Datum: 8.2.2007 14:24

To je pane Jardo hezká úvaha...soukromou debatu můžeme začít tady

j_navratil@volny.cz

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Kde není nic, tam je, anebo není nic?:

Autor: Arbis Datum: 8.2.2007 16:46

Jestli je nějaké mimo, tak je dáno myšlenkou.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Kde není nic, tam je, anebo není nic?:

Autor: Arbis Datum: 8.2.2007 21:58

Ale kdoví co je nad povrchem modelu vaší koule. Co když je tenhle prostor kdesi ohraničený a uvězněný v další kouli atd. (jaképak tu potom panují fyzikální zákony). Anebo tam může být nekonečný časově neomezený monolit nicu. Může mít nic svoje vymezení? Může. Oblast mimo prostory fyzikálních podstat je vyhrazena všemu, co do fyzikálních podstat nepatří. To je ono MIMO. Tedy...

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Kde není nic, tam je, anebo není nic?:

Autor: Schneider Datum: 3.10.2007 13:20

Ani nic neleží mimo prostor, pokud vůbec někdo dokázal exatně jeho existenci. Toho nic ne prostoru. Postavit si pozorovatele mimo prostor umím taky, ale cítím se u toho jako dokonalý idiot.

[reagovat](#)

Matrix nebo „objektivní realita“ ?:

Autor: Tolték Datum: 4.2.2007 1:51

Hardwarem našeho pomyslného čtyřrozměrného Matrixu (tj. našeho vesmíru) je pětirozměrný software vyššího řádu a jeho hardwarem je opět vícerozměrný software ještě vyššího řádu atd. a to vše je zastřešeno softwarem toho „nejvyššího“ řádu, který je všezahrnující. Duchovně zaměřeni lidé by ho mohli označit za sebe si vědomé vědomí „Já“, nebo jako absolutno, které je podstatou všech bytostí, tzn. zdánlivě

oddělených jsou. Matrix je z tohoto pohledu také vědomou bytostí, tak jako jeho zdánlivě samostatné a oddělené substrukury, jako je např. planeta Země a všechny bytosti na ní žijící. Součástí tohoto vědomí jsou i všechny námi vnímané objekty považované za neživé. Všechny tyto zdánlivě oddělené objekty jsou součástí struktury - onoho softwaru „nejvyššího řádu“ (absolutna), neboli sebe si vědomého vědomí.

Orientální mystikové říkají, že vědomí „normálního“ člověka (já) je zahaleno závoji nevědomosti, které mu brání v uvědomění si své podstaty „Já“.

Toltékové říkají, že posláním člověka je poznání jeho podstaty – absolutního vědomí a plné uvědomění se v ní. Ví o čem mluví, protože se dokáže uvědomovat na takových hladinách vědomí, kde si tyto věci uvědomují na úrovni přímého („tichého“) poznání.

Zjednodušeně řečeno: pokud se člověk plně uvědomí v úrovni „software“ o dva rozměry vyšším než je software Matrixu, pak může úroveň software o jeden stupeň nižší použít jako hardware a jeho pomocí ovládat podle svého záměru Matrix. Z tohoto pohledu pak lze na různé legendy o „zázracích“ dochované až už v pohádkách, bibli nebo starých textech různých náboženství, nahlížet jako na zlomky svědectví o skutečných příbězích.

Snad takoví jako Ivo Vašíček budou vědět o čem píšu, na rozdíl od těch, kteří reprezentují tzv. „vědeckou“ veřejnost ohánějící se „objektivní realitou“ a kteří přitom jedou v kolejkách myšlení vyjetých již někdy od konce 19. století. Na ty by se hodil výrok, že jejich tituly před a za jménem jsou pouze oceněním za rafinované rozvedení jejich nevědomosti :-)

[reagovat](#)

Re: Matrix nebo „objektivní realita“ ?:

Autor: Magid Datum: 4.2.2007 1:58

Neo, Neo kde na to chodíš ty šibale! 😊

[reagovat](#)

Re: Re: Matrix nebo „objektivní realita“ ?:

Autor: Arbis Datum: 5.2.2007 1:27

Jelikož nejsem duchovně zaměřenější, nevím co je matrix, ani co říkají orientální mystikové, natož krvelační Toltékové, kteří na kůly napichovali lidský

hlavy, zjednodušeně řečeno: co jste vlastně řekl Vy? Zkuste někdy jednu větu sám ze sebe.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Matrix nebo „objektivní realita“ ?:
Autor: maja Datum: 5.2.2007 19:32

To máte docela mezery ve vzdělání 😊, ale jste dobře, tady na to určitě přijdete. I když.....???

[reagovat](#)

Re: Matrix nebo „objektivní realita“ ?:
Autor: rudolf Datum: 7.2.2007 11:16

Ano, Matrix je typickým produktem orientální filosofie, protože jak známo, nejlepší programátoři jsou Asijci. Není nad prolínání konzumu a filosofie.

[reagovat](#)

Re: Matrix nebo „objektivní realita“ ?:
Autor: Schneider Datum: 3.10.2007 14:09

Skutečně by mě zajímalo co by Vašemu článku takový Tolték řekl.

[reagovat](#)

autor neví, o čem píše :

Autor: viktorka Datum: 31.1.2007 3:03

je to směs posbíraných tvrzení a nesmyslů, zřejmě opsaných bez ladu a skladu bůhví, odkud.

[reagovat](#)

Re: autor neví, o čem píše :
Autor: jarda Datum: 31.1.2007 13:51

Nemáte pravdu. Co konkrétně považujete za nesmysl?

[reagovat](#)

Re: autor neví, o čem píše :
Autor: miki Datum: 31.1.2007 15:09

Autor velmi přehledně nastínil i pro laiky, co zatím víme o stavbě hmoty. A přidal informaci jakými prostředky se vědci snaží poznat ještě více. A o tom je věda, nic víc a nic méně. Ječení Viktorky na tom nemůže nic změnit.

[reagovat](#)

Jecení Viktorky ?:
Autor: Jerry Datum: 31.1.2007 17:27

Jenze ona ma castecne pravdu. Vzdyt i mezi vedci existuji rozpory tykajicich se podstaty hmoty. Mimochodem "struny" nejsou "objektem" jak Wagner pise, nybrz pouze vedeckou domnenkou a to velmi controversni. 😊

[reagovat](#)

Re: Jeceni Viktorky ?:
Autor: tonda Datum: 2.2.2007 17:41

A co jiného tam autor píše než o hypotetických strunách nebo smyčkách ?
Aspoň si ten článek přečtěte.

Re: Re: Jeceni Viktorky ?:
Autor: Jerry Datum: 2.2.2007 20:03

Pri pozorne cetbe by jste pochopil ze jsem reagoval na Wagneruv vyrok:
"Temto objektum dali fyzikove nazev struny", takže jeste jednou - struny
nejsou objektem, capisto ?

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Jeceni Viktorky ?:
Autor: V.W. Datum: 3.2.2007 17:08

Struny jsou zatím !!!hypotetickým!!! objektem, což je v článku jasně
řečeno:" ... jsou nejžhavějšími kandidáty hypotézy označované jako
strunové teorie." "... Jsou to nové objekty a pokud opravdu existují, mají
...".

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Jeceni Viktorky ?:
Autor: Mira Datum: 3.2.2007 21:02

Bohužel ten Jerry má pravdu. Pokud je něco "hypotetické" tak to nemůže
byť "objekt". Objekt je konkrétní věc ale nikdy ne myšlenka. Jak může
někdo hovořit o vědě když mu není jasná ani definice.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Jeceni Viktorky ?:
Autor: V.W. Datum: 4.2.2007 16:27

Dokud nebyla planeta Neptun potvrzena pozorováním, tak jednou z
možností, jak vysvětlit poruchy v pohybu Uranu byla hypotetická planeta
za Uranem. Existence této nejdříve hypotetické planety se potvrdila a
dostala již zmíněné jméno. Existence hypotetické planety blíže ke Slunci
než Merkur se nepotvrdila, ukázalo se, že při výpočtu pohybu Merkura je
třeba započítat obecnou relativitu. Boson Z byl a Higgsov boson stále je
hypotetickou částicí. V každé vědecké hypotéze se popisuje řada
hypotetických objektů. Pro ujasnění, jak je ve fyzice definován pojem
objekt, fyzikální objekt (reálný, ideální ...), doporučuji nahlédnout do

libovolného fyzikálního slovníku či učebnice. Velmi pěkný je třeba "Výkladový slovník fyziky pro základní vysokoškolský kurs" z nakladatelství Prometheus.

[reagovat](#)

Re: Re: autor neví, o čem píše :

Autor: Schneider Datum: 3.10.2007 14:06

Plně souhlasím, článek je velmi seriózní a plně fundovaný. Každý máme právo na námitku v diskuzi vyjádřenou solidní formou, já s námitkami autora vůči hypotéze p. Vašíčka souhlasím. Na druhé straně Babička B.Němcové je napsána nevíme v kolika desítkách jazyků. Prakticky každý z nich užívá jiný druh logiky- gramatiky. Pokud tedy dokáže popsat p. Vašíček v jazyce informatiky regulérní pravdivý popis reality a jejího chování pak hluboko před ním smeknu. Pokud se mu podaří tímto jazykem najít nová přesnější řešení fyzikálních problémů než je v současnosti fyzika svými nástroji schopna a dát přesnější předpovědi, nejenže smeknu, ale smeknu v kleče. Jeho představy jsou citelně vázány na jeho praktické zkušenosti a zkušenosti v oboru výpočetní techniky. A tedy jeho převody z jazyka fyziky do jeho jazyka informatiky jsou zřetelně mechanické a poplatné současnému stavu výpočetní techniky. To co nyní prožíváme v tomto oboru je pravěk jejího budoucího vývoje. Ať bude její vývoj jakkoliv dlouhý nikdy nedosáhne kvalit počítače jménem Vesmír. Myslím si, že aspoň z hlediska filozofického lze jej za určitý zcela specifický počítač (počítač jen s velkou dávkou tolerance, momentálně mě lepší výraz nenapadá) považovat. Nakonec současná i budoucí fyzika nedělají nic jiného než, že zkoumají z jakých součástí je složen, jaké jsou vzájemné vztahy mezi nimi a na jakých principech a zákonitostech tento počítač funguje.

Nakonec poznámka: Jsem nyní na první stránce, ale zcela nechápu reakce na článek.

Co se týče nového urychlovače jde bezesporu o nejgeniálnější výtvar lidského ducha všech dob spolu třeba s trojicí dalekohledů v Chilské poušti. Na jméno si bohužel teď nevzpomenu. Vždy byly a stále více budou rozhodující výsledky experimentální fyziky.

Teoretická, zejména nyní, se snaží o vysvětlení zjištěných jevů. Samozřejmě, že je také

předvídá, ale dokud nejsou potvrzeny nebo vyvráceny jde jen o dohad.

[reagovat](#)

Re: autor neví, o čem píše :

Autor: Petr Valach Datum: 2.2.2007 14:03

No tak tohle snad už přestává všechno. Miluju, když nějaký myšlenkový primitiv se vzděláním ještě z mateřinky posuzuje článek částicového experta. Radši si jděte hrát na píseček, když už nedokážete vyplodit něco inteligentního, když se ani nezmůžete na argumenty, jen na ubohý prsk.

Je mi stydno. 😞

[reagovat](#)

Re: Re: autor neví, o čem píše :

Autor: Navrátil Josef, Datum: 4.2.2007 12:10

(citace) Miluju, když nějaký myšlenkový primitiv se vzděláním ještě z mateřinky posuzuje článek částicového experta.

(reakce) Pane, nejen Vám uniká podstata demokracie a svobody názoru. To znamená, že jste nepochopil určitou kapitolu lidských vztahů, že v určitých ohledech může a smí a má právo i primitivní laik mít námitku a proti-názor k nejstudovanějšímu expertovi. Proč ne ? ..., pokud je veden slušně, bez ponižování a neporušuje jeho námitka práva experta a jeho svobodu. Ono totiž je zbytečné a ubohé „bránit“ veleučeného experta „proti“ hloupým >příblblým< názorům nějakého laika v domnění, že po každém takovém názoru/projevu laika vůči expertovi by mohlo dojít k otřesení celé fyzikální vědy (případně kamenování toho experta) a že všichni ostatní budou zvažovat horempádem, přejít na víru laika. Myslím je tedy zbytečné brát laikovi možnost jeho projevu kritiky i experta, protože posouzení toho zda má pravdu či ne neprovádí ani ten laik ani ten expert....a silnější pravda mezi nimi vždy zvítězí. Takže pane Valach, nemyslím si, že by se měl expert obávat kritiky laika a dokonce jí zakazovat ... a brát si k tomu na umlčení názoru >hloupého laika< ““““expetra““““ Vašeho typu, pane Valach.

I mě je stydno za tak pštrosí názor, Váš, a Vám podobných.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: autor neví, o čem píše :

Autor: Arbis Datum: 5.2.2007 0:02

"Stovky vědců vynakládají značné úsilí o popsání jevů až na elementární rovnice, za jejichž podstatou už opravdu nic není." - citováno z článku pana Vašíčka. Jestliže za jejich podstatou už opravdu nic není, potom vznikli z ničeho. Proč pořád hledám brejle...

[reagovat](#)

málo fantazie, hodně nepřesností:

Autor: Ivo Vašíček Datum: 5.2.2007 12:54

nechápu odkud jste to vzal. Doporučuji CTRL+C a CTRL+V. Nulová hmotnost neznámá nic, například světlo není nic i když mají fotony nulovou klidovou hmotnost.

[reagovat](#)

Re: málo fantazie, hodně nepřesností:

Autor: Arbis Datum: 5.2.2007 14:45

Odkud jsem to vzal? Z Vašeho článku - Máte správnou představu o hmotě?

Jestliže světlo není nic, pak sežeru Neviditelného psa i s chlupama.

[reagovat](#)

prostě lžete:

Autor: Ivo Vašíček Datum: 5.2.2007 22:50

Neuvádíte citaci, ale svůj výklad. To je velký rozdíl. Demagogii obohacujete o nový prvek, běžně se setkávám s citacemi ze svých textů, které jsou vytrženy z kontextu, aby daly jiný smysl. Vy si vymyslíte celou zcela přeformulovanou větu a nazvete to citací. Nechápu o co Vám jde, doporučuji Vám dát se spíše do politických diskuzí, tam je tahle demagogie zcela běžná, protože tam nejde o řešení, ale o rozvíjení konfliktu.

[reagovat](#)

Re: prostě lžete:

Autor: Arbis Datum: 6.2.2007 0:17

Cituju celý odstavec z Vašeho článku: "Ve skutečnosti je každá taková částice pouze jakýmsi souborem hodnot a

rovníc, které vyjadřují vztahy s jinými rovnicemi a hodnotami jiných

částic. Nic víc, nic míň, jsou to jen hodnoty a pravidla, jen

informace. Většinou fyziků

[reagovat](#)

Re: prostě lžete:

Autor: Arbis Datum: 6.2.2007 0:21

byla skutečnost, že náš svět je v postatě jen

software, jasná už v minulém století a umožnila jim dovést svůj výzkum

jevů až k funkčním objevům. **Stovky vědců vynakládají značné úsilí o**

popsání jevů až na elementární rovnice, za jejichž podstatou už opravdu

nic není. Prostě nelžu.

[reagovat](#)

pardon:

Autor: Ivo Vašíček Datum: 6.2.2007 8:56

nějak mi to po vyjmutí z odstavce uniklo. Nechal jsem se unést

přečtením vašeho myšlenkového vývodu, který z této věty ani trochu

neplyne: "Jestliže za jejich podstatou už opravdu nic není, potom vznikli z ničeho".

[reagovat](#)

Re: prostě lžete:

Autor: Arbis Datum: 6.2.2007 0:22

Jestliže vnímáte nesouhlas jako konflikt vážený pane, pak jste ješitnej a máte

ho mít, protože ne já, nýbrž Vy ho vyvoláváte. Vysvětlete prosím, co jsem

přeformuloval. Vaše teorie je pro mě srandovní, ale nezlobte se, i hloupá. Nic

víc, nic míň.

[reagovat](#)

Re: Re: prostě lžete:

Autor: Mira Datum: 6.2.2007 0:50

Arbisi, z jesitnym clovekem je diskuse predem ztracena, at v politice ci

ve vedach.

[reagovat](#)

omlouvám se nepřeformuloval:

Autor: Ivo Vašíček Datum: 6.2.2007 9:08

Uvítám, když uvedete argumenty. Plky o tom, že je něco srandovní nebo hloupé jimi nejsou. V roce 1981 jsem to osobně zažil s kvarky, měl jsem to štěstí a věděl o nich od Armina Delonga, ale tehdy to v učebnicích nebylo a nedělitelnost nukleonů byla svatá. Pan W. alespoň uvádí, že "nevíme" co je pod rozměrem 10^{-18} . To je argument ze kterého plyne, že vše co o tom prohlásíme je hypotéza. Těch hypotéz jsou spousty. Nesouhlas není totéž co konflikt, alespoň já jsem toho v životě mnoho dokázal na základě zpřesňování hypotéz, či jejich zavržení. V člancích však neprezentuji konkrétní hypotézu, ale celkový pohled na problematiku. Odmítám totiž vycházet z víry v něco co nelze definovat.

[reagovat](#)

fotoelektrický jev:

Autor: Ivo Vašíček Datum: 6.2.2007 9:20

měl zásadní dopad na formulaci tehdy nových teorií, ale i filosofický dopad. Většina energie, kterou používáme má původ ve světle. Tedy přesněji slunečním záření. Výjimkou je zatím jen jaderná energie a vodíkové motory.

[reagovat](#)

Re: fotoelektrický jev:

Autor: Arbis Datum: 6.2.2007 11:29

Vaše citace: "Nulová hmotnost neznamená nic, například světlo není nic i když mají fotony nulovou klidovou hmotnost." A Vaše citace: "Většina energie, kterou používáme má původ ve světle. Tedy přesněji

slunečním záření. Výjimkou je zatím jen jaderná energie a vodíkové

motory." Vysvětlete. Ale ne jako v politice. Nevím jestli není zbytečný sem chodit se svojí troškou do mlýna. **Stovky vědců vynakládají značné úsilí o popsání jevů až na elementární rovnice, za jejichž podstatou už opravdunic není.** Můj myšlenkový vývod z této věty plyne: tedy Vznikly z ničeho!!!

[reagovat](#)

vysvětlení najdete ve středoškolských učebnicích:

Autor: Ivo Vašíček Datum: 6.2.2007 14:54

uhlí, ropa, dřevo, - vše to vzniklo akumulací sluneční energie, pohyb vody, větru - ohřívání sluneční energií, fotočlánky - přímá přeměna sluneční energie na elektrickou. Ano lze spekulovat nad alternativou, že fotony nejsou částice ani vlny, ale jen změny energie v nějakém kvantovém prostoru, ale to už je hodně nad rámec těchto diskusí.

[reagovat](#)

nevím jak vztahy vznikly:

Autor: Ivo Vašíček Datum: 6.2.2007 14:59

ale objektivně existují nezávisle na nás (nevymysleli jsme si je), hmotu nebo látku jak chcete to nedokážeme definovat, je to jako s Newtonovým absolutním prostorem. Prostě si myslím (a vím že nejsem sám), že energie (radikálněji změna energie-tedy informace o změně) je základ, hmota náboj až následek.

[reagovat](#)

Re: nevím jak vztahy vznikly:

Autor: Arbis Datum: 6.2.2007 16:36

Utíkáte od tématu. Nazapomínám. Nejsme v politice. Téma č.1 Stovky vědců....za jejich podstatou už opravdu není nic. Vaše reakce - mrkněte na stránky. Téma 2 - Jestliže podle Vás, světlo není nic, jak může mít, (zase podle Vás), většina energie kterou užíváme původ ve světle? Vaše reakce nula. Druhým tvrzením vyvracíte první a naopak. Samozřejmě že energie, teprve pak hmota, ale energie ne jako základ, jak tvrdíte, základem je něco, co ji žene a možná usměřňuje (snad energie mentální - myšlenka nevznikne z kamene a větru, ale vítr a kámen z myšlenky) - a jsme u neúprosné logiky. Závěr je jednoduchý a s vírou nemá nic společného. Tenhle počítač není nic, narozdíl od světla, který nevnímám jako fyzik ani jako filozof a třeba básník, ale snažím se ho vnímat jako člověk. Počítač odvádí pozornost od podstatného. Ale to už je každého svobodná volba. Příčinou šíření informací není hmota, nýbrž energie, ale rozhodně ne energie fyzikální, v tom jste vedle jako jedle, ale to je na dlouhý povídání.

[reagovat](#)

je to jako jeden o voze, druhý o koze:

Autor: Ivo Vašíček Datum: 6.2.2007 18:19

nechápu o co Vám jde. Užíváte mé věty v jiných souvislostech než jsem je zamýšlel. S tím matematickým vyjádřením elementárních jevů jsem chtěl vyjádřit skutečnost, že už A.E. začal pracovat na teorii sjednocení a formou teorií strun a superstrun a dalších se v tom pokračuje dodnes. Ve výsledku, který by byl plně akceptovatelný to musí skončit nějakým matematickým vyjádřením, které nebude nic ignorovat - to je prakticky zadání. Elementární pak je informace, tedy i to nic. Protože aby mohlo být nic musí být i něco. V dynamickém pojetí je to podmíněné, a prakticky, kdykoliv něco zjistíme je to na základě toho, že se něco mění. Například teplota tělesa je důsledkem kinetické energie jeho struktur, kdyby ta energie byla zcela vyzářena prakticky to těleso ztratí smysl, což se prakticky nestane díky vnitřní rovnováze interakcí. Na tenký led debat o mentální energii se nechci pouštět. Z mého pohledu je celý vesmír i s námi právě probíhající výpočet a my se snažíme na základě útržků mezivýpočtů odvodit jak vlastně probíhá. Jinak souhlasím s Camusem, že lidské vědomí je složitější než celá fyzika. To co jsem ve svých článcích uváděl je na tomto typu vnímání světa zcela nezávislé, moje články jsou však v přímém rozporu s tzv. absolutním materialismem, který je dle mého názoru jen druhem víry v jakousi "látku".

[reagovat](#)

Re: je to jako jeden o voze, druhý o koze:

Autor: Arbis M.C. Datum: 7.2.2007 0:08

V nicu aby cokoliv vzniklo, muselo existovat něco. Něco jako základ. Proč něco a ne cokoliv? Protože kdyby to bylo cokoliv, např. kámen, bačkora, náplast, byl by to základ sám pro sebe a ne pro všechno ostatní. Jaký vlastnosti muselo mít, anebo má, ono něco? I v případě věčnosti něčeho, muselo (musí) základem být zase ono něco a ne cokoliv. Byla to, nebo je to, ta nejvyšší forma energie. Ne žádná jí podřízená. Vím jak vznikla.

[reagovat](#)

Re: Re: nevím jak vztahy vznikly:

Autor: maja Datum: 6.2.2007 20:53

Pane Arbis, vnímám, že máte podobný úmysl, jako pan Vašíček a sice

provokovat. Řekla bych, že rozumím tomu co chcete naznačit a ukázalo se něco jiného, prakticky, když vybíráte nějaké koření do jídla tak máte představu díky barvě, vůni a chuti jednotlivých ingrediencí, že to může být pošušňáníčko, ale ve výsledku zjistíte, že společně to stratilo vůni i chuť a proč? Protože touha prosadit svoje zatemnilo schopnost vnímat včas změny, které by mohli být zastaveny v okamžiku, kdy ještě způsobují příjemno. Slovo energie ve mně vyvolává pokaždé vlastnosti definovatelné fyzikou, jenomže fyzika nenašla správné výrazy pro popis energií, které máte na mysli a vnímám, že pan Vašíček se pokouší právě o to, aby se našli. Možná se snažíte mu pomoci. Co je to NIC? Může být nic? Jestliže nemůže něco nebýt tak potom má pravdu který z vás? Proč obviňujete počítač, že nás odvádí? To je jakoby jste obvinil auto, že nás veze kam nechceme, možná, když ho neumíme řídit, a možná o tom jsou všechny diskuze a debaty, nemáme správná slova a tak neumíme řídit myšlenky a úmysly a svá přání, které považují také za energii. každé slovo má svou energii a ta je nahromaděná generacemi zkušeností a pocitů a my vnímáme právě to, pocity, a dle toho slova používáme.

A možná jste nabyl dojmu, že jsem úplně mimo téma, ale možná je to jenom pocit z vaší ješitnosti 😊.....(snad energie mentální - myšlenka nevznikne z kamene a větru, ale vítr a kámen z myšlenky) a co vede myšlenku k tomu aby vznikl kámen a vítr?

[reagovat](#)

Re: Re: Re: nevím jak vztahy vznikly:

Autor: Arbis Datum: 6.2.2007 23:01

Co vedlo myšlenku k tomu aby vznikl kámen a vítr? Jejich tajemství a krása. Ale tak jsem to nemyslel. Kámen je hmota, vítr energie, myšlenka inteligence. Jde o hodnoty hodnot. Fyzikální energie je neživým služebníkem energie jí nadřazené. Mentální není ten správněj výraz, duchovní, toho se bojím jako čert kříže. Nevím jak ji pojmenovat, ale rozhodně je "živá" a nevznikla vývojem a ani s vírou nemá nic společného. Možná je to Maja.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: nevím jak vztahy vznikly:
Autor: Arbis Datum: 7.2.2007 8:44

Co vedlo myšlenku k tomu aby vznikl kámen a vítr? Teď vážně. Její záměr. Neházela do hrce koření se zavřenejma očima jako já, proto nemohla bejt zklamaná sama sebou jako já, neměla potřebu prosadit se jako já... Já ji taky nemám, ale jsem hloupej a tak to tak působí, snažím se v rámci možností, příliš rychle, bez rozmyslu. Bez problému beru zpět věci který jsem vyslovil.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: nevím jak vztahy vznikly:
Autor: maja Datum: 7.2.2007 21:04

....*neměla potřebu*řekla bych, že právě potřeba ji žene v před a vaše potřeba se prosazovat, jak říkáte vás vlastně brzdí, ale pokud máme jakékoli potřeby tak jsme, až je mít nebudeme stane se " nic".Kladu před myšlenku a záměr úmysl, no je složité vysvětlit rozdíl mezi těmito dvěma slovy , pouze ho vnímám, stejně jako chuť soli z moře a ze skály, jsme schopni to popsat slovy?

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: nevím jak vztahy vznikly:
Autor: Arbis M.C Datum: 8.2.2007 9:39

Slovo úmysl mám spojenej s nečistotou (moje úmysly jsou většinou nečistý). Začínám cítit, že hárdverový disky otvírají pysky, vytéká z nich pěna, bude za tím žena. Úmysly mám ty nejčistší, přece jako každej normální člověk. Ale protože jsem hloupej, tak některým věcem, který jsou normálním lidem jasný, nerozumím. Není správný se tím chlubit, ani jako vtip to neobstojí. Beru zpět.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: nevím jak vztahy vznikly:
Autor: Schneider Datum: 3.10.2007 14:34

Pane Arbis! Buď studujte buddhismus anebo se věnujte fyzice obojí nejde dohromady.

I když princip Jing-jang to nejcennější co buddhismus světu dal.

Re: Re: Re: Re: nevím jak vztahy vznikly:
Autor: Navrátil Josef Datum: 7.2.2007 8:49

(citace) : *(snad energie mentální - myšlenka nevznikne z kamene a*

větru, ale vítr a kámen z myšlenky) a co vede myšlenku k tomu aby vznikl kámen a vítr?

(reakce) : víte ona ta citace je zavádějící, ale budete-li v ní lovit podstatu, tak smysl citace je v tom, že například : víme, že hmota se od Velkého třesku zesložituje až dojdeme k DNA ...čili dnes se rodí nové hmoty buď v přírodě mutacemi nebo umělým zásahem člověka ,k terý vyrobí hmotu již nevyrobila příroda za 14 miliard let nikde ve vesmíru. Tedy aby nastala změna „staré“ hmoty na „novotvar“ hmotový je na to potřeba „zákon“ tedy předpis, tedy nějaký princip podle kterého se po 14 miliard let může vůbec hmota měnit, „mutovat“ ať už to dělá příroda sama anebo dnes na Zemi člověk a...?...a čím to dělá člověk ??? že už vyrobil půl druhého milionu výrobků (většinou léčiv, databanka je v Berlíně), které ještě vesmír sám v genetickém postupu při stárnutí nevyrobil..čím ? to člověk udělal tu novou hmotu ?myšlením – to je také „předpis“ stejně jako je gravitace předpis pro dvě tělesa, tak „myšlení“ je ve vesmíru „předpis“ na mnohorozmanité změny hmotové.

Prosím, mou fantazii zde řečenou neberte pouze „vědecky“, je to jen „nakopnutí“ kreace myšlení v debatách. Děkuji

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: nevím jak vztahy vznikly:

Autor: Arbis Datum: 7.2.2007 9:38

Pane Navrátilo, velkej třesk je jednou z teorií, možná proběhl, ale - co bylo před ním? Nic? Aby mohl proběhnout velkej třesk,viz. můj předcházející příspěve: V nicu aby cokoliv... Nevíme co je ve vesmíru, proto ani jaké genetické anebo jiné postupy tam probíhají (ale mohou probíhat i v dimenzi jiné). Našich půl druhého miliónu výrobku nevalné kvality jsou málem (ale k naši likvidaci stačí). Nevím jestli je myšlení "předpis", ale vím že je příčinou všeho ostatního, ne naopak. Tedy: myšlenka nevznikne z velkého třesku a následně vývoje, **ale** velkej třesk a následný vývoj z myšlenky. Souhlasíte?

Věda je záležitost pouze rozumová a dílčí, jejím prostřednictvím

můžeme zdokonalovat auta, kosmetiku, plastiku, počítače atd., stejný schématický kliše, jsem přesvědčenej, že tudy cesta nevede (možná do záhuby?). Náboženství je tragédií... Existují cesty jiné.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: nevím jak vztahy vznikly:

Autor: Arbis Datum: 7.2.2007 9:56

V nicu aby cokoliv vzniklo, muselo existovat něco.(Vím jak to vzniklo, ale zatím nesdělím.) Něco jako základ. Proč ne něco a ne cokoliv? Protože kdyby to bylo cokoliv, např. kámen, **velkej třesk**, náplast atd, byl by to základ sám pro sebe a ne pro všechno ostatní. Jaký vlastnosti muselo mít, anebo má, ono něco? I v případě věčnosti něčeho, muselo (musí) základem být zase ono něco a ne cokoliv. Byla to, nebo je to nejkvalitnější forma energie. Ne žádná jí podřízená. Vím jak vznikla. S vírou to nemá nic společného.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: nevím jak vztahy vznikly:

Autor: Arbis Datum: 7.2.2007 12:33

Chyba v předchozím: Čtvrtá věta má znít: Proč něco a ne cokoliv?

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: nevím jak vztahy vznikly:

Autor: Navrátil Josef Datum: 7.2.2007 14:25

Část 01 - Pane Arbis, reagujete ve správném dobrém „ping-pong“ dialogu, tak to má být. A není až tak závadné pro debatu když si aktéři s něčím vzájemně nesouhlasí. Kdybych souhlasil, nebylo by o čem debatovat. Vznosl jste otázku „co bylo“ před velkým Třeskem. Na to se ptá celá fyzikální věda po celé dějiny a nejen ona (krom jednoho diktátora jako je V.Hála, který všem nařizuje, aby se nato nikdo neptal, že taková otázka nemá smysl). Dnes na to věda odpověď nezná, jednou se to možná doví. Když Vám na tu otázku odpovím svůj názor, domněnku, bude zde příliš stručná k pochopení. Zkusím : Domnívám se, že „něco“ před Třeskem existuje. Domnívám se, že Třesk je pouze rozhraní v němž nastala „změna stavu“ předešlého do následného v posloupnosti stavů a jejich změn, které dál pokračovaly. Domnívám se, tedy, že Třesk není žádný výbuch, ale je to „rozhraní“ pro tu změnu, pro „výkon-

realizaci zákona“ o provedení změny, třesk je to zrealizování změny stavu podle nějakého principu (principu střídání symetrií s asymetriemi veličin). Fyzika se domnívá, že ve Třesku vznikla hmota i časoprostor. Já se domnívám deduktivně logicky, že pokud by v tom Třesku vzniklo obé (hmota i časoprostor) tak už by musel vzniknout ten časoprostor do stavu zakřiveného...jinak to nejde (vedle hmoty).

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: nevím jak vztahy vznikly:

Autor: maja Datum: 7.2.2007 21:20

....*Kdybych souhlasil, nebylo by o čem debatovat.*konečně

bychom mohli začít tvořit a mít z toho radost 😊

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: nevím jak vztahy vznikly:

Autor: Schneider Datum: 3.10.2007 14:45

Pane Navrátil!

Co přimělo onu změnu stavu v asymetrii, aby nezůstala singularitou, kterou by, při Vámi předpokládaném zakřivení časoprostoru, měla být?

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: nevím jak vztahy vznikly:

Autor: Navrátil Josef Datum: 7.2.2007 14:26

Část 02 - Položte si sám otázku : a jak vypadá nezakřivený

časoprostor a proč nemohl vzniknout nejdříve jako nezakřivený ??

A cítíte, že pokud by mohl mít časoprostor stav nezakřivený (a není to ničím zakázáno) pak by v něm nemohla existovat hmota. Proč by takový nezakřivený časoprostor bez hmoty nemohl existovat ? (já to nevím, ale ať se pokusí páni fyzikové mu to zakázat !) Znamenalo by to, že nezakřivený časoprostor mohl existovat před Třeskem a nebyla v něm tudíž hmota, nic hmotového, ani pole, ani virtuální částice, ani fotony...byl to čistý nezakřivený časoprostor. No, a když mi to nikdo nezakáže abych takovou hypotézu přednášel, pak se mohu domnívat, že Třesk byl oním předělem kdy a)jednak do

původního časoprostoru nezakřiveného vzniká hmota a ..a b) souběžně s tím se onen časoprostor křiví. Deduktivně je nasnadě říci hypotézu, že >křivení časoprostoru< je podstatou vzniku hmoty. Nyní když je taková vize na stole je nitné se ptát zda to možné je, že zakřiví-li se v lokálním místě sám časoprotor zda tím vyrobí vlnobalíček co pak má vlastnosti a projevy hmoty. ...zda je foton vlna – vlnobalíček či korpuskule atd. Dostávám se ke své hypotéze, že hmota je realizovaná po Třesku principem lokálního křivení (v mikrosvětě) samotného časoprostoru.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: nevím jak vztahy vznikly:

Autor: Navrátil Josef Datum: 7.2.2007 14:26

Část 03 - Když nyní takovou vizi přijměte „jako možnou“ (a propracování takové teorie ponechám stranou) tak pak můžete opravdu začít klást tu svou otázku „co bylo před velkým Třeskem“. Já říkám časoprostor nezakřivený bez hmoty. Dál říkám, že takový časoprostor měl těsně před Třeskem 3 dimenze délkové a 3 dimenze časové. Směřem k „nule-počátku“ musela probíhat ona posloupnost změn (co jí známe po Třesku jako genetický vývoj hmoty) tak že „ubývalo“ dimenzí až ...až se stalo, že „čas“ a „délka“ byly dvěma stranami jedné mince, nějaké „Velveličiny“ a ...a jsme u otázky : co to je za stav „A“ = Velveličina. Proč je, proč vznikla, kde se vzala a proč se ona stala „Něcem“ z „Nic“ respektive proč panoval zákon o střídání symetrií až sem, že Nic se změnilo v Něco“ čili až k stavu „solo“ sólostavutj. monostavu „A“ ...a...a jaký prvek posloupnosti byl „předtím monostavem“ ?...byl první monostav Nic“ anebo „Něco“ ?...anebo ...anebo byl právě Bůh tím monostavem „A“, co se současně rovná bi-stavu $A=A$...??? Ono slovíčko „nic“ může v tom stavu naprostého Počátku-počátkoviči se jmenovat „něco“ ...atd. Omlouvám se za to, že jsem si pustil mozek na špacír.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: nevím jak vztahy vznikly:

Autor: Arbis Datum: 8.2.2007 1:16

1.Ten pán vědec zakazuje, aby se lidi ptali: co bylo před velkým

třeskem? Důvodem je podle něj nesmyslnost této otázky. Respektuju jeho názor. Je tak o tý teorii přesvědčenej, že zakazuje ptát se a nepřipouští jinej názor. (Anebo spíš neumí odpovědět?) Ale co když nemá pravdu? Potom by byl stejný hovado jako ti vědci nedávno před ním, kteří tvrdili, že země je placatá a taky druhým zakazovali ptát se. Připouštím, velkej třesk dejme tomu proběhl, ale byl jedním z mnoha procesů, pro mě nepodstatnej, protože mrtvá hmota je málo. Celej nám zatím dostupnej vesmír je mrtvý odpadiště jedů a smradlavejch plynů (na pár kvazarech jsem byl) 😊 Jsem přesvědčenej, že vnější dimenzí cesta nevede. Nezakazuju V.Halovi štěpit kvarky, leptony, bosony atd. Počítače budou v prstýnku na prostředníčku, přemísťovat se budeme ekologicky rychlostí světla, žít milióny let, a celý ty milióny let se budeme milovat protože budou tablety po kterejch bude stádo mírumilovný, veselý a pozitivní. Ideální. Naprogramovaný. Kým? O tom rozhodnou politici. Životní praxe dokazuje, že mentální oblast mozku je jakoby záměrně zablokovaná, zatímco jeho technická a materiální produkce - oblast vědy - je nadprůměrná. Celý tisíciletí zůstává člověk stejně nahej, zlej a morálně zavostalej (např. já), naproti tomu jeho továrny, zbraně atd. se zdokonalují. V možnostech vědy není objevit šém, který rozhejbává, ani jiskru, která zapaluje. Vel. třesk nevzniknul sám od sebe (samo od sebe nevznikne nic). Inteligentní energii racionálně mentálního charakteru nelze dát do baňky, vařit ji a pouštět do ní elektriku, anebo ji vážit, měřit, štěpit a pitvat, zkoumat pod mikroskopem a sledovat dalekohledem. Jaká vitalita produkuje - ne živý maso - ale myslící maso mozku? Podle vědců jsme vznikli z velkého třesku a potom vývojem. A vývoj pokud možno hodně miliónů let, tím větší pravděpodobnost (jedna na nekonečnou), že mrtvej

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: nevím jak vztahy vznikly:

Autor: Arbis Datum: 8.2.2007 1:31

2. sirovodík společně s mrtvým křemenem a mrtvými blesky, samy od sebe, vývojem (prý i náhodou - takový nevědecký), vyprdnou

mrtvou vodu (kamenicový jezírko, Mrtvý moře - ale tam do dneška nic nežije) a ta sama od sebe, vývojem, brouka pytlíka... Přeju si aby vědci báдали usilovně dál, protože tahle pohádka mě znepokojuje a vůbec se mi nezdá.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: nevím jak vztahy vznikly:

Autor: maja Datum: 8.2.2007 22:04

Pokud budeme vnímat myšlenku jako produkt mysli, tak je myšlení předpis, protože je to důsledek všech procesů, které vedli ke vzniku mysli. Pokud budeme vnímat mysl jako produkt myšlenky opět je to předpis, protože jestli by se děli procesy jinak, tak by vzniklo něco jiného než myšlenka. Vnímám to tak, jako puzzle. Ty kousky jsou už součástí celku, jenom jsou rozházené a pokud je zájem dát je dohromady, tak se to zadaří. Je zapotřebí energie jak na složení tak na rozložení. Všechny cesty vedou do Říma, jedna je delší, druhá kratší, jedna rovná, jiná klikatá, jedna končí propastí a je nutné se vrátit(ale proč?), jiná je plná nepřehledného porostu a je zapotřebí se prodírat (ale proč?), co je ten důvod, který v nás vyvolává potřebu?☹

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: nevím jak vztahy vznikly:

Autor: Arbis Datum: 8.2.2007 22:17

Děkuju a omlouvám se. Dobrou noc.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: nevím jak vztahy vznikly:

Autor: rudolf Datum: 7.2.2007 11:26

A třeba ta myšlenka vznikla z kamene a větru, nakonec jsme jen z vody, organických a minerálních látek. A bez dýchání vzduchu tu myšlenku nevypotíte.

[reagovat](#)

Re: Re: málo fantazie, hodně nepřesností:

Autor: rudolf Datum: 7.2.2007 11:21

Světlo může být vlnění prostoru, jako vlnka na hladině vody, jen přenos energie.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: málo fantazie, hodně nepřesností:

Autor: Arbis Datum: 7.2.2007 12:48

Ale abych mohl dechat vzduch, musí někde vzniknout, stejně jako kámen, vítr, světlo - který až teprve potom může být vlněním prostoru atd. Jestli myslíte, že prvně vzniknul vítr a kámen - z nich myšlenka(energie) a ne naopak, potom máte jinej názor než já. Závěr si uděláme každej sám.

[reagovat](#)

ne všechno se jeví jak vypadá:

Autor: Ivo Vašíček Datum: 7.2.2007 22:13

kdybychom to vzali do důsledku není mezi tím kamenem a mým vědomím žádný rozdíl. Ono pořád něco vzniká a zaniká, můžeme tomu říkat změna nebo pohyb, či tok energie či informací, vůbec na tom nezáleží, vše se neustále ovlivňuje a mění a v důsledku vše ovlivňuje všechno. Stačí zapomenout na neexistující nekonečno, vše propojit a můžete plout kudy chcete. Tedy nic nemusíte propojovat ono to propojené je a v důsledku nutně zacyklené. Velké třesk? Proč? ten souvisí jen z nekonečnem a na to snad nevěříte?

[reagovat](#)

Re: informace:

Autor: tomas Datum: 9.4.2007 16:51

Dobrý den,sem úplnej laik,takže mě berte s rezervou.Vaše články sem pochopil tak,že částice ,je částicí ,pouze v okamžiku,kdy má nějakou informaci,kterou může předat částici jiné.Pak sem vyrozuměl že informace je energie.Informacečásticeenergie.Předpokládáte u informací,jejich matrice?Žádný hardvér,tak to si fakt neumím představit.Jo nebo je matricí sama částice,energie ,informace.Vy vlastně izolujete informaci od hmoty,ale proč,jenom proto že jí je v částici tak málo?Považovat za hmotu jen to co něco váží ,nebo to co má nějakou energii,nebo to co je informací.Některé částice sou třeba jen stínem hmoty,tím že se od ní odrazý,to ne to byla poezie.Jak si představujete hmotu?Já si ji představuju jako polaritu energie,svobodné a nesvobodné,vyzařující a tuhnoucí.Čím víc tuhne tím více je tato ztuhlost kompenzována polem ,čím je energie svobodnější tím je citlivější k poli. Na jedné straně hmotnost na druhé lehkost.Sou třeba částice čmuchalky ,který cestujou přez obrovskou

vzdálenost, jen aby se zatočily do toho svého políčka, a jinejma si to prosvištěj, kdyby tohle platilo tak sme docela v háji, takže to neplatí. Věda je šílená, posedlost objektivitou. Vědecká informace je informace ztuhlá. Ztuhlost je míra deformace časoprostoru. To co časoprostor napřimuje je vědomí. Vesmír je možná celý živý, a když zemře člověk, tak vznikne hvězda, lidé jsou kompenzací černých děr. Kvanta sou ideje.

[reagovat](#)

Re: Re: informace:

Autor: áqva Datum: 18.4.2007 12:15

Biologická existence umožňuje částicovému vesmíru být svobodnější.

[reagovat](#)

Re: Re: málo fantazie, hodně nepřesností:

Autor: Schneider Datum: 3.10.2007 14:25

Hlavně, že Vám p. Vašíček na to nic hraje rádio a peče mikrovlnka.

[reagovat](#)

Re: málo fantazie, hodně nepřesností:

Autor: Schneider Datum: 3.10.2007 14:20

Hlavně, že Vám p. Vašíček na to nic hraje rádio a peče mikrovlnka.

[reagovat](#)

Re: autor neví, o čem píše :

Autor: Vladan Datum: 5.2.2007 15:05

Opravdu? Mě to připadá, jako velice rozumný příspěvek, který je psán formou pochopitelnou i pro "normálního člověka".

[reagovat](#)

Mám dlouhé vedení:

Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 16:46

Asi mám dlouhé vedení.

Takže až teď jsem pochopil že někteří rezignovali na podstatu (materie potažmo existence a vesmíru) a spokojí se strukturálním dynamo-life matematickým popisem materie který chtějí a budou pouze zdokonalovat.

To to nemůžete říct rovnou ?

[reagovat](#)

autor to pise hnedka na zacatku:

Autor: nezeleny Datum: 30.1.2007 22:27

Do vedy patri pouze FALSIFIKOVATELNE HYPOTEZY. Pokud Vase objevna

teze o podstate zivota neni falsifikovatelná, tedy nelze vymyslet experiment, který ji eventualne vyvrati, nepatri do vedy.

Podstata hmoty podle standardního modelu jsou kvantová pole různého druhu, tvořící ony elementární částice. To je ta podstata!

[reagovat](#)

Re: autor to píše hnedka na začátku:

Autor: viktorka Datum: 31.1.2007 3:07

ne falsifikovatelné - ale ty, které lze vyvrátit! odívejte se do slovníku cizích slov, **co je falsifikování**

[reagovat](#)

Re: Re: autor to píše hnedka na začátku:

Autor: vitas-at-matfy-cz Datum: 31.1.2007 10:46

<http://slovník-cizich-slov.abz.cz/web.php/slovo/falzifikace-felsilkace>

falzifikace -- (druhý význam) vyvrácení hypotézy nebo teorie.

Falzifikovatelnost -- vyvrátitelnost. V čem je problém?

[reagovat](#)

Mimo téma, odpověď na vlastní riziko:

Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 16:15

Co nejde stvořit ? (v nejširším slova smyslu)

[reagovat](#)

Re: Mimo téma, odpověď na vlastní riziko:

Autor: L8M Datum: 30.1.2007 17:00

Cokoliv co je nestvořitelné 😊

[reagovat](#)

Re: Re: Mimo téma, odpověď na vlastní riziko:

Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 17:11

Neříkej, nějak jsi přišel o kontext asi záměrně aby jsi si rýpnul a dělal z druhého vola, děkuji za zájem.

Můžeš to zkusit znovu a prosím více konstruktivněji, řekněme ve vztahu k existenci ne neexistenci.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Mimo téma, odpověď na vlastní riziko:

Autor: L8M Datum: 30.1.2007 17:16

Energii, alespoň podle v současnosti platných fyzikálních zákonů

Re: Re: Re: Re: Mimo téma, odpověď na vlastní riziko:

Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 17:24

Tu stvořil "velký třesk", nedá se určit zda byla "nakopírována" nebo "zadefinována" jako software nebo existovala předtím, třeba v jiné formě, bez ohledu na to že se tak nyní neděje v zásadě nic nebrání tomu aby byla stvořena (záměrně v okamžiku který nemůžeme už z principu zkoumat ?).

Je jenom jedna věc která nejde stvořit.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Mimo téma, odpověď na vlastní riziko:
Autor: jarda Datum: 31.1.2007 11:10

"nedá se určit zda byla nebo existovala předtím"

To ale implikuje absolutnost času. Čas je relativní a je jen složkou časoprostoru. Žádné "předtím" (před velkým třeskem) neexistuje (tak jako neexistuje nic co by bylo jižněji než jižní pól - prostě jdete na jih a pořád na jih a najednou jdete na sever - s časem je to totéž - událost, která by byla před velkým třeskem, je ve skutečnosti v časoprostoru po velkém třesku, ale v jiném místě prostoru).

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Mimo téma, odpověď na vlastní riziko:
Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 17:28

Je jenom jedna věc která nejde stvořit a existuje.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Mimo téma, odpověď na vlastní riziko:
Autor: Míša Datum: 2.2.2007 16:15

Myslíte tím boha? Těch stvořil člověk tisíce. A nebo duši? Tu ani jednu, protože prokazatelně neexistuje. Čili, nelze stvořit to co neexistuje (bůh nějaký možná ano).

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Mimo téma, odpověď na vlastní riziko:
Autor: tonda Datum: 2.2.2007 17:42

Co se stvořit nemuselo, to je lidská blbost, ta je věčná.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Mimo téma, odpověď na vlastní riziko:
Autor: Hohen Lohe Datum: 2.2.2007 23:58

Ne tak docela, její počátek (lidské blbosti) leží na počátku vzniku člověka a zanikne se smrtí posledního člověka. Avšak Blbost jako taková, objektivní, na člověku nezávislá entita, by snad mohla být věčná, na

existenci vesmíru a času nezávislá.

[reagovat](#)

Ta vzniklá černá díra opravdu zanikne, nebo...???:

Autor: Dotaz Datum: 30.1.2007 15:52

Pokud se dozvíme výsledky, tak vše proběhlo dle 97,5 % teorií, pokud ne, tak má pravdu 2,5% zbývajících teorií. Ale to už bude jedno. Držím palce. 😞😞😞?

[reagovat](#)

doktrína aldebaranců:

Autor: Navrátil Josef Datum: 30.1.2007 15:35

Pan W. řekl :všechny naše představy lze ověřit jedině pomocí experimentálních pozorování. Reaguji : To je pravda, ale není zakázáno „vyrábět“ tvořivou mozkovou invencí ty nápady-myšlenky, ještě před jejich ověřením-experimentem jak se o to snaží jistí mladí aldebaranci. Jejich doktrína hlásá : zakázat myslet a říkat/papouškovat to, co nebylo dosud ověřeno, čekat na experiment. To je na hlavu postavené (a nedemokratické).

[reagovat](#)

Re: doktrína aldebaranců:

Autor: Navrátil Josef Datum: 30.1.2007 15:46

Oprava vlastních slov : Jejich doktrína hlásá : zákaz vyslovování čehokoliv co „nepotvrdila“ věda a debatovat nad tím co nebylo ověřeno experimentem.

Příčemž co potvrdí věda vlastně znamená to, co uzná vědecká většina vědců a ...a přesně i takové tvrzení je opět podle nich nevědecké, nevědecké je prý tvrdit, že platí ty zákony, které vědci uznají a neplatí ty které neuznají...

JN

[reagovat](#)

Re: doktrína aldebaranců:

Autor: vitas-at-matfy-cz Datum: 30.1.2007 16:34

Myslím, že je to jednodušší: nevědecké jsou ty názory, které jsou ve sporu s experimentem.

Pokud máte teorii, která je v souladu s zatím provedenými experimenty a zároveň je odlišná od "standardní", je třeba hledat místo, kde se rozcházejí a každá teorie dává jiné předpovědi. Pak nový experiment může rozhodnout.

Někdy však takový experiment může být neproveditelný (drahý, časově energeticky náročný). Pak je nutné doufat, že se najde jiný (ověřitelnější)

důsledek této teorie.

[reagovat](#)

Re: Re: doktrína aldebaranců:

Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 16:37

newtonova mechanika dává pro určité "experimenty" špatné předpovědi, je tedy zcela vadná ?

[reagovat](#)

Re: Re: Re: doktrína aldebaranců:

Autor: L8M Datum: 30.1.2007 17:02

"Například Einsteinova teorie relativity obsahuje klasickou Newtonovu fyziku jako limitní případ pro malé rychlosti" Fakt, zkuste si ten článek přečíst...než vás taky označím za extrémního dementa 😞

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: doktrína aldebaranců:

Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 17:17

Označ, moje jméno je nikdo můj domov nicota nikdy jsem neexistoval nikde nebyl jenom tyto slova žijí.

Takže když vyrobím jakoukoliv blbost a bude stačit když bude popisovat nějaký limitní jevový případ je to OK ? to se bude hodit, dík.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: doktrína aldebaranců:

Autor: L8M Datum: 30.1.2007 17:29

Newtonova fyzika je blbost? Ejhle....

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: doktrína aldebaranců:

Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 17:34

To jsi řekl ty

[reagovat](#)

Re: Re: Re: doktrína aldebaranců:

Autor: jkotec Datum: 31.1.2007 11:34

Newtonova mechanika JE vadna, nikoliv vsak ZCELA. Pri nizke rychlosti (< 0.1c) a pri zachovani dalsich omezeni (tj. pouze v nejake oblasti) poskytuje odpovedi, ktere se od vysledku vseobecne uznavanych teorií lisi neznatelne (nemeritelne).

Takze Newtona lze pouzivat "v beznem zivote", protoze jde o teorii jednoduchou a srozumitelnou. Musite si ale byt jisti, ze neprekracujete její

limity.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: doktrína aldebaranců:

Autor: jarda Datum: 31.1.2007 12:57

Ne zcela. Je vadná tam, kde dává špatné předpovědi. Jde o to, jsme-li schopni vymezit oblast, kde dává předpovědi správné. Pak ji můžeme v této oblasti použít. Pokud takovou oblast nejsme schopni vymezit, je taková teorie nanic (nevíme, kdy dá předpověď správnou a kdy špatnou - to ale umí i hrací kostka). Nejlepší je, známe-li nějakou obecnější teorii (Einsteinovu), ve které je uvažovaná (Newtonova) teorie speciálním případem. Pak jsou podmínky její platnosti přesně specifikovány a víme, kdy ji použít lze a kdy ne.

[reagovat](#)

Re: Re: doktrína aldebaranců:

Autor: Sokrates Datum: 31.1.2007 23:35

Patrně jste měl na mysli toto: nevědecké jsou ty názory, které jsou ve sporu se "standardní" interpretací experimentu. Výsledkem standardní interpretace experimentu může být například toto zjištění: Elementární částice se chovají jako korpuskule když se na ně "díváme" a jako vlny, když se nedíváme

[reagovat](#)

Re: doktrína aldebaranců:

Autor: maja Datum: 30.1.2007 21:46

Vidím to tak, že vědci zapomínají na jedno a sice důvod proč je vlastně věda a úmysl s jakým vznikla, a jestli se neshodují laici s vědci bude to asi tím, že úmysly jsou zavádějící. Vnímám, že vědu lze využít i zneužít a je to pouze o lidech. Každý sleduje svůj cíl a je na ostatních jestli ho budou sledovat také. Všichni máme stejné informace, v podstatě je to pouze o schopnosti je spracovávat.

[reagovat](#)

Re: Re: doktrína aldebaranců:

Autor: jarda Datum: 31.1.2007 11:37

Důvod proč vznikla věda. Je patrně stejný, jako důvod proč vznikl mozek. Jakou vývojovou výhodu má tvor, který má mozek (nebo vůbec nervový systém)? Pokud by totiž nějaká výhoda neexistovala, mozek by byl nevznikl.

Osobně se domnívám, že jedinou výhodou je schopnost předvídat. Ta

zvyšuje úspěšnost a tedy i schopnost přežití. Kdyby byl někdo schopen předpovědět, jaká čísla dnes vyjdou v sazce, měl by značnou výhodu. To asi zatím nikdo neumí, ale je také možno předvídat vývoj cen akcií, ale také třeba počasí, dostatek či nedostatek surovin v nejbližších letech atd. Jakákoliv správná předpověď je výhodou. Díky tomu, že svět ve kterém žijeme je zákonitý (Einstein řekl, že největším zázrakem je to, že neexistují zázraky), může logicky pracující struktura (mozek) na základě analýzy toho co se stalo, předvídat to co se stane. To je výhodné a proto mozek vývojem vznikl.

Věda se v podstatě nesnaží o nic jiného. Na základě zkoumání světa (pozorování, experimentování) nalézt jeho zákonitosti a ty použít k predikci. Samozřejmě její úspěchy jsou střídavé. Ale cílem je schopnost předvídat (což znamená pochopit zákonitost příčin a následků). Všechno ostatní (ve vědě i v mozkové činnosti) jsou jen vedlejší produkty.

Mimochodem. Správnost předpovědí je jediným kriteriem pravdivosti poznání. Když někdo přijde s novou teorií, je třeba se vždy ptát. Co nového tato teorie předpovídá (tedy toho, co z dosavadních teorií vůbec neplyne, nebo co předovídají jinak). Pokud nic, tak jde o "prázdnou" bezinformační teorii o jejíž pravdivosti nemá smysl se bavit (například, řeknu-li, že chrudošiví jsou borelové, je mi to pro kočku). Dává-li nějaké předpovědi, je třeba je ověřit. Souhlasí-li se skutečností, je teorie dobrá (použitelná), jestli ne, je špatná.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: doktrína aldebaranců:

Autor: maja Datum: 1.2.2007 19:01

Je rozdíl vědět a uvědomovat si, takže pokud věda dospěje k nějakému odsouhlasení teorie ještě neznamená, že to umí použít a využít, to je právě o uvědomování si a následně nestačí si jenom uvědomovat, ale je zapotřebí také se rozhodovat toto uvědomění výhodně zužitkovat. Teď záleží na tom, kdo rozhoduje a co ho vede k tomu, že tak činí, a proč se snaží nějaká skupina lidí tvrdit, že má více informací, kterým samozřejmě z nějakého důvodu lépe rozumí, aby mohla ovlivňovat rozhodování jiných. Tvrdit, že něco nevím je sice hezké, ale pak jak můžeme tvrdit, že ten druhý to říká špatně. 😊

[reagovat](#)

kdy nastane zmatek:

Autor: Navrátil Josef Datum: 30.1.2007 15:14

Pan W. řekl : Ovšem velký zmatek nastane v okamžiku, kdy se příslušného pojmu chopí někdo, kdo se neseznámil s jeho definicí a vyvozuje pak neoprávněné dedukce z výskytu slova hmota v něm.

Reaguji : Zmatek nastane nikoliv v laické rovině, divácké rovině prostých lidí, nýbrž naopak, kdy si myslí vědec, že laický popis „má za úkol zbortit jejich vědu“. Takže jsou tu dvě roviny : Obecnému lidu sdělují vědci realitu fyzikální vědeckými pojmy a složitě. Souběžně s tím obecnímu lidu sdělují své názory a vize a myšlenky a nápady lidu i laikové tím jak pochopili ty pány vědce, protože laikovi se nezrodí jeho vize-nápady bez čtení a poslechu těch vědců.

[reagovat](#)

Re: kdy nastane zmatek:

Autor: jarda Datum: 31.1.2007 13:11

Zmatek nastane nikoliv v laické rovině, divácké rovině prostých lidí, nýbrž naopak, kdy si myslí vědec, že laický popis „má za úkol zbortit jejich vědu“.

Myslím, že je to trochu jinak. Většina vědců si "laické a divácké roviny prostých lidí" nevšímá. Májí jiné starosti. S těmi co neznají jazyk se nepokouší diskutovat, protože se s nimi nedomluví (pokud někdo nezná třeba matematiku, je možno mu vysvětlit teorii relativity jen na té úrovni, na jaké můžete vysvětlit člověku od narození hluchému co je to třeba "Oda na radost".

Je ovšem (malá) skupina vědců, kteří se snaží vědu popularizovat a nějakým způsobem o té "Ódě na radost" veřejnost informovat (bez té matematiky a vědeckého jazyka). No a ti se neustále rozčilují, protože zjišťují, že je "laická veřejnost" nechápe. Prostě, přečtete-li si některé z příspěvků, nezbyde než konstatovat, že autor hovoří o něčem co nepochopil. Některé lidi to rozčiluje a reagují (poučují). Ale možná je to Sisyfůvská práce, která nemá smysl.

[reagovat](#)

Re: Re: kdy nastane zmatek:

Autor: maja Datum: 1.2.2007 19:13

Obdivuji práci učitelů první třídy ZŠ, pracují jako odborníci s laiky. Pokud by se

měli chovat jako vědci k laikům jak říkáte, asi by těch vědců moc nebylo.....
Většina vědců si "laické a divácké roviny prostých lidí" nevšímá. Májí jiné starosti..... Jakou jinou starost má mít vědec, než tu, aby jeho práci mohli pochopit ti, které za vědce nepovažuje. Jestliže nedokáže vědec vysvětlit např. co je hmota a jak ji může laik vnímat, možná by prospělo, kdyby se naučil na věci dívat také jako laik, a třeba by na něco přišel.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: kdy nastane zmatek:

Autor: Navrátil Josef Datum: 1.2.2007 20:51

gratuluji k názoru. Perfektní ...

[reagovat](#)

kdo komu se má přizpůsobit a jak na to:

Autor: Navrátil Josef Datum: 30.1.2007 15:13

Pan W. řekl : Označení vznikalo z historického kontextu, který byl v době před poznáním kvantové teorie pole a „zrovnoprávněním polí a částic“. Žádný problém nenastane v případě, že tyto pojmy používá někdo, kdo se s fyzikou a definicí příslušných pojmů seznámil.

Reaguji : Problém nenastal mezi laiky samotnými ale mezi laikem a vědcem. Žádný problém by nenastal kdyby profesionální fyzik chápal laika, že někdy mluví (a dokonce může a smí mluvit) v pojmech obecného žargonu a že si on vědec musí sám „odseparovat“ laické výrazové pojmy od vědeckých, nikoliv laik, aby se učil přesným názvům, které i historicky páni fyzikové mění v důsledku nových poznatků.

[reagovat](#)

Re: kdo komu se má přizpůsobit a jak na to:

Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 15:15



[reagovat](#)

Neni kralovske vesty ke Geometrii:

Autor: nezeleny Datum: 30.1.2007 22:32

stejne tak lze bud byt v pozici vedce, ktery laikum "kaze pravdu" v nejakych zjednodusenych popularnich terminech - nebo se lze bavit na vedecke urovni, ovsem pouze s jinym "zasvecenym".

"Chapat" blaboleni v mimobezných terminech je ukol pro psychoterapeuta, pro vedce ztrata casu.

[reagovat](#)

... kralovske cesty ... n/t:
Autor: nezeleny Datum: 30.1.2007 22:39

[reagovat](#)

K zamyšlení:

Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 14:58

Kakuro: Jak zjistíte jak funguje motor ? tím že vezmete dva motory dáte je na urychlovač (raketové sáně na kolejích) a pustíte proti sobě a pak budete pozorovat co kde letí, tu písní kroužky, tu klikovka ? nebo vezmete papír a začnete kontruovat takový motor aby fungoval a dělal to co ten vzorový ? ano LHC je KRÁSNÝ stroj, a drahý... 😊

Re: K zamyšlení:

Autor: Lucifer Datum: 30.1.2007 15:37

Aby se zjistilo, zda funguje, musí se nejdřív postavit fyzicky, na papíře to nestačí, takže, pokud tomu rozumím, navrhuješ, abychom místo urychlovačů začali stavět rovnou ty elementární částice. Inu myšlenka je to hezká a dokonce na první pohled i levnější...

A ven koncem, proč strkat motor do urychlovače, když stačí šroubovák a sada klíčů 😊 Myslím, že se ti ten příměr moc nepovedl 😊

[reagovat](#)

Re: Re: K zamyšlení:

Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 15:53

Stavět motory-elementární částice ? a proč proboha ? máš jich málo ? nechápu, a klíče ? ty máš sadu klíčů ? neřekl bych, nikdo je nemá proto se konstruují ty raketové sáně, jenomže, jak poznáš z rozlámaných dílů jak fungoval strojek původně ? hrubým odhadem ? jasně, je možné použít tyto experimety jako vodítko ale ne jako předpis, jenomže ony se jako předpis používají a pak se páni diví že mikro a makro jim neseďí. Říká se že na LHC se testují podmínky obdobné jako při "třesku" to mi přijde velice úsměvné, při "třesku" totiž nebyla přítomna žádná baryonová hmota napadlo někoho že i pouhá přítomnost této formy materie může zásadně měnit co se děje s elementárními částicemi ? a to na jakoukoliv vzdálenost ? jakto že na jakoukoliv ? mám důvod si myslet že vesmír tohle prostě "umí".

[reagovat](#)

Re: Re: Re: K zamyšlení:
Autor: Lucifer Datum: 30.1.2007 16:02

Přijde mně, že si jednak asi nepochopil, co jsem napsal, a druhák že se dobýváš do otevřených dveří. Experimenty se dělají, aby se testovaly předem "zkonstruované" teorie. Dobrá teorie by měla umět předpovědět, jak se ty strojky rozlámou, a to se právě snaží na LHC měřit. 😊

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: K zamyšlení:
Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 16:10

To dělají jenomže ono se pravidelně stává že se děje trochu něco jiného (nebo úplně) a pak je podle "nových dat" konstruována nová teorie, zase špatná 😊něco mi říká že tíhle způsobem si jde hrát hodně dlouho.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: K zamyšlení:
Autor: nezeleny Datum: 30.1.2007 22:34

Zakladni vyzkum je z definice navzdy otevrena zalezitost.

[reagovat](#)

Autorovi a Dr. Vašíčkovi:
Autor: milan Datum: 30.1.2007 14:58

Děkuji oběma pánům za tematický přínos do rybníka českého netu 😊 a vznáším naléhavou prosbu - vytvořte tandem, jenž by nám laikům nabídl nějaký **společný** elaborát. <p>

Poslední - zde předkládaný - článek by totiž mohl u non-fyziků ústit v dojem, že na nejzazším konečku zmenšování rozměrů jsou opět zase jen tělesa. A byli bychom opět v paradoxu typu vejce/slepice ... děkuji, toto bych už vážně dost nerad.

[reagovat](#)

pane W.:
Autor: Ivo Vašíček Datum: 30.1.2007 12:45

Velice mne pobavilo, že mne označujete za autora informačního modelu vesmíru. Nikde jsem takový model neprezentoval a neměl jsem ani takové ambice. Citujete věty z mých článků, jsou to věty snažící se vyjádřit obrazně virtuální povahu podstaty jevů, nikoliv definovat nějakou pravdu. Modely, které se obejdou bez tzv. látky se v poslední době vcelku množí a hledá se jejich experimentální potvrzení či vyvrácení. Informační model je mnohem složitější než jednoduchá představa nějakého algoritmu. Je to v podstatě multidimenzionální soustava paměťových míst. Každé paměťové místo má vlastní procesor. Procesor v paměťovém místě ukládá

informaci-výsledek výpočtu, přičemž ho vypočítává na základě informací v sousedních paměťových místech. Tenhle model je pouze myšlenkový, neboť jeho hardwarová realizace je neproveditelná, neboť bychom vytvořili Vesmír ve kterém žijeme. Cílem tohoto modelování však není vytváření světa, ale dosažení toho co ve svém článku vysvětlujete, tedy modelu, který umožní interpretovat a pochopit výsledky jevů odehrávajících se kolem nás. Důvodem proč neustále atakuji zastánce „látky“ jako základní struktury je fakt, že nikdo nedokázal odpovědět na triviální otázky: Z ČEHO JE TA LÁTKA, KTERÁ VYTVÁŘÍ ELEMENTÁRNÍ ČÁSTICE TVOŘENA? JAKÉ MÁ VLASTNOSTI? Zatím na to odpovídal pouze Lenin svými Matrjoškami.

[reagovat](#)

Re: pane W.:

Autor: Lucifer Datum: 30.1.2007 12:50

Koukám, že začínáte kličkovat. Mám vám zopakovat tituly některých vašich článků, respektive pár citátů? 😊

[reagovat](#)

Re: Re: pane W.:

Autor: Byg Datum: 30.1.2007 12:56

Řekl bych, pekelníku, že postačí, když odpovíte na otázku v závěru. Nuže?

A jestli nevíte, tak to je správně, protože to, čím je ta "hmota" "tvořena" je mimo koncepty existence a neexistence a tudíž špatně pochopitelné (resp. vědou a logikou vůbec ne).

[reagovat](#)

Re: Re: Re: pane W.:

Autor: Lucifer Datum: 30.1.2007 13:02

Myslím, že článek o tom hovoří dost podrobně. Kdybych měl čas, asi bych napsal něco podobného. Já jsem však reagoval na ten cimrmanovský úrok stranou, jak Ivo Vašíček přestal operovat s pojmem hmota a takticky vycouval k pojmu látka v uvozovkách 😊

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: pane W.:

Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 14:32

Nedělej z nás blbce a odpovídej

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: pane W.:

Autor: vita Datum: 30.1.2007 14:54

Ty se nejdřív nauč, co je kindrštůbe, mohl bys začít zbavením se svých StBáckých návyků - a pak se motej mezi lidi.

Pokud tě mezi sebe pustí...

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: pane W.:
Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 15:02

VY co taky nevíte se nehlaste

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: pane W.:
Autor: Lucifer Datum: 30.1.2007 15:25

To bych si nedovolil a ani by to nemělo smysl. Což takhle nejdříve si přečíst článek a pak začít diskutovat 🙄

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: pane W.:
Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 15:38

Protože už blbec jsem co, jenom řekni co si myslíš světloňoši, nebo tmonoši ? zase nedpověděls.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: pane W.:
Autor: Lucifer Datum: 30.1.2007 15:47

no to jsem neřek', ale snažíš se. Já už vážně nevím, jak ti mám naznačit, abych z tebe zase nedělal blbce, že odpověď je v článku.

Nemám k tomu co dodat a opakovat už to nebudu 😡

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: pane W.:
Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 15:56

Tak sem odpověď opiš, čím je materie tvořena ?

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: pane W.:
Autor: Lucifer Datum: 30.1.2007 16:14

asi jsem tě fakt podcenil 😊

Vonnegut v Časotřesení píše: Víte, co je ta bílá hmota na ptačím hovínku? To je taky ptačí hovínko 🤔

Dyť je toho půlka článku, který z těch modelů chceš, abych ti tady napastoval? A mimochodem, otázka, čím je tvořena materie je nesmyslná, bavíme se o struktuře hmoty. Už dávno to nejsou ruské

matrjošky, jak se tady furt někteří snaží podsouvat. Modely, jako třeba ten strunový, jsou evidentně na hony vzdáleny představě, že cihla se skládá z atomů cihly 😊

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: pane W.:

Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 16:22

No to je pěkné, jenomže je to jenom eskamoterský trik, tam kde byl nedělitelný atom je dělitelná struna, ale z čeho je struna, z dimenze a z čeho je dimenze ? buď zase z něčeho nebo prostě jen tak JE, aha a není to potom jenom o našem vnímání ? prostě odsuneme konstrukci(tu vaši strukturu) hmoty na hranici naší představivosti a je vymalováno, to je teda kauf 😊 Je to řešení/neřešení, odpověď/neodpověď oblečená/neoblečená, co mi to jenom připomíná.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: pane W.:

Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 16:03

Takže prostě prohlásíme že materie/elementární částice JSOU a hotovo, nejsou ničím tvořeny jo ? hmm a jak potom fungují a dokážou měnit svoji formu ? jak se transformují/morfují ? přez co ? když jsou nezničitelné a základní ? DÍVÁTE SE A NEVIDÍTE.

[reagovat](#)

hlavně že je Vám dobře:

Autor: Ivo Vašíček Datum: 30.1.2007 19:27

Reaguji na výše uvedený článek a polemizuji s termínem látka, který v něm byl použit. Nemám zapotřebí vylévat svůj emoční přetlak nějakými zesměšňujícími hláškami, které se snaží zakrýt nedostatek argumentů. Naštěstí existují i lidé, kteří když mají jiný názor nemají zapotřebí nikoho urážet ani ho agresivně napadat. Klidně si ulevte, je to také jeden z důvodů proč to píši.

[reagovat](#)

Re: pane W.:

Autor: L8M Datum: 30.1.2007 13:00

"Z ČEHO JE TA LÁTKA, KTERÁ VYTVÁŘÍ ELEMENTÁRNÍ ČÁSTICE TVOŘENA? JAKÉ MÁ VLASTNOSTI?" Vy jste pane Vašíček skutečně extrémní dement. Látka tvořící elementární částice, WTF.... 😊

[reagovat](#)

Re: Re: pane W.:

Autor: Sokrates Datum: 31.1.2007 0:08

Sokratés kdysi sdělil světu s nadsázkou, že ví, že nic neví, ale vždycky hlásal to, co se s vědou a věděním nadevší pochybnost neslučuje: hulvátství a arogance.

[reagovat](#)

Re: pane W.:

Autor: vitas-at-matfy-cz Datum: 30.1.2007 13:28

> Z ČEHO JE TA LÁTKA, KTERÁ VYTVÁŘÍ ELEMENTÁRNÍ ČÁSTICE
TVOŘENA?

Myslím, že na to Vám pan W. odpověděl celkem jasně (cituji):

Jaká je jejich struktura (elem. částic) zatím ale nevíme. Víme jen, že je menšího rozměru než bylo zmíněno (10^{-18}).

Myslím, že není hanbou, když někdo něco neví, a řekně: nevím.

A o spoustě vlastnostech elementárních částic se dočtete v každé učebnici fyziky, chemie a astronomie.

[reagovat](#)

Re: Re: pane W.:

Autor: L8M Datum: 30.1.2007 14:08

Obávám se, že jste na p. Vašíčka příliš hodný. On totiž tou otázkou perfektně ukázal jak je mimo. 1) Látka a hmota jsou ve filosofii +-synonyma (v rámci obecné filozofické zmatenosti a mnohosti výkladů). 2) částice se z látky neskládají, ony jsou látka. 3) Látka není struktura.

Jinak by se mu taky dalo odpovědět, že v současnosti existují dvě hlavní konkurenční hypotézy (struny a kvantové smyčky), ale ani jedna nemusí být správná.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: pane W.:

Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 14:34

látka není struktura ? jó to si atómisti mysleli taky

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: pane W.:

Autor: L8M Datum: 30.1.2007 14:41



[reagovat](#)

Re: Re: Re: pane W.:

Autor: Pavel Karas Datum: 30.1.2007 14:47

Pane "L8M",

nazývat kohokoliv za prezentaci sebezmatečnější teorie extrémním denentem je daleko za hranicí slušnosti. Pokuste se toho vyvarovat. Díky.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: pane W.:

Autor: L8M Datum: 30.1.2007 15:23

Je mi líto, ale nepokusím...ani náhodou.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: pane W.:

Autor: L8M Datum: 30.1.2007 15:40

a ještě doplněk: nikdo by si neměl myslet, že může jen tak beztrestně zveřejňovat nehorázné bláboly. Každému co mu patří. hwgh

Re: Re: Re: Re: Re: pane W.:

Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 16:53

Takže vážení, zapisovat kdo kdy co kde z vědců řekl, napsal uveřejnil, žblechtl v TV a až se ukáže že věci se mají jinak půjde se linčovat.

[reagovat](#)

Re: Re: Re: pane W.:

Autor: maja Datum: 30.1.2007 21:13

To je ono, zmatenost

[reagovat](#)

Re: Re: pane W.:

Autor: J.G. Pašek Datum: 30.1.2007 15:30

Myslím, že není hanbou, když někdo něco neví, a řekně: nevím.

Sohlas a chtěl bych dodat A chybí mnohým ve slovní zásobě a nejobtížněji se vyslovuje

[reagovat](#)

hlavně že máte jistotu:

Autor: Ivo Vašíček Datum: 31.1.2007 10:00

Když se Vám líbí argumentace typu: Mýlíte se, protože já s jistotou vím, že částice jsou tvořeny látkou o které nic nevíme.

[reagovat](#)

Re: pane W.:

Autor: NJ Datum: 30.1.2007 15:08

Pan Wagner řekl : Označení vznikalo z historického kontextu, který byl v době před poznáním kvantové teorie pole a „zrovnoprávněním polí a částic“. Žádný problém nenastane v případě, že tyto pojmy používá někdo, kdo se s fyzikou a definicí příslušných pojmů seznámil.

Reaguji : Žádný problém by nenastal kdyby profesionální fyzik chápal laika, že někdy mluví (a dokonce může a smí mluvit) v pojmech obecného žargonu a že si on vědec musí sám „odseparovat“ laické výrazové pojmy od vědeckých, nikoliv laik, aby se učil přesným názvům, které i historicky páni fyzikové mění v důsledku nových poznatků.

[reagovat](#)

Re: pane W.:

Autor: nezeleny Datum: 30.1.2007 22:38

Pane Vasicku, navrhnete (byť pouze myšlenkový) experiment, který by dokázal vyvrátit Vasi teorii nebo vyvrátit SM a potvrdit Vasi představu. Pokud takový experiment nedokážete navrhnout, je Vase představa na úrovni "hypotézy" o stádech ružových slonů, která se okolo nás prohání, ovšem nedokážeme je nijak zdetekovat.

[reagovat](#)

experimenty:

Autor: Ivo Vašíček Datum: 31.1.2007 8:15

Není to moje teorie, je to pohled na existující fakta, bez dopňování nějakých "náplní" které není třeba vysvětlit. Můžete použít myšlenkový experiment.

Jestliže je vše včetně nás jakýsi SW bez HW můžeme vše poznat do posledního bitu, můžeme najít nejjednodušší možný způsob realizace změn.

Můžeme zjistit co je to nejelementárnější spojení informací. Tedy na kolika sousedních elementárních informacích každá elementární informace závisí a jaké ty závislosti jsou. Dorazíme-li v popisu jevů až sem, zjistíme, že už nic dalšího není a odpoví nám to na všechny otázky. Tohle je možný důkaz.

Současné výzkumy, které dělají (i v tomto článku zmiňovaném) bit-atom centru při MIT předpověděly například existenci preonů, které vytvářejí kvarky. Dle posledních informací je jejich existence již potvrzena.

[reagovat](#)

pěkné:

Autor: Byg Datum: 30.1.2007 12:40

Moc se mi líbilo, že věda zkoumá "objektivní realitu, která existuje nezávisle na nás". Kdo jsme MY? Podle mě nic neexistuje nezávisle, vše souvisí se vším. Další problém vidím v tom, že vědci mají tendenci příliš ulpívat na slovech, definicích a logice, a pro samé dokazování a experimenty nevidí prostou pravdu. A to, že všichni jsme propojeni se vším a to co vědci označují za "objektivní realitu" je pouze hrou mysli podobné prostoru. Ale voni na to jednou přijdou ;-).

[reagovat](#)

Re: pěkné:

Autor: vitas-at-matfy-cz Datum: 30.1.2007 13:21

Rozdíl je v zřejmě v tom, že 'všichni jsme propojeni se vším' je poměrně nic neříkající, mnoha způsoby vyložitelná fráze. A právě když se chcete zbavit nicneříkajících musíte začít ulpívat na slovech definicích a logice, a to právě proto abyste podkryl pravdu nezůstal u obecného 'všechno souvisí se vším'. Na první pohled může vypadat jako hluboká pravda, ale obávám se, most podle této nepostavíte.

[reagovat](#)

Re: pěkné:

Autor: Mard Datum: 30.1.2007 14:24

Jedna věc je filozofie a druhá fyzikální praxe. Kámen padající ze skály bude padat stejně, pokud lidé na zemi budou nebo ne. To je ta realita existující nezávisle na nás. Jistě filozof může namítnout, že když nebude lidí, nebude padat žádný kámen neboť to nikdo nemůže potvrdit ani vyvrátit. Nicméně fyzika bere za své předpoklad že realita je dána a existenciálně je nezávislá na okolí, pouze okolí a daná realita se navzájem interaktivně ovlivňují. Vše souvisí se vším pouze ve filozofii, ano, může máchnout motýl křídly a je z toho tornádo, ale pravděpodobnost takového jevu je pod rozlišovací schopností a proto zanedbatelná.

[reagovat](#)

Re: Re: pěkné:

Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 14:39

Filosof hlavně přehlíží fakt že ten "pozorovatel" jsou i samotné "části" materie, neustále checkují svoje okolí a jsou v neustálé interakci, jsou živé stejně jako člověk akorát jinak, "jinak" je dáno jejich způsobem fungování.

[reagovat](#)

druhé dějství:

Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 15:19

Když pak to co přehlížel filosof nebude přehlížet i fyzik, zjistí opravdu že bez "pozorovatele" se opravdu nic neděje. 😊

[reagovat](#)

Re: pěkné:

Autor: jarda Datum: 30.1.2007 14:47

Tím samozřejmě není myšleno ovlivňování světa naší fyzickou přítomností (nebo naší činností, měřením - to přece kvantová teorie respektuje). Jde o nezávislost skutečnosti na našem vědomí. Hmota a svět by existoval i kdybychom tu nebyli (a miliardy let také existoval předtím, než vznikli lidé - tedy MY). Prostě realita, která už není jen pravděpodobností (po kolapsu té vlnové funkce), už na nás není závislá a nemůžeme ji změnit (do jaké míry můžeme měnit skutečnost předtím, jestli vědomě nebo jen náhodně, je otázka, jde o míru determinismu). Je objektivní. Třeba druhá světová válka. Můžeme dělat co chceme, ale to že byla nemůžeme změnit. Je to na nás nezávislé.

[reagovat](#)

Re: Re: pěkné:

Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 14:51

Zatím 😊

[reagovat](#)

Re: Re: pěkné:

Autor: maja Datum: 30.1.2007 21:28

To bude tím, že žijeme minulost, ale budoucnost tvoříme a tak zase budoucnost, která se stane minulostí už prostě nezměníme, ale můžeme se poučit pro další budoucnost. Takže minulost vlastně byla budoucnost, a je to skoro jako s tou hmotou.....

[reagovat](#)

Re: Re: Re: pěkné:

Autor: jarda Datum: 31.1.2007 14:24

Nemyslím, že žijeme minulost. Spíše přítomnost. Minulost si ovšem pamatujeme. Budoucnost ne. Je ale otázka, jestli je minulost determinovanější než budoucnost? Možná ne. I minulost je ovlivňována současností. Ostatně už Einstein prohlásil, že "čas je jen naše iluze, i když tvrdošijná". V rámci teorie relativity je to jen nějaký průmět z časoprostoru. To co se jednomu pozorovateli jeví jako vzdálenost, vnímá jiný jako časový interval. Situace se ještě zhorší, vezmeme-li v úvahu kvantové a vlnové

vlastnosti světa. Při kolapsu vlnové funkce vyvolané pozorováním (měřením) "nyní" se stanou určitými výsledky interakcí, které nastaly v minulosti (viz třeba Schrödingerova kočka"). Co je to tedy vlastně čas. Není to jen něco, co vzniká v našem mozku? Naší představě času patrně něco reálného odpovídá. Ale je ta realita isomorfní s naší představou. Není čas alespoň zčásti vytvořen jen naší psychikou (je opravdu objektivní realitou, nezávislou na nás).

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Re: pěkné:

Autor: maja Datum: 1.2.2007 19:33

Nějak složitě vnímám přítomnost, protože než třeba ťuknu na klávesnici, tak to bude budoucnost a v okamžiku uhození už to byla minulost, ale také je minulost, o budoucnosti nemůžeme říct, že je. Proto jsem přesvědčená, že žijeme minulost. Přítomnost je pouze výmluva pro ty, kdo hledají zlatou střední cestu mezi plus a mínus. Jinak souhlasím s tím, že čas je relativní a souvisí se subjektivním pohledem na svět. A řekla bych, že je výhradně závislý na každém jedinci, protože pokud není jedinec, není nic co by definovalo, nebo vnímalo čas. Jsme schopni vnímat, jenom pokud se staneme. A tak to cítím i s vlněním a hmotou a vším co je.

[reagovat](#)

je tu cenzura?:

Autor: Ivo Vašíček Datum: 30.1.2007 12:31

Test, dvakrát jsem napsal reakci a nezobrazuje se

[reagovat](#)

Konečně rozumný článek:

Autor: Milda Datum: 30.1.2007 12:21

Ostatně s Vašíčkem nejde diskutovat, on zaměňuje vlastnosti informace a hmoty mezi sebou. Ale na základě naprosté pitomosti pak dělá zajímavé logické závěr(ale nereálné). Stejně tak pracují někteří autoři sci-fi/fantazy.

[reagovat](#)

díky:

Autor: L8M Datum: 30.1.2007 11:26

za reakci na ty Vašíčkovy bláboly

[reagovat](#)

králevic:

Autor: baci Datum: 30.1.2007 9:58

co na to králevic dánský Hamlet-"jsou věci mezi nebem a zemí jich se lidský duch

nedotýká"

[reagovat](#)

Re: kralevic:

Autor: saša Datum: 30.1.2007 11:34

citát taktro nezní

[reagovat](#)

to víte stará hlava:

Autor: baci Datum: 30.1.2007 12:12

to víte stará hlava,ale moc jsem se nelišil od originálu"**Mezi nebem a zemí jsou věci, jež mysl lidská nepochopí a rozum lidský nezbádá**"

[reagovat](#)

Re: to víte stará hlava:

Autor: Lucifer Datum: 30.1.2007 12:30

Správně je to takto:

*"There**are**more**things**in**heaven**and**earth,**Horatio,**than**are**dreamt of**in**your**philosophy."*

Ten ten český překlad je blábol 😊

Jinak článek se mi líbí, ještě si ho však musím v klidu přečíst, až nebude tolik práce, a zkusím najít něco, do čeho by se dalo zašourat, aby to nevypadalo, že jenom tak tleskáme 😊

[reagovat](#)

ještě jednou, protože to anglický text normálně nechce vzít:

Autor: Lucifer Datum: 30.1.2007 12:34

*"There**are**more**things**in**heaven**and**earth,*

***Horatio,*

***than**are**dreamt**of*

***in**your**philosophy."*

[reagovat](#)

Re: ještě jednou, protože to anglický text normálně nechce vzít:

Autor: Lucifer Datum: 30.1.2007 12:43

angličtina není "cizojazyčná" 🙄, je to hlavní světový jazyk a jednacím řeč EU. Pokud se jí Češi nenaučí, může jim kdejaký "překladatel" naservírovat cokoli a oni si budou myslet, že citují klasiky 😊

[reagovat](#)

Re: Re: ještě jednou, protože to anglický text normálně nechce vzít:

Autor: maja Datum: 30.1.2007 21:31

Tak to aby z nás byli radši všichni fyzici 😊

[reagovat](#)

kvanta bez nekonečen:

Autor: alef Datum: 30.1.2007 9:44

Ještě to bude dlouho trvat, ale směr je už naznačen. Teorie LQG (loop quantum gravity) popisující kvantování prostoročasu spinových polí povede i k pochopení principů života prostoročasu. Pan profesor Vopěnka otevřel cestu k matematice bez nekonečen, která jednou ukáže současnou matematiku a fyziku kontinua jako zjednodušující, aproximativní popis.

[reagovat](#)

Re: kvanta bez nekonečen:

Autor: Milda Datum: 30.1.2007 12:24

Co je to nekonečno? To jen člověk si vymyslel, aby blíž se dostal k bohu.

[reagovat](#)

Re: Re: kvanta bez nekonečen:

Autor: vitas-at-matfy-cz Datum: 30.1.2007 14:11

Teologové byli dlouhou dobu proti aktuálnímu nekonečnu. Teprve Bernard Bolzano (1781–1848) chytrou konstrukcí ospavedlnil myšlenku aktuálního nekonečna, a matematici se jím mohli zabývat.

Myšlenka spočívá na dvou předpokladech: existuje, pravdivá věta, Bůh zná veškeré pravdivé věty. Pak stačí z pravdivé věty (A) vygenerovat spočetně mnoho pravdivých vět: A , $A \Rightarrow A$, $A \Rightarrow (A \Rightarrow A)$, $A \Rightarrow (A \Rightarrow (A \Rightarrow A))$, ... a všech těchto nekonečno vět Bůh zná a ví o nich. A hoplá, a aktuální (zatím spočetné) nekonečno je na světě.

No ale to byla jen taková vsuvka.

Re: Re: kvanta bez nekonečen:

Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 14:43

Nekonečno neexistuje, je to jenom symbol

[reagovat](#)

Re: Re: Re: kvanta bez nekonečen:

Autor: maja Datum: 30.1.2007 21:35

No, tak potom slovo strom je samotný strom.....

[reagovat](#)

Re: Re: Re: kvanta bez nekonečen:
Autor: jarda Datum: 31.1.2007 14:36

Nekonečno (nebo konečno) je jen otázkou volby modelu (stupnice ve které měříme). Tak třeba absolutní teplota (kelvínova). Směrem dolů je konečná (začíná od nuly). Ale kdybychom zavedli jinou teplotní stupnici, která by byla logaritmem kelvínovy stupnice ($T' = \log(T)$), začínala by teplota u minus nekonečna.

[reagovat](#)

Autor je marketingovy predavac fyziky :
Autor: Clara Datum: 30.1.2007 9:43

"Myslím, že je LHC nádherné zařízení, takže bych si zároveň dovolil představit ... "

Tento citat a obrazok hovori za vsetko. Ziadna snaha o objektivitu, ale podsuvanie sukromneho hobby na trhu myslienok. Znižovanie konkurencnych nazorov.

Kým p. Vasicek sa mi zda ako slusny clovek, ktory sa myslenim drzi pri zemi, autor mi tak trochu pripada ako komunisticky skolitel VUML, ktory je podrazdeny inou, ako predpisanou interpretaciou. Je vsak velmi poctivy, lebo na zaciatku upozornil, ze mu ide o pohlad z pozicie sucasnej fyziky (= ergo: z pozicie momentalne platnych fyzikalnych dogiem). Fyzici si navykli na predstieranie znalosti vsetkeho (to, v co nas nepresvedcia dnes, extrapoluju ako nepochybne objavy buducnosti, principialne podobne postupoval sudruh Lenin).

[reagovat](#)

Re: Autor je marketingovy predavac fyziky :
Autor: vita Datum: 30.1.2007 9:54

Dámo, jen vrozená a léty vyceповaná slušnost mi zabraňuje napsat vám více, než že plácáte o věcech, o nichž nemáte ani šajn.

Přitom ovšem zcela samozřejmě na výsledcích té nepochopené a proto nenáviděné fyziky (ano, na těch tvrdých faktech a interpretacích) parazitujete.

[reagovat](#)

Re: Re: Autor je marketingovy predavac fyziky :
Autor: Clara Datum: 30.1.2007 14:34

Dakujem Vam dvojctihodny majstre, ze ste laskavo racil, ma poctit svojou uhladenou pozornostou.

Slovo vyceповany vo Vasom prispevku znamena, ze slusnost u Vas bola

dosiahnuta iba vďaka dlhodobému opakovanému fyzickému násiliu na Vasej dvojctihodnosti?

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Autor je marketingový predavac fyziky :
Autor: vita Datum: 30.1.2007 15:11

Inu, drahá slečno, při odpovídání na tak stupidní soubor nesmyslů jaký jste tady ráčila vyprodukovat vy - na to by vrozená slušnost nestačila. Na to musí být trénink. Dlouholetý trénink. Náročný trénink...

Ale nedivím se, že se vám páně Vašíčkovy mlženiny tak líbí. Dost dobře odpovídají textům, které lze najít zejména v pohlavně výzkumných (gender-studies) publikacích.

[reagovat](#)

Re: Re: Autor je marketingový predavac fyziky :
Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 14:44

S tím parazitováním bacha nemusí se ti to vyplatit

[reagovat](#)

Re: Autor je marketingový predavac fyziky :
Autor: Jan Datum: 30.1.2007 10:23

Váš názor mě hluboce děsí. Něco jako marketing vědy totiž ve skutečnosti prakticky vůbec neexistuje, bohužel, takže je to jen na nadšencích jako je pan Wagner. Výsledkem je, že fungující marketing senzací zatlačuje vědu (jako trpělivou snahu o poznání reality) do naprosto nesprávné role, totiž tam, kde ji vidíte vy.

Přitom, nemůžu si pomoci, ale na rozdíl od pana Vašíčka pan Wagner umí říci, že některé věci se prostě zatím neví.

[reagovat](#)

Re: Autor je marketingový predavac fyziky :
Autor: saša Datum: 30.1.2007 11:35

Na tom je hodně pravdy, navíc fyzice nerozumí

[reagovat](#)

Re: Autor je marketingový predavac fyziky :
Autor: vitas-at-matfy-cz Datum: 30.1.2007 13:59

Nádhernost je veskrze subjektivní pojem, nevím jak chcete, aby nějaké zařízení bylo objektivně krásné.

Autor samozřejmě prezentuje pohled z pozice současné fyziky, avšak k dogmatu

má tento pohled dalko. Zrovna fyzika, je myslím nejméně dogmatickou oblastí, jakou si lidé lidé mohou představit. Zde platí 'důkaz místo slibů'. Co není podložené opakovatelnými experimenty jsou spekulace.

Možná se na to podíváte jinak, když si zaměníte pojem 'předepsaná interpretace fyzikálních zákonů' za 'mnoho desítek let tvrdě experimenty zkoušená interpretace fyzikálních zákonů'.

To že se autor snažil upozornit pana Vašíčka nesrovnalosti v jeho člancích, z něj určitě nedělá školitele VUMLu.

[reagovat](#)

Re: Autor je marketingovy predavac fyziky :

Autor: Mard Datum: 30.1.2007 14:29

Jistě, pro někoho je krásnější vibrátor, pro jiného kus krvavé flákoty.

[reagovat](#)

pane Wagner:

Autor: Ivo Vašíček Datum: 30.1.2007 8:36

Pobavilo mne, že jste mne označil za autora informačního modelu. Pokud citujete mé věty o soustavách rovnic, všimněte si výrazu "v podstatě" a u první věty kontextového přirovnání. Zpochybnění softwarových modelů tím, že budou výpočty pomalé a podobně je podobné jako zpochybnění "string theory" tím, že neslyšíme zvuky. Pokud by jste poněkud podrobněji prostudoval texty fyziků a matematiků z MIT, které také zmiňujete zjistíte, že model předpokládá určitou formu maticových počítačů. Něco na způsob, že každému paměťovému místu jeden procesor. Při představě muttidimenzionální sítě lze simulovat naprosto vše co je dnes v reálu pozorováno a není důvod k odchylkám. Zajisté je problém v technické nerealizovatelnosti hardware, který by tohle zvládal. Podstatné však je, že se jedná o MODEL, ostatně tak jako i v jiných hypotézách. Smyslem takového modelu není fantazírovat či mást, ale poskytnout vodítko pro přesnější výpočty. Mě osobně je toto pojetí sympatické zejména z důvodu, že dává poněkud přijatelnější možnosti filosofické interpretace než tzv. látkové modely. Všechny jaksi decentně zamlčují podstatu složení základních elementů. Strunová a superstrunová teorie tohle určitým způsobem řeší, neboť struny jsou virtuální. Možná jste také zapomněl zmínit poslední výzkumy, které ověřují složení kvarků z preonů, které mají nulovou klidovou hmotnost. Mimochodem probíhají na lineárním urychlovači při MIT. Ve svých

článcích, nenapadám strunové teorie, protože do mého chápání zcela zapadají, ale napadám omezené myšlení, které předpokládá jakousi univerzální látku, která je definována pouze tím že je. Zatím jste mi neodpověděl, ani minule na otázku, kterou nyní doplním o další: Co je to ta látka? Jakou má strukturu? Co ji vytváří? Jsou to Leninovy Matrjošky? Nebo je to předmět víry, který prostě je a je zakázáno ho zkoumat?

[reagovat](#)

Vesmír je počítačová simulace!:

Autor: Pavel Datum: 30.1.2007 8:07

Samozřejmě, že Vesmír je počítačová simulace. Kvantové efekty jsou projevem jednak konečného kroku výpočtu (diskrétní hodnoty) a jednak projevem zaokrouhlovacích chyb (kolaps vlnových funkcí). A teď mi to vyvráťte 😊

[reagovat](#)

Re: Vesmír je počítačová simulace!:

Autor: jdostalm Datum: 30.1.2007 12:00

No myslím, že mnoho ze současných poznatků kvantová mechanika, zákony zachování dávají tušit, že by snad přestava o Vesmíru interpretovatelného jako počítačový program (algoritmus) nemusela být šílená. Za jistých okolností a na jisté úrovni by ty výsledky mohly být velmi zajímavé. Sama ta představa nevyklučuje, že pod ní není ještě další úroveň, o které v tuto chvíli nemáme ani tušení, která ten program zase trochu kazí, ale kdyby se podařilo při cestě do hloubky narazit na pěkný jednoduchý algoritmický popis, bral bych to jako velké vítězství. Ono není zase ani jisté, že i když by ten popis byl jednoduchý a relativně krátký, tak by byl pochopitelný. Ať si někdo zkusí jen čtením strojového kódu přijít na principy některých šifrovacích a dešifrovacích programů, zejména, když jejich ideje vychází z hlubších matematických teorií. V každém případě by to umožňovalo dělat velmi zajímavé předpovědi. Nic však existenci něčeho takového, co by jen velmi dobře neaproximovalo realitu, ale přímo přesně realitu simulovalo, nezaručuje. Je také možná velmi problematické tuto přesnou simulaci vytvořit, i když je třeba možná. Jak jsem zmínil, principy neurčitosti, zachování atd. ukazují, že by na tom něco být mohlo a že to apriori zavrhnout nelze. Ve svých představách si však myslím, že by se tam ani o zaokrouhlovacích chybách mnoho jednat nemuselo. Bylo by to opravdu naprosto přesné.

[reagovat](#)

Re: Re: Vesmír je počítačová simulace!:
Autor: Pavel Datum: 30.1.2007 12:57

No, taky je ještě možné, že na tom procesoru mají chybu v dělení v plovoucí čárce 😊

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Vesmír je počítačová simulace!:
Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 14:46

intel ? 😊

[reagovat](#)

Opravdu marxisticko-leninský dialektický pohled na hmotu.:

Autor: Dušan Polanský Datum: 30.1.2007 8:03

Opravdu to nemyslím zle. Je to tak. Autor přehání možnosti vědy. Což je opět ML pohled. Pan Vašíček je ale expert mimo jakékoliv filozofické školy. Ale proč ne.

[reagovat](#)

Re: Opravdu marxisticko-leninský dialektický pohled na hmotu.:

Autor: louda Datum: 30.1.2007 16:22

Dnešní filosofové musí pracovat s poznatky experimentálních fyziků. Jinak si můžete klidně tvrdit, že hmota je tvořena zelenými mužíčky a jistě Vám to dost lidí zbaští. Vědci ovšem těžko. Autor tady prostě uvedl to, co se zatím ví, a že se pracuje na tom, aby se vědělo více. Nelze než souhlasit.

[reagovat](#)

Re: Opravdu marxisticko-leninský dialektický pohled na hmotu.:

Autor: Jan Datum: 30.1.2007 17:51

Souhlasím v tom, že fyzikové si často své modely zaměňují za realitu. V tomto ohledu je pan Vašíček vlastně fyzik-extrémista, protože pro něj existují už jen ty modely. Problém je v tom, že věda není ani zcela objektivní, ani beze zbytku verifikovatelná. Čímž ovšem nechci umenšit její zásluhy na zlepšení kvality našeho života...

[reagovat](#)

Ano, pane Wagnere.:

Autor: Saša Datum: 30.1.2007 8:00

Články pana Vašíčka skutečně nepatří do rubriky věda. A platí to nejen pro jeho články z oboru věd přírodních, ale i pro jeho výlety do oborů společenských.

[reagovat](#)

Ach jo ...:

Autor: Milan Dřevojánek Datum: 30.1.2007 7:59

Na voze vezou kozu; tu sice žádný kolář z prken nestluče, ale je přirozené, aby se člověk zabýval tím, co mu v jeho příručím jsou příslušné - fenomény, onou

hmotou. Z těch si postaví i hardware, z něhož je software samozřejmě odvozen. Se světem jako celkem to ale nemůže nebýt naopak - skutečně je to software s pouhou iluzí hardware, což není ani tak záležitostí náboženství, jako spíš těch kverulantů filosofů.

P.S. Už jsem se obával, že pan autor tentokrát zapomene na závěr uvést nějaký pěkný obrázek s komentáře typu podívejte se, co jsme my odborníci sestrojili, všem takovým Vašíčkům navzdory ...😄

[reagovat](#)

Chápu, pane Dřevojánku, že pro filosofa:

Autor: vita Datum: 30.1.2007 9:51

je to poněkud náročný text. A požadavek na přesnou definici pojmů, o nichž se bude psát, je už vůbec v rozporu s filosofickou praxí - jak by bylo možno tak zaumně dišputýrovat, kdyby byly pojmy definovány a každý diskutující by filosofa mohl nachytat na švestkách základních neznalostí, že...

Filosofie skončila s Newtonem a Leibnitzem. Od té doby se věda vzdálila možnosti pochopení blábolilů a z filosofie se stala misosofie.

[reagovat](#)

Re: Chápu, pane Dřevojánku, že pro filosofa:

Autor: pbla4024 Datum: 30.1.2007 10:45

To není pravda, Popper byl filosof :-). V Logice vědeckého objevu je vidět, že kvantovou mechaniku nechápe do detailu, ale to v třicátých letech nechápal nikdo.

[reagovat](#)

Re: Re: Chápu, pane Dřevojánku, že pro filosofa:

Autor: vita Datum: 30.1.2007 15:15

Dobrá - řekněme, že "až na drobné výjimky".

Ovšem Popper se asi těžko pokoušel ma základě své neznalosti kvantové fyziky tuto rozvíjet či popřít, že? To je dřevojánkovští postmoderní misosofové.

[reagovat](#)

Re: Re: Chápu, pane Dřevojánku, že pro filosofa:

Autor: zirje Datum: 30.1.2007 16:16

v Logice vědeckého ZKOUMÁNÍ, když už

[reagovat](#)

Re: Ach jo ...:

Autor: Ojebavac Marx Datum: 30.1.2007 10:02

Sorry zvanite uplne mimo: "příručním jsoucnu přísluší - fenomény, onou hmotou" - predevsim fenomenologie zkouma jak se svet nam, subjektu dava poznat. Proto take jejim predmentem zkomani neni nejaky fyzikalni model, ale prave fenomen, tedy subjektivne zakousena realita.

Ostatne jedine tak jsem schopni dojit ke konceptu prirodzeneho sveta (=sveta fenomenu), ve kterem existuji eticke soudy a etika jako predmet zkomani proti svetu ciste (prirodni) vedy, ktera je z povahy veci bezhodnotova, protoze se zabývá "objektivni relitou", napr. hmotou, ktera nemuze byt chapana jako fenomen.

Mimochoodem - matlaci jako Vy vytvareji filosofii jeji spatnou povest 🤔

[reagovat](#)

Re: Re: Ach jo ...:

Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 15:25

materie ze nemuze byt fenomen ? LOOOOOL vidim ze jste tisic let pozadu, hrals nekdy pocitacovou hru ?

[reagovat](#)

Re: Re: Re: Ach jo ...:

Autor: zirje Datum: 30.1.2007 16:18

jsimimokakuro :-)

[reagovat](#)

Jako hnidohledač:

Autor: Jarka Datum: 30.1.2007 7:04

bych chtěl upozornit na pojem často se vyskytující - souřadná soustava.

Poloha bodu je určena souřadnicemi, tedy soustava souřadnicová, soustava souřadnic. Proč souřadná ?

tento text je nesourodý, směšuje pojmy, :

Autor: Viktor Datum: 30.1.2007 6:17

uvádí nesprávná tvrzení, např.,že ve vědě vše ověřujeme experimentem- jako třeba teorii vícreo vesmírů!? apod., filosofie tu vyšla pokroucená, autor měl dobrý úmysl, ale záměr byl nad jeho síly. Je to konglomerát pohledů různých autorů, pojmy jako

kupř. vlnová teorie tu přicházejí zkrátka. Vyžadovalo by to nejen směřovat různá hlediska, ale důkladné, dlouhodobé studium pramenů. Věda vůbec a astrofyzika zvláště jsou náročné obory, které jsou obtížné

Ale aspoň se mluví o něčem jiném, než o těch slaboduchých, nudných politických šarvátkách.

[reagovat](#)

Re: tento text je nesourodý, směšuje pojmy, :
Autor: pbla4024 Datum: 30.1.2007 9:05

Ve vědě neověřujeme, ale vyvracíme. A opravdu vyvracíme vše. Teorie, která není falsifikovatelná, nepatří do fyziky, ale do metafyziky. A mnohasvětová není teorie, ale interpretace (Everettova interpretace kvantové mechaniky).

[reagovat](#)

Díky:
Autor: kakuro Datum: 30.1.2007 3:41

Díky, dobře jsem se zasmál

[reagovat](#)

Souhlas s autorem:
Autor: M. Storek Datum: 30.1.2007 2:54

Clanky pana Vasicka mozna patri do rubriky Glosy, ale rozhodne ne do rubriky Veda.

[reagovat](#)

jedním z druhu determinismu může být i pravděpodobnostní - statistický:
Autor: IS Datum: 30.1.2007 1:06

Viz pohyb elektronu, pro laiky budiž příkladem rakovina jako výsledek kouření. Ne každý kuřák na ni zemře, statistika je však neúprosná. Předpokládám, že autor to zná, jen se neobratně vyjádřil.

[reagovat](#)

Re: jedním z druhu determinismu může být i pravděpodobnostní - statistický:
Autor: pbla4024 Datum: 30.1.2007 7:31

Nemáte pravdu, rozlišujeme deterministické chování a stochastické chování, kde v druhém případě počítáme pouze pravděpodobností rozdělení. Kupříkladu Newtonovská vs. kvantová mechanika.

[reagovat](#)

Re: Re: jedním z druhu determinismu může být i pravděpodobnostní - statistický:
Autor: Ivan Datum: 30.1.2007 15:38

Tento pohled mě zajímá. Determinismem se míní určenost - jevy mají svoji příčinu. Domníváte se, že stochastického chování nemá příčinu?

