

Tuto diskuzi čtete zespoda nahoru !!

Cavendish měřil všechno možný, dééélku, úúúúhel, moment, váhu jedné koule, druhé koule, čas taky měřil a ...a kdyby chtěl mohl měřit tisíce věcí, ale vše směřovalo nééé k tomu "změření" síly, ale ke Z J I Š T Ě N I toho číííísla-G. Jenže dosazoval do předem připravených rovnic, kde měl rovnici, v níž figurovala "hmotnost", "x-délka", "t-čas" a...a... dost !..., tedy ještě + ta ona G-konstanta, které museli fyzikové "přidělit" rozměry, jinak by jim nevyšla ona rozměrová rovnost... (v rovnici, kterou si postavil Cavendish nebo Newton, lze dělat "šachy", že na levou stranu rovnice "smetete" onu G-konstantu a na pravou stranu rovnice "zametete" všechny ostatní veličiny : "m-hmotnost" ; "x-délku" ; "t-čas" ...no a tím pádem "musí"!!!!!!!!!!!! (?) mít G-rozměrovka totéž, tj. tytéž rozměry jako jsou na pravé straně rovnice....

.....



hacker_ [Go](#)

[13.ledna 2020 14:58:23](#)

[Ano, Einstein byl génius, ale do mé ganiality mu ještě kousek chybělo.](#) Ten nevzdělaný patlal, co objektivně nezvládá matematiku základní školy, si o sobě skutečně myslí, že je chytřejší než Einstein a klidně to o sobě napíše. (Viz tam vložený obrázek, ze kterého ty písmenka nebudu opisovat, první dvě věty) Je to neskutečný náfuks a hlupák. To prosím není urážka, toto konstatování skutečnost lze snadno obhájit. Třeba právě odkazovaným postem.

.....



hacker_ [Go](#)

[12.ledna 2020 19:04:36](#)

Rozhovor s tupounem fakt. Prostě si tam dosadí bez důkazu "ale přesně to fyzika dělá" - ačkoli přesně to fyzika nedělá a dělat ani nemůže - a prohlásí se za vítěze a ještě ti vynadá, že jsi nikdy nepředložil jediný vědecký argument a že tvoje "nejde počítat jabka a hrušky" je ponižování, takže jeho sprosté nadávání a stalkování tvé rodiny do třetího kolena je naprosto namístě, protože se jenom brání.

Reaguje jako předškolní fakan, ale já mu nevěřím, že si toho není vědom. On to nadávání a estébáctví prostě miluje a je na tom závislý. Když skončilo mageo, nic ho nenutilo přejít za svými "flusačema" na okouna, kromě toho, že by neměl komu nadávat. Že by jeho patafyziku bral někdo vážně si IMO po těch desítkách let opravdově už nemyslí ani on sám. Ale vytěšňuje to svým běsněním, protože přiznat si vyhozené desítky let strávené nad naprostou hovadinou je jinak docela na mašli.

deddek opoziční myšlení má smysl

Kosmologie, astrofyzika, HDV

Nesmíš překrucovat ! Nepoužívej do debaty (aspoň né nyní) pohybovou rovnici $F = m \cdot a$, pokud máme v debatě-diskusi **g r a v i t a c i**, tedy $F = M \cdot m / x^2$... tam Příroda žádnou G-konstantu nedodala. Jasně od Newtona až po Kulhánka se definuje gravitace jako " dvě tělesa se přitahují silou, která je úměrná součinu jejich "hmotností" a nepřímo úměrná čtverci jejich "vzdálenosti" - konec definice, a.. a žádné G- tam není. A protože tam není, měl už Newton bádát "proč" to rozměrově neseďí a i Einstein nad tím mohl bádát i Kulhánek mohl bádát, "proč" se musí dodávat jakási neexistující "veličina-G" a proč se raději nezkoumá "co" dosadit za "M", aby se provedla rozměrová rovnováha. 350 let to nikdo nezkounal, stačilo jim dodat "bulharskou rozměrovou konstantu" a tak byli 350 let spokojeni-ukolébáni.

Reakce na [edemski, 25.11 2019 11:59](#) | [Vlákno](#)



hacker_ [Go](#)
[11.ledna 2020 11:34:39](#)

Tesat hex8-ova slova do kamene:

... A ve výsledku je třeba to, co tvrdím, vždy přesvědčivě prezentovat a bez matematického aparátu se to prostě neobejde. Ten je ve fyzice naprostou samozřejmostí a myslet si, že

někoho vzdělaného přesvědčím o své geniální myšlence na základě slovní ekvilibristiky s rozbalováním dimenzí, vlnobalíčky, G-číslem, to je samozřejmě naprosto iluzorní. ...

... Hudebník se nenechá poučovat od někoho, kdo nechápe, co je to oktáva a profesionální biolog se dnes nebude seriózně bavit s někým, kdo odmítá existenci buněk. ...

Moje verze: Strč si svůj slovní salát a bezrozměrné G v SI někam. Ukaž testovatelné předpovědi, na ty nepotřebuješ ani korunu ačkoli lžeš, že potřebuješ. Neplet' si předpověď a provedení experimentu. Ano, to druhé může být finančně nesmírně náročné. Ukaž matematiku!

Ani jedno z toho nemáš, nikdy jsi neměl a nikdy mít nebudeš, takže si jen nevzdělaný žvanil a excelentní sprosták.

.....

deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
[11.ledna 2020 11:27:19](#)

No spojitě nádoby to jsou, ale...roli tu hraje geneze.(mimo jiné, jiných desítek faktorů, že..)
Po Třesku v té plazmě která byla děsně křivým stavem čp neexistovala kyselina sírová, ani proteiny, ani...další složitá hmota, jen kvarky a gluony. Přesto se čp od Třesku rozbaluje i souběžně sbaluje. Rozbaluje do velkoškálové podoby kde je dominantní "křivost gravitační - parabolická" a...a sbaluje se od Třesku do vlnobalíčků - elementární částice, ty pak konglomerují do atomů, ty pak do molekul, ty pak do sloučenin chemických a pak biologických. Platí tu pyramidální vývoj : čím je hmota složitější tím je jí ve vesmíru méně a méně (takže my-lidé možná jsme na vrcholu pyramidy a v celém vesmíru už jiné civilizace není). Konglomerace hmotových struktur neběží jen do "látky", ale geneze běží i to makroútvárů tj. hvězd a galaxií, a...a polí. To rozbalovávání a sbalovávání dimenzí čp se děje nejen v posloupnosti od Třesku, ale podle mé představy i v každém "stop-stavu" toho vesmíru..., můžeš si to představovat tak, že kolem tebe v obyvacím pokoji v každém bodě tohoto pokoje dochází i k rozbalovávání čp i sbalovávání toho čp..., sbaluje se čp na podplanckovských škálách a pak to znamená, že "tam" to vakuum čp dimenzí "vře", "pění se" - je to podobné prostředí poTřeskovému plazmatu, vznikají tam pády fluktuujících částic a...a to v tvém obyvacím pokoji, v každém bodě se čp zcvrkává=sbaluje do křivějších stavů dimenzí a i v pokoji se ti čp rozbaluje. V celém Vesmíru se v libovolném "stop-stavu" takto čp chová % rozbaluje své křivosti a souběžně i sbaluje své křivosti. Z toho plyne i změna tempa plynutí času, které nemusí být v každém dějinném stáří stejné a také i dnes víme že tempo plynutí času je u moře jiné než na satelitu GPS anebo u neutronové hvězdy...všude je tempo plynutí času jiné dle OTR.

Atd. - Je vidět, že by tu byla krásná debata kdyby nepanoval v té české kotlině ten **charakterový hnus** : urážení a ponižování živých lidí těmi "anon-neživými nadlidmi".

.....

deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
[10.ledna 2020 21:13:23](#)

Kolik váží proton a jaký má vzoreček? A co takhle skoro 2x těžší Tauon? U nás to hmotnost má...

U mě taky proton, tauon hmotnost má, je to VLASTNOST hmoty tj. vlastnost !!!!!, která "vznikne=se prezentuje" jakožto **jistá křivost dimenzí** nějakého útvaru z 3+3D dimenzí dvou veličin.....; všechny vlastnosti hmoty od vlastností elementárních částic, atomů, molekul, sloučenin, až po DNA jsou "výrobkem" k ř í v o s t í , tj. křivení !!!!!!!!!!!!!!!! dimenzí 3+3D (jinak by musely být veškeré atomární , chemické a biologické vlastnosti dány Bohem..., neexistuje jiné vysvětlení "pro vlastnosti hmoty" než "Bůh nebo křivení dimenzí veličin". ! Máš jiné vysvětlení "vzniku vlastností" ve Vesmíru ???? Ani super-matematika neumí vysvětlit "vlastnosti" veškerého chování hmoty a časoprostoru..., jen je stanovit a popsat, ale vysvětlit původ a zjevení se vlastností umí jen ten Bůh a HDV - principem KŘIVENÍ dimenzí může vznikat nespočet vlastností všech stavů hmoty které věda poznala.

.....



hacker_ [Go](#)
[10.ledna 2020 11:28:50](#)

On prostě nikdy nepochopí rozdíl mezi hmotou a hmotností.

José, ty popletenče sprostý a neustále zuřivě nadávající nepřítomnému panu magistrovi, což tě doufám brzy dostane za pevně uzamčené dveře, je to naprosto primitivní věc, ale zjevně nad tvoje rozumové schopnosti.

V OTR ani s hmotností obvykle nepracujeme, ale do rovnic vstupují energie. Jedním ze zdrojů energie v OTR je hmota a její energie je podle okolností závislá na _hmotnosti_, rychlosti, tlaku, teplotě, náboji atd. Energie je zjevně širší pojem než hmotnost, proto OTR s hmotností přímo pracovat nepotřebuje. Např. každé pole má energii, i to gravitační. A každý objekt, na který pole působí, má zase další energii, třeba polohovou. Nemáš ponětí o čem mluvíš, obhajuješ neobhajitelné nesmysly a děláš ze sebe kašpara.

Že jsi k smíchu ničemu nevadí. Ale to veřejné nadávání nezúčastněné osobě, to ti doufám neprojde. Jak si to vůbec můžeš dovolit, když ti pan magistr v životě neřekl křivého slova?

Proč to děláš ty grázle? Už tě to na svobodě nebaví?



lubob i'm the heaven und du bist mein [sofa](#)

[8.ledna 2020 12:46:48](#)

& bez logiky je to k prdu uplne.

hmota neni velicina, tudiz nemuze figurovat ve fyzikalnich rovnicich.

end of story.

[Odpovědět](#) Reakce na [deddek, 8.1 2020 11:05](#) | [Vlákno](#)



hacker_ [Go](#)

[8.ledna 2020 16:35:02](#)

Jako obvykle, máš to Pepo [všechno špatně](#), protože ty jsi zcela zjevně nikdy obecnou teorii relativity nečetl. Ti ji znáš maximálně z nějakých populárně vědeckých (či hůře) článků po časopisech a jiných internetech. A ke všemu sis ty plytké poznatky z těchto zdrojů zapamatoval špatně.

OTR se [většinu času] bez pojmu hmotnost obejde. Řešení Einsteinových rovnic, které ty znáš jako "zakřivený časoprostor" je závislé na přítomnosti energií (žádná energie - žádné zakřivení). [Energie nemusí vůbec pocházet z hmoty](#), velmi důležitou částí těch rovnic je například tlak! Protože tlak vyjadřuje hustotu energie a jeho objemový integrál má rozměr energie! (Ty _bezrozměrný_ popleto.). Za přítomnosti hmoty do rovnic vstupuje ne hmota, ty trubko, ale energetický ekvivalent vyjádřený z _klidové hmotnosti_, rychlosti/hybnosti a tlakem.

Fakt neumíš napsat o fyzice dvě slova aby z nich nebyly tři špatně. [Že se nestydíš, pseudo inženýre.](#)

[Tady se třeba mrkni, o čem to vlastně meleš ty svoje hovadiny.](#) Zkus se nejdřív z toho něco naučit, než ze sebe budeš zase dělat většího a ještě většího pitomce.



hacker_ [Go](#)

[8.ledna 2020 13:00:55](#)

[Nestačí, že HDV je totální patafyzikální sračka od A do Z?](#) [vynikající vědecký argument kterým posíláš HDV do kopřiv \(!\)](#) To ze sebe ještě musíš dělat popírače algebry a kde ?? [důkaz nikde.](#) a teď navíc i milion prvního idiota, co nepochopil Einsteina, ale umí ukázat, kde udělal Albert chybu? [Ano, opsal rovnici gravitace od Newtona i s gravitační konstantou které Newton přidělil rozměry.](#) Já jdu „za Einsteina“ tím, že chci odbourat G-rozměrovku a to pomocí „dvouveličinového vesmíru...“, atd. Jenže k tomu vy tu nemáte ani mozek ani [pochopení.](#) Samozřejmě bez písmenka matematiky, protože toho takový jako jsi ty toho nejsou většinou ani schopní. [Stačí rozhazovat rukama a vykřikovat jak jsi ten chytřejší z vás dvou.](#)



Do when blait. <http://www.hypothesis-of-universe.com/index.php?nav=z>

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 8.1 2020 11:05](#) | [Vlákno](#)



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)

[8.ledna 2020 11:05:20](#)

A ve výsledku je třeba to, co tvrdím, vždy přesvědčivě prezentovat a bez matematického aparátu se to prostě neobejde.

...ale bez smyslu pro logické uvažování je i matematika k prdu. Např. nedávný spor o G-konstantu „kde se u ní vzal rozměr“. Byl přidělen anebo ne. Pokud platí princip ekvivalence a při něm $F(a) = F(g)$, pak z toho plyne „čp“ = „hmotnost“ jak napsal Newton. Hmotnost (coby vlastnost hmoty) nikoliv jak napsal Einstein „hmota“. A.E. oblbnul vědce tím, že zaměnil „hmotnost“ za „hmotu“. On dobře věděl Cavendish že váží Zemi, protože to mu říkalo správné pochopení Newtona : $F = \text{„hmotnost-M“} \text{ krát „hmotnost-m“} / x^2$. Einstein z toho udělal : „čp“ = „hmota“ (Newton a Cavendish „čp“ = „hmotnost“...). Einstein, že „hmota“ !!!!! zakřivuje časoprostor, tedy : „čp“ = „hmota“ a to je podle mě zavádějící. Hmota anebo hmotnost zakřivuje časoprostor ??? To říká zdravá logika, že tu něco nesedí, a bez znalosti matematiky. Co to je za prapodivnou rozměrovou anýzu srovnávat „veličiny“ časoprostorové s „hmotností“-vlastností hmoty ? Navíc Einstein opsal od Newtona G-konstantu, anebo ne ? ...Že by M.Urbanec vysvětlil s tou jeho perfektní znalostí matematického aparátu, bez něhož se nic neobejde, zda v rovnici $F(a) = F(g)$ figuruje „hmota“ anebo „hmotnost“. Vysvětlit nechci logikou, ale jen tím „matematickým aparátem“, vysvětlit zda hmota nebo hmotnost. Jen matematicky, bez logiky...protože naco logiku, je-li „perfektním znalcem matematiky“

[Odpověď](#) Reakce na [hex8, 5.1 2020 22:04](#) | [Vlákno](#)



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)

[8.ledna 2020 11:05:20](#)

A ve výsledku je třeba to, co tvrdím, vždy přesvědčivě prezentovat a bez matematického aparátu se to prostě neobejde.

...ale bez smyslu pro logické uvažování je i matematika k prdu. Např. nedávný spor o G-konstantu „kde se u ní vzal rozměr“. Byl přidělen anebo ne. Pokud platí princip ekvivalence a při něm $F(a) = F(g)$, pak z toho plyne „čp“ = „hmotnost“ jak napsal Newton. Hmotnost (coby vlastnost hmoty) nikoliv jak napsal Einstein „hmota“. A.E. oblbnul vědce tím, že zaměnil „hmotnost“ za „hmotu“. On dobře věděl Cavendish že váží Zemi, protože to mu říkalo správné pochopení Newtona : $F = \text{„hmotnost-M“} \text{ krát „hmotnost-m“} / x^2$. Einstein z toho udělal : „čp“ = „hmota“ (Newton a Cavendish „čp“ = „hmotnost“...). Einstein, že „hmota“ !!!!! zakřivuje časoprostor, tedy : „čp“ = „hmota“ a to je podle mě zavádějící. Hmota anebo hmotnost zakřivuje časoprostor ??? To říká zdravá logika, že tu něco nesedí, a bez znalosti matematiky. Co to je za prapodivnou rozměrovou anýzu srovnávat „veličiny“ časoprostorové s „hmotností“-vlastností hmoty ? Navíc Einstein opsal od Newtona G-konstantu, anebo ne ? ...Že by M.Urbanec vysvětlil s tou jeho perfektní znalostí matematického aparátu, bez něhož se nic neobejde, zda v rovnici $F(a) = F(g)$ figuruje „hmota“ anebo „hmotnost“. Vysvětlit

nechci logikou, ale jen tím „matematickým aparátem“, vysvětlit zda hmota nebo hmotnost. Jen matematicky, bez logiky....protože naco logiku, je-li "perfektním znalcem matematiky"

[Odpověď](#) Reakce na [hex8, 5.1 2020 22:04](#) | [Vlákno](#)

Výpisky z ne-dialogu na G-konstantou



edemski

[1.ledna 2020 10:37:30](#)

Hmmm, tak ten čas asi nedáme, když na to jde mistr takto:

My přeci nepotřebujeme „cejchovat“ hodiny-mechanismus =počet tiků tím a tak , že je budeme cejchovat pomocí a) naší zvolené sekundy a sekundy která se b) mění, mění své intervaly sama od sebe (u hladiny moře je interval sekundy jiný než na družici GPS a než u neutronové hvězdy, nebo u Slunce, která „gravitací zakřivilo čas“ ...; opakuji : proměnlivou sekundou nemůžete cejchovat hodiny a tvrdit že ty horší mají nepřesný počet tiků vůči těm „přesnějším“ ..., naopak : my-pozorovatel, libovolně vybraným mechanismem (o neproměnném rytmem tiků) potřebujeme měřit jednak dobu času rovnoměrně plynoucího a jednak i dobu nerovnoměrně plynoucího času

[Odpověď](#)



hacker_ [Go](#)

[31.prosince 2019 14:20:11](#)

[Docente z Perthu...Mýlíte se...;...a Vy speciálně ! ...A to naopak práávě Vy podvědomě tušíte, že se mýlíte, kardinálně !!! Vy s husí kůží a s odporem tušíte, že by HDV mohla jednou být uchopena fyziky a dotvořena do nááádherné teorie . A to by byl Váš konec, to Vás musí žrát-prožírat-vyžírat zaživa.](#)

Tomuhle se Pepo myslím říká projekce. Nicméně, to důležité je, že už zase jen **máváš rukama**, jak něco v budoucnosti a blablabla. **Já mávám v každém příspěvku argumenty, ale vy žádnými ; jen rétorika a plivání.** Takhle se akorát argumentačně zesměšňuješ. Ukaž skutečný argument, aspoň jednou a aspoň jeden.

Ukaž nějakou testovatelnou předpověď HDV. Kosmologie je věda, která **zatím neumí** podávat „o vzniku vesmíru“ a o tom „co bylo před velkým třeskem“ a zda „čas běžel v dějinách různými tempy“, a zda čas má také dimenze, atd. **neumí podávat „testovatelné“ předpovědi.** Celebrity světové fyziky ukazují na „You-Tube“ také jen výklad vizí, idejí, úvah bez testování a nikdo je za to neuráží posměchem !! Ukaž, co umí HDV spočítat a kolik to vychází ve stávajících teoriích. **Ukázal sem např. <http://www.hypothesis-of-universe.com/index.php?nav=e> a ukázal sem důkazy o tom, že STR je výpovědí pootáčení soustav**

Lubob, já i další **máme naopak argumentů plné hrsti. Spíš rétorického blábolení a lži, a urážení...** Cokoliv jsi někde o fyzice naplácal je zjevně a očividně buď chybné nebo zcela **beze smyslu.** Což je **evidentně jen nekorektní výkřik...** Je fuk, že to ty neuznáš a/nebo nechápeš. Stačí, že to chápou absolventi fyziky základní školy a výše. **Jak by to mohli studenti chápat, když mou HDV nečtou. A nečtou jí právě proto, že byla poplivána takovými vejclupky jako si ty...** Ti se všichni shodnou na tom, že dělit nulou jak předvádíš ty nelze,

Jistě, jenže já nikde nulou nedělím a...a pokud něco takového ukazuji, okamžitě k tomu přidávám poznámku, že je to pouze symbolicky napsaný zjednodušený výraz, viz http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_027.jpg ; http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_028.jpg čímž jsem se bránil proti tobě 5 let a ty znova opakuješ lži a podvody že přes rozměrovou nehomogenitu prostě nejede vlak, protože taková parovnice má obor pravdivosti stejný jako $1 = 0$. To je tvoje lež, protože já nic takového nikde neuvádím a nikdy jsem neuvedl výklad s chybnou rozměrovou nerovností. Pokud takový byl, byl právě za účelem, abych polemizoval o G-konstantě, která podvádí vesmírnou realitu. Protože škrtáním rozměrů můžeš všechno převést na $1 = 0$. Tak praví algebra. A proti algebře jsi malý pán. Takže si nech svoje vlhké sny o tom, jak se někdo bude v budoucnosti HDV zabývat a dojde jednou uznání. ☺ Není to možné. Ani teoreticky. Ani jako hypotéza to nedává smysl. Podobně asi jako HDV sama :-P **Resumé : jen kecy a prdy a protidůkazy nikde.**
[Odpověď](#)



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
[30.prosince 2019 11:31:35](#)

Až vypočtu číslo $G = 1$ tak co ? tak ty mi prozradíš který "bůh" mu přidělil či nepřidělil rozměry ? Opakuji tvému mozečku : nejde o číslo $G = ?$, ale o R O Z M Ě R Y toho $G \dots$ opravdu víc už natvrdejší je "chlupatá koza".

[Odpověď](#) Reakce na [lubob, 30.12 2019 10:27](#) | [Vlákno](#)



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
[30.prosince 2019 11:28:37](#)

etalon-velikost-hodnota pro kg byl zvolen, etalon-interval pro čas byl zvolen, etalon-interval délkový byl zvolen, a ...a kdyby byly zvoleny šikovně (např. kdyby byla univerzální neměnná rychlost světla zvolena $c = 1/1$, tak by vyšla jiné jednotky pro veličiny "m", "t", "x" a tím pádem by vyšla i $G = 1$ (((no vlastně kdyby byla zvolena jednotka délky a jednotka času aby bylo $c = 1/1$ by možná G - vyšlo jinak než 1...nemám náladu to počítat.))) Ale abstraktně je možné zvolit takové "jednotky" tří veličin, že bude $G=1$. Opět znova a furt říkám, že se nepřu o číslo- G , ale o to, že **rozměry** jí dodali lidé ne vesmír. Docentoidní mozek LOBOBLBa to pochopit nemůže, nemá tolik mentionů.

[Odpověď](#) Reakce na [lubob, 30.12 2019 10:10](#) | [Vlákno](#)



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
[30.prosince 2019 11:22:14](#)

A já snad chci něco spočítat "podle G =rozměrovka" ?????? Já chci nabídnout fyzikům, že "čp" = "čp"... ovšem, že to bude $(n+n)D$ dimenzionální čp.

Tobě ne, ty seš $v*1$, ale těm chytrým ano, co to tu čtou, znova řeknu "přibližovací řeč-názor" : každý průměrně vzdělaný člověk si dovede představit časoprostor, a taky takový čp, o němž se dá řídit že je euklidovsky plochý, nekřivý, totálně rovný....a pak opačný extrém "nekonečně

křivý" časoprostor, dva extrémy a...a mezi nimi je právě stav takové křivosti čp, které se říká "gravitace na levé straně rovnice" (já se domnívám že bude ta křivost "podle paraboly", jen to neumím matematicky vyrobit). Tato křivost „gravitační“ přechází do křivosti elektromagnetické, ta pak do křivosti slabé interakce, a ta dál do křivosti silné interakce...a křivení dimenzí pokračuje až...až dojdeme ke stavu 3+3D, jemuž se říká "plazma". ...nakonec se objeví i "vřící vakuum", kde se rodí páry částic...a...a blížíme se s tou křivostí dimenzí čp k nekonečné křivosti. Takže : je tu škála K Ř I V O S T I od nuly do nekonečna - čeho ?, no křivosti, čeho ?, no dimenzí dvou základních vesmírných veličin "x"-délka (má tři dimenze) "t"-čas (má také tři dimenze). Takže když se napíše "čp" = "čp" měl by si čtenář (k nimž Hnědkovský nepatří) uvědomit, že na levé straně rovnice může být malý počet dimenzí "x" a "t" a na pravé straně rovnice velmi vysoký počet dimenzí "x" a "t" (samozřejmě při schopnosti rozměrové rovnosti dimenzí). Ty stavy čp s vysokým počtem dimenzí jsou hmotové útvary, tak jak je Vesmír prezentuje...(jednoduché jsou elementární částice ve dvouznakovém zápise, jsou do počtu až u baryonů "x" až do šesti dimenzí a "t" do sedmi dimenzí...atd. výklad jinde) Pak konglomeráty těchto 25 základních částic....multiplikace dimenzí nasnadě. http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/ea/ea_006.pdf

[Odpověď](#) Reakce na [lubob, 30.12 2019 10:07](#) | [Vlákno](#)



edemski

[30.prosince 2019 8:26:43](#)

Bude špatně ta rovnice když napíšeš $F = M.m/x^2$...??????????????, bez "G"

Představ si, že bude! Tobě totiž vychází, že síla není v newtonech, ale v $\text{kg}^2 \cdot \text{m}^{-2}$

[Odpověď](#) Reakce na [deddek, 30.12 2019 8:04](#) | [Vlákno](#)



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)

[30.prosince 2019 8:04:25](#)

Citace : formuloval Newton tzv. (Newtonovu) gravitační teorii, kterou vyjádřil Newtonovým gravitačním zákonem. Každá dvě tělesa o hmotnostech m_1 a m_2 , která můžeme dostatečně přesně aproximovat body, nebo jsou sféricky symetrická (jak vyplývá z Gaussovy věty) na sebe působí gravitační silou přímo úměrnou hmotnostem těles a nepřímo úměrnou čtverci jejich vzdálenosti Zapsáno matematicky: $F = G.M.m/x^2$

Reakce : a...a zase si neřekl "kde vzal Newton to "G" !!!!?????. Bude špatně ta rovnice když napíšeš $F = M.m/x^2$...??????????????, bez "G", proč je špatně když tam nedám "G" ???????????? To už je moje dvacátá otázka, na kterou mi na neodpovíš, vím to.

[Odpověď](#) Reakce na [edemski, 29.12 2019 8:50](#) | [Vlákno](#)



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)

[30.prosince 2019 6:57:13](#)

lubob i'm the heaven und du bist mein sofa

29.prosinec 2019 11:06:26

tak jste jednou, po čtyřicet sedmé (to jste fakt tak tupý?) Nápodobně : po 47x Vám říkám, že rozměr u „G“ neplyne z Newtonova zákona, pouze uměle jsou ke „G“ přiřazeny a to proto, aby vycházela rozměrová rovnost. Žádný zákon nenařizuje, aby G-konstanta-číslo musela mít rozměry, čili může zůstat rovnice gravitace i bez rozměrů u „G“.... $1 = G = x^3/(t^2.M)$ $1 = G = m^3 \cdot t^{-2} \cdot kg^{-1}$ což takto nám to sděluje sám Vesmír. A tak lidičky udělali na Vesmír malinký podvod : dodali i na levou stranu „ke konstantě-číslo“ rozměry, ke spokojenosti vědců se „nic“ nestalo špatného (ani Vesmír neprotestoval, ani jemu se nic špatného nevědeckého nestalo) , pouze !!!!!!!!!!!!!, pouze byla zamlžena ona pravda, že správně má být „čp“ = „čp“....nikoliv „čp“ = „G“. M. - - **V čem je ten dů-vtip ?!?!?** : nutno odsubstituovat to „M“ a postavit-vytvořit i hmotu, veškerou hmotu ve vesmíru z dimenzí časoprostorových..., pak bude platit „čp“ = „čp“ a nepotřebujeme ani tu G-rozměrovku.

Následovat může výklad o tom jak to bylo s tím „čp“ = „čp“ hned po Třesku : Stav Vesmíru před Třeskem byl euklidovský 3+3D jakožto bez hmoty a bez polí, bez toku-plynutí času a bez rozpínání neb byl nekonečný, a...a v tomto stavu „se zrodila“ lokalita = bublina“ = náš Vesmír (n+n)D dimenzionální který plave v tom 3+3D...náš (n+n)D = plazma...plazma je superkřivý pěnovitý stav čp, v té pění jsou multikřivosti dimenzí časoprostoru a opravdu lze psát „čp-(n+n)“ = „čp-(m+m)“...; čili obyčejný jednoduchý příklad :

Dám příklad : Napsal L.Motl : tohle je základní reakce slabých interakcí. Ve fyzice ji znazorňujeme diagramem

Já totéž napíši jinak :

$$d^{-1/3} + \bar{\nu}_e^{(0)} = u^{+2/3} + e^{-3/3}$$

$$\frac{x^1 \cdot t^{2/3}}{x^0 \cdot t^{4/3}} \cdot \frac{x^0 \cdot t^1}{x^0 \cdot t^0} = \frac{x^1 \cdot t^{1/3}}{x^0 \cdot t^{+1/3}} \cdot \frac{x^2 \cdot t^2}{x^2 \cdot t^1} \quad \begin{matrix} 3 & 3 \\ 3 & 3 \end{matrix}$$

vidíte, rovnováha je trojková to znamená $x^3/t^3 = x^3/t^3$

Jiný příklad :

$${}^3\text{H} = {}^3\text{He}_2 + e^- + \bar{\nu}_e$$

v mé symbolice to bude :

$$\begin{matrix} p \cdot n^2 \\ n \end{matrix} = \begin{matrix} n \cdot p^2 \\ p \end{matrix} \cdot \begin{matrix} e^- \\ e^- \end{matrix} + \begin{matrix} \bar{\nu}_e \\ \bar{\nu}_e \end{matrix}$$

což je standardní "beta" rozpad a v mé symbolice je takto :

$$\frac{x^3 \cdot t^1}{x^0 \cdot t^3} = \frac{x^3 \cdot t^0}{x^0 \cdot t^2} \cdot \frac{x^2 \cdot t^2}{x^2 \cdot t^1} \cdot \frac{x^0 \cdot t^0}{x^0 \cdot t^1}$$

$$\begin{matrix} 5 & 5 \\ 5 & 5 \end{matrix} \quad \text{O.K. toto je pětková rovnováha tj. } x^5/t^5 = x^5/t^5$$

Rovnice tato : „čp-(n+n)“ = „čp-(m+m)“ skývá obrovskou symboliku mikrosvěta i makrosvěta. Malý příklad : na levé straně může být “55 55” a na pravé straně může být “52 52 52” a stále platí rovnováha. http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/eb/eb_002.pdf Nad rovnicí „čp-(n+n)“ = „čp-(m+m)“ (což je tu jako zjednodušená symbolika) lze psát týdny a týdny, stovky úvah a myšlenek...vejde se do té rovnice celá jaderná fyzika , např. jako tu : <http://www.hypothesis-of-universe.com/index.php?nav=eb> ; dokonce už chytrému mozku napadne, že ta rovnice „čp-(n+n)“ = „čp-(m+m)“ pulzuje v tom smyslu, že „ubývá-li“

dimenzí nalevo je to stav globálního rozbalujícího se mezigalaktického prostoru (časoprostoru) a přibývá-li dimenzí napravo, že to jsou stavy složitých chemických reakcí hmoty s hmotou...atd. Nemůžu se tady pouštět do „vyšší složitosti“ zápisové pro „čp-(n+n)“ = „čp-(m+m)“...už proto že nerozumíte ani té jednoduché.

rozmary G plynou z newtonova gravitacniho zakona. Ne neplynou...pokud není nařizen !! požadavek rozměrové rovnováhy. A tu lze dosáhnout i tím že za „M“ dosadím dimenze čp. Mimo chodem : v gravitační rovnici jsou tři veličiny „x“ ; „t“ ; „M“ ...a otázka : je to „M“ hmota anebo hmotnost ??? Zakřivuje kolem Slunce ten časoprostor hmota Slunce anebo hmotnost Slunce ? ...zakřivuje celý vesmír hmota anebo hmotnost ? Hmotnost je vlastnost hmoty... nikoliv naopak. Všechny hmota ve vesmíru má stejnou „vlastnost-hmotnost“... že by se křivil v OTR čas pomocí „vlastnosti“, že by dokázala „vlastnost“ křivit prostor ?

ale stejně si myslím, že je zbytečné vysvetlovat to nekomu, Jistě...pro vás je zbytečné všechno... vy prostě chcete oponenta umlčet násilím „, tak že nerespektujete jeho názor a prosazujete „na věčné časy“ ten svůj. kdo s vaznou tváří napíše $G = 2/c$. & k tomu jeste navrhně $G = 1$. Ta moje „gravitace podle paraboly“ není ještě mimo hru..., pouze já to nedokázal a...a to neznamená, že to po mě někdo doopravdy dokáže, bude-li ovládat brilantně matematiku prostě fantasmagorie. Já mám fantasmagorie a ty máš ????? co ? „SRAČKY“ na věky věkův nehnutelné a papouškuješ a papouškuješ výýýdobytky . Co jiného taky bys v tom Perthu dělal za žold, že ???? s prevazující slozkou magorie. urážením NIKDY fantasmagorie neporazíš..., nikdy. Urážení není věda...ale nemohoucnost oponenta fantasmagorie. Ty máš „sračky“ já kreativní fantasmagorie.

Odpověďt Reakce na **lubob**, 29.12 2019 11:06 | Vlákno



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
29.prosince 2019 10:16:26

Tak znova, ty lidový mysliteli. V matematice existují rovnice. Jistě, v matematice určitě, ale ve fyzice, existují nejen rovnice ...ve fyzice existuje i „realita reálná vypořádaná z Vesmíru“ To slovo znamená, že levá strana se rovná pravé. Jistě, blbečku, a proč tedy Kulhánek napsal takovou „sporostou“ rovnici kde se levá nerovná pravé :

G(zakřivení časoprostoru) = (?) F(rozložení hmoty a energie)

[illegible]

mudrý !!! On už udělal sám jakožto první ten trik že „Gééčku“ přiřadil rozměry ??? Ukaž to !!! Ani Podolský to neví, já to v jeho přednášce neviděl. Každá dvě tělesa o hmotnostech m_1 a m_2 , která můžeme dostatečně přesně aproximovat body, nebo jsou sféricky symetrická (jak vyplývá z Gaussovy věty) na sebe působí gravitační silou přímo úměrnou hmotnostem těles a nepřímo úměrnou čtverci jejich vzdálenosti bla-bla Zapsáno matematicky:

vlevo je $\text{kg} \cdot \text{m} \cdot \text{s}^{-2}$ a vpravo, světe div se $\text{kg} \cdot \text{m} \cdot \text{s}^{-2}$ Lžeš a podvádíš : já jsem v té tvé větě vůůůůůůůbec nenalezl tu G-konstantu..., takže si tu svou větu chybně zapsal do matematiky. Opakuji : lžeš a podvádíš, v té tvé slovní definici gravitace vůůůůůbnc není nic o „rozměrech“ G-konstanty. Považuj to za můj protidůkaz. Lžeš a podvádíš. Myslím že i docentoidní soukmenovci tě nepochválí, v opačném případě by dávali před Kulhánkem v šanc své diplomy.

A teď úplně nejtěžší věc pro devátou třídu/první ročník, vyjádřeme si to G:

$G = (F_g \cdot r^2) / (m_1 \cdot m_2)$ Maruško, to je ono, přesně !! : tady ty dokazuješ svoji stupiditu, ty tady prááááá píšeš $1 = xy$...a protože ti to rozměrově nesedí, tak to vyrovnáš na $xy = xy$...chápeš to ? no, já vím že ne, že ani za 100 let to nepochopíš cos udělal za tautologii: „nalevo bylo $G = 1$ “ a „napravo bylo ABCD“, čili ty si napsal $1 = ABCD$...a nějak ti to nesedělo, tak si za „jedničku“ dosadil ABCD....podvod zní : $ABCD = ABCD$. Ne, to není podvod matematický, ale fyzikální ano....je to „trik“ jak oklamat sama sebe. Ty sám tu dokazuješ že si Ty tomu Géčku přiřadil rozměry, jinak by ti ta „rozměrová analýza nevyšla“. - - no, zbytečně si mlátím pantama, ty stejně ani za 100 let to nepochopíš.

A co že jsme to do té rovnice dosadili?!? !!!! No, G je jedna a ty si dosadil k němu rozměry, ty... nikoliv Vesmír. (vzpomeň si na výpočet hustoty) $(\text{kg} \cdot \text{m} \cdot \text{s}^{-2} \cdot \text{m}^2) / (\text{kg} \cdot \text{kg})$... pokrátíme a dostaneme $\text{m}^3 \cdot \text{kg}^{-1} \cdot \text{s}^{-2}$ a to se ROVNÁ!!! tomu našemu G bla-bla



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
[29.prosince 2019 8:22:14](#)

A co bys jako čekal? Že je posluchárna plná deddeků a ti by hned na Podolského vyjeli: a jaký má rozměry?!? Vidiš, nikdo takový není...

opravdu seš blbeček, opravdu... ty neřekneš jednu jedinou větu aby byla korektní a nebyla zvrácená. Proč by mělo v posluchárně se 100 deddků ptát Podolského "**JAKY ROZMĚR MA G-KONSTANTA**" ????? když o to nejde..., ale jde tu o to "zda dostala G-konstanta rozměry uměle-dodatečně, aby vyšla rozměrová rovnováha. Debile, všichni víme, že G má v rovnicích na papíře rozpěry, proč bych se na to pak měl ptát, ale ...ale tu na OKOUNU, už měsíc, se ptám i Podolského, kde je G-konstanta vzala ty rozměry ?? když jí nebyly uměle přiřazeny do rozměrové rovnosti ???

Takže debile NAPROSTO každá tvoje řeč je zvrácená, převrácená, nekorektní, vyfabulovaná, a hlavně "já o koze, ty o voze"...každá doslova !!!!!, jen tady sem za-reagoval a na ostatní ne.

Maruško, pro tebe znova : Otázka na Podolského není "jaké má G-konstanta rozměry", ale "kde je vzala ty rozměry a proč je má"....., Maruško : má je proto, že jí byly **uměle přiděleny**, aby seděla rozměrová analýza, rozměrová rovnost.



((v Podolského přednášce o "ztracené Feynmanově přednášce" o Newtonových Principiích nebylo o rozměrech G ani slovo, ani půuů slova. Tvrdím, že G -číslo D O S T A L O své rozměry uměle, od fyziků, nikoliv od Přírody, a to z důvodů aby „v rovnici seděla rozměrová rovnováha“. Čekám na ty protidůkazy))

A co bys jako čekal? Že je posluchárna plná deddeků a ti by hned na Podolského vyjeli: a jaký má rozměry?!? Vidiš, nikdo takový není...



28.prosince 2019 22:15:37

Už to nevydržím, a vykřiknu si : seš **kretéeeén** docentoidníííí...protože my se tu nepřeme už měsíc o to **čiiiíslo**, ale o ty rozměry, debile !!!!! o to, že "gravitační-rozměrovka G" nelítá po vesmíru, že si pouze fyzik-člověk ke Cavendishově čiiíislu **přiřadil** uměle ty rozměry, aby mu vyšla ta tvoje "slavná" rozměrovka. (((a jen se dívím, že už Einstein na to nepřišel, že "čp" = "čp" a tu "G-rozměrovku" nerozdupal. - Je lhostejné zda máš v hlavě sračky hnědý nebo sračky modrý, ale pořád to sou sračky,... je fuk, zda měřil Cavenda hustotu nebo "derivovaný mentiony LUBOBský"...chápeš, debile !!!!! Myslím ne, ty NIKDY ne. Ty nikdy nebudeš chápat oponenta, (který něco nového vymyslel...) no, proč bys ho chápal, že...dyž si docent a 'on' jen lidový mašíbl s řááákou HDV fantasmagorií.

Odpověď Reakce na **lubob**, 28.12 2019 21:38 | Vlákno



28.prosince 2019 21:40:49

Někdo má diplom z matematiky...někdo jiný má fištroóna, já sem ze Zlína rodákem...

= vidíš někde v tom přiloženém odstavě čku , zdroj :

https://is.muni.cz/el/1441/podzim2007/Fy2MP_FBZ/um/kap_6.pdf, že by Cavendish měřením zjišťoval rozměry ??? té G-konstantě ?????!! Já ne, já tam vidím, že pouze „měřil a měřil“ a pak dosazoval své naměřené hodnoty do PŘIPRAVENÉ rovnice !!! A tu rovnici už o 100 let před ním vynalezl a připravil Newton. Cavendish měl na papíře tu rovnici ekvivalence – pochop – připravenou ještě před zahájením pokusů. Proč by měl „měřit tomu Gěěěěčku“ rozměry?? Nic takového N E M Ě Ř I L !!! Pak po měření jen dosazoval do rovnice připravené...; Na otázku „zda už Newton vynalezl gravitační zákon i s tím G, si neodpověděl,...zda Newton, vynalezl - podle Keplera - (geometrie pohybu planet) „rozměry“ Gěěěěčka, si neodpověděl (!).. V článku se píše,

jenže "univerzální gravitační zákon" (jak ho předkládá sám Vesmír) je tento :

"čp" = (číslo) . "m"

nikoliv

"čp" = "G-číslo s rozměry" . "m"



deddecek bla

[15.ledna 2020 10:24:51](#) modré písmo je můj komentář do černého písma „luboba“
chcete ukazku? vezmete si jen tu G konstantu. jednou je to pro vas ciiiislo (ha ha), Jednou..., což je nezávislá kausa na jiných kausách. Čili je to dialog-debata nad tím, co řekl Kulháněk i jiní, že : „čp“ = „hmota“ (doslova) a já do jeho tvrzení vnesl !!!! otázku : **zda G-konstanta = číslo má „nárok“ na přidání rozměrů.** To byl smysluplný názor, ale „padnul“ na půdu smradlavého hnoje...protože tak, jak jste vy tři trpajzlíci oponovali, tak by fundovaný odborník nereagoval. Vy jen bližete, neříkáte argumenty. Já podal argument : „čp“ = (G-číslo **bezrozměrné**) krát „M“ .. , což by samo o sobě bylo špatně v důsledku rozměrové nerovnosti, aleale....ale já dodal další smysluplnou argumentaci, že lze !!!!!!!!!!!!! to „M-hmotu“ **odsubstituovat a nahradit systémem dimenzí dvou veličin** To je naprosto korektní počín-návrh, který jste jen poplivali. Žádný vědecký protidůkaz jste nedodali, že to nejde, že za „M“-hmotu nelze dosadit **„systém dvouznakových interakčních elementů ve dvouznakovém provedení“**, řekl sem, že rovnice „čp“ = „G-číslo“ krát „hmotnost“ správně rozměrově není (tu se musí dodat tomu G rozměr), ale je-li „čp“ = „M-h m o t a“, jak to řekl Kulháněk a spol. , pak !!!!!!!!!!!!! lze substituovat „hmotu“ za „něco“ (hmotnost substituovat nelze, ale hmotu ano). Čili se chováš jako hajzl, jako super-hajzl když ponižuješ posměchem cizí tvořivé myšlenky a sám neumíš předložit **vědecké** protinázory, jen ty slinty-“sračky“ podruhe je $G = 2/c$, a to je další vaše svinstvo, že mícháte jinou kausu „A“ s jinou „B“ kausou tj. s mými snahami v r. 1990-2004 o postavení „gravitace“ do tvaru rovnice paraboly s návrhem $G = 2/c$...kterou sem sám opustil s tím, že to vede k nejednoznačným výsledkům. Takže jen hajzl může míchat dva různorodé přístupy do jednoho balíku, jen hajzl a svině !.., která potřebuje oponenta urážet. potreti rovnou graviton, což byl úsměvný bonbónek, a jako úsměvný už v r 2006, pro Vás jen k flusání, né k úsměvu a korektní debatě, ale jen k tomu flusání, jen !!!! nebo neco co pochází z paraboly. Myšlenka „parabolické gravitace“ není k zahození, pouze já to nedokázal matematicky napsat...ale jen hajzl se tomu může bez protidůkazů posmívat, jen hajzl se tak chová, **vědec nikdy** zkratka jedna blbost za druhou, kazda odporující tem ostatnim. Jste vědecký bůh, který nepotřebuje prokazovat své názory matematicky a vědecky...stačí jen vyblít sračky a je pro Vás „problém“ vědecky vyřešen.

Vsimnete si, že einsteinova OTR vubec nemusela zbourat od zakladu newtonovu mechaniku. To jsem říkal já už před Vámi. Newtonská gravitace je POUZE „zjednodušeným popisem“ téhož v OTR ...ale obě ctí onu zvláštnost globálního Vesmíru : řeší stav „čp“ a „hmoty“...; zřejmě všechny interakce jsou „lineární“, pouze gravitace jako jediná „nelineární“...a v tom bude ten zakopaný pes : fyzika nesnese rozměrovou nerovnováhu...a jak jí udělat mezi „hmotou“ a „časoprostorem, že ? no jinak to nejde než pomocí „rozměrové G-konstanty“. Tu dodal do gravitace i Newton i Einstein... proto se shodují „v PRINCIPU“ gravitace : „nesourodé“ chování „hmoty“ vůči „čp“ ...což v kvantové mechanice je jinak. Já bych to ukázal „**pocitově-mnemotechnicky**“ (což bude studna blití a posměchu na 2 roky) takto :

gravitace : „čp“/“M“ = 1, kvantová mechanika „čp“/“M“ = „čp“/“M“ . Myslící tvor si všimne, že první rovnice je „nelineární“, druhá je „lineární“ (neumím to lépe, matematicky vysvětlit) ..., podobně jako „pěna dimenzí“ ve vakuu je lineární, ale „globální křivost velkoprostorového Vesmíru“ je nelineární. – Počkám až se vyjádří odborník. Vaše výblitky co budou následovat znám už teď, dopředu. !!! za určitých podmínek přejde OTR bezesve k newtonovské gravitaci. ...za „určitých“ podmínek přejde soudobá fyzika do HDV...nevěříte ? Jistě. Ne !!!! tak se dělá fyzika. aha...u Vás se fyzika dělá jinak, flusáním namísto argumentacemi....(když sečtu vaše výblitky za 3 roky, nebude tam ani jeden důkaz *proti*, vědecký a logický a zdůvodněný) ne že vyhlásím hmotu za veličinu & pak to cpu do pochybných matematických "rovníc". Já to necpal „do pochybných rovnic“, já to opsal z Kulhánka, z jeho práce, opakuji Vám to do dubové palice, a to už po..po 7xté . na rozdíl od Vás já přemýšlím nad předlohami, Vy jen flušete „.. to je rozdíl mezi docentem-termodynamickým a inženýrem-laikem fyzikálním.

Reakce na [lubob](#) , 15.1 2020 8:40 | [Vlákno](#)



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
14.ledna 2020 4:52:15

Jednou tabulkou (vybranou pro osobní prospěch) z 10ti tabulek kde 9 tabulek je jiných – opačných, se nedá dokazovat "vlastní" pravda. Mimochodem : tabulka má přednášet "symboly rozměrů" a ona přednáší "symboly veličin"....a jako fjeéd'ec-fjéděnko by jste měl čtenáři objasnit rozdíl mezi "rozměrem a veličinou" a dodnes jste to neudělal, ani to proč je "hmotnost" vlastnost hmoty a přesto hmota není veličina, ale veličinou je její vlastnost. A také by jste měl vysvětlit Kulhánkovi, že do rovnic OTR se nesmí používat "hmota-m", ale jen "hmotnost-M". (a mě by jste se měl omluvit za výrok-tvrzení, že Kulhánek nikde nepoužívá "čp" = "hmota" a že nikde ve fyzice neexistuje $1=G.M/c^2.x$...a že Cavendish měřil u G- konstanty její rozměry, a že neměl před pokusem na papíře Newtonovu rovnici ekvivalence $F(a) = F(g)$, do které Cavendish dosazoval změřené nejen číslo ale i změřené rozměry tééé "G").

Anebo by jste měl vysvětlit svému soukmenovci, že čas **se neměří "na hodinách", ale...ale těmi hodinami** **měříme tok-plynutí času ve fyzikální realitě**, kde v každém místě (reality - čp) může být jiné tempo plynutí času (u moře jiné než na GPS-družici, anebo i 1 miliardu let po Třesku jiné...a na raketě jiné, přičemž na raketě s dilatací času také běží hodinky stále stejným tempem jako v celém Vesmíru a v celé historii vesmíru...; mění se jen tempo plynutí času v reál-prostředí nikoliv na hodinkách) a obě různá tempa musí měřit stále neměnný mechanismus hodin (zde to je pravidelná frekvence tiků césia ...coby chronometr).

Vy - pane učiteli - pravée a správnée vědy, už jste napsal tolik korekcí HDV, že by stálo zato je napsat do knižní podoby a v Perthu je vydat jako bestseller...

Reakce na [lubob](#) , 14.1 2020 3:34 | [Vlákno](#)



deddek opoziční myšlení má smysl [Kosmologie, astrofyzika, HDV](#)
 13.ledna 2020 18:09:43
 Už to tu také bylo !!!!

Citace :...ze 'hmota nemůže figurovat ve fyzikálních rovnicích';...

Reakce : **no** jistě, v rovnicích gravitace **musí být** „hmotnost“, ale třetí kauza sporů začala o to že G-konstanta nelítá po vesmíru, že nemůže mít ve vesmíru G-konstanta rozměry, že jen člověk jí ty rozměry dodal uměle, a že tedy je hodně potřebné se zamyslet nad „obecnou OTR“ že ona říká „hmota... hmota“ zakřivuje časoprostor, nikoliv hmotnost..., a tak sem našel Kulhánka, který to tvrdí že „čp“ = „hmota“ a...a tím pádem já mohu korektně tu hmotu (miliony variant) odsubstituovat na své „dvouznačkové vzorečky“... hmotnost odsubstituovat nemůžu, ale hmotu (miliardy jejích podob) ano... ano !!, můžu psát „čp“ = „čp“ = látka v (n+m)dimenzionálním stavu multiplikativních (vynásobených) vzorečků elementů. Einstein (i Kulhánek) si už mohli všimnout, že je-li rovnice gravitace jako „čp“ = „hmotnost“ **nelze** s tím nic jiného dělat než tam „vrazit“ G-rozměrovku..., ale je-li „čp“ = „**H M O T A**“, pak proč na to už Einstein nepřišel, že tu něco nesedí, že vlastně i to „**M**“ - **h m o t a** lze prát miliony „vlnobalíčků z pravých vesmírutvorných dimenzí dvou veličin. On na to nepřišel a nikdo celých 100 let... až já. A o to šlo od samého začátku ve sporech o „G-konstantu, o hmotu a hmotnost o veličiny jejich rozměrovou analýzu... o to šlo. Jenže s blběčkama dementníma „s papírama na ... na titul“ se o nové fyzice nedá vůbec mluvit, slušně mluvit...

Jenže Vy nevnímáte "kausy" : už půl roku tu je spor o "**hmota versus hmotnost**", proč má být hmotnost veličinou a nikoliv hmota a...a najednou sem v prosinci narazil (při hledání "jak lita ve Vesmíru G-rozměrovka") na toho prof. Kulhánka, který říká "**čp**" = "**hmota**", čili to byla ta zvednutá rukavice, že "**proč**" on si dovoluje v OTR dávat "hmotu" namísto "hmotnosti", která tam patří, která je v gravitační interakci už od Newtona. A...a na tu Kulhánkovu demagogii o "**čp**" = "**hmota**" sem jááá navázal, že...že když ON může říkat "rozměrovou nerovnováhu" : "**x**"; "**t**" = "**M-hmota**", proč bych já nesměl tu M-hmotu odsubstituovat a dát za ní dimenze časoprostoru, tedy "**čp**" = "**čp**" ??? proč ne ??, proč ON ano, a já ne ?

Reakce na [lubob](#) , 13.1 2020 14:13 | [Vlákno](#)

75 let OTR + 30 let OTR v pojetí HDV

Einstein geniální byl. Bohužel ještě kousek geniality mu chybělo. Kdyby se zadíval na svou rovnici $R_{ik} - \frac{1}{2} g_{ik} R = (8\pi G/c^4) \cdot T_{ik}$

lidově-myslitelským filtrem vidění jako já, už i Einsteina tenkrát před sto lety mohla napadnout myšlenka HDV, tedy, že Vesmír je svou podstatou pouze dvouveličinový. .. že na levé straně rovnice má „křivý stav časoprostoru“ a na pravé straně má **také** „křivý stav dimenzí časoprostoru“ protože i hmota je svou „vnitřní strukturou“ sestrojena překroucením-zvlnobalíčkováním-zabalením lokálních čp-míst = kokonů = geonů = klonů, tj. elementárních částic z těch dimenzí čp (majících po „zamotání do klubíčka, vlastnosti hmotové“) sestrojených tím křivením dimenzí dvou veličin ((Jen otázkou doplňkovou by bylo zda čp je 3+1 dimenzionální anebo 3+3D dimenzionální a proč může tak být)). Einstein byl geniální a chyběl mu do HDV jen kousíček a příčinou proč mu ten kousíček chyběl byl jeho geniální předchůdce Newton, který do rovnice gravitace přidal G-konstantu, a bohužel k ní/ do ní „**při-vrazil**“ **rozměry** a to *jen a jen a jen proto*, aby mu v papírové rovnici vyšla rozměrová (veličinová rovnováha) a... a bohužel Einstein od Newtona tuto gr. konstantu G i se vpašovanými rozměry opsal a nezamyslel se už nad tím..., v tu chvíli bylo pro něj důležitější a. a vele-důležitější **zachovat princip ekvivalence** $F(a) = F(g)$ i s tou rovností rozměrů-veličin-jednotek, tj. včetně „pseudo-rozměrovky-G“...; Bohužel. Kdyby přemýšlel jako já, že „pseudokonstanta gravitační“ jen zastírá problém : „**proč je křivý časoprostor ekvivalentní hmotě**“, určitě by se zamyslel a napadla by ho ona „fantasmagorie“ jako mě, že i „m“-hmotnost-hmota-látka-pole je sestrojena z dimenzí časoprostorových. Je nepochybně zarážející, že v celé fyzikální vědě jsou stanoveny a definovány „fyzikální veličiny“ a není mezi nimi – do tabulky – zasazena „hmota“. Hmotnost je vlastnost a to veškeré hmoty, hmoty ať už ona je v jakémkoliv tvaru, velikosti a uspořádání a složitosti...; (kdy a v jakém smyslu nelze zaměnit hmotnost za hmotu ??, tedy v rovnicích ono písmenko „m“. Sám slavný Kulhánek, což není lidový myslitel jako jsem já pro něj, píše, zde : <https://www.aldebaran.cz/studium/otr.pdf> str. 48 a nejen tu, **o hmotě**, látce, nikoliv o **hmotnosti** v rovnicích OTR, a ve všech rovnicích fyziky) →

$$\text{„křivý čp 3+1D“} = \text{„m-hmotnost-hmota“}$$

A ve výsledku je třeba to, co tvrdím, vždy přesvědčivě prezentovat a bez matematického aparátu se to prostě neobejde.

...ale bez smyslu pro logické uvažování je i matematika k prdu. Např. nedávný spor o G-konstantu „kde se u ní vzal rozměr“. Byl přidělen anebo ne. Pokud platí princip ekvivalence a při něm $F(a) = F(g)$, pak z toho plyne „čp“ = „hmotnost“ jak napsal Newton. Hmotnost (coby vlastnost hmoty) nikoliv jak napsal Einstein „hmota“. A.E. oblbnul vědce tím, že zaměnil „hmotnost“ za „hmotu“. On dobře věděl Cavendish že váží Zemi, protože to mu říkalo správné pochopení Newtona : $F = \text{„hmotnost-M“} \text{ krát „hmotnost-m“} / x^2$. Einstein z toho udělal : „čp“ = „hmota“ (Newton a Cavendish „čp“ = „hmotnost“...). Einstein, že „hmota“ !!!! zakřivuje časoprostor, tedy : „čp“ = „hmota“ a to je podle mě zavádějící. Hmota anebo hmotnost zakřivuje časoprostor ??? To říká zdravá logika, že tu něco nesedí, a bez znalosti matematiky. Co to je za prapodivnou rozměrovou anýzu srovnávat „veličiny“ časoprostorové s „hmotností“ vlastností hmoty ? Navíc Einstein opsal od Newtona G-konstantu, anebo ne ? ...Že by M.Urbanec vysvětlil s tou jeho perfektní znalostí matematického aparátu, bez něhož se nic neobejde, zda v rovnici $F(a) = F(g)$ figuruje „hmota“ anebo „hmotnost“. Vysvětlit nechci logikou, ale jen tím „matematickým aparátem“, vysvětlit zda hmota nebo hmotnost. Jen matematicky, bez logiky....protože naco logiku, je-li „perfektním znalcem matematiky“

Reakce na hexB, 5.1 2020 22:04 | Vlákno

Další lidový génus promluvil... já tu „o koze“ čili v rovnici gravitace figuruje „hmotnost“ a génus má opět !!! opozici čili že tam figuruje „o voze“ „hmota“ dle kontextu. iak řekl.

lubob

9.ledna 2020 8:28:01

když se nevynechá kontext je hned jasné, kdo je tu za pitomce

zda v rovnici $F(a) = F(g)$ figuruje „hmota“ anebo „hmotnost“

$$m \cdot a = G \cdot M \cdot m / r^2 \longrightarrow I = G \cdot M / c^2 \cdot x$$

M - hmota nebo hmotnost ?

$I = G \cdot M / c^2 \cdot x$...; když jsem se provokativně zeptal toho docentoidního nadvědce z Perthu, zda tu je „M“ za hmota nebo hmotnost, řekl : je tu jasné kdo je tu za pitomce, čili ten Navrátil (ač já jasně řekl, že v Newtonovi figuruje $F = \text{„hmotnost-M“} \text{ krát „hmotnost-m“} \text{ lomeno } x^2$... figuruje hmotnost; a pak po r. 1915 Einstein-Kulháněk propagují : „čp“ = „hmota“. Tedy (v debatě, nedialogu) u-silovně a tvrdě bombardují „mozky těch nadvědců“, aby se vyjádřili „proč“ v OTR (viz Kulháněk) figuruje „hmota“ = „křivý čp“ a v gravitaci $F(g)$ figuruje „hmotnost“. Byla to doslova jasná přímá tvrdá otázka na ty „nadvědce“ jako je Lubob !!! Jenže gauneři a grázlové jako je Hnědkovský reagují namísto slušných vědeckých objasnění slovíčky : kdopak je tu za pitomce,