

<http://www.novinky.cz/krimi/394779-omlouvav-niceni-cizihomajetku-emocemi-to-tedy-ne-vzkazal-justici-nejvyssi-soud.html>

Omlouvat ničení cizího majetku emocemi?

To tedy ne, vzkázal justici Nejvyšší soud

Útok (na majetek, a cokoliv) jako způsob řešení mezilidských konfliktů nelze ospravedlnit emocemi. O.K. Takový vzkaz poslal do justice Nejvyšší soud v Brně (NS), když zrušil osvobozující rozsudek nad Milošem Morongem (43). Toho Krajský soud v Plzni loni v červenci zprostil obžaloby z poškození cizí věci **s odůvodněním, že reagoval v záplavě emocí,** úúúúžasný, co ? Reagoval v záplavě emocí a proto (Plzeňským soudem) osvobozen. Jak může jeden soud takto soudit a další jiné soudy opačně. Tisíce lidí po celé zemi reagují v záplavě emocí a osvobození nejsou. A vůbec ani náhodou se Krajský soud nezabýval možností, že by to chtělo-potřebovalo Opatření na přibrání znalce psychiatra MUDr.O Rottera, zda ten zuřivec je či není duševně nemocný. Určitě by nebyl nemocný, protože agresori, podle Lottera, jsou duševně zdraví. A společnost tyto duševně zdravé grázly musí v interpretaci Opavské policie a Opavského státního zastupitelství a Opavského soudu **chránit před vyděrači,** kteří jsou >nepochybně< pachateli trestného činu vyhrožování zabitím pokud vydírají omluvu na grázlovi a především jsou s diagnózou : „... *nepřičetný, trpící duševní chorobou paranoidní schizofrenií která se projevuje zejména přítomností bludných přesvědčení převážně persekčního a invertorního typu s odštěpením od běžné reality v akutní fázi paranoidní schizofrenie, s vymizelými rozpoznávacími schopnostmi, pro společnost nebezpečný s doporučením ústavní léčby, protože v ambulantních podmínkách spolupracovat nebude.*“ Kam bychom to došli kdyby duševně zdravý grázi-agresor byl vystaven vydírání omluvy nějakým duševně trpícím člověkem. a byť jeho jednání naplnilo všechny formální znaky trestného činu, ve skutečnosti **se jednalo o čin společensky zcela neškodný.** Kdežto vymáhání omluvy na grázlovi, co ponižuje lidskou důstojnost, to je velmi velmi nebezpečný společenský jev..., že mudrpudr Lottře ???



Ilustrační foto

FOTO: Ondřej Kořínek, [Novinky](#)

Související téma:

[Nejvyšší soud České republiky](#)



Dnes **15.02.2016**, 10:36h

Proti tomu podal dovolání nejvyšší státní zástupce Pavel Zeman. Byl přesvědčený o tom, že pro neuplatnění trestního postihu nebyl zákonný důvod. A NS mu dal za pravdu. „**Že obviněný jednal v jistém emocionálním vypětí, nemá na jeho trestní odpovědnost vliv. Úžasný, že ?... Petrásku...; možná, že kdybych po tvém nehorázném vystoupení v televizi PRIMA (co mě opravdu dovedlo k emocionální nasranosti) tuto potupu nevydržel (při té své duševní nemoci, kterou mi o rok později naordinoval znalec...ha, ha, ha), tak bych tenkrát v r. 2006 sedl na vlak do Opavy a dnes bys nebyl mezi živými. Bohužel máš štěstí, že **vůl psychiatr** se spletl. (((Nasrabý jsem byl, ale i duševně zdravým zdrženlivý, a s morálním povědomím. Nasraný jsem dodnes, ale od r. 2006 jsem nikdy nikoho nenapadl ani špendlíkem, ač jsem byl 5 let nekorektně pronásledován, s bolestí to snášel, s 10x vyšší nasraností než před tvým podnětem na Policii. A ty ses mě nikdy dodnes neomluvil))) **Okolnosti případu závěr o absenci škodlivosti činu pro společnost neumožňují,**“ upozornil NS. ?? Škodlivé pro společnost je pouze vydírání omluvy po grázlovi, (viz „kause Petrásek“) který nikdy nebyl potrestán za pomluvu a hanobení lidské důstojnosti, ač**

žalován byl u Ostravského soudu. Tato společnost nevyžaduje a nevyvádí po pachatelích omluvu. Omluvy neexistují.

Připomeňme si, o co vlastně šlo. Morong před půldruhým rokem v Sušici během slovní rozepře poničil vozidlo Radovana Lyera, který se zastal řidičky poté, co při výjezdu z parkoviště lehce narazila do vozidla řízeného právě Morongem. Ten podle Lyera z vozidla vystoupil společně s manželkou a začali ženě v druhém autě nechutně nadávat.

„Uráželi ji takovým způsobem, že jsem musel zasáhnout a slovně se jí zastat. Načež ten muž mě chtěl nejdříve praštit, pak mi urazil zrcátko a zlomil klíček v zapalování se slovy, že nikam nepojedu,“ vzpomínal Lyer s tím, že na místo zavolal policii.

Agrese je v této společnosti víceméně tolerována a ještě je často pro podporu agresora je zván psychiatr, aby ten slušnost „pachatele“ potrestal duševní nemocí....

Škoda 20 tisíc

Morong u soudu tvrdil, že chtěl po Lyerovi vysvětlení, komu bylo určené slovo kráva, které pronesl během vypjaté situace směrem k zainteresovaným osobám. Agresorovi vadilo slovo „kráva“, omluvu nevydával a rovnou zaútočil → „Obviněný se mohl domnívat, že je tato nadávka adresována jeho manželce, proto reagoval náhle, nekontrolovatelně a impulzivně tak, že naskočil na nášlap vozidla poškozeného, naklonil se dovnitř a zalomil klíč v zapalování,“ píše se v rozsudku plzeňského krajského soudu s tím, že se ze strany Moronga jednalo o emocionálně situačně podmíněnou náhlou reakci, to dělají ti duševně zdraví...duševně nemocní se rok brání neskutečně ponižujícím výpadům nejen od agresora, ale i od celé jeho bandy příznivců, kteří sami plivou lávu ponižení, a až nevydrží, tak vydírají omluvu (jsou duševně nemocní),...což je společnosti obrovsky škodlivé...po které se uklidnil a choval se zcela adekvátně.

*Já jsem tu paní zachránil a nedostala přes hubu. To bych udělal znovu.
poškozený Radovan Lyer*

I výši způsobené škody přes 20 tisíc korun, která více než čtyřnásobně převyšuje hranici pro trestný čin, považoval krajský soud za nevýraznou. Případ proto postoupil k vyřízení přestupkové komisi.

„Nelze přehlédnout, že se poškozený zastal řidičky, která byla zcela nevybíravě slovně napadena obviněným a jeho manželkou. Byl to tedy obviněný, kdo jako první vystupňoval konflikt pramenící ve své podstatě z nezávažné dopravní nehody,“ konstatoval NS.

Soud případ znovu projedná

Upozornil dále na to, že i sám Morong k motivu činu doznal, že jej chování poškozeného provokovalo a fyzickým útokem na jeho majetek mu chtěl dát dostatečně najevo, aby se do konfliktu dále nezapojoval.

„Takový způsob řešení mezilidských neshod vážně narušuje spořádané vztahy ve společnosti. A pokud má trestní právo plnit svoji ochrannou funkci, nemůže k němu zůstat lhostejný,“ uzavřel NS. **Jak kde..., v Opavě a Ostravě je pachatel hanobení lidské důstojnosti chválen a trestá se ten týraný.** Příklad tak znovu bude projednávat Krajský soud v Plzni, který je v rozhodování vázaný právním názorem NS.

Rozhodnutí NS potěšilo i Lyera. „Je to krásné,“ reagoval na výsledek dovolání. Sám od začátku tvrdil, že rozsudek krajského soudu je postavený na hlavu. „Nechápal jsem, že řekne o člověku, který svévolně ničí cizí věci, že je hodný chlapec a že je to v pořádku. Já jsem tu paní zachránil a nedostala přes hubu. To bych udělal znovu,“ dodal Leyr.

Patrik Biskup, [Právo](#)

JN, 15.02.2016