

Vyjadřovací jazyk profesora Brože

Re: Re: Re: Filosofické otázky pro Pavla Brože

Pavel Brož, 2017-01-24 00:46:24

No jak Vás tak čtu, tak já se raději přiznám, protože byste mě stejně tak jako tak prokouknul. Mé názory jsou dogmatické, zkosnatělé, nepripouštím pravdu z jiného pohledu, tak to mohu podepsat, řekl by V.Hála... a představu antiprostoru odmítám tvůrčím způsobem rozvíjet. Aby toho nebylo málo, narazil jsem na další lidi z jiných oborů, kteří jsou taky tak dogmatictí. Přišel jsem třeba za biology s představou dvouhlavého kamzíka, symetrického v předo-zadním směru (směr dopředu či dozadu by byl učen pouze tím, která polovina by se rozhodla jít vpřed a která couvat). Je nabíledni, že takové řešení by bylo pro tohoto tvora enormně výhodné na extrémně strmých svazích, kde by místo riskantního otáčení pouze změnil směr své chůze. Testoval jsem názory těch biologů, tak naschvál, co byste řek? Ano, byly úplně zkosnatělé. Povídám jim: „Pánové, považte, jaké všechny výhody by taková symetrie přinesla. Při zdublování pohlavních orgánů uložených po jednu na koncích těla a jejich vhodné orientaci by došlo k výraznému zefektivnění reprodukce! Přece mi nechcete tvrdit, že by příroda tak výhodným řešením opovrhla!“ Vše marno, jako bych mluvil do dubu. Snažil jsem se je přesvědčit, že skutečnost, že žádného dvouhlavého kamzíka neznáme, přece ještě neznamena, že žádný neexistuje. Kdepak, byly k mým racionálním argumentům naprosto hlouš.

Omlouvám se za toto úvodní odlehčení, nyní se pokusím uvést některá Vaše tvrzení na pravou míru. Není pravda, že by speciální teorie relativity byla vytvořena s dopředným ☺ omezením její platnosti na podsvětelné rychlosti. Kdepak, k STR vedl spor mezi dvěma grupami symetrií, ☺ Michelson a Morley versus jejich kritici- oponenti vedli spor o symetrie dvou grup ? ? ? a že teprve vyústěním sporu o nějaké grupy byla STR ? Broži ?? Broži, ty tu jasně říkáš, že se vedl spor o dvě grupy a ten spor vyústil v STR !!! (přístav v Hamburгу vyústil do Labe...že, blbečku) každá z nichž platila pro jinou oblast fyziky. ☺ Pro Newtonovskou mechaniku platila grupa

symetrií Galileiho transformací, tak jak, Broži ? : vedl se spor o grupu symetrií anebo grupu transformací ? Vyjadřuješ se hrozně...asi tak jako by Magdalena Rettigová popisovala krakování uhlovodíků pro elektrodynamiku grupa Lorentzových transformací. Tyto transformace přitom určovaly, jak se mají přepočítávat souřadnice (v případě Lorentzových transformací i čas) při přechodu z jedné soustavy do druhé, která se vůči prvé pohybovala rovnoměrně přímočaře. ☺ To je zmateční. Především si Broži, už konečně uvědom, že v mechanice se musí **nejdříve** zvolit soustava pozorovatele a tato se musí pasovat do klidu. (říká se jí **soustava základní**) **Teprve pak** může pozorovatel vynášet výroky „o tom co pozoruje“, pozoruje pohyby objektů ve své základní soustavě ; a těm pozorovaným-testovaným objektům se připisuje jejich „**vlastní**“ soustava. Pak Broži, sleduješ (v soustavě základní) raketu, která mění svůj pohyb, jednou je zrychlený, pak přejde do pohybu rovnoměrného a pak zase na zrychlený atd. Ta raketa si nese „svou“ soustavu. Takže ta raketa (v pozorovaném čase, ději) >nepřechází< z jedné soustavy do druhé – jak tu říkáš – ale mění se souřadnice a jiné parametry „její vlastní soustavy“ vůči soustavě pozorovatele. Slovo „transformace“ je špatné slovíčko a slovo >přechod< z jedné do druhé je také zavádějící slovíčko. Evidentní bylo, že pouze jeden z těchto přepočtů může být správně. **S ohledem na >základního pozorovatele<, kterého ty si opomněl určit.** Bez ohledu na to, který z nich by to byl, tak pokud by žádná část fyziky nebyla modifikována, tak by to vedlo k tomu, že jedna část fyziky by byla symetrická vůči změně soustavy, zatímco ta druhá ne. ☺ To je vyjadřování ... hrůůůza (jedna část psychopatů je symetrická na psychiatra a druhá část psychopatů na psychologa) Dejme tomu, že by se ukázalo, že správně mají být Galileiho transformace (což byl ostatně předpoklad všech fyziků **rozvíjejících** éterovou hypotézu). Broži, nikdy fyzikové „nerozvíjeli“ éterovou fyziku, ale v jisté době potřebovali konfrontovat éterovou fyziku (spíš éterovou hypotézu, nikoliv fyziku) a poznatky, které naznačovaly, že pro éter jsou tu nepodporující poznatky. Potom by nebylo možno mezi vzájemně se pohybujícími soustavami vybrat nějakou privilegovanou ☺ Broži mlžíš. Zásadně opomíjíš vyslovit nahlas o jaké pohyby se tu jedná, zda „vzájemné“ rovnoměrné anebo „vzájemné“ nerovnoměrné na základě Newtonovy mechaniky, protože **forma zákonů** ☺ Newtonovské mechaniky zůstává při aplikaci Galileiho transformací stejná (říkáme, že **zákony** Newtonovské mechaniky **jsou symetrické vůči Galileiho transformacím**), ☺ Broži, to je vyjadřování křupana (**zákon srážlivosti krve**

je symetrický ke Galileo-Brožovským transformacím krve na mléčnou syrovátku), bylo by ale možno najít privilegovanou soustavu na základě elektrodynamiky, protože Maxwellovy rovnice vůči Galileiho transformacím symetrické nejsou). **Takováto privilegovaná soustava (éterová soustava)** se dlouhá léta hledala, ale nikdy nenašla. Ale tady mistr Brož **špatně** pochopil celou fyziku. Éter není soustava. Původním smyslem éteru mělo být „prostředí“ (vedle časo-prostoru), prostředí např. pro šíření světla. O to šlo. Dokonce se už tehdy rozlišoval éter a prostor (!) Privilegovaná **soustava** samozřejmě existuje, dokonce musí existovat : privilegovanou **soustavu totiž** volíme, volí si jí pozorovatel, (kdekoliv a kdykoliv) aby do ní mohl pozorovat veškerou realitu. Neexistuje privilegované místo ve vesmíru, jistě, ale toto pochopení „privilegovanosti či neprivilegovanosti“ čehokoliv ve vesmíru nemá nic společného **s volbou soustavy souřadné** , ve které se budou popisovat pozorované subjekty. Bez volby „privilegované“ soustavy nelze !!!!!!! , mistře Broži, nic pozorovat, hodnotit, srovnávat a posuzovat. A teprve po volbě privilegované soustavy, říkáme jinými slovy **>základní soustava<**, lze každému subjektu ve vesmíru přiřadit jeho „vlastní soustavu“ (a často pro zkoumání mechaniky takového hmotného útvaru ho **umístíme do těžiště jeho soustavy ...atd.**) Právě zmíněné platilo pro předpoklad, že se forma zákonů nezmění. Pokud by se ale forma jedné části fyziky změnila tak, aby jak Newtonovská mechanika, tak elektrodynamika byly symetrické vůči stejné grupě transformací, tak potom by principiálně bylo nemožné nějakou privilegovanou soustavu najít – a touto cestou se vydal Einstein při tvorbě jeho speciální teorie relativity. **To je tak blbě napsaný, celý, že by z toho i nezdrogovaný student zvracel....** Já jsem si v r. 1981 našel Feynmanovy přednášky a tam to bylo takto (od té doby se toho držím, viz např. zde http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/d/d_012.doc) →

Opíši doslova text Rycharda Feynmana z jeho přednášek, slovenský výtisk „alfa“-Bratislava 1980 **str. 277 a 278** kapitola 15.2 **Lorentzovská transformácia:**
Keď sa zistilo, že s rovnicami fyziky nie je všetko v poriadku, najprv padlo podezrenie na Maxwellove rovnice elektrodynamiky, ktoré boli vtedy známe iba 20 rokov. Zdalo sa byť takmer samozrejmé, že tieto rovnice musia byť nesprávne, preto bola snaha meniť ich, aby pri Galileiho transformácii zachovávali princípy relativity. Pritom bolo treba do týchto rovníc zaviesť nové členy, ktoré viedli k predpovedi nových elektrických javov, ktorých existencia sa experimentálne nepotvrdila. Preto túto cestu bolo treba zanechať. Postupne sa potom stalo zrejším, že Maxwellove zákony elektrodynamiky sú správne a zdroj ťažkostí treba hľadať niekde inde.

Medzičasom si H.A.Lorentz všimol (u stolu doma si Lorentz toho všimol né v experimentu, čili akademicky si toho všimol ...já jsem si zase doma „od stolu“ všimnul něčeho jiného pozoruhodnú a zvláštnú věc : keď urobil v Maxwellových rovniciach substituciu :

$$x' = (x - ut) / \sqrt{1 - v^2/c^2} \quad (15.3)$$

$$y' = y$$

$$z' = z$$

$$t' = (t - ux/c^2) / \sqrt{1 - v^2/c^2}$$

že substituce vede pouze k opravě činitelem, který pootočení rovnoramenného trojúhelníku na Thaletově kruhu na jednu stranu opět hodnoty vrátí do polohy toho rovnoramenného trojúhelníku.)

tvar rovnic sa nezmenil. Rovnice (15.3) sú známé Lorentzovské transformácie. Sledujúc pôvodnú myšlienku Poincareho Einstein potom navrhol, že všetky fyzikálne zákony by mali byť (já jsem také navrhl, že to-a-ono...) také, aby sa při Lorentzovské transformácii nemenili. Inými slovami, mali by sme zmeniť (změnit po abstraktním návrhu, nikoliv po zjištění a ověření) nie zákony elektrodynamiky, ale zákony mechaniky. Ako zmeniť Newtonské zákony tak, aby sa při Lorentzovské transformácii nezmenili ? Ak je stanovený takýto cieľ,

i já si stanovil cíl... potom třeba prepísať Newtonské rovnice tak, aby boli splnené uložené podmienky. Ako sa ukázalo, jediné, čo je potrebné, je zmeniť hmotnosť m v Newtonských rovniciach podľa vzťahu (15.1). tj. „gama“ = $1 / \sqrt{1 - v^2 / c^2}$ Po tejto zmene budú Newtonské zákony v súlade so zákonmi elektrodynamiky.

Tou částí fyziky, kterou bylo nutné změnit, byla Newtonovská mechanika, po této změně tedy jak Newtonovská mechanika, tak elektrodynamika byly symetrické vůči Lorentzovým transformacím. ??? Teprve po změně zákonů Newtonovské mechaniky se ukázalo, Broži, zákony se neměnily, měnily se jen „rovnice“ (!) Broži !!!, rovnice se měnily ! Newtonův zákon stále platí (byť jen pro určité podmínky), jako elektrodynamické zákony. Oba se „propojí“ Lorentzovskými transformacemi že nejde žádným způsobem urychlit žádné těleso z podsvětelné na nadsvětelnou rychlost. Broži, po změně zákonů „se ukázalo“ ???? že nejde urychlit těleso na nadsvětelnou rychlost ? Mysli, Broži !! Není tedy pravda, že toto omezení na podsvětelnou rychlost bylo apriorním omezením oborem platnosti nové teorie. Tedy Váš argument o mém údajném zaměňování příčiny a následku je mimo. Bla-bla.

Dále, obecná teorie relativity (OTR) se od speciální teorie relativity (STR) liší tím, že OTR obsahuje navíc popis gravitačních jevů. Blbost. OTR dokončil Einstein deset let po dokončení STR - mimochodem, před vznikem OTR se STR nazývala pouze teorie

relativity, nikdo včetně Einsteina tehdy netušil, že se mu během následujících let podaří tuto teorii tak grandiózně rozšířit. Po vzniku ☺ OTR už bylo potřebné rozlišovat původní teorii **rovnoměrného pohybu** bez gravitace (ta se začala nazývat speciální teorie relativity) a její nové rozšíření, které už gravitaci tj. **nerovnoměrný pohyb** obsahovalo (to se začalo nazývat obecná teorie relativity). Gravitace je v OTR **popsána pomocí** ☺ zakřivení prostoročasu. **Nikoliv. Gravitace je vysvětlena jako projev zakřiveného časoprostoru** Jinými slovy, OTR na plochem prostoročase (tedy v nepřítomnosti gravitace) **přechází identicky** ☺ v STR. **Mistře, jen zrak přechází, tady přechází nerovnoměrný pohyb tělesa v rovnoměrný pohyb, když na těleso přestane působit síla (např. gravitační)** Navíc, gravitace jde v OTR vždy lokálně vynulovat **přechodem** do padající soustavy. Jinými slovy, OTR je **v padající soustavě** lokálně identická s STR. V padající soustavě jsou zkrátka obě teorie **identické**, ☺ **Nesmysl, Broži ! Raketa (soustava rakety), která se pohybuje zrychleným pohybem není identická s rovnoměrným pohybem téže rakety, ani s rovnoměrným pohybem „sousední“ rakety. Broži, když pojedíš na dálnici autem a budeš zrychlovat, jakou rychlost musí mít auto jedoucí vedle tebe aby obě soustavy byly identické ?** rozdíl mezi nimi je v tom, že v STR platí **její ?**☺ zákony **Broži, ona ta STR má nějaké „své“ zákony ?** bez ohledu na vzdálenost od počátku soustavy (protože **prostoročas je v STR plochý** ☺ **To je vyjadřování kance v mraveništi globálně, tj. všude**), **Broži, možná Když se rozhlídneš po obloze tak uvidíš jak v prostoročase lítá STR, jen dobře koukat** zatímco v OTR v obecném křivém prostoročase platí zákony STR s dostatečnou přesností pouze v nějakém konečném okolí počátku padající soustavy (protože prostoročas lze v OTR považovat za plochý pouze lokálně, tj. pouze v tak velkém okolí, ve kterém můžeme zanedbat zakřivení prostoročasu – to je analogické jako když v dostatečně malém okolí na povrchu Země lze zanedbat zakřivení zemského povrchu, a tím pádem použít pravoúhlou mapu místo globu). **Jistě Broži ; *Zákony přímky*, coby tečny k parabole platí i pro *zákony v parabole* (i pro parabolu, i na parabole) s dostatečnou přesností když si z paraboly vyřízneš dostatečně malou úsečku – bude totožná s tou tečnou k parabole. To by ovšem byl podvod na principu.**

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/g/g_039.doc ; http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/g/g_037.doc ; http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/i/i_019.doc

Klíčové zákony STR zůstávají proto v platnosti i v OTR, pouze s modifikacemi, ☺
STR „má“ své vlastní zákony ? OTR „má“ zákony ? Broží, to je vyjadřování buldozeru
v Kraslické továrně na výrobu vánočních ozdob které jsou charakteristické pro
zakřivený prostoročas. Tak např. maximální rychlost přenosu signálu zůstává v obou
teoriích stejná, totiž rovná rychlosti světla. Velikost úsečky na parabole je stejná jako
velikost úsečky na přímce (při Vaší podmínce zanedbání křivosti. To je super-věda)
V OTR se sice lze na rozdíl od STR setkat i s efektivními rychlostmi většími než
rychlost světla, nicméně dá se ukázat, že informace se jimi přenést nedá. Tak např. v
kosmologickém řešení OTR se celý vesmír rozpíná, přičemž dostatečně vzdálené
galaxie se vůči sobě vzdalují nadsvětelnou rychlostí. Nejde tím ale nijak přenést
informaci, protože toto nadsvětelné vzdalování vzniká na základě roztahování
samotného prostoru, nikoliv na základě nadsvětelné rychlosti galaxie „vůči tomuto
prostoru“ (přesněji rychlosti v lokální inerciální soustavě, ale tady bych se dostal do
příliš hlubokých detailů). Pokud chcete těleso urychlit na nadsvětelnou rychlost vůči
jinému tělesu v téže lokálně inerciální soustavě, tak na to potřebujete nekonečnou
energii jak v STR, tak v OTR. Pokud jsou tělesa od sebe kosmologicky příliš
vzdálena, tak se od sebe začnou časem pohybovat nadsvětelnou rychlostí sama od
sebe bez aplikace jakýchkoliv vnějších sil, čistě jen v důsledku rozpínání prostoru,
který nabývá jako kaše v pohádce hrnečku vař. Urychlení kosmologicky blízkých
objektů (tj. např. v oblasti viditelného vesmíru, tj. do vzdálenosti řádově 14 miliard
světelných let) na nadsvětelnou rychlost, a to během doby řádově miliard let, ale
možné není, ani v STR, ani v OTR. Během delší doby než ty řádově miliardy let ale k
urychlení těch nejvzdálenějších dnes viditelných galaxií na nadsvětelnou rychlost
dojde samo od sebe.

Existují různé figle typické pro OTR, jako např. hypotetická možnost warpového
pohonu. Warpový pohon zdánlivě umožňuje cestovat rychleji než světlo, ve
skutečnosti je ale jeho podstata jiná. Podle OTR je prostor dynamický, může být
smršťován či natahován působením okolních hmot či polí. Výrok nepřesný. Dynamický
může být jen $VESMIR = \text{časoprostor} + \text{hmota} + \text{pole} + \text{zákony}$, nikoliv samotný
holý p r o s t o r , ten dynamický není, ani podle OTR. A ještě je sporné zda může
být „kosmologické natahování-rozpínání“ prostoru způsobované hmotou, když
naopak tvrdí jiní vědci – viz Kulhánek – když říkají, že >se rozpíná jen prostor< a

galaxie jsou na čp mřížku pouze „připíchnuty“, sami se svým vlastním pohybem nepohybují, nerozpínají, že galaxie „vleče“ ten prostor. Warp umožňuje cestování tím, že důmyslnou aplikací gigantických energií a za využití tzv. záporné energie (kterou neumíme v potřebných koncentracích vytvářet, a je otázka, jestli to vůbec někdy půjde) O.K. se prostor před lodí zkracuje, zatímco za ní rozpíná. Je to tedy podobné, jako byste se klouzali nejprve na pevném tobogánu, kde byste měli nějakou maximální rychlost, kterou byste byli schopni vyvinout v důsledku tření, a pak byste přesedli do tobogánu se stejným součinitelem tření, ale gumového, přičemž by se během jízdy část tobogánu vepředu smršťovala, zatímco vzadu natahovala. Vaše rychlost vůči povrchu tobogánu by přitom zůstala stejná, díky jeho smrštění vepředu by ale čas potřebný pro doražení do cíle byl kratší. Stejně je to i s warpem. Pokud by před warpovou lodí letěl světelný paprsek, loď by jej nikdy nedohonila, protože by si sice smršťováním prostoru před sebou zkracovala cestu, ale zkracovala by ho i tomu světelnému paprsku, a lokálně je světelný paprsek vždycky rychlejší, než hmotné těleso. **Hezké povídání. Má jednu podstatnou vadu : zase nebyl před výkladem „o něčem“ stanoven základní pozorovatel a základní pozorovací soustava.** Něco jiného by bylo porovnání rychlosti warpové lodi a světelného paprsku letícího bokem MIMO warpový koridor, takový paprsek by samozřejmě dorazil do cíle později než warpová loď. Na tom ale není nic divného, protože paprsek letící mimo warpový koridor by musel urazit mnohem větší vzdálenost než loď, před kterou by se vzdálenost působením warpu zkracovala. **S absencí základní zvolené soustavy a v ní základní pozorovatel pasovaný do klidu, nelze nic vyhodnocovat ani komentovat co se kde-kolem děje...jsou to pak jen a jen pohádky básníka.**

Dále – To bylo ke vztahu problematiky nadsvětelných rychlostí v STR a OTR, **nyní k dalším věcem.** Píšete, že s antiprostorem se tak trochu pracuje při výpočtu elektromagnetického pole vodičů nad zemí, kdy se počítá, jako by v zemi vedl zrcadlově umístěný vodič. To ale s žádným antiprostorem nemá nic společného, to je speciální vlastnost Maxwellových rovnic, která říká: pokud jsou nad vodivou rovinou libovolným způsobem rozmístěny náboje, tak pole jimi buzené je stejné, jako bychom tu vodivou rovinu dali pryč a zrcadlově symetricky na její druhé straně rozmístili

náboje opačné velikosti vůči těm původním. Tato vlastnost významně ulehčuje výpočet tvaru elektromagnetického pole např. nad povrchem země, pokud tento povrch dostatečně dobře funguje jako uzemnění, což např. v České Republice jde splnit na většině území velice dobře. Nefunguje to např. ve vyprahlých pouštích (tedy pokud zrovna není po zřídkavém dešti nebo po ranní rose, pokud tam nějaká padá). Tak jako tak se ale jedná čistě jen o vlastnost symetrie řešení těch Maxwellových rovnic, která je naprosto bez problému pochopitelná bez zavádění nějakého antiprostoru. Podobných symetrií lze najít celou řadu, např. paprsek odrážející se v zrcadle běží po odrazu tak, jako by tam žádné zrcadlo nebylo, tedy jako by původně vznikl v jakémsi světě za zrcadlem (určitě si teď vybavíte Alenku v kraji za zrcadlem). Ani zde samozřejmě není nutné zavádět nějaký antiprostor ani zrcadlový prostor, ten jev je triviálně popsateľný v běžném prostoru, a existence odrazu v zrcadle samozřejmě není důkazem existence nějakého dalšího extra prostoru.

Dále – co se týče toho, že jsem napsal, že formálně lze ve Feynmanových diagramech popisovat fermiony stejně, jako antifermiony pohybující se pozpátku v čase, tak z toho neplyne že antifermiony JSOU fermiony pohybující se pozpátku v čase. Jedná se pouze o shodu matematického popisu obou situací. Podobných shod najdeme ve fyzice mnoho na mnoha různých místech. Tak např. systém dvou částic pohybujících se ve třírozměrném prostoru je matematicky totožný s jedinou částicí pohybující se v šestirozměrném prostoru. Obecně pak systém n částic pohybujících se v třírozměrném prostoru je matematicky totožný s jednou částicí pohybující se v $3n$ -rozměrném prostoru. Znamená to snad, že žijeme v mnoharozměrném prostoru, který se nám jako třírozměrný pouze jeví? Vždyť matematika nemá proti takovému výkladu jedinou námitku. Ne, neznamená. **Je to jenom matematická hříčka, která v určitém popisu platí, ale v jiném zase ne. (*)** Stejně tak i stejnost popisu fermionů pohybujících se v čase normálně, a antifermionů pohybujících se v čase dozadu, vůbec neznamená, že nutně musí jít o totéž. Navíc symetrie mezi částicemi a antičásticemi není dokonalá, existuje tam jistá drobná asymetrie, a právě tato způsobila, že v průběhu velmi raného velkého třesku získala hmota navrch nad antihmotou.

Dále – hmota se průchodem černou dírou nemění v záření. Elektron zůstane elektronem, proton protonem, neutrino neutrinem. A už vůbec není důvod myslet si, že se záření změní v hmotu. To je už úplný nesmysl, protože to navíc protřečí důležitým zákonům zachování, např. zákonu zachování baryonového a zákonu zachování leptonového čísla.

Dále – Vaše pochyby o existenci jaderných reakcí ve Slunci. Z nitra Slunce jde kupodivu chytat tam vznikající elektronová neutrina, která v průběhu jaderných reakcí vznikají, detekovaly je průběžně např. detektory Kamiokande a Superkamiokande. Jaderná fyzika je stará už více než sto let, počítáme-li ji od slavného experimentu vedoucímu k Rutherfordovu modelu atomu – v tomto experimentu byla vlastně objevena existence atomového jádra. Už od těch dob se fyzici předháněli v experimentování s jádry, díky čemuž získali spoustu poznatků o mnoha a mnoha jaderných reakcích. Správný řetěz jaderných reakcí probíhajících v nitru Slunce navrhl Hans Bethe v roce 1938. Myšlenka, že ve Slunci probíhají jaderné reakce, nevzešla od něj, už před ním navrhli v roce 1937 George Gamow s Carlem Friedrichem Weizsäckerem jiné reakce, ty však byly v rozporu s pozorováním. Právě Hans Bethe navrhl reakce, které se v průběhu dalších a dalších pozorování Slunce a také v průběhu mnoha a mnoha laboratorních jaderných experimentů ukázaly být správné. Dalo by se dokonce říci, že díky obrovskému množství těchto experimentů konfrontovaných také s daty z urychlovačů a stovek existujících jaderných reaktorů známe procesy probíhající ve vnitru Slunce s mnohem větší jistotou, než procesy probíhající např. v jádru naší planety.

Tím jsem myslím pokryl v podstatě všechna Vaše tvrzení. (on tu někdo něco tvrdil proti Vám či proti vědě ? ...?) Nenutím Vás, abyste mým vysvětlením věřil, opravdu nemám potřebu obracet každého na tu jedinou svatou fyzikální víru. **Kdysi jste pane Broži takovou potřebu měl, a to pomocí sto stran argumentů, jak jste to sám řekl, a dokonce jste jí zuřivě a neurvale prosazoval i p o m o c í urážení a ponižování oponenta. Jsou na to důkazy. ((Jedna taková ukázka je zde dole pod čarou))** Nešlo Vám o vědeckou korektnost kolegiální slušnost a pravdu, ale o své vlastní ego vítězství. **Ve vaší řeči je to cítit dodnes.** Ale ten antiprostor je opravdu nesmysl srovnatelný s tím dvouhlavým kamzíkem, více času mu už opravdu věnovat

nehodlám, nezlobte se. „On“ se určitě zlobit nebude, už proto, že Vás nevyzval k podání Vašich vizí-námitek a neomylností.

*****.

Ukázka z r. 2008 :

Ad Lelouch - z vás by měl být politik

Pavel Brož, 2008-01-27 17:02:08

Už dlouho jsem nečetl takové dlouhé litanie víceméně o ničem, a poněkud mi uniká jejich smysl. Máte takové obavy o budoucí osud osla, že se nás zoufale snažíte varovat před nerozvážným krokem, který nás uvrhne do propasti? Anebo se bojíte o osud mezilidské komunikace? Nebo má být snad ohrožena pluralita vědeckých názorů? Či snad jakási kulturnost ve Vašem specifickém pojetí? Opravdu netuším, a upřímně řečeno si tím ani moc lámat hlavu nehodlám.

Mnohokrát jsem vedl diskuze s lidmi, kteří se např. snažili vyvracet teorii relativity, nebo kvantovou teorii, nebo hned celý balík soudobých fyzikálních teorií, samozřejmě spolu s propagací nějaké teorie vlastní. Někdy to bylo na stránkách různých fyzikálních chatů, jindy přímo jako osobní mailová korespondence. Těch lidí bylo za ta léta hodně a s některými z nich jsem si vyměnil více než **sto stran argumentů**. Celá ta korespondence by už vyšla na slušnou knihu. A vždycky to mělo stejný průběh a stejný princip.

Tím principem byl naprostý nedostatek sebekritiky souběžně s fatálním nedostatkem oborového vzdělání u těch lidí, kteří chtěli dokázat, jací jsou všichni ti současní vědci blbci. Na každý mail, ve kterém jsem jim poukazoval na základní chyby v jejich premisách, odpověděli mnohem delším mailem, kde těch nesmyslů nahromadili mnohem více a mnohem otřesnějších. V té době jsem opravdu věřil, že trpělivým vysvětlováním lze každého člověka přivést k tomu, že na základě objektivní logiky dokáže objevit chyby ve svém prvotním úsudku. Velice rád doučuji příležitostně

matematiku a fyziku, většinou vysokoškolskou, zadarmo, protože mě to baví, jde jen o čas, kterého je málo. Jenže existují lidé, kteří se nic učit nechtějí, kteří chtějí jenom to, aby ten svět okolo sedl na zadek a žasnul před tím jejich originálním a jediným správným výkladem. Prostě jsou to lidé, kteří by se lépe vyjímali jako charizmatičtí vůdcové nějaké sekty. S takovými lidmi sebelepším vysvětlováním vůbec nic nezmůžete, nakonec to vždycky vzdáte, protože oni nelitují utratit libovolné množství energie a času na to, aby na pokus o vyvrácení jednoho jejich nesmyslu nevygenerovali deset dalších. Jenže Vy to neomezené množství času nemáte, a snaha reagovat na každou hloupost je předem prohraným bojem s větrnými mlýny.

Umíte si představit, že by si každý z těch zneuznaných géniů, kteří mi léta psali, udělal z diskuze osla reklamní nástěnku na propagaci jejich paskvilů? A byly by to opravdu perly, to Vás ujišťuji, tak např. jeden takovýto lumen po dvaadvaceti letech bádání znovuobjevil logaritmus, jakožto vedlejší efekt svého výzkumu dvouveličinového vesmíru. Mimochodem, co jsem slyšel, tak zrovna tento člověk nakonec skončil v péči, no víte v jaké. Tím se mu nevysmívám, jeho konec pokládám za typickou ukázkou osobní tragédie, a přesně kvůli takovýmto osobním tragédiím nikdy nevydám knihu o těchto novodobých Einsteinech, ačkoliv by byla velice poučná.

Závěr je ten, že s lidma jistého typu diskutovat nejde, protože mají neomezenou schopnost generovat další a další nesmysly. Je to dlouhou praxí ověřený závěr. Pokud máte pocit, že vyloučením těchto jedinců z diskuze zde na oslu či jinde je prohřeškem proti vědě, mezilidské komunikaci, kulturnosti či desateru hochů od Bobří řeky, tak prosím, založte si vlastní tematický web, já Vám dodám kontakty na tyto alternativní vědce, a Vy spolu s nimi budete moct udělat díru do světa.

Pokud ale nemáte tu odvahu se do takového počínu pustit, tak se na nás nesmíte zlobit, když Vaše srdceryvné argumenty o kulturnosti a spol. u nás nenaleznou takovou váhu, jakou jste si nejspíš představoval při jejich sepisování.

A máme hotovo. Tím jsme oddělili koukol od zrna...vědecky.