

http://www.osel.cz/9327-blizi-se-rehabilitace-mentionu.html#poradna_kotva
(výběr z diskuse)

Na zamyslenie

Roman Stehel,2017-04-04 18:15:53

Čisto z "materialistického" hľadiska: Mozgová činnosť môže spotrebovať až 20% celkovej energetickej spotreby organizmu. Pri platnosti zachovania energie, na akú energiu sa mení? Žeby šlo **všetko** na teplo?

[Odpověďt](#)

Re: Na zamyslenie

Pavel Brož,2017-04-04 19:27:53

Finálně především na teplo. Důležité jsou ale mezistavy a odpovídající procesy. Velká část energie se spotřebuje na vytváření koncentračních gradientů pro ionty, jejichž zpětné vyrovnávání koncentrací je motorem při přenášení změny elektrického potenciálu po povrchu axonu. Živá nervová buňka musí neustále mezi jednotlivými vzruchy obnovovat rozdíl koncentrací iontů na obou stranách membrány, u mrtvé nervové buňky se tyto koncentrace rychle vyrovnají a žádný vzruch pak z podstaty těchto stejných koncentrací vzniknout nemůže. Tento proces spotřebuje dominantní část energie, která je do mozkových buněk transportována přes hematoencefalickou bariéru z krevního oběhu. Vlastní proces vedení vzruchu po nervovém vlákne už lze potom přirovnat jen k jakémusi kaskádovitému "vybíjení kondenzátoru", kdy se v místech zářezů na myelinových pochvách ty rozdílné koncentrace iontů na obou stranách vyrovnávají. Nejvíce energie ale představuje ty "desky kondenzátoru" mezi těmi jednotlivými vzruchy nabít, tj. s pomocí iontových molekulárních pump obnovit tu nerovnováhu těch koncentrací iontů mezi vnitřkem a vnějškem toho nervového vlákna. **Všechny tyto metabolické procesy přitom ve výsledku produkují teplo.**

Finálně především píše Brož lidovému obecnstvu něco, čemu 95% lidových myslitelů z řad veřejnosti nerozumí, a uznejmež, ani rozumět nechce. Jsou to „řeči“ pro odborníky. (proč je přesto Brož píše ?? ... víte to ? ... je ego-tvor s touhou vytahovat se nad obyčejné lidi). Přesto je tu maličkost k postřehu i laika : Prej se, v mozku **energie dodaná** (což bude zřejmě energie původem chemická) mění **p ř e d e v š í m** na teplo, řekl mistr Brož. Takže nelze jeho výrok chápat jinak, než že kousíček té energie do mozku dodané se mění na něco jiného než na teplo.

Ovšem v závěru nám Brož říká, že **všechny** procesy v mozku, které si na mezistupních odčerpají „své procento dodané energie“ (chemické), že všechny se ve výsledku přemění v teplo. Takže Brož opět klame : **nejdříve říká, že téměř** všechna energie se mění v teplo, a pak že **všechna energie se mění** v teplo.

Brož se nabídl, **bez vyzvání (!)** odpovědět panu Romanu Stehelovi na jeho otázku : „že by v š e c h n o v mozku se přeměňovalo na teplo ?“ A tak laik Roman Stehel v podstatě od mistra Brože dostal všechny „vědecké kecy o procesech v mozku“, jen přesnou odpověď na přesnou otázku stejně nedostal.

JN, 05.04.2017

přídavek →

Existují mentiony ?

Palo Fifunčík,2017-04-05 11:24:36

Spomínam si , že v 80-tych rokoch vychádzal časopis "Praktický lekár", v niekoľkých jeho číslach bola opublikovaná práca prof.Kahudu o Mentionoch . V článkoch sa objavovali rovnice zo špeciálnej teórie relativity na spôsob Lorentzových

transformací . Toto prof.Kahudovi vytýkali , že prečo takto "fyzikálne" zdôvodňovaná existencia mentionov nie je uverejnená v periodikách s fyzikálnou tematikou ...

Odpověď

Re: Existujú mentiony ?

Pavel Brož,2017-04-05 11:50:04

Ono totiž vyrobiť článok, ktorý na neodborníky pôsobí ako odborné fundované dielo, není nijak složitý. Viz Brož, a to dost často. Ve fyzice jsem podobných "převratných" děl viděl opravdu hodně. A neříkej šééfe... to potom neděláš po večerech nic jiného než po světě surfuješ šmejdiš a čmucháš kde kdo napsal jaké drb... Stačí k tomu zajít do odborné knihovny, vypůjčit si cca deset renomovaných učebnic z oborů, o kterých usoudíte, že by v tom výsledném dortu měly být, a pak z těchto učebnic splácáte pasáže, které se Vám líbí. Ja sakra, jak jednoduché..., proto je OSEL plný těch „splácaných pasáží“ do „rádoby-vědeckých“ článků, které ohromují neodborníky-čtenáře. - - Přesto je-li takovýto děl = „splácaných převratných článků“ o p r a v d u hodně, jak tu Brož tvrdí, pak by bylo od něj solidní nám také ukázat nějaké příklady. To on je vyhledává po světě, jinak by nemohl tvrdit, že jich je opravdu hodně...; jak to ví, že jich je hodně ??, kdo by mu to řekl ?? . Rozhodně bych ho vyzval aby předložil důkazy ke svým tvrzením. Podle mě „hodně“ znamená cca 20 kusů ze 100 kusů, to bych považoval „za hodně“. A pokud je to pravda, pak je tu moje zděšení že ve vědecké obci se to „hodně“ povoluje a nepranířuje, ba naopak, viz OSEL. Díky tomu se vyhnete problémům s tím, že byste udělal matematickou chybu při odvozování těch vztahů, prostě když tam do toho díla vědeckého (o šarlatánech apod.) plácnete Lorentzovy transformaci, tak tam bude Lorentzova transformace ve správném tvaru, a když hned za ní plácnete kvantové tečky, tak příslušné vzorce budou taky správné. Velmi rád bych viděl dielo (dnešní doby) kde do šarlatánské vize autor zabudoval „Lorentzovy transformace“ a „kvantové tečky“ ...opravdu bych byl rád kdyby takové soudobé dielo (je jich hodně) nám všem Brož předvedl. To že kvantové tečky nemají naprosto, ale naprosto nic společného s Lorentzovými transformacemi? Koho to zajímá, ha-ha, to zajímá jen Brože..., ten šmejdiš po světě vědy, aby odhalil šarlatány s matematickými grupami...je jich

„hodně“. ty neoborníky anebo odborníky v jiných oborech (medicínští experti místo fyzikálních), **na které to má udělat dojem**, určitě ne. **Proč a za jakým účelem se ta „matematicko-šarlatánská“ díla dnes píše ? a kdo je píše ?, pane Broži...vysvětlete !!**

Tyto triky samozřejmě nejsou **výsadou fyziky**. **Ha-ha** Možná jste se už také někdy setkal **s diletanty**, kteří se zaštiťovali tím, že nekoncepčně **splácali** nesouvisející pasáže **vytrhané z různých částí Vašeho oboru**, přičemž **sami sebe prohlašovali za nositele pokrokových převratných myšlenek** nikoho takového jsem za posledních 17 let (co mám počítač) nikde na internetu neviděl, nepotkal. Ale potkal jsem tam velkou spoustu laiků, kteří měli spousty svých fyzikálních nápadů o kterých netvrdili a neprohlašovali že jsou totálně hotovou pravdou ; byly to jen vize, nápady, myšlenky, volné asociace, bez nároků na tvrzení. Na každém debatním fóru byl každý třetí příspěvek nějakým způsobem odkloněn od soudobé „potvrzené-dokázané“ pravdy a to jen a jen z důvodů kreativního myšlení mladých lidí, kteří se chtějí nad vědou bavit a přinášet úvahy...a sami ví, že jejich vize nemusí být v souladu s doktrínou „hlídačů“ navěky dokonalého neměnného vědeckého poznatku a Vás za tmáře. Takových laiků, kteří na diskusních fórech **tvrdili** , že vědci jsou tmáři a on že je nositelem převratných myšlenek, je neskutečně málo. (jeden z tisíce). A dokonce je jich 10x méně než těch „hlídačů“ pravd, jako jste Vy, Broži. Vůbec největší sázka na jistotu pro tyto **podvodníky** je splácat pasáže z různých oborů. **Mistře Broži, lžete. Ti laikové, nadšenci, co přináší do veřejných diskusí (fyzikálních) své nevědecké vize, nápady neověřené, spíš vědomě „jiné“ než hlásá „odsouhlasená“ věda, tak ti rozhodně nejsou žádnými podvodníky. Nemají v úmyslu podvádět. Ukaž mi pravého podvodníka za posledních 20 let !! Tak se mi vybavuje nějaký Japonec, či Korejec, co před několika lety vydal vědeckou publikaci, která se ukázala podvodem. Za dvacet let jeden. Takže Broži, **dokazuj své bláboly**. Sám blábolíš nesmysly. Potom **mohou** přijít např. s různými rezonančními léčbami údajných parazitóz, **Broži, mohou...ale nechodí !!** přičemž fyzikální experty utrou s tím, že ti fyzici nerozumí medicíně, zatímco **lékaře** utrou s tím, že ti zase nerozumí té fyzice. **Tak to mi ukaž konkrétní příklad**, pitomečku, kde se to stalo !!?, kde **baštil** fyzik tvrzení lékaře a kde lékař **baštil** tvrzení fyzika.(?) Sám seš ten, co podvádí a fabuluje. A na **obyčejné laiky** neorientující se v ani jednom z těch oborů to působí jako šém otevírající jejich prkenice. ? Broži, piš do bulváru.**

[Odpověď](#)

JN, 06.04.2017