

4. Dne 14.06.1994 = Soud v Teplicích uznal návrh věřitele a vydal >Platební rozkaz< pro pana Ryvolu k zaplacení.
5. Dne 04.10.1994 = Pan Ryvola v dopise uznal svůj dluh a
6. Dne 03.04.1995 = ...nakonec nabídl – navrhl splátkový kalendář se započítím k 25.04.95 (rok a půl po vzniku dluhu) ale nezapočal.
7. Dne 24.10.1995 = po komplexním snažení Soud vydal Rozsudek o tom že odpůrce je povinen zaplatit dluž.částku a úroky.
8. = dlužník se chová jako mrtvý brouk,vyhýbá se a vymlouvá a neoplatí
9. Dne 14.03.1996 = dlužník opět navrhuje splácení po měsíčních splátkách –a že začne do 14 ti dnů-a žádá mě o *můj písemný souhlas* se splácením (velmi to ironické : on svou povinnost zaměňuje za aroganci a **žádá** !(Tón je téměř diktátem o podpis pod splácení.) Nezačal, byl to jen oddalovací manévr
10. Dne 15.04.1996 = Moje advokátka zasílá dlužníkovi urgenci a sděluje mu,že pokud neuhradí dluh, že zahájí exekuci a že čeká na odpověď do 30.04.1996
11. = odpověď dlužníka nepřišla (...copak ho někdo honí ??)(advokátka mi řekla,že věděla předem, že její pohružka je bezzubá ,že žádný exekuční zákon není)
12. Dne 20.07.1996 = Poslal jsem Okr.soudu v Teplicích dopis se žádostí :“co mám dělat, že p.Ryvola neplatí, prostě n e p l a t í.“
13. Dne 25.07.1996 = Soud kupodivu do 5 ti dní mi odpovídá, že :“..to,jak mám peníze od dlužníka dostat, tak s touto žádostí se mám –prý-obrátit né na ně, ale na svou právní poradkyni ! (?)
14. = tuto informaci sděluji své právničce a ta mi sděluje ,doslova toto :“proti dlužníkovi v podstatě není >co< podniknout....pokud nemá „svůj“ majetek““...a to on „**pochopitelně**“ nemá...neb není blb, neb jen blb se neučí z >Klausovy kuchařky< o tržním chování v prostředí bez pravidel a zákonů. Bílý mercedes,ve kterém jezdí, mu nepatří,ale „patří jeho družce, zámeček co má na kopci nad Teplicemi mu nepatří, firma co vyrábí sochy mu „nepatří“.....a podobně mu „žádný“ majetek „nepatří“.
- 15 Dne 13.09.1996 = Uzavírám mandátní smlouvu s Detektivním konsorciem zabývajícíím se vymáháním dluhů (výsledek nula ,a 15 tis.Kč fuč)
16. Dne 07.11.1996 = obracím se dopisem o pomoc na NKÚ ČR v Praze a současně na Televizi
17. Dne 19.11.1996 = NKÚ mi odpovídá a sděluje,že on vykonává *zejména* kontrolu plnění státního rozpočtu a vlády a nikoliv kontrolu plnění rozsudků.Dále věci dle pokynů Parlamentu a tedy se mám obrátit na Soud....
18. = a Soud mě posílá k advokátovi....a advokát mi říká ,že „se nedá“ nic dělat,že chybí zákony.....??? dlužníkovi narůstají křídla a drzost....
19. Dne 15.08.1997 = svou bezmocnost jsem napsal do rozhlasu Svobodné Evropy a ti byli milí a udělali o tom do rádia komentář..ale..s termínem tak nešťastným : v ten den a hodinu pořadu SE se konal pohřeb princezny Anglické- Diany... a národ se 2 hodiny loučil s Dianou a SE neposlouchal....
20. březen 97 = požádal jsem televizi –pořad „Černé ovce“, aby mi pomohli. A oni přijeli do Děčína a v mém bytě natočili o tom pořad.Pak ale odjeli do a Teplic si vyposlechnout druhou stranu.V tu chvíli mě pRyvola okamžitě volal a s t r a š n ě mě prosil,at’ od televize upustím,že se okamžitě dohodneme na zaplacení.... Tak jsem televizi odvolal..a pan Ryvola měl opět důvod se tajně smát až k popukání (jak dobrým je Klausovým žákem....)
- 21.Dne 29.11.1998 = resignovaně a ze setrvačnosti (v boji s nespravedlností) jsem napsal do MF

- Dnes panu Tomáši Brzobohatému prosbu :je-li nějaká pomoc. Neodpověděl.
22. = Napsal jsem nějakému právníkovi do televize Nova...neodpověděl
- 23 březen 1999 = p.Ryvola mi navrhuje,abych přijal namísto peněz jeho (neprodejně) výrobky tj.betonové sochy v počtu 130 ks po cca 5.000,-Kč/ks (?..s typickou nehoráznou naivitou, že já budu po dva roky každý týden prodávat jednu sochu, a uskladním si je do obrovského hangáru,který si za tím účelem koupím a celé týdny po dva roky nebudu dělat nic jiného než 8 hodin denně telefonovat a prodávat jeho sochy...které on neprodal ani v Německu ...)
24. Dne 29.04.1998 = zplnomocňuji právníka p.JUDr.Trejbalu V. k úkonům s vedením výkonu rozhodnutí proti povinnému J.Ryvolovi
25. Dne 19.02.1999 = Píší p.Ryvolovi,že jsem se snažil najít stodolu na uskladnění soch (v Praze) a že jsem ochoten přistoupit na možnost,že mi uhradíte 100 tis.Kč v hotovosti a 250 tis.Kč v sochách...a dodávám,že jsem se dozvěděl od jeho bývalého společníka, defakto jsou citované sochy kradené,tedy,že je neprávem nevydal společníkovi v podílovém dělení...nabízí tedy kradené...
26. Dne 14.02.1999 = Ryvola mi píše,že můj návrh :zaplatit 100 tis.Kč v hotovosti a 250 tis. v sochách musí >ještě uvážlivě promyslet<(tot' jeho slova),a posla mi formulář – „Dohoda“ na vyrovnání druhu formou odběru betonových odlitků...a že se on zavazuje dočasně je pro mě skladovat u sebe.../fraška a ironie jako důsledek Klausova systému transformace/
- 27.Dne 15.03.1999 = Pan Ryvola mi píše a vehementně mě přesvědčuje o tom,že při prodeji soch záleží na mých schopnostech a času,který tomu chci a budu věnovat,,,a radí mi že nejlepší odbyt je v dubnu....
28. Dne 19.03.1999 = píši já panu Ryvolovi,že s vyrovnáním dluhu formou soch nesouhlasím,že pro mě představa dvouletého prodávání soch (spolu s režii)je nepřijatelná
- 29.Dne 25.07.1999 = já píši p.Ryvolovi,vyčítám mu,že po republice sháním stodoly či sklady,že on není ochoten přijet na schůzku,a že na jeho návrh nemohu přistoupit.
- 30.Dne 27.07.1999 = píši na ministerstvo spravedlnosti Dr.J.Novákovi „prosbu o pomoc“:aby poradil co mám dělat
31. Dne 19.08.1999 = Odpověď z Ministerstva spravedlnosti –píše JUDr.Jana Nová,že z pověření ministra spravedlnosti O.Motejla mi píše, že „podle současných platných právních norem pro případy,že dlužník nezaplatí dobrovolně,co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí,je možné domáhat se svých práv *soudní exekucí*...a k jejímu nařízení je nutné u příslušného soudu podat návrh...ve kterém je mimo jiné nutné uvést i způsob jakým má být výkon rozhodnutí proveden. A to pro zaplacení částky peněžité,to lze provést srážkami ze mzdy (to je 143 let splácení po 500,-Kč měsíčně),prodejem movitých věcí a nemovitostí.“(potud citace) A dál mi JUDr.Nová dodává,že si je ministerstvo spravedlnosti vědomo „legislativních a věcných problémů soudního exekučního řízení,neboť současná platná právní úprava již neodpovídá situaci ve společnosti,exekuce trvají dlouho,jsou neúčinné...těžko se prokazuje jeho majetek..věříme, že toto naše sdělení přijmete“. Konec >básníků v Čechách<
- 32 Dne 14.09.1999 = můj nový právní zástupce posílá na soud v Teplicích „Žádost o provedení úkonů dle § 259 a 260 OSŘ před nařízením výkonu rozhodnutí tj., aby soud vyzval povinného k prohlášení o majetku a kde pracuje a jakou má mzdu.
- 33 Dne 20.08.1999 = zplnomocňuji vymáhačskou firmu k jednání s dlužníkem... (výsledek se nedostavil, vymáhač se postupně neozval...)
34. Dne 01.12.1999= můj právník píše dopis dlužníkovi,že chce s ním osobně projednat záležitosti kolem soch
35. Dne 10.01.2000= Soud mi píše,že na mou žádost ve věci zjištění dle § 260,že zjistil

zaměstnavatele povinného tj. pani Vodrážková –firma ERCOLE (jeho milenka ,na kterou převedl svou firmu)...víc mi soud nesděluje, ani to zda soud vyzval povinného, aby přiznal svůj majetek.

- 37 Dne 03.02.2000= píše mi pani Vodrážková, že už vloni se jí soud tázal zda u ní p.Ryvola pracuje a že :“..očekávala jsem tak jak je to běžné, že soud s á m stanoví výši částky, která má být ze mzdy strhávána s tím, že konto mi bude sděleno...k dnešnímu dni se tak nestalo...a dobře víte, že nejsem oprávněna svým zaměstnancům sama s v é v o l n ě strhávat ze mzdy jakékoliv částky.“ (?) (přestože si pan Ryvola ode mě vyžádal číslo konta již v r. 1997 a já kvůli tomu ho zakládal, tak „hra“ kočky s myší pokračuje : zaměstnavatel bez příkazu soudu >nemůže< nic strhávat. (?) a on dobrovolně si strhávat nenechá a Soud sám nic nepřikáže a na mé pozvání oficiální v r. 1999 opatřené kolkem pro § 259 nereaguje.....tak jste to chtěl ,pane Klausí ???
38. Dne 14.01.2000 = píše p.Ryvolovi, že víc než rok mi vnucuje sochy a když jsem v Praze sehnal pro něj nákupčího, co by od něj ty sochy postupně odebíral a chtěl udělat nakonec „tříčlennou“ schůzku, tak jste jí odmítl a ještě jste se rozčiloval. Dokonce jste mi sdělil, že jste navrhl svému zaměstnavateli, aby Vám strhával z platu 500,-Kč měsíčně (/ zaměstnavatel, je jeho milenka, na kterou přepsal svou firmu, aby „jako“ nebyla jeho /) a že Vám mám říci číslo svého konta. To jsem založil, Vám sdělil a Vy stejně nic neposíláte... (vše jsou to manévry a triky dlužníka k tomu, aby platit nemusel, ale aby u libovolného soudu ukázal „jak velkou projevuje snahu (což je zakotveno myslím i v zákonech, že dlužník nebude trestán projevuje-li snahu....) (perfektně to Klaus zařídil v té transformaci)
39. Dne 27.01.2000 = můj právník JUD.r Trejbal mi píše odpověď na můj dotaz : kolik by stálo zjišťování u bank zda má p.Ryvola někde konto. A sděluje, že 3000,-K (což bylo pro mou fin.situaci mnoho, byl jsem bez práce, zjišťování se nekonalo, neb do úvahy spadlo i přesvědčení, že p.Ryvola není hloupý a naivní dlužník, co by si nechával v českých bankách peníze....)
40.= posílám dopis na Soud v Teplicích...bohužel se mi kopie ztratila a nemohu ho ocitovat, ale na tento dopis reaguje Ministerstvo spravedlnosti-odbor stížností, kterému jsem dopis Soudu poslal na vědomí.
40. Dne 15.05.2000 = a tedy píše mi Min.spravedlnosti, že : ano, nyní si podejte u Okr.soudu návrh na výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy, pomoc Vám poskytne kterýkoliv právník.... Atd. blablaba. – takže jsem tu vládě a zákonům pro blbce..... (...tak jste to chtěl pane Klausí s tou reformou a transformací v Čechách ? udělat z Čech >evropskou štikou< jako jsou >asijské tygří<?... anebo srazit lidi na kolena před dlužníky a **bezmocně** škemrat, aby zaplatili...???
41.požádal jsem Policii o šetření, zda p.Ryvola nespáchal trestný čin >maření úředního rozhodnutí< a tak mi za několik měsíců přišla odpověď :
42. Dne 21.05.2000 = píše mi Policie :“Usnesení : věc se odkládá. *Důvod* : šetřením nebylo zjištěno, že p.Ryvola spáchal trestný čin dle § 171 tr.z.....
43. Dne 11.10.2000 = píše Ryvola :... „Navrhuj Vám sice smutnou částku, ale pravidelnou a to 500,-Kč měsíčně ...a stále je tu sklad na ty sochy , které Vám tak zde umožním složit....
- 44 Dne 11.10.2000 = odpovídám panu Ryvolovi, že navrhovaná částka je opravdu smutná částka a že v tomto duchu splácení na 135 let to jistě Rozsudek soudu nemínil a já to ani přijmout nemohu a nechci, ale pokud mi budete platit 500,-Kč/ měs.I

>From: "Josef Navratil" <j_navratil@volny.cz>
>To: <vlastale@hotmail.com>
>Subject: opravený a čitelný text - bezmocný malý věřitel Date: Wed, 7 Mar
>2001 12:55:16 +0100
>MIME-Version: 1.0
>Received: from [195.41.46.137] by hotmail.com (3.2) with ESMTP id
>MHotMailBC70BC83008A400431C8C3292E898EF20; Thu Mar 08 03:48:21 2001
>Received: from josefnavratil ([212.65.205.50]) by fepE.post.tele.dk
> (InterMail vM.4.01.03.00 201-229-121) with SMTP id
><20010308114829.WXED15610.fepE.post.tele.dk@josefnavratil> for
><vlastale@hotmail.com>; Thu, 8 Mar 2001 12:48:29 +0100
>From j_navratil@volny.cz Thu Mar 08 03:50:19 2001
>Message-ID: <007801c0a7c5\$af436780\$18cd41d4@volny>
>X-Priority: 3
>X-MSMail-Priority: Normal
>X-Mailer: Microsoft Outlook Express 5.00.2919.6600
>Disposition-Notification-To: "Josef Navratil" <j_navratil@volny.cz>
>X-Mimeole: Produced By Microsoft MimeOLE V5.00.2919.6600

...dál už nemám sílu vést marný boj.....

Napsal jsem do Parlamentu paní poslankyni Němcové 07.09.2004 :

Dobrý den pani doktorko

Nedávno, tuším to bylo v sobotu či neděli, jsem Vás viděl v televizi při projevu kritiky vládnímu programovému prohlášení a kritiku pana premiéra. Bezva. Pokud budeme mít takové lidi jako jste Vy, tak demokracie se ještě udrží.

Ale přesto ta demokracie skřípe, např. já mám několik dlužníků a už 8-9 let z nich vymáhám dluhy (soudy jsou spíš brzdou). Dlužníci mi doslova a do písmene potopili stavební firmu (10 lidí jsem propustil a v r. 96 ukončil činnost) co se po revoluci rozjížděla poctivě bez kradení a bez "privatizací". Skončil jsem jako nezaměstnaný a za posledních 7 let jsem pracoval - námezně - 16 měsíců.

Prosím, zde Vám posílám neuvěřitelné >věci< jak se chová soud k obyčejným malým lidem....kteří přišli o živobytí né vlastní vinou.

Děkuji za nějakou pomoc či účinnou radu.

Navrátil Josef

Odpověděla mě pani místopředsedkyně M.Němcová 22.09.2004 :

Vážený pane inženýre,

děkuji Vám za důvěru, se kterou jste se na mne obrátil i za slova chvály . V této souvislosti mi ještě dovoluji konstatovat, že nejsem právník ani lékař a proto mi oslovení "paní doktorko" nepřísluší.

Je bohužel smutnou pravdou, že soudní jednání probíhají stále pomalu a přestože jsem v Poslanecké sněmovně několikrát toto téma otevřela a

snažila se vyzvat pana ministra i své kolegy k nalezení účinného řešení, nebylo zatím kýženého výsledku dosaženo. Uvědomuji si ale, že toto mé konstatování by Vám nikterak nepomohlo.

Po přečtení Vašich materiálů se proto obrátím na Ministerstvo spravedlnosti ČR se žádostí o zaujetí stanoviska k Vašemu případu. Jistěže vyřízení této věci bude nějaký čas trvat, ale jakmile obdržím vyjádření pana ministra, budu Vás informovat.

Ještě jednou Vás prosím o strpení a srdečně Vás zdravím.

S pozdravem
Miroslava Němcová
místopředsedkyně PSP ČR
místopředsedkyně ODS

vyřizuje:

Ing. Petra Matysová
Kancelář místopředsedkyně M. Němcové
Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR
Sněmovní 4
118 26 Praha 1
tel: 257 17 31 42
fax: 257 53 44 72

Odepsal jsem pani ing. Matysové a na vědomí TV- Obč.judo 27.09.2004 :

Pani ing. Matysová, Vy vyřizujete mou žádost adresovanou na pani poslankyni Němcovou, že ?...; ona mi slíbila konkrétní pomoc. Já ještě dodatečně na "ozdobu" našich soudů posílám další doprovodný materiál- svou ODYSEU (prosím, nejprve se sama podívejte a pak se rozhodněte "co s tím")
... (možná to pošlete Svatému Petrovi... aby to předal Bohu.....)
děkuji.
Navrátil Josef