

( opis z jedné debaty )

Vážení čtenáři

... představte si, že Vám někdo zadá úkol *najděte hada co má tři hlavy*. Co uděláte ? Možná si řeknete : tak celou zeměkouli si rozškatulkuji na kostičky, očísloji a systematicky budu prošacovávat tu zeměkouli až toho hada najdu ( a určitě najdu, neb on nemá úniku ) .. jistě, někdo jiný zvolí jinou metodu : řekne si „na pólech být nemůže, póly já vynechám“ ... jiný zvolí jinou metodu, nažene na akci vězně ... jiný zvolí metodu : pastičky .....jiný DDT ... atd. Prostě chaos... Představte si ovšem, že věda hledá Teorii všeho a ... a od jakého konce ona začne, začla ?( před 3000 lety ), jaký systém je nejlepší ? věda hledá různými způsoby „hází kámen do neznáma až se trefí“ a až se trefí 1x ; 7 x a 500x , tak už po pět seti trefených poznatků začíná skládat skládačku ( jako v televizi v zábavném show je na zdi obraz herce z kostek a hráči mají uhodnout kdo to je, když se odkryje jedna kostička, pak druhá atd. )...bude-li však Teorie všeho 100 000 kostiček, tak lidstvo **nemělo jinou volbu než, že je začalo odkrývat „hala-bala“** napřeskáčku ; a z těchto puzzlí začalo skládat onen obraz = Poznatky Přírody, poznatky Světa/vesmíru a s postupem poznatků zlepšovat metody odhalování kostiček.( a v každé kostičce z 100 000 je dalších 100 kostiček - ruské matriošky ). Představte si ovšem, že by celkový nutný počet kostiček ( nevíme, že/zda má být 100 000, ze kterých se skládá Teorie Všeho ) byl poznáván/odkrýván „ r a l a t i v i s t i c k y “ ...tj. mám na mysli, že by odkryté poznatky byly správné, ale „dilatované“ a „kontrahované“ tedy, že je budeme muset ( ty poznatky ) „transformovat“ do jiné soustavy, tedy je budeme muset tak jak jsou „opravit o jistý společný činitel“ tedy, že všechny mají systematickou chybu...jinak jsou dobře, -takže postačí vše poznané tím „opravným činitelem“ vynásobit. Myslíte, že by se to nemohlo lidstvu stát ?, že by poznávalo ( bez Boha ) vše „posunuté“ do dilatovaných a kontrahovaných poznatků ? ( a nezdá se vám, že stále jaksi se věda točí v jakémisi bludném tautologickém kruhu ? ....)

-Proč to říkám : Věda dospěla do fáze poznání, které stojí na faktech, že vesmír je "an block" z :

a) časoprostoru a v něm hmoty ... + b) ze vztahů-dějů mezi nimi = interakce = zákony.

Proč bych já tedy nemohl, jak to dělá věda už 1000 let : hádá zkusmo, také vyslovit „výrok-hypotézu“ : a cokdyž vesmír **není sestroyen ze tří veličin** :

x – „délka“ ( + její dimenze ) ; t – čas ( + prý nemá dimenze ) ; m – hmota ..., ale co když je sestroyen vesmír jen ze dvou základních veličin, tj. že i hmota je sestroyována „nějakým mechanismem“ z dimenzí veličin časoprostoru ? ? ?, taková otázka přeci nemůže být v tom 5000 let tápajícím vědeckém hledání Teorie všeho natolik zcestná a nesmyslná, k smíchu a k zatracení ?? ; pouze je třeba jí ověřit ... , tak jak věda ověřuje **každou** svou „zkusmo puzzlí“ z obrazu Teorie Všeho, - tak proč tam nezařadit „zkusmo“ také tuto hypotézu a ověřovat ? ? ?, proč neeéééé ? Koneckonců i věda směřuje postupně k tomu poznání, že hmota zřejmě bude „projevem vlnění časoprostoru , vlnění vakua a tím vlnění samotných dimenzí“ veličiny "čas" a veličiny "délka" .... pak nechápu tu obrovskou vzpouru všech chytrých hlav proti návrhu : hledat podstatu sestroyování hmoty v neznámém mechanismu chování veličin délka a čas ( tedy mechanismem vlnění jejich dimenzí ).....? Co je probůh na tom k posměchu a k poplívání ...?

( opis z jiné debaty )

Vážení,

je tu několik diskutujících, kterým velký třesk vrtá hlavou a nedá spát. Nejsou sami. A protože to nikdo na světě neví zda vesmír vznikl velkým třeskem nebo ne, anebo jak ? ( řekl vševěd Hála ...04-08-05 13:24 ), tak vše, co o tomto vzniku vesmíru ( velkým třeskem ) bylo napsáno vědci, ( a Hálo ) jsou jen domněnky. Tu mou domněnku ( nejhorší ) Vám stručně popíši ( dokud smím ) : Velký třesk je/může být jen jedním „prvkem-přechodem“ na posloupnosti změn stavů vesmíru ( přechodem ze stavu předchozího

před Třeskem do stavu po Třesku ) tak, že před Třeskem byl/mohl být vesmír ve stavu „kolapsu vlnové funkce“, tedy vakuum nebylo ve stavu vřícím, tedy časoprostor ( 3+3D ) byl bez hmoty, čas neběžel ( ale byl, v jednotkovém stavu ) a prostor se nerozpínal ( byl, v jednotkovém stavu ). Pak před Třeskem mohlo být v posloupnosti stavů i více změn „stavu vesmíru“ směrem k „nule“. Třesk ( který je počátkem „našeho už pozorovatelného vesmíru“ a v něm posloupnosti změn hmotových struktur a nárůstu zákonů ) není třeskem ve smyslu výbuchu, ale je „pouze“ náhlou změnou/přechodem z jednoho stavu do druhého pomocí zahájení platnosti PPP – prvního počátečního pravidla ( třeskem pravidla ) v posloupnosti pravidel/zákonů co budou v našem vesmíru také narůstat-generovat. Ve Třesku bylo odvíjení-tok-chod času zahájen stejně jako „rozpínání“ prostoru – což je pouze „zahájení provozu“ vlnové funkce veličin časoprostorových – A tímto vlněním/zavlněním prvním ve Třesku, zavlněním dimenzí veličin „se vyráběla" první hmota-hmotostav nejjednodušší složitosti i zakřivený časoprostor a posléze každým dalším "krokem-skokem" na posloupnosti změn stavů i další složitější hmotové vlnobalíčky jakožto „kvanta časoprostoru se zavinutými, kompaktifikovanými dimenzemi“( hmotostavy v nichž je zabudován čas-jeho dimenze + spolu s dimenzemi délkovými ) podle dosud neznámého mechanismu vlnové funkce k „výrobě" hmotových struktur z veličin „délka a čas“. Více ( a volněji ) o tom vyprávím v hypotetických pohádkách bláznů na jiných stránkách navzdory „pravdivějším domněnkám“ vědců ( a prozatím na svobodě, dokud mě nějakým trikem do psychiatrické léčebny nezatáhne vševěd Hála, jak to prohlásil ).

JN. 19.10.2005