



ERIS [21.9.06 - 06:31]

BEFE....: no, myslim, zeby by bylo zapotrebi trochu objektivity. Navratil a jeho zpusob argumentace ti asi lezi v zaludku, ale to neznamená, ze jeho hypoteza je okamzite blbost.

Hypoteza HDV ve forme na webu obsahuje mnozstvi chyb a nesouladu s experimentalni fyzikou, avsak to neznamená, ze zakladni myslenka musi byt zcestna.

Mekku: "posledni otazka" byla minena jako posleni otazka predchoziho prispevku, ne posleni otazka do diskuze. K tve odpovedi - neodpovedels mi na mou otazku, co tva hypoteza vysvetluje lepe nezli soucasna fyzika. Pises pouze, ze tvuj novy zapis prinesl nove skutecnosti. Tu spociva dle meho nazoru jeden z problemu tve hypotezy - kazda nova hypoteza nebo teorie totiz musi splnovat to, ze je v souladu s dnesni experimentalni fyzikou, a ze vysvetluje nektere doposud nedobre popsane jevy lepe nezli soucasna fyzika. Jestli to tva hypoteza nedela, pak se ji nikdo seriozne nebude zabývat, protoze vlastne nema duvod - ma budovat narocny novy matematicky aparat jenom proto, zeby timto novym zapisem by MOZNA slo napsat to, co uz je znamo? A MOZNA by z toho neco vyplyvalo i dal? Ne, to nikdo neudela, protoze nejprve musi byt jasny duvod, proc by tenhle zapis mel byt lepsi nez ten který uziva soucasna fyzika, az potom se do toho nekdo muze pustit. Nove teorie ani hypotezy nikdy nevymysleji laici, a to prave z toho duvodu, ze pokud nepredlozi padny dukaz ostatnim vedcum na zabývani se novu myslenkou, nikdo se ji zabývat nebude mit duvod. S tim se treba se smirit. A co se tyce tech konkretnich omylu - je jich velice mnoho, temer v kazdem obsahlejsim dokumentu je videt, ze nerozumis dobre soucasne fyzice (bez urazky) - napr. v teorii interakcii makrosveta pises na mnoha mistech pro existujici (experimentalne overene!) interakce castic neco ve smyslu, ze "mne to vychazi takto, asi tam maji fyzici chybu...", treba tam dle tebe chybi foton, nebo neutrino, atd. Pritom jde o pozorovane reakce, takže vlastne nevím, co tim chces rici, ze "tobe to vychazi jinak". Jedina moznost je totiz, ze tobe to nevychazi dobre. Ale budiz, je to nadstavba tve hypotezy, do ktere prilis nevidis a v ktere mas tedy pravo mit chyby (dalsi namatkova - napr. k anihilaci se ti nezda, ze anihilaci hmoty a antihmoty vzniknou fotony, protoze pry fotony a antifotony jsou take jenom hmota a antihmota - no ale to je nepochopeni zakladu fyziky castic, protoze foton jako forma energie nema zadny aspekt, který by ho prisuzoval hmote nebo antihmote, klidova energie fotonu je nula a tudis je to pouze balicek energie, která ve sve ciste a fyzikalne dulezite forme naprosto postrada cleneni na "hmotu" a antihmotu". A to rikas i presto, ze vis, ze foton a antifoton jsou totozne castice - je to tudiz nepochopeni reality). Jelikoz je to ale nadstavba, neznamená to, ze zakladni myslenka hypotezy je nutne zpochybnena. Ale to je prave dalsi kamen urazu ve tve diskuzi s kykmliv - ty pozadujes, aby ti nevyvratitelne a neopravitelne nekdo vyvratil tvou hypotezu. Jenomze to NEJDE! Nejde to proto, protoze tva hypoteza nedela nic konkretniho, nic, co by se dalo nezpochybnitelne vyvratit bez toho, aby clovek ze zakladni myslenky nevybudoval nejprve masivni teorii (ktera by pravdepodobne - z duvodu, ze zakladem hypotezy je pouze v podstate filozoficky napad - ani nesla vybudovat, protoze by brzy prisla do matematickeho seberozporu). Nikdo tedy nemuze jadro tve hypotezy definitivne vyvratit, protoze jednoduse tva hypoteza je spis pouhy filozoficky napad. Pri vsi ucte, jak jsem jiz na dvou prikladech naznacil, v tech "tisicich stranach", které jsi rozpracoval ze sve hypotezy (kvuli tomu, ze jsi byl nucen to udelat sam, protoze fyzici se nechтели HDV zabývat), je tolik omylu a nespravnych nazoru, ze ji to temer zcela znehodnocuje (tu nadstavbu, alespon v ocich fyzika, který by mel vybudovat potrebnou matematiku - to by nebylo upresneni a vybudovani matematiky, musel by zacit uplne od piky - od zakladni filozoficke myslenky - protoze tve texty nejsou konzistentni se soucasnou fyzikou - jak jsem jiz uvedl na prikladu elementarnich interakcii, z kterych mnohe by dle tebe "mely byt jinak", nebo z uvedeneho nepochopeni relace hmota-antihmota a energie ve vesmiru - a to jsou pouze dva priklady z mnoha). Tedy - situace je takova, ze jestli se nejaky fyzik trochu i podiva do HDV, tak narazi na mnozstvi chyb, které ti vytkne, a ty na ne reknes - "jo, tohle je zle, ano, ale to se da opravit", nebo "ne, tohle je v poradku, protoze ... /a nasleduje mnozstvi slovného popsani proc by to melo byt tak/. A tim to konci, nikde dal to nemuze jit, protoze zadny fyzik nemuze na tve hypoteze najit fatalni chybu. Ne vsak proto, ze by ji nemela, avsak proto, ze jednoduse na zakladni myslence nelze najit chybu v tomto stadiu, tedy stadiu zejména filozofickem. Ta trocha matematicky je - pri vsi ucte - zcela nedostacujici na vedeckou diskuzi s matematickymi argumenty. Jestli budes chtít ted tvrdit, ze to neni pouze filozoficka myslenka, protoze jsi naseł mnoho jejich implikaci a nasledku, které

ji delaji zajimavou - rekci mi prosim nejaky dle tebe nejpadnejsi konsekvenci tve myslenky, která není pohou myslenkou nebo filozofickou uvažou, založenou na kombinaci základní matematiky a populárně-vedeckých znalostí fyziky. Na takových základech jde totiž vybudovat téměř cokoliv. Takže, můj závěr je ten, že - tvoje texty obsahují mnoho chyb, které však nemusejí znamenat neplatnost tvoje HDV. Jelikož však jsou tyto nadstavby z vědeckého hlediska téměř zcela bezcenné, v podstatě celá hypotéza stojí a páda na (zejména) filozofickém nápadu o novém zápisu rovnic a světa. To jí ale dělá nevyvrátitelnou ve svém základu, protože žádná fyzikální myšlenka nejde vyvrátit, jestli nemá seriózní fyzikální odpočet a zdůvodnění. Jste žádnou teorii ani hypotézou se v historii vědci seriózně nezabývali (s konkrétním výsledkem), dokud neměla seriózní základy a seriózní zpracování. Žádná hypotéza nemá šanci dostat se do reálného souboje se současnými teoriemi, dokud za ni nestojí někdo, kdo jí dokáže "vdechnout vědecký život". Ty to se svou HDV nedokážeš, a nemá ani žádné padné a přesvědčující argumenty, které by přesvědčily někoho, kdo by se jí pak zabýval. To není tvoje chyba, to je chyba tvoje hypotézy v kombinaci s tvými znalostmi a fyzikálními dovednostmi (které jsou dány životem a mnohdy náhodnými životními osudy a okolnostmi). Já osobně si tedy nemyslím, že tvoje hypotéza má budoucnost, protože podléhá potenciálu k přesazení se do seriózní oblasti. Dnes je (a díky absenci přesvědčujícího potenciálu) i asi zůstane pouze v rovíně základního filozofického nápadu. Jestli se mylím, ukáž mi argument, který tvoji hypotézu dělá opravdu výjimečnou, a který by silně indikoval, že má význam se jí zabývat... Možná řekneš, že přece takových argumentů máš ve svých textech víc, ale já opravdu nenašel žádný, který by mne přesvědčil. Možná jsem ale něco přehlídl, proto se tedy ptám. Celkově bych celou záležitost kolem HDV připodobnil asi k tomu, jako kdyby byl vystaven mrakodrap, a pak přišel někdo, kdo tvrdí, že celý mrakodrap se dá postavit z nového materiálu, který možná umožní postavit ho ještě vyšší. Avšak tenhle návrh by nebyl podložen žádnými statickými testy nového materiálu, žádnými studiemi ani technickými výkresy nové stavby, prostě jenom nápadem použít něco nového (treba cihly), nacrtem jak by nový mrakodrap mohl asi vypadat a přesvědčením, že nový materiál je k takové stavbě vhodný. Ne, takovou stavbu by nikdo nezачal stavět. A to je právě další problém - ty se zlobíš na fyziky, že nechcejí přijmout takovouhle nabídku. No ale to by neudělal žádný seriózní fyzik, ne proto, že tě nemá rád, ale proto, že takto to prostě nefunguje. Takhle se teorie nerodí. Ty se snažíš jít proti logice vědeckého pokroku, snažíš se přinutit fyziky, aby udělali tvoji hypotézu a teorii za tebe. Ty máš jen nápad a náčrt, a chceš, aby tu obrovskou práci udělali za tebe, protože ty to sám nedovedeš. To je zásadní chyba, kterou si si vybudoval mezi fyziky povědomí podivína. Následkem toho byl patrně i článek Petraska, který bez uvedení konkrétního důvodu "zřekl" tvoji hypotézu jako blábol (což samo o sobě je úplně nevědecké a neseřízné, ale je to jen následek toho, že Petrask zřejmě již znal názor profesionála na tvoji hypotézu - a sice pravděpodobně něco, jako "ano, tvoje hypotéza má spoustu chyb, které jsme se již několik let snažili autorovi ukázat, ale on vždy najde slovní východisko a tvrdí, že základ jeho hypotézy jsem nevyvrátili..."). To, že si neúdomuješ, že tvoji hypotézu v tomto filozofickém stadiu nelze vyvrátit, irituje mnoho fyziků (jsou to také jenom lidi), z kterých ti sluší se ztáhnout a ti temperamentnější nebo méně společensky ukázněni ti to po čase (když jim již dojde trpělivost vysvětlovat nevysvětlitelné) namazou plnou hubou. Tot můj názor, neboť ho prosím jako urážející nebo ponížující, jenom jsem se snažil udržit hřebík po hlavici a popsat situaci z mého pohledu. Věda a vesmír je extrémně náročný na pochopení, jste nikdy se nestalo, žeby se úplněmu laikovi povedlo tak ohromně dobře trefit realitu, žeby měl zcela bez matematického povědomí nápad, který by opravu vystihoval vesmír lépe než současná fyzika, a to v takovém ohromném rozsahu zasahujícím od kosmologie až po elementární částice. To by vyžadovalo absolutního genia, kterého jste takhle země nenosila. Opravdu si myslíš, že jsi takovým geniem, který může z fyzikálního hlediska pouze filozofickým nápadem popsat vesmír zcela novým revolučním způsobem?

.....
Vážený pane (co se stydí za své jméno)

Děkuji za dopis, a děkuji za slušnost, která se už na chatech nenosí a bez které to mezi lidmi nejde.

Dík.

Nyní reakce na Váš názor (červeně do textu)

Mekku: "poslední otázka" byla minena jako poslední otázka předchozího příspěvku, ne poslední otázka do diskuze. K tvoji odpovědi - neodpověděl mi na mou otázku, co tvoje hypotéza vysvětluje lépe nežli

současna fyzika. Musím sdělit, že moje veškeré matematické úvahy na internetu v současné době „vyvěšeny“ nejsou, respektive jsou v archívu a to proto, že je téměř nikdo nečetl a zadruhé zabíraly moc bajtů. To co tam je je jen a jen opravdu ukázka. Ukázka možná nepovedeně sdělená, ale i tak tam je proto, že dobrý odborník po podrobném nastudování může zahájit detailní dialog. Víc o tom až za chvíli. Co se týče oné první otázky „co moje hypotéza vysvětluje lépe než současná fyzika“. Než začnu, řeknu lapidárně : Feynman vymyslel své diagramy jakožto dobrou vizuální zápisovou techniku interakcí... a naco je vymýšlel, když před ním ona původní zápisová technika postačovala a 100% popisovala realitu ? Nač to dělal v duplicitě ? Totéž bude plato s mou zápisovou technikou dvouznakového vyjádření všech interakčních rovnic => vyjeví se oku nové souvislosti a styl a způsob myšlení pro postup pokroku. Tak jak to udělaly Feynmanovy diagramy, které dnes jsou zdokonaleny o 300% víc než je sám Feynman započal. Takže na otázku „co HDV vysvětluje lépe než současná fyzika“ byl jako první odpověď uvedl : „co vysvětlují lépe Feynmanovy diagramy než vysvětlovala fyzika do doby vynálezu diagramů“ ? A k tomu jste mi řekl, že nač by se měla provádět nová zápisová technika, když tato soudobá stačí...ne, nestačí ; ta moje rozkryje nové poznatky jako to udělaly doposud všechny nové zobrazovací techniky čehokoliv. A já už jsem z nové zobrazovací techniky poznal právě to co popisují „filozoficky“ (přičemž nemohu tvrdit , že ty mé poznatky jsou pouze pravdivé a pouze správné). Já poznal, že vesmír můžeme realisticky popsat s více dimenzemi času. Já poznal, že vesmír má tři délkové dimenze a tři časové dimenze nekompaktifikované a ty další už jen ve hmotě. Já poznal, že Heisenbergův princip neurčitosti není dotažená pohled na realitu, a že je to princip „z lokálnosti“ a že ho lze vystopovat jako „určitý“ princip v globálním stavu. Já poznal z nové zápisové techniky, že Lorentzovy transformace nejsou „transformace“ v pravém slova toho smyslu, ale že je bude nutné mírně poopravit „zápisově“, protože ony vyjadřují pootáčení soustav, nikoliv „skákání z jedné soustavy do druhé“. Já jsem poznal intuitivně ze svých „substitučních výtvorů“ jak zobrazují virtuálnost částic, jak zobrazují náboj a to že to je pouze vlastnost „vlnobalíčku“, a dokonce že i hmotnost je vlastnost „vlnobalíčku časoprotoru“ Já z nové HDV poznal, že Velký třesk nebyl „třes“ v tom slova smyslu jak se uvádí, ale že to byl pouze „zlomový“ přechod z jednoho stavu do druhého a tím pádem jsem mohl filozoficky popsat stav před třeskem. Dále jsem z mé jednoduché matematiky zápisů HDV poznal a vydedukoval zákon střídání symetrií, poznal jsem z ní, že OTR je nelineární a tedy "parabola" a QM je lineární např. vlna/vlny, jemná vlna, co z dálky vypadá jako homogenní izotropní "špagátek" (tak to vysvětlují přeci strunaři – že ta struna je přeci z dálky jednodimenzionální a z blízka je to trubička, co v ní leze mravenec. Takže i vlna jemná z dálky může být "lineární přímkou"a tak obě OTR i QM platí samostatně a...a platí. Gravitace je parabola. Mikrosvět elementárních částic je "pěna", „pěna vln samotného časoprotoru“ je to vlnění na mikrostruktuře a lze ho tudíž popsat "lineárními" rovnicemi. A spojit to nejde....aspoň takovými snahami jak do dělá soudobá fyzika, že „křivost gravitace“ linearizuje infinitezimálními krůčky tedy sčítá lokální derivace a dělá tím linearitu. Parabola je nelineární křivka, tečna k ní je "jemná vlna"Prostě : $a^2 = k \cdot b$ je rovnice nelineární (parabola) a $a^2 = k \cdot b^2$ je lineární.... Proto je nutné na jejich sloučení jít jinak, přesně nevím jak ale cítím, že pomocí zákona o střídání symetrií s asymetriemi do posloupnosti stavů – což právě vesmír dělá. To vše jsem vyčetl z matematiky HDV, která v primitivním stavu předcházela. Po Velkém třesku nastane v posloupnosti stavů PRVNI stav a ten je nelineární (gravitace - parabola) a ty další stavy jsou už střídáním symetrií s asymetriemi, tedy střídání rovnováhy s nerovnováhou a tedy je to svou podstatou vlnění - střídání symetrie s asymetrií ve velkém tempu je vlněním samotného časoprotoru... je to realizace „přehazování horkého bramboru z ruky do ruky“ při frekvenci jdoucí k nekonečnu ; a je to $10^{5500} = 10^{5500} + 1$ => rovnice č. 01. Čili k tomu všemu filozofickému jsem přišel nad hloubáním HDV a nad její primitivní matematikou s chybami. Já Navrátil tvrdím, že ve vesmíru pouze zákon zachování neexistuje, tedy že jen rovnice neexistují (rovnice jsou jen lidskou abstrakcí a to jako vyjádření lokálního stavu ... rovnice-zákon rovnováhy je ve vesmíru nereálný abstrakt a lze ho dosáhnout jen tehdy když vezmete z vesmíru jakýkoliv jeho výsek a odkudkoliv a z tohoto výseku „vymetete“ tu jedničku“, vymetete z libovolné lokality „nerovnovážený element“, pak je to rovnice.) Střídání symetrií s asymetriemi je svým způsobem "křivení"... koho-čeho ? časoprotoru ! - byt' v lokálních útvech vesmírných. To vše bych nepoznal filozoficky kdybych to nenapsal p ř e d e m matematicky...a divit se budete až budu jednou předvádět jak jsem k tomu (k té filozofii) mohl přijít z tak trapně zjednodušené matematiky. Dále jsem ve své práci HDV ukázal, že Michelson-Morleyho experiment „nic nedokázal“ protože on důkazy

vyrobil ikdyby se nekonal „in natura“. Prostě výsledek tohoto experimentu je pouze a pouze na papíře a to z logiky matematiky pootáčení soustav a vůbec se tento M-M ex. nemusel dělat, stejně i tak by se ke zjištění „gama členu“ dospělo. Ukázal jsem spojitost relativity mezi dilatací času + kontrakcí délek+ relativistických změn hmotností. Ukázal jsem (a mám na to důkazy), že tyto efekty relativity jsou pouze „fiktivní“ to znamená, že hodnoty do pozorovatelný pozorovatele jsou dodány (poslem fotonem odkudkoliv z vesmíru) zkreslené a je nutné je opravit Lorentzovým gama členem abychom získali hodnoty „pravé“ ze skutečnosti soustavy tělesa. V HDV jsem intuitivně dospěl k návrhu, že hmotový element je „vlnobalíček“ samotného časoprostoru a „v něm“ (v tom vlnobalíčku) chod času se děje na velmi malý úsek i „dozadu“ . Moje dvouznaková interpretace soudobých interakčních zápisů odráží také „kvantová čísla“ a jen já to neumím dobře popsat s nedostatkem svého intelektu, ale cítím to že to tam je.

Takže bych mohl pokračovat dál a dál co nového už nyní já nedokonalý tvor vím nového a vím, že další nové poznatky se vynoří. To Vám nestačí ?

Pises pouze, že tvuj nový zápis přinesl nové skutečnosti. O.K. Tu spociva dle mého názoru jeden z problémů tvoje hypotézy - každá nová hypotéza nebo teorie totiž musí splňovat to, že je v souladu s dnešní experimentální fyzikou, Nevidím že by nebyla... pouze je nutné odstranit vady HDV a ze vysvětluje některé doposud nedobře popsane jevy lepe nežli současna fyzika. HDV např. říká, že elektronové neutrino jakožto „vlnobalíček“ je tím nejjednodušším vlnobalíčkem časoprostoru a že je to přímo !!! sama dimenze času ?!?! , sám „kvantik“ času. A už jsem popsal jinde jak si představuji kvantování spojitého časoprostoru => vlněním a projekcí „vlnobalíčků“ realizovaných z libovolného počtu dimenzí délkových a časových do projekční roviny, kde se vlna zobrazí jako přímka s „body a mezerami“...atd. Já-Navrátil nejsem CERN ani Tokamak, abych to prokázal ...jak to po mě chcete. Jestli to tvoje hypotéza nedělá, pak se jí nikdo seriózně nebude zabývat, Jak to dělají jiné hypotézy ? Čas od času se ve světě vědy zrodí hypotéza a každá má svá stadia vývoje a zlepšování, každá hypotéza...anebo podle Vás se každá hypotéza zahazuje do koše jen proto, že jistou dobu stagnuje na prvním stupínku po narození ? okamžitě se zahazuje neb „kdo by se dřel s vylepšováním“??? protože vlastně nemá důvod - má budovat náročný nový matematický aparát jenom proto všechny hypotézy byly zahazeny jen proto, že byla lenost budovat náročný matematický aparát ??? , zeby tímto novým zápisem by MOZNA slo napsat to, co už je známo? Pane neznámý, až pochopíte, že tu v mém případě HDV nejde jen o libovolnou novou dvouznakovou zápisovou techniku (vše napsat pomocí abstraktních nul a jedniček) tedy až pochopíte, že nová zápisová technika nul a jedniček je vlastně zápisem pomocí „fyzikálních Pravd“ tj. pomocí veličin délka a čas, pak je to už naprosto o něčem jiném....já nepopisuji panelák (Váš soudobý panelák z betonu a oceli) abstraktním fluidem, ale opravdovou fyzikální realitou tj. že hmota je tímto vesmírem realizována z jiných veličin tedy ze samotného časoprostoru a to podle nějakých pravidel vlnění-vlnobalíčkování lokálních struktur toho časoprostoru. To je naprosto podstatné. A MOZNA by z toho něco vyplyvalo i dál? Každá hypotéza která byla kdy vymyšlena byla vymyšlena za účelem „že z toho možná něco bude“ sakra to je princip návrhu. Když ho upřete, znamená že ho zakazujete a tak už nikdy žádná hypotéza nevznikne...Argument Vás „že je mou chybou navrhovat HDV proto že z ní možná něco vzejde, naprosto neobstojí... samozřejmě že lidé navrhnou i to z čeho nikdy nic nevzejde... to je princip... hledání Pravdy je vybírání zrna a oddělení koukolu, ale musíte dávat na stůl veškeré návrhy i ty nepravdivé a pak je studovat. Ne, to nikdo neudělá, protože nejprve musí být jasný důvod, Jasný důvod tu je...!!!, jde o to zda je chápán lidmi či není. proč by tenhle zápis měl být lepší než ten který užívá současna fyzika, Feynman navrhl diagramy, ujal se okamžitě neb HNED lidé poznali že se hodí k popisu.... u HDV pouze lidé nepoznali HNED že se hodí k popisu nového a v čem bude její přínos ... pouze to nepoznali hned !!!, a mě to neznepokojuje (mě znepokojuje lidská zloba, sadismus, která s výsměchem hanobí a uráží tvořivost člověka a za jeho myšlení, které nemusí mít v tu chvíli jen a jen správné výsledky autora posílá do Bohnic ... proč jiné nepodložené hypotézy nejsou tak plivány, respektive ony plivány jsou, ale autor nikoliv a já ano ?) az potom se do toho někdo může pustit. Nové teorie ani hypotézy nikdy nevymyslejí laici, tak jsem první laik na světě, co novou hypotézu vymyslel, ikdyby měla 1000 závad v mé interpretaci, tak jí jednou někdo dokončí k všeobecné rozpravě ... a to prave z toho důvodu, že pokud nepředloží padný důkaz já nejsem CERN ani Fermilab ...ostatním vědcům na zabývání se novou myšlenkou, nikdo se jí zabývat nebude mít důvod. S tím se třeba se smířit. Jistě, já se s tím naprosto v pohodě smírám, ale nesmírám se nikdy s tím, že bych za svou činnost laika měl být hanoben a upalován zlými lidmi ... já jim nic

neudělal a tak nevím proč by mě ! osobě ! měli ubližovat a týrat a mučit nadávkami a ponižováním. Ať mučí mou HDV libovolnými argumenty a ať si jí zahodí, ale já mám právo být nehanoben ikdybych vytvořil vadnou hypotézu, mám právo na omyl bez hanobení !!!!! A co se tyče tech konkrétních omylu - je jich velice mnoho, Pane neznámý, to je jen rétorika a verbální kyd, nutno ukázat důkaz... mě vytýkáte, že nemám důkazy a sám je nepředvádíte a tvrdíte že tam jsou chyby. Na tak slabý argument mohu odpovědět já že tam nejsou a Bůh sud' kdo má pravdu. Verbální tvrzení proti tvrzení. Ale já vám na to odpovím, že tam mám chyby ale ODSTRANITELNE !!!!!!! ale Vy máte jen řeči – které umí říci i uklízečka... opravdu Ona když řekne : Pane chirurgu zašil jste pacientovi do žlučníku kousek omítky, tak ona má stejnou pravdu jako když to řekne chirurgův asistent – oba to řekli bez důkazu. téměř v každém obsažlejší dokumentu je vidět, že nerozumíš dobře současně fyzice O.K. jsem laik a fyzice rozumím na 40% a to ještě „tak-tak“ chabě... přesto mám zakázáno tím pádem navrhnout hypotézu ??? (bez urážky) - např. v teorii interakci makrosvětla píšeš na mnoha místech pro existující (experimentálně overené!) interakce částic něco ve smyslu, že "mne to vychází takto, asi tam mají fyzici chybu...", pozor, pozor... určitě jste to vytrhl z kontextu a určitě to bylo myšleno, že by mohli mít fyzikové chybu, a přitom jste záměrně nenapsal či nečetl či opoměl či zamlčel, že píšeš dále, že já své „substituce“ buduji a nevylučuji chyby a sám hledám u sebe závady když mě to nevyjde a píšeš, že dokud to nebude sedět mě tak záchytným bodem je pro mě PRAVDIVOST fyziky a já se jí přizpůsobuji k nalezení bezrozporných výsledků – i toto píšeš, pane ... protože jste nepřečetl vše... je to v archívu. třeba tam dle tebe chybi foton, nebo neutrino, atd. Přitom jde o pozorované reakce, takže vlastně nevím, co tím chceš říci, že "tobě to vychází jinak". Tím chceš říci : „páni fyzici, proč“ ? máte chybu Vy anebo já ? ... já-Navrátil jen popichuji (!) ... a netvrdím, že já to mám dokonalé a oni chybu. Jedina možnost je totiž, že tobě to nevychází dobře. POZOR, opravdu chcete TVRDIT, že pouze mě to nevychází dobře a jen a jen vědět vychází dobře ? Fakt ? Dejte do sázky život já dvě koruny a pak uvidíme. Ale budiz, je to nadstavba tvoje hypotézy, do které přilís nevidíš a v které máš tedy právo mít chyby (další namátková - např. k anihilaci se ti nezda, že anihilaci hmoty a antihmoty vzniknou fotony, protože pry fotony a antifotony jsou také jenom hmota a antihmota ??? zírám, nevím kde jste to vyčetl. Pokud si uvědomuji, tak to říkám (navrhuji – domnívám se, netvrdím !!!!!) tak, že při anihilaci nevznikají jen fotony ale i antifotony foton je sám sobě antifotonem a tak proč by nemohly vznikat při anihilaci i fotony i antifotony ? – to je ta nalezená má chyba ? Chyba či „věc-nedorozumění“, která se při „celosvětovém“ dialogu nad HDV lehce vyřeší... tak chyba či věc mající své vyřešení bez zlikvidování HDV an bloc ???? - no ale to je nepochopení základu fyziky částic, protože foton jako forma energie nemá žádný aspekt, který by ho prisuzoval hmotě nebo antihmotě, klidová energie fotonu je nula a tudíž je to pouze balíček energie, foton je sám sobě antifotonem a tak o co jde ? já mohu tím pádem napsat že $e^+ + e^- = \gamma^+ + \gamma^-$... anebo toto je už jeden z důkazů neodstranitelné závady na HDV ??? Dokonce tato rovnice v mé HDV ukazuje jak vlnobalíček elektronu a pozitronu je „oddálen od osy“ toku času podle něhož jsou si obě částice symetrické a jak vlnobalíček fotonu a antifotonu „leží“ na ose toku času“ a také se kolem ní otáčí „na místě“ ... atd., to se bez obrázků těžko vysvětluje

- přestávka, pokračování příště

která ve své části a fyzikálně důležité formy naprosto postrádá členění na "hmotu" a antihmotu". A to říkáš i přesto, že víš, že foton a antifoton jsou totožné částice - je to tudíž nepochopení reality). Jelikož je to ale nadstavba, neznamena to, že základní myšlenka hypotézy je nutně zpochybněna. Ale to je právě další kamen úrazu ve tvé diskusi s kykmliv - ty požaduješ, aby ti nevyvratitelně a neopravitelně někdo vyvrátil tvou hypotézu. Naopak, já žádám kritiky, ((kteří mou HDV hrubě kritizují a především T V R D I, že tam mám chyby a nepřipustí mou obranu-protiargument proti „nařčení“, tak žádám takového pseudoumělce, aby předložil důkazy k potopení HDV vědeckými argumenty)) aby k potopení nepředkládali jak říkáte nevyvratitelné ale aby předložili vyvratitelné a jak říkáte neopravitelné tak ať ukáží neopravitelné ... nikdo to nedělá ! Jenomže to NEJDE! To jde.... založím na svém webu rubriku a dodám do ní vše každý vědecký argument a vědecky zpracovanou analýzu neopravitelných chyb, které posunou mou HDV do koše. Ať se ukáží všichni kritici vědecky a neeé jen kecama.... i Vy.... stále jen řeči důkazy nikde. Nejde to proto, protože tvoje hypotéza nedělá nic konkrétního, dělá, je to v archívu ... a já jsem ochoten to každému zaslat na CDéčku když se zaváže že odpoví... vědecky a že jeho výtvar budu smět zveřejnit...jednou jsem zveřejnil že budu rozdávat CDéčka zadarmo a lidi si psali o něj že to potřebují dát babičce k narozeninám ... nic, co by se dalo nezpochybnitelně vyvrátit bez toho, aby člověk ze základní myšlenky nevybudoval nejprve masivní teorii (která by pravděpodobně - z důvodu,

ze zakladem hypotezy je pouze v podstate filozoficky napad - ani nesla vybudovat, protoze by brzy prisla do matematickeho seberozporu). Pane... to jsou stále jen řeči, já nabízím slušnou vědeckou debatu nad argumenty obou stran... prostě Vy všichni budete mít jen řeči... nikdo mě nepozval na žádnou fyzikální katedru, abych se tam u tabule ztrapnil a dnes není problém to natočit kamerou a odvysílat kamkoliv a komukoliv. Pak bude od Navrátila pokoj ... ale až svět uvidí ty argumenty proti a né kecy...nezlobte se že vaši slušnost oplácím trochu vzrušenějším projevem (snad to pochopíte poté co mě bulvár tak hanebným stylem kamenuje) Nikdo tedy nemuze jadro tve hypotezy definitivne vyvratit, Já nepotřebuji vyvracet jádro hypotézy, já potřebuji HDV dokončit do podoby teorie, tedy pouze do správného matematického vyobrazení – to stačí k obecné diskutovatelnosti nápadu. A protože tu matematiku neumím sám, tak hledám „jiné“ způsoby aby si mé hypotézy někdo všiml : dodávám na trh filozofii o ní. protoze jednoduse tva hypoteza je spis pouhy filozoficky napad. O.K., ale už má HDV jisté návrhy i matematické. Pri vsi ucte, jak jsem jiz na dvou prikladech naznacil, v tech "tisicich stranach", které jsou v archívu ...ktere jsi rozpracoval ze sve hypotezy (kvuli tomu, ze jsi byl nucen to udelat sam, protoze fyzici se nechтели HDV zabyvat), je tolik omylů nepište kdyd a ukaže prstem na omyly... je to jasné... ? každá uklízečka umí napsat tu Vaši větu, fakt....; ukaže omyly a až je ukážete pak ovšem máte povinnost dát oponentovi svobodu projevu a tedy možnost obrany.... což totálně naprosto nečiníte....a nespravných názoru, že ji to téměř zcela znehodnocuje ukaže je, a neříkejte něco co umí říci i uklízečka ...to bych já mohl říkat také že máte malého a že Vaše teta atd... atd. bez důkazů je to jen verbální kydání a kydání a když se i to kydání přežene je to pak i urážením... pochopte to a přestaňte jen kydat řeči. Já založím na svém webu na to oddělení. Dokonce kdybych sehnal sponzora tak budu každého oponenta platit (tu nadstavbu, alespon v ocích fyzika, který by mel vybudovat potrebnou matematiku - to by nebylo upresneni a vybudovani matematiky, musel by zacit uplne od piky - od zakladni filozoficke myslenky to jak s od čeho by musel začít řešitel HDV je naprosto jedno to není podstatné a tím pádem to není důvod k házení HDV do koše...kdyby jste tento konkrétní důvod pokládal za neodstranitelnou chybu HDV pak bych chápal proč ho říkáte, ale takhle???? - protoze tve texty nejsou konzistentni se soucasnou fyzikou no a ?? ... dejte mi 3 odborníky, zapaťte je a budou konzistentní do jednoho roku....takže i tato námitka neobstojí v řadě argumentů k zahození HDV do koše... a co dál ? - jak jsem jiz uvedl na prikkladu elementarnich interakcii, z kterych mnohe by dle tebe "mely byt jinak", moje domněnky jsou domněnky a sám netvrdím že už jsou skálopevně dobře... kdyby byly, už bych to uveřejnil v Londýně jako největší objev...od toho je to hypotéza, kde se tento velmi komplexní náročný úkol potýká s problémy a nedořešenostmi... co dál? máte k potopení HDV ??? prosím jen argumenty, né kecy....ukaže argument z mých interakcí a pak se o něm můžeme bavit a udělat nad ním rozbor.... jinak jsou to jen kecy... věřte ! nebo z uvedeného nepochopení relace hmota-antihmota a energie ve vesmíru - a to jsou pouze dva příklady z mnoha). Tedy - situace je takova, že jestli se nějaký fyzik trochu i podívá do HDV, tak narazí na množství chyb jistě, pokud on fyzik narazí na nějakou NEODSTRANITELNOU chybu proč mi jí nenapíše,? proč jí nedáte Vy na veřejnost?... proč???? opravdu odpovězte proč jí nedáte Vy na veřejnost ? A až jí tam dáte, mám právo obrany, právo na protiargument a navíc být slyšen !! a to se nikdy opakuji nikdy nestalo... tak co jste to za vědce ? tak všichni děláte tu vědu ? s těmito jen verbálními řečmi selektujete koukol od zrna ? pokud takto jak to děláte se mnou děláte i s jinými vědeckými teoriemi, tak je rovnou zahod'te. Jenže já vím že slušní a moudří vědci v teoriích šťourají důkladně a chyby dokazují a 100x prověřují... HDV to ještě nezažila...tak co máte dál k potopení HDV ? , které ti vytkne, a ty na ne reknes - "jo, tohle je zle, ano, ale to se da opravit", nebo "ne, tohle je v poradku, Pane, věda je i o tom, že oponent s návrhovatelem jsou na jedné lodi a vzájemně si hledají chyby aby o nich mohli udělat posudek zda jsou opravitelné či nikoliv, a oba slušní vědci chyby opravitelné opraví a nepočítají je do pytle k zahození celé teorie... HDV je tak rozsáhlá, že se tam naprosto s jistotou najde spousta odstranitelných chyb...anebo vy snad opravdu chcete abych já-Navrátil už dodal světu hotovou věc s odstraněným veškerými chybami ? To bych pak byl už Bůh.

- třetí pokračování nachystám později

protože ... /a nasleduje mnohstvi slovného popsání proč by to mělo být tak/. A tím to končí, nikde dál to nemůže jít, protože žádný fyzik nemůže na tve hypotéze najít fatální chybu. Nesmysl...HDV už řeší a navrhuje spoustu úkonů a má je co napadnout a ověřovat...a to ještě před dokončením teorie ...Ne však proto, že by jí neměla, avšak proto, že jednoduse na základní myšlenku nelze najít chybu v tomto stadiu,

tedy stadiu zejména filozofickem. O.K. a co tím chcete říci ? že když HDV stojí-přešlapuje kvůli matematice, že se nesmí tím pádem rozvíjet její filozofická predikace a úvaha ? Ta trocha matematicky je - při vsi ucte - zcela nedostacující na vedeckou diskuzi no... no, skoro bych to rád ukázal veřejnosti u tabule aby se ukázalo zda i ta trocha matematiky nenese naprosté novinky (s opravitelnými chybami) s matematickými argumenty. Jestli budete chtít teď tvrdit, že to není pouze filozofická myšlenka, protože jste našel mnoho jejich implikací a následků, které jí dělají zajímavou - reakci mi prosím už jsem výše řekl ...nejaký dle tebe nejpádnejší konsekvenci tvé myšlenky, která není pouhou myšlenkovou nebo filozofickou úvahou, založenou na kombinaci základní matematiky a populárně-vedeckých znalostí fyziky. Ukáží to později v obrázcích zde... pokud JOX nedovolí vstupovat do naší debaty toho xxxxxx, co to budu zastírat, blbečka s pěti tituly. Na takových základech jde totiž vybudovat téměř cokoli. Pane, stále se snažíte mi vnutit, že postupuji špatně ... pane, já postupuji tak nakolik mě to dovolí IQ a mozek, který mnoho věcí neumí ...Takže, můj závěr je ten, že - tvé texty obsahují mnoho chyb opět je to s prominutím kydání ...texty víceméně filozofické neobsahují žádné chyby jsou-li vedeny v kolonce „hypotéza-názory-domněnky“ ... a i ty jsou užitečné a já v nich „chyby“ nevidím. Pokud Vy vidíte v mé filozofii chyby, já Vám nebráním je konkrétně zveřejnit a nejen nebráním já Vás o to žádám a spíš prosím., které však nemusejí znamenat neplatnost tvé HDV. Jelikož však jsou tyto nadstavby z vědeckého hlediska téměř zcela bezcenné, v podstatě celá hypotéza stojí a páda na (zejména) filozofickém nápadu o novém zápisu rovnic a světa. To jí ale dělá nevyvrátitelnou ve svém základu, opět nemáte pravdu...HDV není mlhavé proutkaření a ukazuje své předlohy jasně, bezstudu z objevení chyb v předlohách ... SRNKA neukazuje žádné předlohy, jen filozofii (vidlema přehazované soudobé poznatky natřené do zelená) a obrázky hraček ...protože žádná fyzikální myšlenka nejde vyvrátit jestli nemá seriózní fyzikální odpočetní a zdůvodnění. A tak bože, dejte prostor a čas té HDV až se vylepší její zpracovanost ...to snad je zakázané u tak těžké partii vědy aby laik Navrátil nedoručil vše od A do Z naráz ?? Jste žádnou teorii ani hypotézou se v historii vědci seriózně nezabývali (s konkrétním výsledkem), dokud neměla seriózní základy pane, co to je „seriózní“? já jsem laik a 25 let se dřou seč můžu... dočkejte klasu jako husa času ...bude mít, ...já se to doučím a dodám Vám za 500 let už hotovou Teorii všeho... Vy furt o mluvíte o hluchotě dítěte, které se ještě nenarodilo a už ho zatracujete...a přitom jste vůbec sám nepředložil žádný vědecký důkaz a seriózní zpracování. Žadná hypotéza nemá šanci dostat se do reálného souboje se současnými teoriemi, dokud za ni nestojí někdo, kdo jí dokáže "vdechnout vědecký život". Ty to se svou HDV nedokážeš, a nemá ani žádné padné a přesvědčující argumenty, které by přesvědčili někoho, kdo by se jí pak zabýval. Jak to můžete tvrdit ??? když to skoro nikdo do detailu nečetl ? Představte si že by tam pádné argumenty byly ...ukázal by jste mi je ? když neumíte ukázat ani ty proklamované neodstranitelné chyby ??? To není tvoje chyba, to je chyba tvé hypotézy v kombinaci s tvými znalostmi a fyzikálními dovednostmi (které jsou dány životem a mnohdy náhodnými životními osudy a okolnostmi). Já osobně si tedy nemyslím, že tvoje hypotéza má budoucnost, protože podléhá potenciálu k přesazení se do seriózní oblasti. Dnes je (a díky absenci přesvědčujícího potenciálu) i asi zůstane pouze v rovině základního filozofického nápadu. Jestli se mylím, ukáz mi argument, který tvoji hypotézu dělá opravdu výjimečnou, a který by silně indikoval, že má význam se jí zabývat... Možná řekneš, že přece takových argumentů máš ve svých textech víc, ale já opravdu nenašel žádný, který by mne přesvědčil. Možná jsem ale něco přehlídl, proto se tedy ptám. Celkově bych celou záležitost kolem HDV připodobnil asi k tomu, jako kdyby byl vystaven mrakodrap, já asi bych celou oponenturu Vaší připodobnil k tomu , že bílkoviny se skládají z šatů, bot, podprsenky, kalhotek a mečkapu, atd., protože paní učitelka říkala, že moje maminka je z bílkovin....a pak přišel někdo, kdo tvrdí, že celý mrakodrap se dá postavit z nového materiálu, který možná umožní postavit ho ještě vyšší. Avšak tenhle návrh by nebyl podložen žádnými statickými testy nového materiálu, žádnými studiemi ani technickými výkresy nové stavby, prostě jenom nápadem použít něco nového (treba cihly), nacrtem jak by nový mrakodrap mohl asi vypadat a přesvědčením, že nový materiál je k takové stavbě vhodný. Ne, takovou stavbu by nikdo nezачal stavět. A to je právě další problém - ty se zlobíš na fyziky, že nechcejí přijmout takovouhle nabídku. No ale to by neudělal žádný seriózní fyzik, ne proto, že tě nemá rád, ale proto, že takto to prostě nefunguje. Takhle se teorie nerodí. Ty se snažíš jít proti logice vědeckého pokroku, snažíš se přinutit fyziky aby udělali tvoji hypotézu a teorii za tebe. Ty máš jen nápad a náčrt, a chceš aby ??? neuvěřitelná oponentura... mě se vytýká, že mám „jen“ nápad a náčrt a sám oponent nikdy neukáže proklamované chyby na papír... a chce tvrdit HDV do koše ... no není to ke zblnutí ?? tu obrovskou práci udělali za tebe, jo, za mě ??? aha... já to

dělám 25 let za vás... za celý svět.... a Vy chcete, skoro nařizujete, abych z toho vyrobil Teorii všeho a už bezchybnou.... a pak mi dáte, možná, medaili a slíbíte mi, že mi už nebudete říkat „mamrde“ (veřejně)....!?! (odpusťte mi mou hrubost... jsem velmi, velmi nasraný na tuto společnost v české kotlině.. její sadistické chování vůči mě je neuvěřitelné... já nikomu neublížil a nevím za co mám být tak týrán) protože ty to sam nedovedes. Což je důvod k upálení.... To je zásadní chyba, kterou si si vybudoval mezi fyziky povedomi podivína. Néééé, podivínem jsem proto, že se bráním ponižování a bohužel prostředky, které jsou právě v české kotlině v první dekádě 21.století ... říkejme jim „neúčinné“ ... žebrot (!) o slušnost a neponižování bývá u „ha..ů“ neúčinné a účinné u slušných lidí a proto jsem považován za podivína...těmi xxxxx) Nasledkem toho byl patrne i clanek Petraska, který bez uvedení konkrétního důvodu "zfoukl" tvou hypotézu jako blabol Ó nikoliv, to je lež, on nesfoukl mou HDV, nepodal jediný důkaz či jediný argument a to od 3.5.2006 dodnes, on sfoukl mě-autora a to hanobením lidství... a dělá to dodnes. Např. dnes opět nezfoukával HDV, ale mě, cituji Petraska
<http://www.21stoleti.cz/forum.php> 21-09-06 10:14 : „On (Navrátil) ten *tajrlík* citoval par vet z jednoho meho stareho clanku pro laickou verejnost a cekal, ze mu napisete, ze je to spatne a ze neni singularita u dnes bezne prijimanych rotujicich cernych der bodova. Aby pak mohl napsat ze jsem to psal ja a ze jsem tedy lhal a jsem polofasista :-)

Ten clovek (Navrátil) je na tom taxpatne ze proste nechape rozdily mezi clanky pro laiky co o cerne dire v zivote neslyseli a lidmi co si o nich ctou neustale. Jeho si proste nevsimejte, je to takovy sulinek co nema nic jineho na praci nez nekomu neustale otravovat zivot a podavat zaloby a rozsilat anonymni dopisy s vyhruzkami :-) „, (coz samo o sobe je uplne nevedecke a neseriozni, ale je to jen nasledek toho, ze Petrsek zcela jiste jiz znal nazor profesionalu to, že znal Petrásek názor profesorů na mou hypotézu ho inteligenta neopravňovalo hanobit mě a mou duši ... a dodnes stylem bezcitné hyeny... na tvou hypotézu - a sice pravdepodobne neco, jako "ano, ta hypotéza ma spoustu chyb, ktere jsme se jiz nekolik let snazili autorovi ukazat to je lež.... kde jsou ty ukázky ??? kde ????, už je konečně uveřejněte na speciálním webu....část mé HDV se už překládá do angličtiny a uvidíte ten poprask až si svět v ní bude číst anglicky a já tak vysvětlím chování xxxx v české kotlině k fyzikálním hypotézám....uvidíme co na to řeknou za Louží... ale on vzdy najde slovní vychodisko a tvrdí, ze zaklad jeho hypotézy jsem nevyvrátili..."). To, ze si neuedomujes, ze tvou hypotézu v tomhle filozofickem stadiu nelze vyvratit, irituje mnoho fyziku (jsou to take jenom lidi), z kterych ti slusni se ztahnou a ti temperamentnejsi nebo mene spolecensky ukazneni ti to po case (kdyz jim jiz dojde trpelivost vysvetlovat nevysvetlitelne) namazou plnou hubou. Tot muj nazor, neber ho prosim jako urazejici nebo ponizujici, jenom jsem se snazil udrít hrebik po hlavicece a popsát situaci z meho pohledu. Veda a evsmir je extremne narocny na pochopení, jeste nikdy se nestalo, zeby se uplnemu laikovi povedlo tak ohromne dobre trefit realitu na tomto tvrzení si založte akciovou společnost a emitujte akcie...zbohatnete zeby mel zcela bez matematickeho povedomi napad, který by opravu vystihoval vesmir lepe nez soucasna fyzika, a to v takovem ohromnem rozsahu zasahujicim od kosmologie az po elementarni castice. To by vyžadovalo absolutního genia, ktereho jeste tahle zem nenosila. Opravdu si myslis, ze jses takovym geniem, který muze z fyzikalnoho hlediska pouze filozofickým napadem popsát vesmir zcela novým revolucním způsobem?

[21.9.06 - 16:14]

(poznámka - behem psani tohoto prispevku zde pribudlo asi deset dalsich, na ktere tedy tento prispevek nereaguje - ja pracuji, takže nemam tolik casu...)

Mekku, nevím proc ti vadi, ze pouzivam nick a ne sve obcanske jmeno - je to zcela a naprosto bezna vec. Rekneme, ze take chapu tvou zjevnou podrazdenost na me vytky - pripisuji je na vrub dlouholetemu opakovani podobnych vytek jako mam ja (prosim uvedom si take, zesbyl ke mne bezduvodne docela vulgarni, ale to bych take chapal).

Chces po mne konkretni dukaz, ze tva HDV neni dobra. Ja jsem prece ale napsal, ze takovy dukaz se neda udelat, da se pouze ukazat mnozstvi nesrovnalosti a chyb v tvych textech (nebudu je citovat, protože nemam tolik casu a na druhe strane zadna z nich te asi (soudic na zaklade tvych argumentu) nepresvedci, protože vsechno zahladis za tvrzení "kazda hypotéza ma sve chyby". Takhle se nikam nedospeje - uvedomujes si, v cem je problem? Tys neco vymyslel, cehoz zdroj je pouze filozoficky. A chces od vedcu, aby VEDECKY vyvrátili (nebo potvrdili) tvou hypotézu, která neni vedecky vystavena.

Ano, HDV ma hodne zajimavych predstav (parabola, M-M exp.,...), jenomze o tom se neda poradne vedecky diskutovat. Proc by napr. Heisenberguv princip nemel platit kdzy je to velice dobre dokazana experimentalni realita? Chapes, ze na prevazne slovne vystavene hypoteze se da klikovat a kazdy protiargument obejít? To se neda udelat se seriozni hypotezou nebo teorií. Mam dojem, ze nerozumis celkem vedeckemu pokroku, a mas mylnou predstavu o tom, jak se vedecke hypotezy rodi a jak se pretvari v teorie. Predevsim hypotezy vznikaji na zaklade jistych fyzikalnich problemu, ktere nelze resit soucasnou fyzikou. To je jejich motivace, a lidi, kteri pracuji na danyh fyzikalnich problemech, znajic povetsine dobre jejich matematicke pozadi, vymysli hypotezu, kterou tusi na zaklade hlubsiho studia dane problematiky (u tebe by to byla temer cela fyzika). Pak napoji na existujici znalosti, a hypotezu zacnou pretvaret v teorii, cili matematicky zduvodnovat a matematicky prepojovat na existujici fyziku a experimenty. Autor hypotezy ani teorie to prirodzene nedela vsechno sam - autor pouze da DOBRÝ DUVOD (rozpracovanm male casti hypotezy do seriozni podoby) pro ostatni fyziky, proc by se jeho hypotezou meli zabývat a proc by asi mohla byt lepsim vysvetlenim reality nezli ostatni teorie. Pak prijdu experimenty, ktere potvrdi, vyvrati, nebo upresni teorii. Tva hypoteza vsak nevznikla inspirovana konkretnimi nedostatky soucasne fyziky, ona proste vznikla (jestli to dobre chapu) jako napad, idea, jak by se to cele dalo udelat. Obavam se, ze dokonce vznikla nekdy behem cteni nejake popularni-vedecke knizky (popularne vedecke knizky jsou velice zavadejici, pokud na nich chce clovek budovat sve vlastni hypotezy - bez znalosti napr. matematiky strunove teorie mohou mnohe veci v ni vypadat podobne jako ve tve hypoteze, ne vsak uz pri matematickem pochopeni strunove teorie). Zadna konkretni motivace, zadna znalost problematiky, zadna sance vybudovat z toho vlastnimi silami zaklad teorie. Odvolavas se na Feynmanovy diagramy - ty velice vyrazne zjednodusily zapis interakcii (neudelaly nic noveho, pouze ho zjednodusili pro chapani), pricemz Feynman na ne prisel po obdivuhodnem studiu interakcii - byla na to potreba perfektni znalost matematicke fyziky plus nutna davka talentu, ktery tento genialni fyzik mel. Chces mi rici, ze tys vymyslel novou zapisovou techniku jeste dalece vetsiho vyznamu (protoze zasahuje do mnohem sirsi oblasti nezli Feynmanovy diagramy), beze znalosti matematicke fyziky? Nejvetsi geniove vsech dob nevymysleli nic takove co by se dalo prirovnat k tomu, co tvrdis ty - nikdo neudelal objev v tak zakladni oblasti, zasahujici temer vsechna odvetvi fyziky. Je udivujici, ze ty mas tolik sebeduvery, ze si troufas tvrdit, zes neco takoveho vymyslel. Pripoustis pouze castecne opravitelne omyly, ale jsi presvedcen o pravde tve hypotezy. To je jako bys tvrdil, zes nejvetsi fyzik vsech dob, ktery hrave zacloni Einsteina, Newtona i Galilea dohromady. I kdzy je to velice nepravdepodobne, byl bych ochoten v to uverit (konec koncu, ani pre Galileem ci Einsteinem nebyli podobni geniove jako oni, takze jednou museji prijít). Avsak - jestli by jsi opravdu byl takovy genius, nebylo by pro tebe problemem za 25 let nastudovat si soucasnou fyziku a hrave upoutat vedce k zabývani se tvou hypotezou. Nemusela by to byt hned matematicka fyzika, nybrz tys ukazal toliko velkou snahu, a vysledek - zmatena, povrchni znalost uz i soucasnych poznatku. To samo o sobe s velkou pravdepodobnosti vyvraci tvou genialitu v oblasti fyziky. Promin, mozna mas ted dojem, ze se zacinam podobat vsem ostatnim tvym kritikum, a ze se soustreduji na tvou osobu misto hypotezy a argumenty. Jenomze je to prirodzene - na hypoteze nelze najít zasadni chybu (protoze, jak jsem rekl, nelze uvest vedecky dukaz neplatnosti neceho, co neni vedecky vybudovano, proste v tomto nelze najít spolecny jazyk mezi tvou hypotezou a vedou), ale ty ani za ta leta nedavas vedcum duvod na její budovani. Duvod, krery by akceptovali. Proto je chyba asi prece jenom do velke miry i v tobe - a to se snazim rici, beze snahy urazet autora - neurazim (doufam ze to chapes), pouze konstatuji jak veci vypadaji zvenci, pro ostatni (alespon pro mne). Rad bych pomohl tve hypoteze, ale jednoduse nevidim realnou cestu jak tuhle problematickou situaci vyresit, vzhledem k neustale se opakujici situaci (to jest tvemu pozadovani vyvraceni nebo potvrzeni hypotezy a nemoznosti to udelat). Suma sumarum - tva hypoteza je jednoduse pro fyziky nesrozumitelna, podobne jako fyzik asi nevymysli teorii z hypotez a napadu starovekych (nebo novovekych) filozofu... Jsi asi jediný clovek na Zemi, ktery ji rozumí, a takovych hypotez o vesmiru tady byly v historii alespon stovky, lisic se pouze v tom, ze nekdo tomu da slovní podobu, a nekdo obcas do toho da i trochu matematiky. Mne odrazuje od venovani vice casu tve hypoteze jedna vec - kdys si ctu tve dialogy (mailove) s fyziky takme odrazuji tve odpovedi - fyzici davaji padni argument proc to nemas dobre a ty v tom vidis pouze to, ze "oni mne neukazi v cem mam chybu, oni mne pouze predvadeji jak to dela soucasna fyzika".. Je s podivem, ze z tech dialogu jsi k takovemu zaveru dosel ty, ale nekolik jinych (ucastniku tech dialogu a ted treba taky mne) to vidi jinak. Kdo ma tedy pravdu?

Presto bych si rad našel čas na konkrétnější protiargumenty nebo komentáře. Záleží to však na volném case...

Velice odrazující je ale také to množství textu, které člověk musí přelouskat...:-/

ERIS řekl [21.9.06 - 16:14]

(poznámka - během psaní tohoto příspěvku zde přibudlo asi deset dalších, na které tedy tento příspěvek nereaguje - já pracuji, takže nemám tolik času...)

Mekku, nevím proč ti vadí, že používám nick a ne své občanské jméno - je to zcela a naprosto bezna věc. Řekneme, že také chápu tvou zjevnou podrážděnost na mé vytky - připisují je na vrub dlouholetému opakování podobných vytek jako mám já (prosím uveď si také, zbyl ke mně bezdůvodně docela vulgární, ale to bych také chápali). **Mrzí mě to ... omlouvám se ... nemůžete totiž nikdy porozumět tak trpčícímu člověku jako jsem nyní já za tento rok...co jsem psychicky zkusil. Díky za pokus o pochopení.**

Chceš po mně konkrétní důkazy, že tvoje HDV není dobrá. **Důkazy to být nemusí, ale pokud tvrdíte že něco je chyba, tak mi podejte i takový argument o němž se domníváte že je důkazem (ač i Vy se můžete splíst) ale nemůžete o něčem prohlásit že je to špatně a nepokusit se o důkaz či aspoň o argument. Pokud argument nemáte, nemůžete tvrdit že mám něco špatně... to snad pochopí i lidé méně vzdělaní než Vy....** Já jsem přece ale napsal, že takový důkaz se neda udělat, **pak se nedá vyslovit ani tvrzení že „tam mám spoustu chyb“... da se pouze ukázat množstvím nesrovnalostí a chyb v tvých textech (nebudu je citovat, protože nemám tolik času počkám i rok ... a na druhé straně zadná z nich te asi (soudic na základě tvých argumentů) nepřesvědčí, důležité, je že Vaše argumenty přesvědčí diváka...ale věřte že přesvědčí i mě, pokud mi dáte šanci se bránit a já v pokusu o protiargument neuspěji... protože všechno zahladíš za tvrzení "každá hypotéza má své chyby". Takže o co jde ? Chtete mě přesvědčit že tam jsou chyby a nechcete dodat argumenty a pak Vám vadí i mé přiznání že tam chyby budou, neb to není dořešené... tak o co Vám jde ? co chcete ? Je to hypotéza a můj pokud dodat k ní indicie... Takhle se nikam nedospeje - uveď si, v čem je problém? Nedospeje jen kvůli Vám, že odmítáte HDV studovat a jednak dodat totální úder na potopení HDV... Tys něco vymyslel, čehož zdroj je pouze filozofický. Cože???? zdroj že je filozofický???? Žádný zdroj neexistuje respektive v reálu existuje jen časoprotor a v něm hmota – to je zdroj do kterého já dodal výrok, že i ta hmota v časoprostoru je vyrobená vlnobalíčkováním časoprostoru... co to bylo za hloučnou námitku že zdroj je filozofie...??? zdroj je vesmír a nápad je filozofie.... A chceš od vědce, aby VEDECKY vyvrátili (nebo potvrdili) tvou hypotézu, neééé od vědců chci pomoc s dořešením HDV na teorii, ale pokud to nechťejí tak pak chci po vědcích to aby netvrdili že je špatně pokud své výroky nepotvrdí protiargumenty....která není vědecky vystavena. Ano, HDV má hodně zajímavých představ (parabola, M-M exp,...), jenomže o tom se neda poradně vědecky diskutovat. Dá, když je dobrá vůle ... já viděl fyziky jak se v kancelářích v prac. době baví o ženských, o akciích a o Klausovi a o dovolených apod.... ; na to mají dobrou vůli.... Proc by napr. Heisenbergův princip neměl platit když je to velice dobře dokázána experimentální realita? Špatně čtete má slova.... já řekl zcela něco jiného o Heisenbergovi , řekl jsem, že ona neurčitost PLATI lokálně.... a že se domnívám, že z ní lze udělat určitost „do globálního měřítka“, vynásobením „delta t / t“ což je gravitační rudý posuv... a dál jsem navrhoval debatu nad tím „co“ mě k tomu vede a možná by dobrý odborník „odtušil“ co tím myslím a proč to navrhuji a ohodnotil by souvislosti (foton má kamaráda v nekonečnu a jsou „svázání“ tím že jeden o druhém ví co dělá ten první ... podobně je na tom ten Heisenberg, že po vynásobení tím koeficientem (což neumím vysvětlit svým Navrátilovským jazykem , jen u tabule) se z něj stane určitost a dokonce „rovnovážná“- něco jako inertní...jen činitel gravitačního rudého posuvu je pro Heisenberga jakousi „vlnou“ která tu neurčitost ,... nenacházím vhodné slovíčko... přesto bych to trochu lépe vysvětlil u tabule ... Chápeš, že na převážně slovně vystavené hypotéze se da klikovat a každý protiargument obejít? Já nejsem hokinař abych 25 let pracoval vědomě na něčem co se dá zbourat za jeden víkend ! ! (!) já nejsem šejdíř, který má v úmyslu kličkovat... já jen neumím dobře matematiku a tak se mi to špatně vysvětluje.... To se neda udělat se seriózní hypotézou nebo teorií. Mám dojem, že nerozumíš celkem vědeckému pokroku, a máš mylnou představu o tom, jak se vědecke hypotézy rodí a jak se pretváří v teorii. **To je možné...já nestudoval fyziku v aule...Predevším hypotézy vznikají na základě jistých fyzikálních problémů, které nelze řešit současnou fyzikou. Moje HDV je výjimečná tím, že byla zahájena za účelem „slepého substitučního přepisu stávající veškeré fyziky do dvouznakové řeči. To, že se to docela povedlo a chyby jsou tam****

odstranitelné je zázrak a proto si myslím, že i další z toho plynoucí dedukce i filozofické i matematické i logicko-úvahové mohou přinést novinyk nepoznané.... To je jejich motivace, a lidi, kteří pracují na daných fyzikálních problémech, znajíc povětšinou dobře jejich matematické pozadí, vymyslí hypotézu, kterou tuší na základě hlubšího studia dané problematiky **Pane, to že neumím matematiku ještě neznamená, že jsem neudělal hlubší studium soudobé fyziky.... naopak já toho přečetl možná víc než kdejaký diplomant, jen s tím rozdílem, že jsem musel to čemu nerozumím přeskočit a on se v posluchárně na to zeptal kantora....** (u tebe by to byla téměř celá fyzika). **To se mýlíte....** Pak napojí na existující znalosti, a hypotézu začnou přetvářet v teorii, cílí matematicky zdůvodňovat a matematicky přepojovat na existující fyziku a experimenty. Autor hypotézy ani teorie to přirozeně nedělá všechno sám - autor pouze dá DOBRÝ DŮVOD (rozpracovanou malou část hypotézy do seriózní podoby) pro ostatní fyziky, proč by se jeho hypotézou měli zabývat a proč by asi mohla být lepším vysvětlením reality nežli ostatní teorie. Pak přijdou experimenty, které potvrdí, vyvrátí, nebo upřesní teorii. Tvoje hypotéza však nevznikla inspirována konkrétními nedostatky současné fyziky, ona prostě vznikla (jestli to dobře chápu) jako nápad, idea, jak by se to celé dalo udelat. **To je sice fakt, ale není to fakt jako vada vědecká. Idea může vzniknout leč jakých důvodů....** Obávám se, že dokonce vznikla někdy během čtení nějaké populární-vedecké knihy **I tu se mýlíte... já nikdy žádnou fyziku nečetl ani sci-fi... jednou to povyprávím co mě v mozečku vedlo k té hypotéze.... od narození to ve mně dřímalo....** (populární vědecké knihy jsou velice zavádějící, pokud na nich chce člověk budovat své vlastní hypotézy - bez znalosti např. matematiky strunové teorie mohou mnohé věci v ní vypadat podobně jako ve tvé hypotéze, ne však už při matematickém pochopení strunové teorie). Žádná konkrétní motivace, žádná znalost problematiky, žádná šance vybudovat z toho vlastními silami základ teorie. Odvolával se na Feynmanovy diagramy - ty velice výrazně zjednodušily zápis interakcí (neudělaly nic nového, pouze ho zjednodušily pro chápání), **no a o co šlo mě ??? ukázat, že lze všude kde je hmota v rovnicích dosadit „x-délka“ a „t-čas“ ... to že se z toho zrodí další novoty jsem původně netušil, já fyziku revidovat zásadně nechtěl, já dokonce jsem si jí vzal jako totálně pravdivý výchozí bod a řekl jsem si, že bude-li i moje substituce sedět, bude i moje správně... přičemž Feynman na ne přišel po obdivuhodném studiu interakcí - byla na to potřeba perfektní znalost matematické fyziky plus nutná dávka talentu, já zase přišel na dvouzankové interakční rovnice a těžko bych na ně přišel kdybych neměl na ně talent....** který tento genialní fyzik měl. Chceš mi říci, že tys vymyslel novou zápisovou techniku ještě dalece většího významu ano... pokud se potvrdí, že vesmír vyrábí hmotu vlnobalíčkovaním samotného časoprotoru, pak je to ještě větší objev, než jsou Feynmanovy diagramy... „protože už dnes bych si troufl napsat vlnobalíček těžkého prvku a možná i jednoduché chem. sloučeniny a to znamená, že dáte-li do počítače předpisy a pravidla a zákony dle HDV (dořešené) tak Vám vyjede lék na AIDS za 5 minut.....!“ (protože zasahuje do mnohem širší oblasti nežli Feynmanovy diagramy), bez znalosti matematické fyziky? Největší geniové všech dob nevymysleli nic takového co by se dalo přirovnat k tomu, co tvrdíš ty - nikdo neudělal objev v tak základní oblasti, zasahující téměř všechna odvětví fyziky. Je údivující, že ty máš tolik sebeúvěry, že si troufáš tvrdit, **nikdy jsem si netroufal něco tvrdit, já to jen navrhuji a věřím, že můj návrh má dobrou naději že bude dořešen a dodávám POKUD... POKUD... POKUD... POKUD... se HDV povede, že PAK....PAK....PAK...PAK to bude největší objev všech dob, takže mi nepodsouvejte co jsem sám nikdy neřekl, já netvrdím nic. že něco takového vymyslel. Připouštíš pouze částečně opravitelné omyly, ale jsi přesvědčen o pravdě tvé hypotézy. Přesvědčen jsem na 50% To je jako bys tvrdil, netvrdím nic... věřím, že je to realisticky možné.... a není to utopie-sci-fi-či pavěda, to už vím na 100% že největší fyzik všech dob, který hravě zvládl Einsteina, Newtona i Galileiho dohromady. Já nejsem fyzik, já jen vymyslel tu zázračně zajímavou hypotézu, která může být pravdivou** I když je to velice nepravděpodobné, byl bych ochoten v to uverit (konec koncu, ani před Galileem či Einsteinem nebyli podobní geniové jako oni, takže jednou musejí přijít). Avšak - jestli by jsi opravdu byl takový geniis, nebylo by pro tebe problémem za 25 let nastudovat si současnou fyziku **pane.... a to je zajímavé... určitě víte co to je v chemii když chemik zjišťuje analyticky cosi a vyleze mu „pík“ ... ano, jsem obyčejná křivka mající jeden velký pík v mozku... dřímalo a dřímalo ... jinak sem hloupej cvok... dyť to jakési SRNKA píše....** a hravě upoutat vědce k zabývání se tvou hypotézou. Nemusela by to být hned matematická fyzika, nýbrž tys ukázal toliko velkou snahu, a výsledek - zmatená, povrchní znalost už i současných poznatků. To samo o sobě s velkou pravděpodobností vyvrací tvou genialitu v oblasti fyziky. **Pane, já byl mazanější i v to, že jsem hltal fyziku selektivně : čemu jsem nerozuměl to jsem bleskově přeskočil, čemu jsem rozuměl to jsem nastudoval do detailu ... dokonce jsou partie, které jsem**

četl 200 x (např. kuželosečky jsem četl dva roky). Já četl selektivně a to jen to co jsem nezbytně potřeboval ke „svým výpočtům“ o nichž jsem věděl, že je zvládnou... ostatní fyzika je pro mě tabu dodnes...jsem laik...ale....mazanej Promin, možná máš teď dojem, že se začínám podobat všem ostatním tvým kritikům, a že se soustřeďuji na tvou osobu místo hypotézy a argumenty. Jenomže je to přirozené - na hypotéze nelze najít zásadní chybu ale ale...ale, to je lenost jí číst. (protože, jak jsem řekl, nelze uvést vědecký důkaz neplatnosti něčeho, co není vědecky vybudováno, prostě v tomto nelze najít společný jazyk mezi tvou hypotézou a vedou), ale ty ani za ta léta nedáváš vědcům důvod na její budování. (*) **Důvod dávám, ale oni ho nedorostli....předběhl jsem dobu ...** Důvod, který by akceptovali. **důvod anebo matematiku ? kterou by akceptovali ?** Proto je chyba asi přece jenom do velké míry i v tobě - a to se snažím říci, bez snahy urazit autora - neurazím **já jsem laik a vypráskal jsem 25 let ze sebe vše co tam bylofyzikové nic, jen lenost a ohrňování pysků....+ ponižování od těch co nemají charakter** (doufám že to chápeš), pouze konstatuji jak věci vypadají zvenčí, pro ostatní (alespoň pro mě). Rad bych pomohl tvé hypotéze, ale jednoduše nevidím reálnou cestu jak tuhle problematickou situaci vyřešit, vzhledem k neustále se opakující situaci (to je tvému požadování vyvrácení nebo potvrzení hypotézy a nemožnosti to udělat). Summa summarum - tvá hypotéza je jednoduše pro fyziky nesrozumitelná, **nesrozumitelné byly i hieroglyfy Egypta a Mayců pro lingvisty co byli líní ...** podobně jako fyzik asi nevymyslí teorii z hypotéz a nápadů starověkých (nebo novověkých) filozofů... Jsi asi jediný člověk na Zemi, který jí rozumí, **a jediný který má ochotu jí vysvětlovat donekonečna těm co projeví zájem - to je ta chyba těch ostatních a mé moje jak jí uvádíš zde (*)** a takových hypotéz o vesmíru tady byly v historii alespoň stovky, lišíc se pouze v tom, že někdo tomu dá slovní podobu, a někdo občas do toho dá i trochu matematiky. Mne odrazuje od venování více času tvé hypotéze jedna věc - kdysi si čtu tvé dialogy (mailové) s fyziky takme odrazují tvé odpovědi - fyzici dávají padný argument proč to nemá dobře **to je ta lež.... žádné poádné argumenty nepadly, ; to co padlo je jen lechtání mamuta ... dokaž že oni mi předvedli pádné argumenty ... dokaž ! ... nedokážeš to...** a ty v tom vidíš pouze to, že "oni mě neukáží v čem mám chybu, oni mě pouze předvedají jak to dělá současná fyzika".. Je s podivem, že z těchto dialogů jsi k takovému závěru došel ty, ale několik jiných (účastníků těchto dialogů a teď třeba taky mě) to vidí jinak. Kdo má tedy pravdu? **Budoucnost má pravdu...já už tu nebudu...**

Přesto bych si rád našel čas na konkrétnější protiargumenty nebo komentáře. Záleží to však na volném case...

Velice odrazující je ale také to množství textu, které člověk musí přelouskat...:-/ ... **< nemusí, když mě pozvete na návštěvu a stoupneme si k tabuli, já ústním projevem zkracuji 1000 stran „čteších normohodinů na desetinu... a ještě se zasmějeme, hodíme žertíky, dáme pívko ... zeptejte se mé partnerky jaká je se mnou sranda....(když jsem v pochodě a nejsem v psychickém strachu ... z ponižování)**

Prosím o prominutí překlepů, nebyl čas na kontrolu... spěchám někam