

Autor: [Z@Z.Z](mailto:Z@Z.Z) <BR>

Datum: 01-09-06 04:53 napsal o mě a ke mně na fóru 21.století

Moje modrá podrobná odpověď

Uff, procet jsem velice mnoho materialu na webu tykající se pana Navratila, jeho hypotezy a dizkuzi a sporu kolem nej. Mel bych tento nazor:

**Vedci odpovidajici na hypotezu podali odpoved,** ze to neni dobra hypoteza. Vědci nikoliv, křiklouni ano. A všichni pseudovědci ano, řekli ( nedokázali ) že je to špatná hypotéza a dokonce jsem si mnohdy všiml, že se „vědec“ dokázal vyjádřit o špatnosti celé hypotézy za 3 minuty po obeznámení se s ní a to pomocí jednoho tématu z ní. Vědci praví nikdy neřekli že hypotéza není dobrá, ale že jí nevěří. A pokud jí odsoudil i dobrý vědec jako špatnou, tak pouze pocitem, nikoliv z nastudování.... přitom jí všichni četli pouze částečně, sporadicky nakoukli, jsem o tom přesvědčen, ... a spíš četli jen jisté filozofické hypotetické konstrukce, návrhy. Toto co jsem tu prohlásil prohlašuji z dost silného přesvědčení ( a svědčí o tom nepřímé důkazy ). Pokud řekl někdo kategoricky a hurónským posměchem, že to dobrá hypotéza není, tak to nebyl obvykle dobrý vědec a až na výjimku výhradně anonymové. Naopak několik vědců živých, opravdovým mi řeklo, že to může být dobrá hypotéza když bude dobře propracovaná.

Resumé : Váš výrok je vadný. **Udelali to tak hluboce (nebo exaktně matematicky) jak to jen slo,** Nepravda. ! Ani jeden jí hluboce nestudoval ! a hluboké výroky ( blábol, patříš do blázince, vem si prášky ) nejsou vědecké výroky a pravé hluboké výroky by musely být podloženy silnými důkazy-argumenty ( především matematickými ), které jí tu hypotézu potápí. A ty nejsou ( ! ) jsou pouze pokusy ukázat chybu, ale pokusy nebyly přísně dotaženy do konce....takže „hluboké“ nejsou už i proto, že hypotéza je hypotéza a má nárok na dořešení. Nesmysl a očividná průhledná lež ...dokonce bych tu lež uměl prokázat. To co tito rádoby vědci ukázali, je směšný paskvil, nikoliv věda. Se mnou se opravdu vědecky bavili a podali určité ukázky pouze Motl, Zoevistian, Wagner, Pavlíček, Hořejší + asi ještě dva, tři. To ostatní, kdo co napsal, byly „neukázněné rychlokvašky“ ( tři ubohé ukázky ), a to především na Mageu. 3 ukázky-případy, u nichž nebyl dodržen vědecký postupový formalismus ani debaťní svoboda tj. byla odmítnuta moje reakce jako zpětná vazba na vadné námitky....a to je nevědecké a tím neprůkazné. Kdybych tyto jejich pokusy o důkaz předložil odborné komisi, tak by neobstály. ( ! ) Kromtoho dobrý vědec ví, že odstranitelné závady nejsou jevy k zamítnutí celé vize koncepce hypotézy. A dobrý vědec ví, že dokud není hypotéza sama dokončena a sestavena až do stavu teorie, ( tj. odbourány případné matematické vady a nedostatky a provedeno kompletní sestavení další podpůrné matematicky ), že stále je to věc vývoje té hypotézy a do té doby nelze jednoznačně o ní prohlásit soudy k zavržení....podobně u strunové teorie ( do dělají právě ti co sami nejsou dobrými odborníky ). A mnoho slušných vědců ,opravdu profíků, co se nestydí za své jméno, to neudělalo...aby prohlásilo, že je to blábol do koše. Ti, co to řekli a mají „živé“ jméno žádné důkazy nenapravitelných chyb a vad nepředložili. !!! Kdyby je měli, tak by je znova uveřejnili. Dokonce jsem sám ochoten jejich, těch ( promiňte mi to slovíčko ) tlučhubů, „pseudodůkazy“ zveřejnit v autentickém podání, pokud se pod ně podepíší pravým civilním jménem. Anebo pokud tito tlučhubové doma šmudlí protidůkazy, které nikdy nedali mě ani veřejnosti, ( a dali do éteru verbální pomluvy o blábolech) také je rád uvidím a zveřejním ( i s jejich pravými jmény pravými ) ...a jednou to odborná fyzikální veřejnost sama posoudí. O co jde ? Ať konečně visí na internetu veškeré důkazy proti hypotéze...k budoucímu posouzení. A já to dokonce vítám **Udelali to tak hluboce (nebo exaktně matematicky) jak to jen slo, adekvatne k matematicke hloubce hypotezy.** Opakuji. Matematickou hloubku hypotézy tedy opravdu „hloubku“ nelze posuzovat, neb ta sama ještě neexistuje.Co neexistuje nelze posuzovat. Matematické předvedení celé hypotézy je prozatím v plenkách a já ukázal pouze náznaky a indicie a pokusy o matematiku. Hypotéza na pořádnou matematiku čeká... až někdo pochopí, že tomuto nápadu-ideji se lze věnovat. Já ukázal pouze pár věcí v jednoduchém matematickém předvedení tedy :

a) důkaz ( doufám, že bezchybný ) že Lorentzova transformace má jiný smysl než je jí vkládám soudobou fyzikou a to ten, že u LT se nejedná o „transformaci“ jako takovou, ale o „opravu dat“ v soustavě pozorovatele ze soustavy testovacího tělesa při vzájemném pootáčení soustav ( pozorovatele a pozorovaného předmětu ). A tato ukázka míří k podstatě „křivení“ časoprostoru tak jak to vykládají mé filozofické vize o tom, že hmota je důkazem „křivení“ časoprostoru samotného a hmota je

důsledkem „křivení“ časoprostoru samotného a hmota je sama stavem ( dosud na to nemám žádný vypracovaný matematický aparát ) složitě křiveného-zakřiveného, lokálního vlnobalíčku „z časoprostoru“ ( ! ) samotného. ( ...pak výroba konglomerátů z těchto vlnobalíčků už je jen triviální dotažení výkladu do nějaké popisové řeči ).

Dodám poznámku : zjistil, že M-M ex. vůbec nemusel být vykonán pro to aby se zjistilo jeho matematické odvození ; lze ho napsat i bez pokusu

**b)** jsem ukázal směr a možnost sestavit „dvouznakové vzorečky“ pro elementární částice a dosadit je do soudobých interakčních rovnic a ukázal tím, že lze tuto soudobou zápisovou techniku interakcí realizovat pomocí znaků dvou znaků např. 0,1 anebo A,B anebo takovými, které jsou realistické a fyzikální tj. „x“-délka a „t“-čas. Je už jen věcí matematické erudice jak odborník postaví „vlnové rovnice“, možná i takové, které doposud vůbec nebyly sestaveny ( a přitom za posledních 100 let se věda tendenčně více a více boří do matematiky popisu časoprostoru a hmoty pomocí vlnových funkcí... a to je naprosto v souladu s tvorbou mé hypotézy ). Pokud se najde ochota erudovaných fyziků-matematiků jít cestou mé hypotézy a mých triviálních ukázek „vzorečků“ pro elementární částice ze dvou znaků tj. dvou veličin ( a jejich dimenzí ) vesmírotvorných, pak teprve se může ukázat nakolik byly mé vzorečky průkopnické jakožto jednoduchá triviální ukázka směru k vyjádření dvouveličinového vesmíru. Nikdo to neudělal ( ! )...a všichni to předčasně odsoudili ... ( tlučhubové i bez přečtení a vsadil bych se že to mnozí ani neviděli ) bez hlubokých protidůkazů. Z velkého komplexu mých substitučních rovnic vzešlo i několik pozoruhodností, které jsou vědě doposud skryty. ( diskuse nad nimi vítám ). Jedna z nich je, že neutrino je „kvantik-vlna“ samotného času ( !? ) což zní prapodivně, ale mám na to podpůrné interakční argumenty.... proto tak snadno proniká hmotou ( Zeměkoulí bez dotyku ) a statisticky interaguje jedno z miliardy ks... koresponduje to víceméně se změnou tempa času ve sluneční soustavě při dlouhodobých změnách pozic planet...a vůbec dynamice vývoje pohybů soustav

**c)** Dále co jsem ve své hypotéze ukázal už toho nebylo moc, jen pár indicií, např. jak probíhá vzájemnost relativity dilatace času, kontrakce délky a relativistická proměnnost hmotnosti a jak to souvisí a vychází z pootáčení soustav.

**d)** Dále jsem ukázal návrh-domněnku, že Heisenbergův princip neurčitosti se realizuje POUZE v lokalitě, tedy je odvislý od „lokálnosti“ pozorovatele a že se z něj stane princip“ určitosti“ z pohledu jiné soustavy tím, že tomuto matematickému vyjádření Heisenbergova principu chybí činitel ( výklad je jinde.). Prozatím sám ještě nedokáži stoprocentně vysvětlit proč si myslím, že princip neurčitosti neplatí globálně. Umím podat své indicie a v debatě s odborníky by možná vzešel důvod „opravy“ Heisenberga. Nikdo doposud o tom nedebatoval a nepodal zasvěcené důvody proč když vynásobím Heisenberga „svým“ činitelem „delta t/t“, že se z něho stane princip určitosti. Dodávám, že svou „opravu“ principu neurčitosti přednáším jako možný návrh, diskutabilní návrh a nechávám k této úvaze pole volné k rozdebátování mé myšlenky. Pokaždé když jsem zahájil debatu nad mým návrhem, byl jsem umlčen slovem „bláboly“, aniž jsem se vůbec dostal do“tempa výkladu“.

**e)** Pak jsem vyslovil myšlenku vývoje vesmíru, vývoje především hmoty podle principu střídání symetrií s asymetriemi a dost jsem tuto úvahu osvětlil výkladem s důvody.

**f)** Nakonec poslední (možná poslední) můj návrh ze soudku hypotézy je prozatím spekulace, a sám nemohu, neumím najít k ní své logické odůvodnění a opodstatněnost svého „tvrzení“ a tedy je to opravdu jen nepodložená spekulace ( a taky proto abych tu spekulaci odstranil logickým faktem tak jsem nad ní strávil z těch 25 let nejvíce času ) tj. že gravitace, tj.  $F(a) = F(g)$  tj.  $1 = G \cdot m / c^2 \cdot x$  je rovnicí paraboly a tedy že G-konstanta má jiný rozměr než „zdeděný“ a tedy, že na místě G figuruje „neznámá veličina“ s číslem. ...Návrh ( doposud spekulace ), tedy, že by G mohla být i nejen konstanta ( s rozměrem ), ale i fyzikální entitou, tedy podle mě možná gravitonem jakožto stále konstantním činitelem doplňujícím gravitační interakce...  $F(a) = g \cdot F^*(g)$  . Podrobnější výklad o této spekulaci visí na internetu a mohu vyložit jindy a jinde....; a sám se domnívám že tato myšlenka je zajímavá a podnětná. Nikdo jí ovšem nevěnoval dostatečnou pozornost ( ani odborník nemůže ze své intuice říci do dvou minut : zahod' to do koše )... odhaduji tak 3-4 si jí pouze povšimli Pan Navratil se stezuje, že mu odpovedeli predevsim verbalne, ne exaktne s dukazy. Ano. Ve vědě i na hypotézy se odpovídá nejen verbálně a nejen hanlivě verbálně ponižováním autora...bez rozboru hypotetického návrhu jako celku Jenomže na prevazne verbalne zalozenou hypotezu Námitka : Ucelený blok matematiky k HDV existuje ( nedebatován od A do Z ) a já už ho nedokáži svým intelektem vylepšit, proto tuto HDV už vylepšuji

jen novými logicko-filozofickými úvahami především pro lepší pochopení HDV a její návaznosti na soudobou vědu. není jiná než převážně verbální odpověď. Nesouhlas. I tak by vystačilo mě i veřejnosti nevědecké když oni vědci podávají na tu nepřevážnou matematickou část HDV své protidůkazy neverbální a to matematické. Dokonce je mnoho, velmi mnoho mých úvah a návrhů popisu HDV, které zůstali diskusí nedotčeny. Prohlásit: „to je blábol“ a dost, není ani diskuse, ani vědecký argument. Myslím, že česká verbální argumentace fyzikálních „intelektuálů“ se koná pouze a hlavně na úrovni bohatého hanobení autora. Ano, hypotéza obsahuje také základní matematiku, jenomže její zpracování není na vědecky seriózně posouditelné úrovni. O.K. - jestli je tam matematika, tak musí něco konkrétního a velice dobře experimentálně overitelného předpovědět, Nikdo se o tom nikdy nebavil... se mnou, tedy o směru „co“ tou slabou matematikou chci říci, kam směřuji a jak by tedy měla být dopracována. NIKDO ! </font> nejenom udelat novou konstrukci, která není (primnějnějším zatím) natolik podložena, že ji není možno do hloubky vyvrátit. Přesto, že té matematiky mám málo, tj. jen 5-6 ucelených kompaktních návrhů ( nedokonale podaných ... tedy sedm, započítám-li návrh na vícedimenzionální čas ), tak je o čem se bavit a slušně debatovat. Je.( ! ) Každá debata vždy směřuje k pokroku, k vylepšování nápadů ( o což nikdo nemá zájem z pochopitelných ego-důvodů priority té myšlenky. Jen já pracuji pro vědu zadarmo...) Nejprve se musí vybudovat solidní teorie, O.K. ..., což rádo by fyzikové nejen na Mageu neuznávají a naopak razí metodu, že nejprve se musí vybudovat ponížení autora. A pak za 20 let po smrti jeho ta teorie potom může být solidně testována a případně potvrzena nebo vyvrácena. To, že každá teorie je hodnotná jenom tehdy, když dělá overitelné předpovědi, už panu Navratilu vědci psali. Vědci mi napsali, že si mám tu svou hypotézu dokončit sám, že oni mají své starosti...hm... a to řekli i ti opravdoví vědci ! Takže tím pádem oni mě právě ( mě laika ) přinutili, abych na hypotéze pracoval sám a to 25 let ( neprobádaným terénem )... nehnuli brvou a namísto pomoci hypotéze, nakonec flusali bezcharakterní fyzici na autora. Já před 25 lety chtěl darovat fyzikům-vědě jen ten nápad a něěé nějaké rozpracované pokusy ... za které nyní sklízím jen výsměch. Nikdy jsem netvrdil, že mám hotovou Teorii Všeho, anebo že i ta rozpracovanost je naprosto dokonalá..., tak proč ta nenávisť a honička na čarodějnici ? ... jen za to, že jsem prohlásil svou ( památeční ) větu : „POKUD by se moje hypotéza potvrdila pravdivou, tak by to byl největší objev všech dob“ ... a to samozřejmě tvrdím dodnes ( ! )...; ano, vesmír vyrábí hmotu „nějakým-jisým“ stylem „křivení-zakřivování-vlnobalíčkování“ samotného časoprostoru na lokální úrovni ( na planckových škálách ) a pak realizuje zesložitňování hmotových stavů ( atomy, molekuly, sloučeniny...DNA ) „nabalováním vlnobalíčků“ výrobou konglomerátů atd. Pokud se moje vize dvouveličinová potvrdí, pak k ní mám i jistou filozofickou rozpracovanost vizí možností jak by mohl vypadat vesmír před Třeskem ( nezakřivený časoprostor neobsahuje žádné stavy hmoty ) a jak vesmír provádí posloupnost vývoje pomocí principu střídání symetrií s asymetriemi, jak asi vypadá geneze vývoje hmotových stavů vedoucí k živé hmotě a...atd. jako logický důsledek HDV. A to není nezanedbatelný blok úvah

Take si myslím, že za většinu celého utrpení (které je smutné) si může především sám pan Navratil jeho vlastním přístupem - nebyl ochoten přijmout argumenty Nesouhlas... pseudofyzikové nebyli ochotni přijmout principiální právo mé obrany k jejich námitkám, byl jsem nepřímě umlčen tím, že odmítli vyslyšet námitky. Galileo dalekohled není „špatný přístroj“ což neukazuje na Měsíci krátery jen proto, že Padovští radní odmítli r.1610 se do něho jít podívat...tedy že dalekohled je špatný-vadný právě proto, že na Měsíci žádné krátery nejsou vedcu proti jeho hypotéze (i když mnoho z nich mu psalo), považuje je za nedostatečné, jenomže na tak (při vsí uctě k 25 letem práce) vagne vystavenou hypotézu/teorii nejsou hlubší protiargumenty. To je nedostačující argument hanobení hypotézy i hanobení autora Pan Navratil nemůže chtít od vedcu Pan Navrátil nemůže od vědců ?, ne, nemůže !...ale především nemůže uznat právo pseudovědců ( které já označuji za xxxxx ), abych přijal jako argument, že HDV je blábol, pouze po výrok, že je to blábol, bez důkazů a přijal hanobení autora až na totální úroveň hnusu. Doufám, že se oni za své chování budou (jednou) stydět. aby jeho hypotézu vyvrátili hlouběji než je ona sama vybudována. Nikdo nevyvracel hypotézu poctivými argumenty...a v podstatě se hypotéza ani nevyvrací, není-li dokončena a není dotažena do fáze teorie ... a proto není důvod hypotézu hanebně flusat verbálně, k čemuž se uchýlili anonymové na fyzikálních fórech. ...Odpusťte, ale ti lidé si jiného označení než vulgárními slovíčky nezaslouží ( ! )... předvedli neskutečně hanebný hnus jako odraz své uše ... umocněný tím, že jsem byl DONUCEN oplácet ( neúčinnými vulgarismy )

Vysledkem bylo, ze se stal podrazdeny a oboustranne narustala averze, ktera prerostla az v urazeni a lavinu neprijemneho chovani.

Mel bych vsak jednu radu v dobrem - pane Navratile, soucitim s Vami a myslim, ze vim jak velice zle se citite po 25 letech zivota a vsech tech obetech pro hypotezu, i vzhledem k Vasemu veku, kterou Vam ostatni v poslednich letech poslali. Neni to prijemne a je to urcite velice ubijejici a deprimujici. Presto, neni to bezvyhodiskova situace. V zajmu Vaseho dusevniho klidu bych velice odporoucel tohle - vykaslte se na Petraska, vykaslte se na ceskou vedeckou i nevedeckou komunitu. Jedina cesta jak vyresit soucasnou situaci a pokrivenou povest v Cechach, je nechat to byt. Zkuste realizovat davny recept, ktery v podobnych situacich dobre funguje - kdo do Vas kamenem, Vy do nej chlebem. Nebo radeji - Vy do nej ignorancii. Kdybyste ten Petraskuv clanek o Vas mnohem vice ignoroval, tak by Vam a Vasi hypoteze udelal mnohem min skody. Vase hypoteza neni mrtva, jen jste ji castecne umrtvil svim nedockavym a nespokoеныm pristupem k vedcum, od kterych jste vzhledem ke stavu hypotezy zadal prilis mnoho. Skuste si dat pauzu, nechat odeznit bol a hnev, a zkuste se treba soustredit na mezinarodni fora v anglictine, a zkuste na nich napravit svuj chybný pristup - divejte se objektivne na svuj vytvor a na moznosti jak ho zpochybnit. Stranku mate i v anglictine, takže se soustredte timto smerem - Cechy Vam prestanou byt trnem v oku, a take "honicka" na Vas urcite opadne. A Vy ziskate novou moznost prezentovat svou hypotezu s cistym stitem na mezinarodnich fyzikalnich forach, a ziskate moznost poucit se z dosavadniho vyvoje a prezentovat a zadat ohodnoceni/vyvraceni hypotezy trochu jinym zpusobem, s vetsi schopnosti posoudit do jake miry se jak hluboce postavena hypozeta da vyvrтит nebo ohodnotit. Jestli by byl problem s anglictinou, urcite to usili a energii, kterou jste za posledni vic nez rok venoval sve obrane a "valce", je dostatecne na zlepšení znalosti anglictiny, nebo kdyz ted zacnete valku ignorovat tak ziskate ohromne mnzostvi energie a casu na nastudovani jazyka.

A jeste jedna vec - prosim, uvedomme si vsichni, ze zijeme ve VESMIRU. Krasnem vesmiru. Tomuto vesmiru je jedno, co si o nem myslime nebo jakou predstavu o nem mame. Presto je jedno jiste - a s tim bude souhlasit jiste jak pan Petrasek, tak pan Navratil a vsichni - ze vesmir je krasny, a ze je uzasne a okouzlujici o nem premyslet. Nelazeli na tom, jestli se bezvyznamni pozemsti cervi jako jsem treba ja, Petrasek nebo Navratil (nebo kterýkoliv jiny tvor na teto a mozna i jiných planetach) hadaji nebo delaji urazky nebo koukaji televizi nebo se smejou - to je pro vesmir uplne bezvyznamne. Zahodme sve ego a uvedomme si, ze jsme tady na svete take proto, ze se dokazeme nadchnout pro vesmir a snazit se o jeho pochopeni. Jsme tu kazdy na svete jenom kratce, pouze nekolik desetileti, vyuzijme tento cas na to, aby jsem se tesili z vesmiru, ne abychom se hadali o to, kdo jej lepe vysvetli a kdo ma vetsi pravdu, a kdo ji tomu druhemu jak intenzivne nechce uznat.

To je nejlepsi cesta jak byt stastny, a take nejlepsi cesta jak zapomenout na spor Navratil vs. Petrasek&spol.

Zapomenme na pozemske prizemni bezvyznamne spory a problemy naseho ega, a radsí se tesme z vesmiru kolem nas. Vzdyt je tak krasny, nac si kazit ten zazitek urazenim a urazenim se....

Konec koncu, neni tedy tak dulezite, abychom vse tak logicky vysvetlili, jako spis abychom to vedeli vyuzit pro svuj dusevni (a mozna duchovni) rozvoj.

Jo, pane, dal jste mi lekci, lekci filozofie a malou lekci nauky o smyslu zivota. A podal jste mi jí tak, jak jí vidíte Vy...; ale tutéz logiku a tentýž smysl výkladu, směr řeči k názoru o smyslu zivota může kdokoliv popsat i jinak. A právě jinak než Vy..., čímž nemohu prohlásit, že jste to napsal špatně. Ale i proto si dovolím říci svou verzi „smyslu zivota“ : já nepotřebuji „brát“, já potřebuji „dávat“, abych byl šťastný ... - ... ( proto nejsem a neřadím se ke kategorii lidí co stále životem berou a berou...cokoliv ) nejsem z těch, např. co na popud Klause schlamstli fabriku XY , tu honem vytunelovali aby během několika let se celá jeho rodina vyvalovala na Bahamských písčích, chichotala se na jachtách v alkoholových a sexuálních radovánkách. Já si vybral pro smysl zivota ( což je cíl v dálce : pocit radosti ) jinou cestu ( což ona je strastiplný děj životem ) k tomu cíli, k tomu pocitu radosti „že jsem daroval“ a příjemce poděkoval a pochválil. ( cíl je fixní bod-idea pro cestu, pro putěšeství, při které konáme své pozemské skutky, abychom něco vytvořili, hodnotného a měli z toho pocit radosti. A já tu radost mám

tehdy když dostanu pochvalu za vykonané dílo. To je můj cíl – pracovat, tvořit a dostat za to pochvalu ... ( peníze absolutně nepotřebuji ... k tomuto pozemskému životu ). Proto to ... to je onen kardinální důvod ... tak stonásobně víc těžce nesu, že za dar jiným, za snahu, za dobrý úmysl ( hypotéza ) dostávám opak – ponížení ( ! ) ... a ti, co žili „jinak“ v celém sedmdesátiletém životě ( mám na mysli „lechtivé lidi“, darebáčky/nemakačenka, či povaleče, či zlodějíčky, proplouvače životem v kancelářích u kafička atd. či libovolnou kavárenskou spodinu, která nemyslí na nic jiného, než kde co „urvat“ ... atd. ) si užívají a jsou chváleni, pochlebováni, poklonkováni, byť pseudopochvalami. Vykonali "skoronic" a jsou velebeni...

Pane „Z“, nepředstavil jste se mi civilním jménem možná proto, že bych Vám ukousl ucho za vlídná slova, anebo, možná, že by Vám ublížila poplíváním se stupidnostmi a výsměchem fyzikální verbeš v české kotlině, ... nevím (?), no víceméně to chápu ... hm... takže nemám komu poděkovat za tato vstřícná slova ( která jsem po mnoha měsících poprvé dostal ), konečně míněná mírumilovně po mnoha měsících, pěkně, slušně a rozvážně a s hloubkou poctivého projevu k mé osobě ( skoro už nevím co to je ... slyšet slušnost a už naprosto "co to je" ? ta pochvala ... ). Děkuji.

Vrátím se však k začátku toho co mi píšete, k fyzice a Vaším výtkám. Tam mám ale určité námitky. Rád bych Vám je řekl, i veřejně, i soukromě, to je jedno. Ovšem není kam. ( zde na to není vhodný prostor). Námitky si připravím a zveřejním je na Mageu, kde je na to více místa, pokud tam chodíte ( ... a pokud tam nechodíte a dáte včas zde vědět, mohu dát svou odpověď jinam ). Děkuji.

Pak jsem ukázal ve spojitosti s LT, že opravný relativistický vzorec vzešel z Pythagorovy věty což podporuje tvrzení o pootáčení soustav. Dále jsem zjistil, že M-M ex. vůbec nemusel být vykonán pro to aby se zjistilo jeho matematické odvození ; lze ho napsat i bez pokusu.

Pak jsem vyslovil myšlenku vývoje vesmíru , vývoje především hmoty podle principu střídání symetrií s asymetriemi a dost jsem tuto osvětlil výkladem a vizemi důvodů.