

## Jak začala HDV a můj první kontakt s fyziky



PAROZAK [4.11.05 - 12:26]

MOJE KONTAKTY s fyziky, A ODPOVĚDI, KTERÉ SE USKUTEČNILY ZA 19 LET než jsem hypotézu zveřejnil v r. 1999 na internetu

- 1.) od 8.3.1982 do 16.6.1984 - **Grygar** : nakonec že tomu nerozumí, že není odborník a že je k mé myšlence skeptický, nemůže posoudit ....
- 2.) 7.04.1982 - **Kopecský** : pochopil co mu chci sdělit, ale nebyl ochoten mou hypotézu připustit a zabývat se jí
- 3.) 1.10.1982 - **Horský** : že tomu moc nerozumí, že věda kráčí jinou cestou a že mě nemůže pomoci, ale až to vyřeším ať za ním přijdu
- 4.) 5.10.1982 - **Petrtyl** : je nadšen mou myšlenkou (ale já jsem nebyl nadšen jeho vědomostmi)
- 5.) 7.11.1982 - **Ullmann** : moje hypotéza ho zaujala a říkal, že se zabývá podobnými úvahami že mou hypotézu nevyklučuje a radí mi abych v ní pokračoval
- 6.) 8.06.1983 - **Šulc** : neměl chuť mě poslouchat a odbyl mě tím že je to tautologie (ale odmítl svůj názor písemně podepsat)
- 7.) 12.02.1988 - **Niederle** : že mě nemůže věnovat svůj čas, že se mě ujme Hořava. Ten pak prohlásil že o takovém nesmyslu se se mnou bavit nechce, za pět minut mě vyhodil
- 8.) 20.01.1989 - časopis "**Pokroky**" - **Rohlíček** : váš článek není vhodný pro uveřejnění
- 9.) 19.03.1990 - student **Moravec** : říká že v rámci OTR nemá cenu rozpracovávat něco jiného
10. 26.03.1991 - **Bičák** : sjednal mě schůzku s Hladíkem a ten pak ignoroval mou hypotézu a začal vykládat o tom co on umí s teoretické fyziky
- 11.) 12.12.1996 - časopis "**Pokroky**" : píše, že původní posudek z roku 1989 podepsaný Rohlíčkem nadále platí a nadále se nepokládá za vhodné k uveřejnění
- 12.) 9.05.1997 - **Vetešník** : se omlouvá, že o těchto problémech nikdy nepřemýšlel a nepracoval
- 13.) 15.07.1997 - **Rada** : je vstřícný a radí mi abych byl trpělivý, že mnozí vědci čekali na potvrzení svých teorií taky dlouho, a že mám navrhnout a uveřejnit návrh, který by moje hypotéza vyřešila. Bez návrhu jí nikdo nebude brát vážně
- 14.) 1.1.1998 - **Koukolík** : vrací text bez jakékoliv odpovědi
- 15.) – časopis **ABC** : "vracíme Vám rukopis, ale nelze uveřejnit, protože není určen pro čtenáře našeho časopisu"
- 16.) - časopis **100+1** : se zájmem jsme si přečetli ..., ale bohužel nemůžeme ... a nevíme co bychom Vám poradily
- 17.) 21.09.1998 - **Šlechta** : "nemám čas se Vaší prací zabývat, ani moji kolegové". Ale po zběžném přečtení říká, že si všiml několika mých nepřesností a začal se rozepisovat na čtyři strany (na které čas už měl), aby mě informoval, jak tuto věc interpretuje současná fyzika
- 18.) 08.03.1999 - **Hořejší** : "nemohu se naprosto k Vašemu dopisu vyjádřit, protože tomu naprosto nerozumím, ale Vaše úvahy asi nejsou plodné a já jako laik v této oblasti bych Vám radil, aby jste se těmito věcmi nezabýval, protože myslím ztrácíte čas ..." (poslal jsem mu protikritiku). V odpovědi se mi omluvil.



PAROZAK [4.11.05 - 12:21]

KIMOUS [4.11.05 - 11:23] PAROZAK: myslíte, že SRNKA mohl vědět o Vaší soukromé komunikaci s panem Ullmanem ?

Odpověď : Myslím, že mohl vědět, neb jsem sám během svých 6 ti let veřejných debat po internetu o ní mluvil a na webu svém korespondenci uveřejnil. Mohl vědět, ale myslím si, že souvislosti co jsem je uvedl nyní, nevěděl. Pouze jako všímavý si uvědomil, že moje hypotéza je velmi blízká i Wheelerovi i projevu Ullmanna.

EFOURF : Komunistický patentový úřad nevím zda je jiný než dnes, ale přihlášku vzali, potvrdili s

odpovědí, že bude přijata, doložím-li k ní DUKAZY o tom co hypotéza tvrdí. Od té doby je hledám, ( ...a hledám, sám a sám ), aspoň podpůrné náznaky . Tak neskutečně krásná, jednoduchá myšlenka je nesnadno dokazovatelná a nad mé síly amatéra ....ale za 25 let jí nikdo nevyvrátil a nepoložil na lopatky nějakými zásadními důkazy ani experimenty. Ba naopak se veškeré poznatky vědy k ní blíží. Prostě předběhla dobu ... předběhla myšlení fyziků. Každý se pokusil jí poplivat bez práce s fyzikálními doklady a nikdo se jí nepokusil teoreticky zpracovat, vylepšit a posadit na matematické základy. Takže jednou to udělat někdo musí. Překročit jí a vyhnout se jí nelze. Buď se najdou podpůrné projevy moudrých a chytrých, anebo pádné důkazy, že neplatí ( ještě moudřejších a ještě chytřejších ).



**EFOURF** [4.11.05 - 11:45]

parozak: patentovali ti to ?



**KIMOUS** [4.11.05 - 11:23]

PAROZAK: myslíte, že SRNKKA mohl vědět o Vaší soukromé komunikaci s panem Ullmanem ?



**PAROZAK** [4.11.05 - 11:06]

Poznámka (citace) :SRNKKA napsal : ..zaobalil mé vize o „vlnění vakua“, „vření časoprostoru“ ..

To nejsou (jen) vaše vize, pokud tvrdíte, že jsou vaše.. Např. [zde](#) se píše o modelu hmoty utvořené z "prázdnoty" prostoru s vlnící se křivostí .....atd.

(reakce) : to červené "zde" výše byl živý odkaz na Ullmanovy stránky co já je uvedl modře.



**PAROZAK** [4.11.05 - 10:23]

SRNKKA napsal : ..zaobalil mé vize o „vlnění vakua“, „vření časoprostoru“ .. To nejsou (jen)

vaše vize, pokud tvrdíte, že jsou vaše.. Např. [zde](#) se píše o *modelu hmoty utvořené z "prázdnoty" prostoru s vlnící se křivostí* - nepotřebuju číst, natož kopírovat vaši hypotézu - ta už byla Wheelerem vyřčená a perfektní matematikou doložená mnohem dříve, než jste začal uvažovat o té své, protože vlnící se křivost časoprostoru je totéž co vlna veličin délky a času. Naopak vy sám byste měl doložit, že jste ji neopsal....

(reakce) <http://astronuklfyzika.cz/Gravitace0.htm> ..... [zde](#) se říká, cituji : **Kniha vznikla na základě řady přednášek o teorii relativity, fyzice černých děr, unitárních teoriích pole, relativistické kosmologii a filosofických aspektech přírodovědy, které měl autor v letech 1978-82 pro fyziky, astronomy, studenty i pro další zájemce.**

**V Ostravě-Porubě 20.10.1983 Vojtěch Ullmann.( konec citace z knihy Ullmanna )**

**5. 7.11.1982** mi pan V.Ullmann odpověděl písemně po mé návštěvě u něho v kanceláři v Porubské nemocnici na radioizotopovém oddělení a po 5ti hodinové debatě a na předchozí dva mé dopisy, které návštěvu předcházely, kde mu popisuji svou hypotézu, že moje hypotéza ho zaujala a říkal, že se zabývá podobnými úvahami, že mou hypotézu nevyklučuje a radí mi, abych v ní pokračoval. ( originál dopisu mám uchován ). Takže jak je vidět, pan Ullmann dopsal svou knihu v roce 1982 bez dodatků ( ! ) a to už věděl o mé hypotéze a dodatky A a B této knihy, viz... <http://astronuklfyzika.cz/GravitCerneDiry.htm> ...on realizoval do 10/83. ( a v dodatcích píše o hmotě bez hmoty, o elektromagnetizmu bez elektromagnetizmu a o gravitaci bez gravitace a teprve až v tom dodatku píše, že „*Gravitační geon je tedy názorným modelem jakési "hmoty bez hmoty", hmoty utvořené doslova z "prázdnoty" prostoru s vlnící se křivostí.*“ čili klidně je mohl realizovat na základě pohnutek získaných z mého nápadu, z mé hypotézy. Kdo ví ? Poznámka : Wheelerova teorie, ač byla blízko, vůbec nepředpokládala výrobu - původ realizace hmoty z veličin délka a čas a už vůbec hmotu jako takovou neuměla předvádět pomocí dvou základních veličin.

Závěrem : tedy kdo by měl doložit já anebo Ullmann kdo od koho co opsal, je otázka nás dvou a svědomí obou. Já nic opsat od něj nemohl. Já svou hypotézu vyslovil už 7.1.1981 ( a na patentovém úřadě snahy o patentování zaznamenal už v polovině r.1982 ) a to pan Ullmann opravdu ještě své dodatky napsány neměl.



**PAROZAK** [4.11.05 - 08:39]

Vážení, bohužel jsem musel a budu muset nadále smazat příspěvek pana Srnky, který nerespektuje slušné chování. Bohužel. Jsou v něm nepravdy, které bych snadno vyvrátil a vysvětlil ( tím pádem by mohla jeho řeč viset zde na pranýři ), ale mou odpovědí bych znova nastartoval debatu, nedemokratickou, ve které by opět Srnka plodil své monology a nerespektoval by názor druhých natož, aby odpověděl na výzvy, které dostal. Proto je nutné jeho příspěvky mazat. Opakuji **proto** musím mazat,( né že bych ho chtěl umlčet, to nelze ), neb on by znova na polemiku a námitky spoludebatujícího nereagoval ( je to stejné jako by mě umlčel násilím ) a pokračoval by v hulvátském monologu.

Pokud zde budu komentovat řečnické výplody pana Srnky z jiných jeho vystoupení, je to moje vůle sdělovat ostatním své názory a kritizovat názory jiného.Ovšem do vzájemné debaty už nikdy nevkročím.

**já na Mageu později vymazal =>**

**SRNKA** [4.11.05 - 02:25]

Záloha je [zde](#).

**SRNKA** [4.11.05 - 02:21]

PAROZAK: ..zaobalil mé vize o „vlnění vakua“, „vření časoprostoru“ .. To nejsou vaše vize - pokud tvrdíte, že jsou vaše, sám upíráte prvenství jiným.. Např. [zde](#) se jasně píše o *modelu hmoty utvořené z "prázdnoty" prostoru s vlnící se křivostí* - nepotřebuju číst, natož kopírovat vaši hypotézu - ta už byla Wheelerem vyřčená a jeho [dvouveličinovou matematikou](#) doložená mnohem dříve, než jste začal uvažovat o té své - vlnící se křivost časoprostoru je totéž co vlna veličin délky a času. Naopak vy sám byste měl doložit, že jste ji neopsal, protože Wheelerova teorie pochází už z roku 1967.

..Čas, délka vznikly souběžně ... Říkal jste ještě před měsícem, že před velkým třeskem byl vesmír ve stavu 3D+3T, já jsem vám říkal že vznikly souběžně s vesmírem, že před třeskem žádný čas nebyl - a vida? Najednou bez mrknutí oka tvrdíte to samé? Začínám pozorovat, že pan Navrátil začíná používat mé formulace při výkladu kosmologie...

..zaobalil mé vize o „vlnění vakua“, „vření časoprostoru“ .. To nejsou (jen) vaše vize, pokud tvrdíte, že jsou vaše.. Např. [zde](#) se píše o *modelu hmoty utvořené z "prázdnoty" prostoru s vlnící se křivostí* - nepotřebuju číst, natož kopírovat vaši hypotézu - ta už byla Wheelerem vyřčená a perfektní matematikou doložená mnohem dříve, než jste začal uvažovat o té své, protože vlnící se křivost časoprostoru je totéž co vlna veličin délky a času. Naopak vy sám byste měl doložit, že jste ji neopsal. ..Čas, délka vznikly souběžně ... Říkal jste že "před třeskem" byl vesmír ve stavu 3D+3T, zatímco jsem vás přesvědčoval, že obě dimenze vznikly souběžně s vesmírem, že před tím žádný čas nebyl - a vida? Najednou bez mrknutí oka tvrdíte to samé?...;-)

..mám vizi, o ambivalentnosti gravitonu a gravitace  $A^2 / 2B = 1$ .. Graviton není gravitace - kdyby to bylo to samé, tak tomu fyzici říkají stejně. Proč pořád ta parabola  $A^2 = 2B$ ? Jediný, co je ve vaší teorii vlastně původního je ta parabola a vzorečky pro částice - jako na potvoru jste tyhle dvě věci nikdy srozumitelně nevysvětlil. Asi jste prolhaný podvodník, co sám ostatní označuje za hulváty, když vám řeknou, co si o vás myslí. Každý má právo na názor (+ k němu důvody).

**já vymazal ==**



**PAROZAK** [3.11.05 - 23:32]

Pan SRNKA napsal : [3.11.05 - 20:50] PAROZAK: Proč bych měl být hulvát jen proto, že mi nějaký PARAZAK říká hulvát? Co když je to právě naopak a hulvát ste vy? **Já sem vás tu snažim učít fyziku a ne nějaký pořápaný hypotézy.**

NAVRÁTILOVA odpověď : Důkaz hulvátství jste si podal sám. ( ! ) ... dodám jen, že tu nejsme ve škole ( nacistické škole ) kde smí mluvit jen pan učitel ( neb jen on má tu pravdu a jen Pravdu ) a žáci mlčet, neb jen lžou a lžou pořápaně hypotetické žvásty.