

A abych citoval pana George Bernarda Shawa: "Všechny velké pravdy začínají jako rouhání."

OTZ 12:20:58 13.10.2010 --- 00:23 :: pošta

(-2)    

FURYAN: to vedec nikdy nerekne:)) pokud opravdu neví, snaží se dovedet.

PALACH: opakování matka moudrosti

SURBONT: žádná krávnina to vole není:)) na každém srovnání pravdy trochu, nakonec vědomí je také forma energie. A abych citoval pana George Bernarda Shawa: "Všechny velké pravdy začínají jako rouhání."

.....

OTZ 16:42:46 31.5.2010 --- 00:07 :: sledované diskuze

(+1)    

FURYAN: no a co když to tak je? co když je pravda všechno? kdyby to nebyla pravda/realita tak by to přece neexistovalo..každý vědomí si přece definuje svoji vlastní realitu, společný vědomí potom společnou realitu

FURYAN: vesmír tu není kvůli nám, my jsme tu kvůli vesmíru:)) aby ho měl kdo pozorovat definovat a rozepisovat..bez nás jako pozorovatele by existence pozorovaného pozbyvala smysl. V rámci této teorie.

.....

PALACH 0:09:25 30.5.2010

   

WOODMAKER: to je relativní a to doslova. Ať se pohybuješ jak chceš rychle, tak pořád se ti bude zdát vše stejné = čas se ti nijak nezpomalí, jen se změní čas okolí. Z opačného pohledu, když se něco (radši někdo = Karel) bude pohybovat velmi rychle tak se z jeho pohledu také nic nemění, ale budeš-li se na něj dívat a měřit jeho čas z tvé pozice, zjistíš, že čím rychleji se pohybuje tím se ti jeví jeho čas pomalejší vůči tvému. Maximální rychlost je podle Einsteina rychlost světla, minimální rychlost je klid, ale ten nastane jen ztížka, jelikož i teď se pohybuješ závratnou rychlostí vesmírem, resp. se pohybuje celá soustava v galaxii a galaxie sama v uskupení galaxií atd.

Vraťme se k rychlosti světla. Takže máme jakousi nulovou rychlost, kdy plyne Karlův čas nejrychleji a rychlost světla, kdy bude Karlův čas tak pomalý, že je nulový. Ale zdůrazňuju, pouze z tvého hlediska. Kdyby jsi se pak Karla tázal, řekl by ti, že si ničeho nevšiml. Takže proto by teoreticky foton měl mít pro člověka nulový čas, jelikož se pohybuje rychlostí světla, resp. ho sám tvoří.

Jestli je něco špatně, tak mně opravte.

.....

třeba i Atomic Force Microscope, který umožňuje na obrazovce počítače vykreslit povrch hmoty s přesností na jeden atom, ve skutečnosti **pouze vizualizuje** určitá velmi složitým způsobem **získaná data** ta data získává počítač sám ? Ta data získává né počítač, ale člověk ? a jak ? Takže nejprve „se“ získají data, nevíme kým a odkud, tedy Vy-pane- to nevíte, a ta data ten počítač **sám** vizualizuje, ano ? Jak to dělá ten počítač, sám bez návodu aby je **zvizualizoval** ? to také (ne)víte ? : absolutně to neznamená, že to, co vidíme na obrazovce - i když se to jeví jako cool jednotlivé atomy - odpovídá tomu, jak hmota při tomhle přiblížení vypadá - protože ona prostě "nevypadá". Aha, „někdo“ získá data „někde“ a pak je počítač vizualizuje k „nějaké“ podobě o které se dá říci že tak hmota nevypadá. No to je bááááječná fyzika, či filozofie, pane chytrý...anebo že by jste to tak nemyslel a já si to měl myslet jinak než to říkáte ? jsme na tomhle měřítku vlastně slepci, to chápu, ano na Planckově měřítku velikostí i časů se věci chovají a vypadají jinak než v makroměřítku. Proto nemůžete tvrdit, že tam se časoprostor nevlnoobalíčkuje do podivných zavlnutých struktur. A nemáte ani nárok to vyvrátit, dokud to neuchopí inteligentní fyzici, kteří budou vědět „jak na to“. kteří si cosi "vyprávějí" způsobem, který jsou už přímo smyslově schopni vnímat - vyprávějí si (v podstatě slovy, jak něco "ohmatali".

už popis hmoty na úroveň molekul a atomů - což by se mohlo jevit jako celkem samozřejmost, o které nikdo nepochybuje - **nelze úplně jednoduše chápat, že hmota "je z něčeho" v tom smyslu, jako že "dům je z cihel"** No paráda, vlastně jakoby říkáte, jako já, že ta hmota na úrovni atomů a nižší je p r á v ě sestrojena-vyrobena-realizována-sestavena-formována jako vlnobalíček z dimenzí délkových a dimenzí časových - dobře, **pozorujeme** nějakou **strukturu**, **kteřá dobře vysvětluje** třeba některé chemické nebo mechanické **vlastnosti**. No vida jak to hezky říkáte. Já to taky tak říkám : hmota složená, složitá „pospojovaná“ z elementů má strukturu právě v důsledku vlnobalíčkování“ něčeho a tím něčím je dimenze délková a dimenze časová...už v tomto případě je to trochu tak, jako by chování těch "cihel" popisovaly úplně jiné přírodní zákony, než chování domu jako celku **no vidíte, jako by jste popisoval přímo mou hypotézu, že kyselina sírová ve fľašce je popisována jinak než shluk vlnobalíčků z délkových a časových dimenzí na miniúrovni** - ale to většině lidí nevadí, a na abstrakci "hmota je z atomů" si tak nějak zvykli a na abstrakci že je hmota z vlnobalíčků si za 100 let také zvyknou, ...jde o zvyk nééé o to co pozorujeme – tak jste to myslel ?, Tak fajn ! (ale třeba nanotechnologie masivně využívají toho, že **v tomto měřítku se struktury** velikosti jednotlivých stavebních kamenů **chovají naprosto jinak, než struktury větší**...no vidíte to jak kráááásně popisujete hmotové elementy z vlnobalíčků, které jsou vytvořeny kompakifikací dimenzí veličin časoprostorových ; tyto věty vaše maž si záček pustí na magnetáku za sto let, mu nepříjde že nepopisujete něco jiného než vlnobalíčky... intuitivní to ovšem není ani trochu)

no a zrovna **teorie strun** není něco, do čeho by se měl pouštět **někdo, kdo zatím nepochopil, že ani ty vyšší, zdánlivě dobře poznané** (ve smyslu "mlží se o tom už na základní škole") **úrovně, které popisujeme nějakým abstraktním modelem** a proč popisujete pravou přírodu nějakým a b s t r a k t n í m modelem, dokonce „nějakým“ modelem ??? Já popisuji přírodu přesným modelem : hmotové elementy jsou přírodou vyrobeny křivením časoprostoru, tedy je-li to křivení složitější dojde do způsobu vlnobalíčkování. Pane xCHAOS proč vy popisujete dětem ve škole svět atomů a svět ještě menší „nějakým abstraktním modelem“ zdánlivě poznaným, mlžíte ho dětem ve škole a oháníte se tím, že pokud jste zvládl to mlžení a popis abstraktním nepravdivým modelem, že jste pochopil „teorii“ strun, že ten kdo nedokáže modelovat „nějakou abstrakci“ něco zdánlivě poznaného tak nedokáže ani popisovat hmotu strunami a nejen že to nedokáže, ale dokonce tu teorii ani nepochopil „co říká a jak to říká“ ...pane xChaos, jste opravdu velkohubý mluvka a tlachal.. (atomy,

molekuly) nesplňují úplně přesně naši představu o tom, jak "něco je vyrobeno z něčeho jiného". Takže znova a lépe a jasněji : podle Vás se nemá a nemůže někdo, tedy já, pouštět do kritiky strun, pokud a dokud jsem nepochopil, že ani vyšší „zdánlivě dobře popsané“ úrovně (poznání struktur hmoty popisovaných abstraktním modelem nějakým) nesplňují úplně přesně naši, tedy jejich – těch vědců – představu o tom jak je něco vyrobeno z něčeho jiného. Takže ještě přesněji : říkáte že je nemožné abych se pouštěl do kritiky strunové teorie, když ještě ani normální teorie nejsou na takové dobré úrovni poznání (doposud popisují vyšší úrovně modelem abstraktním a nějakým jakýmsi který ani tento nesplňuje přesně představu o tom jak „něco je z něčeho“...no to je úúúžasné pane xCHAOSi, je to totální blábol. Já mám tedy zapovězeno kritizovat strunaře jen proto, že i obyčejné teorie „na vyšší úrovni co nějak popisují modelem hmotu“ nemá fyzika zvládnuto zda „něco je vyrobeno z něčeho jiného“...no to je úžasnýýý

Třeba ten Feynman přišel s myšlenkou, jak antičástice jsou vlastně částice s obrácenou šipkou času, cestující proti proudu času. To je velmi zajímavé, a dokonce to slyším poprvé. Kdy na to ten Feynman přišel ? totiž proč se ptám, protože já na to přišel už před dvaceti lety. Nevím jak to interpretoval ten Feynman, ale já to popisuji tak, že časoprostor když se vlní a kroutí až do „systému pěny“ tak pozorovatel, který „snímá“ takový pěnový stav čp anebo rovnou když snímá určitý konkrétné vlnobalíček, tak pozoruje, že dimenze časová se nejen vlní, ale i „převlní“ , něco jako vlna pro surfaře, a vrchol vlny se na ose soustavy promítne jako úsek „jdoucí dozadu“ tedy tok intervalů který sledujete na té ose jedním směrem se při převlnění vlny malý kousek toku obrátí opačným směrem a za chvíli zase jde „správným“ směrem. To vše na průmětně i v reálu. Vlnobalíček je takový útvar z čp kde dimenze časová je, může být zakroucená i „dozadu“ tedy „opačné stárnutí – to se ovšem děje jen na té Planckově škále v mikrosvětě. V makrosvětě čas dozadu nejde, protože čp v makrosvětě není zakřiven do vlnobalíčků, je zkřiven-zvlněn jen nepatrně. A i já jsem ukazoval na nákresu 4 kvadranty, kde v jednom kvadrantu je částice „vlněná“ po směru času a antičástice „proti“ směru času. To vypadá hrozně elegantně, ne? O.K. ... pouze na Planckových škálách a ve vakuové pěně pro virtuální páry částic, tam taky antičástice má v vlnobalíčku takový úsek časové dimenze která „jde zpět proti toku času“ jenže když se nad tím zamyslíme, tak je to dost katastrofa: jak se mohou některé částice pohybovat po proudu času a jiné proti němu? Není to katastrofa. Ony se nepohybují „proti“ toku času !! ale mají ve své struktuře vlnobalíčku úsek dimenze situovaný „proti toku času“ v tomto kvadrantu vesmíru. Kdybychom byli v antivesmíru, tam by tok času byl opačný a „naš tok“ by oni považovali za proti toku jejich času. Takže pokud „vyskočí do našeho vesmíru“ pár částic tak ta jedna má v sobě zabudovaný kousek času „proti“ kauzalitě. co dělají na tom místě, kde vznikají... moment, vlastně zanikají... jak mohou "vědět", že k tomu místu mají směřovat, apod.? Můj model vesmíru ukazuje 4 kvadranty 3+3 dimenzionální a i to jak se částice „vlnobalíčkovují“ a vlnobalíčkovuje-li se částice „daleko“ od „stěny“ kvadrantu tohoto vesmíru, je to částice s onou jistou životností, a když se vlnobalíčkovuje částice „našeho vesmíru“ kde ona kousíčkem zasahuje-přesahuje do sousedního kvadrantu, tak „tam“ se projeví jako antičástice a její partnerka zase „zalejzá“ částí svého vlnobalíčku do našeho kvadrantu a to je pro nás antičástice, která se brzo vrátí zpět do svého kvadrantu ...atd. Víím, že to nepopisují zrovna profesionálně. Matematicky to sedí - intuice je v koncích. Pro mě nikoliv. Podle HDV a mojí intuice vznikají a zanikají v pěně časoprostorové, tedy v pěnicím se vakuu. Vznikají v „jednom kvadrantu“ obě částice, tj. částice i antičástice jako pár. V podstatě veškerá ta pěna čp základní medium pro vlnobalíčky, které vznikají (vlnobalíčkováním) a zanikají rozplétáním těch vlnobalíčků. Vesmír po Velkém třesku realizoval **jen několik, malý počet** vlnobalíčků, které zůstaly navěky stejné (já jim říkám **klony hmotové**) , jsou neměnné ve své konfiguraci toho vlnobalíčku. Jsou to kvarky a leptony, a několik bosonů. Jinak ona pěna časoprostoru, vření vakua, pokračuje stále stejně od big-bangu, vře a pění se vlnobalíčky vznikají a zanikají-rozplétají se atd., ale už se

klony, tj.vlnobalíčky **neměnné** netvoří.

Pouštět se do teorie strun předtím, než pochopíte aspoň Feynmanovu metaforu týkající se antičástic, je podle mě předem ztracené. Možná, že Feynman tu metaforu a představu o toku času „nazpět“ na malý kousííček zabudovaný „ve hmotě“ v elementární částici, četl po roce 1981 ode mě, já rozeslal tenkrát v r. 1983 asi 20 dopisů všem velkým fyzikům (vzpomínám na Zeldoviče, Hawkinga, Feynmana, Muray Gel Manna, Ambartzumjana aj.) Tu představu, že "něco je z něčeho", "hmota je z něčeho", "jsou nějaké základní částice" apod. je potřeba opustit dávno předtím, to je ovšem pouze Váš osobní názor, který je zase podle mého špatný. než si vůbec člověk začne studovat nějakou složitější fyziku.

Tu představu, že "něco je z něčeho", "hmota je z něčeho", "jsou nějaké základní částice" apod. je potřeba opustit dávno předtím, než si vůbec člověk začne studovat nějakou složitější fyziku. → a přesně tu je jádro mé doktríny. Chci porazit takové Badatele jako jste Vy, ..tím, že jim předvedu opak, tedy, že je zapotřebí se ptát „z čehože ta hmota opravdu je“.

JN, 24.06.2012