

Jak, čím, a co se rozpíná při rozpínání ? (čehokoliv).

Je to těžké ... Pokusím se o delší úvahu (úvod do úvahy) takto : Máme tři délkové dimenze. (prostor). Ony se „rozpínají“, **tvrdí kosmologie** (*pohledem na Periferii Vesmíru*). Každá dimenze se rozpíná-natahuje stejně, o stejnou Δx ; čili

prostor $x(1) \cdot x(2) \cdot x(3)$ se „kulově zvětšuje“. Nikoliv do elipsoidu, či paraboloidu či hyperoidu !! Rozpínání-roztahování-natahování délkových dimenzí je „všesměrně stejné o stejný interval“ Když já-bod-Země v době 13,8 miliard let od Třesku poletím (*tedy budu se přemísťovat, abstraktně bez „použití“ času a...a budu pouze, abstraktně jen ukrajovat délkové intervaly na pásmu ...*) směrem k Periferii, pak (dle doktríny Hubbleho) bude/nastane opak „zvětšování délky“ úsečky od Z(Země) do P(Periferie) ; přibližováním se k Periferii se zmenší /zmenšuje ono rozpínání, že.(?) čili se scvrkává. Opak rozpínání je scvrkávání se. Když letí kvasar k Periferii, tak se mezi mnou a kvasarem délka „rozpíná“, říká Hubble a...a naopak : když já letím ke kvasarovi, tak se mezi mnou a kvasarem ta délka-vzdálenost scvrkává, ano ?????? A podle Hubbleho tu nehraje roli „tok-běh času“, podle Hubbleho se pozoruje rozpínání kdekoliv ve stop-čase tu na Zemi.

Zopakují : Z-P (Země – Periferie) ve směru dimenze $x(1)$ je úsečka (dlouhá $1,34 \cdot 10^{27}$ m) která se zvětšuje „sama“, říká fyzika a to prýýý r o z p í n á n í m té úsečky Z-P. ...; Rozpínáním čeho ?, co se rozpíná ? to jsem se ptal už na mnoha fórech všech poučených laiků i odborníků, a nikdo mi to nezodpověděl ... zda se „přidávají“ do úsečky body, anebo se v úsečce Z-P infinitezimální kvantíky Plancovy délky „natahují“..., anebo se natahují mezery mezi délkovými kvantíky ...??? ...

Čili znova : rozpíná-li se úsečka Z-P (ve směru dimenze $x(1)$), pak je jedno zda „stojí“ Z a vzdaluje se P, anebo obráceně, že P „stojí“ a vzdaluje se (dtto přibližuje se ?) Z . Jenže : Při přibližování Z k P by měly ty kvantíky na úsečce nikoliv zázračně přibývat-rozpínat viz Hubble, ale zázračně mizet-ubývat-scvrkávat se,...není-liž pravda pane Hubble..?! . (Vesmír je ve všech bodech invariantní, není žádného středu).

V rozpínajícím se = rozbalujícím se čp, a při jednosměrném toku plynutí času, když Pozorovatele umístíme vždy jinam, tedy nejprve na Z, pak na P, bude to jiné...bude ? Bude-li ve stop-čase pozorovatel na Z, bude pozorovat rudý posuv P a prohlásí : „já“ stojím a „P“ se vzdaluje-rozpíná se úsečka „ode mě“a přibývají na ní body (odnikud). Když posadím pozorovatele na P ten prohlásí :? vše obráceně ? ano ? anebo ne ? (v tu chvíli „stop“ tok-plynutí času jedním směrem nehraje roli) je pro pozorovatele P onen pozorovaný bod Z „jeho periferií“ ? Pakliže ano, pak on-P vidí, co je „za mnou“ protože čas letí „dozadu“ tj. za Z od P. (?)

Bude-li se chtít Z pohybovat směrem k P (P „stojí“ a Z se k němu k P přibližuje) a tedy „zmenšovat úsečku“, pak to lze udělat jen „pomocí třetího-vnějšího pozorovatele“ (!), ale ten není ! ? ! ...anebo je ? Pokud třetí pozorovatel je (a jím nemyslím Boha), souběžně by to znamenalo, že se **a**) Z-P sice zvětšuje (kosmologickým principem, nikoliv antigravitací) a souběžně se **b**) Z „odrazí“ ze svého“pevného místa“ a letí si blíž k P ač kolem Z se čp nadále rozpíná-rozbaluje-natahuje...a v původním místě kde bylo Z zůstane „prázdné místo“ na délkové dimenzi a říkejme mu bod M ; pak ovšem P-M se stále rozpíná, a mezi nimi putuje Z, a to jednou směrem k P jindy obráceně a rudý posuv nemodrá, protože se nehledě na to kam se pohybuje Z rozpíná. - (za chvíli řeknu úvahu „co to udělá, bude-li se Z pohybovat k P ukrajováním intervalu „nejdelšího“ $\Delta x = 2,9979 \cdot 10^8$ m) ...; anebo je to vše jinak ? : Třetí pozorovatel není... Z-pozorovatel pozoruje na všechny strany, že se P vzdaluje nárůstem $\Delta x = 2,9979 \cdot 10^8$ m na úsečce Z-P a to už ve věku 13,8 miliard let už dlouhé $x = 1,34 \cdot 10^{27}$ m, a tím jakoby v tu chvíli Z bylo středem vesmíru (a víme, že kterýkoliv jiný pozorovatel „uvnitř“ může být tím středem vesmíru, je-li do role pozorovatele pasován) ...no a přesuneme-li se do P a tam budeme jako pozorovatel na P, pak můžeme ((*a to je ta nová alternativa bez třetího pozorovatele*)) říkat, že P vidí Z, že se zmenšuje (!), čili, že celý vesmír **nekonečný** „stojí“ a v konečné bublině „uvnitř“, časově velké 13,8 miliard let, jen v ní se metrika mění a to tak, že z okraje bubliny dovnitř se „metrika scvrkává“ (toto pozoruje „náš okraj“, tedy bod P směrem dovnitř bubliny)... a zevnitř bubliny, čp kde čas běží (

dokonce nerovnoměrným tempem od Třesku) a se prostor rozbaluje, kterýkoliv bod Z pozoruje směrem k okraji, že se vše od něj rozpíná.

Zopakují : jakoby tu byly „dva stavy“ časoprostoru

a) nekonečný plochý inertní vesmír-časoprostor 3+3 dimenzionální (bez hmoty, bez polí) a

b) bublina čp 3+3D křivých dimenzí (s konečným počtem křivostí, které se ovšem kompaktifikují do nejsložitějších útvarů), v níž se metrika a geometrie mění/proměňuje do bezpočtu variant (i „metrika“ časových dimenzí) .. a že Pozorovatel z okraje bubliny „dovnitř“ vidí smršťování = zakřivování délek, i dimenzí času a .. a naopak bod Z uvnitř bubliny vidí „ven-zevnitř bubliny“ k okraji rozpínání metriky ...

Pokračování příště bude-li to někoho vůbec zajímat. (a budou-li otázky).

..jsem unavený, dokončit příště.

.....

- asi 24.11.2005

[opis z Magea a jiné poznámky, příprava na](#)

[5.7.05 - 11:08] *<i>... že jste nereagoval na názor, že elektron nelze detekovat elektronem atd...</i>* Nikde jsem neřikal, že elektron nelze detekovat elektronem. Elektron není jen EMG vlnění.

<i>...ano, stejné vlnění nemůže být detekováno stejným vlněním, jistě..</i> Řekl jsem, že pomocí vlnění nelze detekovat vlnění, ze kterého je složeno prostředí, ve kterém se šíří. Připadá Vám to totéž? Když fyzici začali studovat šíření světla, použili k tomu optické zařízení, jak byli zvyklí (Michelsonův interferometr) - a v tu ránu se začali hrozně divit, že jim začíná vycházet něco, na co nebyli zvyklí: konstantní rychlost vlnění světla. V čem podle Vás udělali chybu?

.....

větev „černá díra“ Aldebaran 9. březen 2005, 23:44

Pane Zephir chci velmi podpořit Vaše slova (*<i>proti majitelům fóra</i>*), a to i v případě, že by se "výhazov" z Aldeberanu netýkal právě mě. A když už se stal, tak ho posuďte jak :

Pan Jirka napsal : "...Diskuze o tom, proč jste to neudělal, nebo jaká byla odezva, na tento server nepatří. (Podotýkam, že co na tento server patří a co ne, je záležitost jejich vlastníku a já jsem jeden z nich - to jen, abych predesel diskuzim, které zde už proběhly.)

<i>To mě udivilo a tak jsem Jirkovi reagoval takto</i> :

(Navrátil) : **Jste majitel (!) a tak máte právo ... PRAVO nejen na názor,** (>s kým buď pšatečství a s kým buď drůšpa<.... -s ruským nádechem- to řekl kdysi K. Kriegl v roce 1968 po vpádu varšavských vojsk... do novin, což mu vyneslo už jen pár roků života , myslím dva), **ale také na umlčování názoru.** Takových "majitelů" , co zakazovali lidem názor, bylo v dějinách dost a dost....Doufám, že je nemusím chytrým lidem taxativně jmenovat. Takže s Vaším serverem se loučím...., sbohem, Váš Navrátil (... ač jsem si myslel, že chytrí lidé mají rádi dynamiku myšlení, změnu a vítr. Chytrí ano...., ale majitelé nikoliv.)

<i>Načež aroganci a svůj charakter potvrdil pan Jirka slovy</i> :
Josefe, taky Ti drzim palce. Vydrz! Jen nekde jinde. Díky.

.-.-.

(Navrátil) No, je vidět, že v Čechách roste >nová demokracie<
(konec citace z 9.3.2005)

.....

Vy jste totiž nepochopil to, co jsem Vám mnohokrát říkal, že Michelsonův interferometr na zjištění konstantnosti rychlosti světla je zbytečný, že výsledek Michelsonova pokusu vyjde i tehdy nebude-li existovat fyzikální vesmír, ale pouze matematika. Výsledek M-M ex. je pouze matematická konstrukce

<u>bez použití jakéhokoliv interferometru.</u> A já Vám to už nejméně dvakrát ukázal, ale Vy jste to z lenosti či frajerství nestudoval. V důsledku proto je rychlost světla (ona to není vůbec žádná rychlost ...) tou nejzákladnější a snad jedinou pravou konstantou v tomto vesmíru, neb je to $c = 1/l$; tedy je to jednotkový poměr (nikoliv rychlost) dvou veličinových dimenzí.

.....

asi 12.07.2005 říkáte pane SRNKA že : <i>gravitace má vyšší rychlost</i> a v tom je ta nepřesnost. Kyselina citrónová totiž nemá atomy, ale je z atomů. Čemu říkáte, že gravitace „má rychlost“ ...má-li rychlost, pak rychlost je délka ukrojená časovým intervalem ...a tak jak toto krájení délkových intervalů časovými intervaly dělá gravitace ? ; „co“ dělá ukrajování délky na dimenzi délkové ? (v čase) a dělá-li to gravitace, pak proč je nerozlišitelná od zrychlení ? jak jí chcete srovnávat s rychlostí světla ?
JN

11.01.2006 – neodpověděl jste, co na to odpovíte nyní ?

.....

Vojta Hála 22. březen 2005, 13:33 Ne, Zephire. Pád mnoha svých příspěvků do nenávratna riskujete Vy, pokud budete do omrzení po všech threadech trousit svoje obrázky a omílat nepodložené mlhavě formulované teorie, aniž byste je pořádně fyzikálně zdůvodnil na místě, které je k tomu určené. To znamená tady a co nejrychleji. Zároveň Vás vyzývám, abyste přestal ostatní diskutující slovně ponižovat či urážet ať už přímo nebo mezi řádky. Mám toho akorát dost. !

Vojta Hála 22. březen 2005, 15:19 / ... rychlost šíření je invariantní pro bosony. / Blbost! Platí to pro částice s nulovou klidovou hmotností, což je něco úplně jiného než bosony. Jestli je něco boson nebo není, to závisí na spinu. Klidová hmotnost je úplně jiná vlastnost. Jak to můžete zaměňovat??

Vážně si myslíte, že zvukové vlny třeba ve vzduchu se pohybují stejně rychle vůči všem vztažným soustavám?? To prostě není pravda.

.....

$$d^2u / dt^2 (x;t) = c^2 (d^2u / dx^2) (x;t) \quad \dots\dots\dots c = \sqrt{T/\rho}$$

$$\frac{d^2u}{dt^2} (x;t) = c^2 \frac{d^2u}{dx^2} (x;t) \quad c = \sqrt{T/\rho} = \sqrt{\frac{m \cdot c^2 \cdot x^3}{?? \cdot m}}$$

.....

Elementární částice dělíme na *leptony* a *hadrony* – hadrony jsou citlivé na silnou interakci, leptony jsou vůči ní netečné. Leptony jsou už ryze elementární - podle našich současných znalostí už se dále z ničeho neskládají. Naproti tomu hadrony se skládají z *kvarků*. K rozdělení částic můžeme přistoupit i z jiného úhlu - a dělit je na *bosony* a *fermiony*. **Bosony** jsou částice „snášelnivé“ (vůči vlastnímu druhu), **mají celočíselný spin** a obvykle jsou jakýmsi stavebním pojivem - zprostředkují silové působení. Naproti tomu **fermiony jsou „nesnášelnivé“**, **mají poločíselný spin** a vytvářejí stavební cihly našeho světa. Leptony i kvarky jsou rozděleny do tří dvojic - do energetických rodin, přičemž nejběžněji se setkáváme pochopitelně s rodinou energeticky nejchudší. Tam patří u leptonů *elektron* a *elektronové neutrino* a pak *kvarky u* a *d* (ze kterých je vytvořen proton i neutron). V druhé rodině je pak *mion* a *mionové neutrino*, na druhé straně *kvarky s* a *c*. Konečně třetí, nejenergetičtější rodinu obsadil *tauon* a *tauonové neutrino* a *kvarky b* a *t*.

Na rozdíl od šedesátých let již však není tento standardní model pouhou spekulací,ale je dosti solidně podložen pozorováním.

Všechny částice z tohoto modelu již byly detekovány (kvarky jsou nacházeny do jisté míry nepřímo - uvnitř charakteristických spršek částic - tzv. jetů),více než pětadvacetileté snažení se podařilo završit 18. dubna 1997, kdy se fyzikům v americkém Fermilabu podařilo nalézt tauonové neutrino. Mohlo by se tedy zdát,že částicovní fyzikové mohou nyní spokojeně usednout do svých polstrovaných křesel,těšit se ze svých výsledků a v klidu zavzpomínat na svá mladá bohatýrská léta. Bohužel,v každé solidní vědě,byl takový stav krajně podezřelý a nejinak je tomu i zde. Pomineme-li zatím nenalezené gravitony a částice spojené se sjednocovací snahou v oblasti interakcí (sem patří v první řadě Higgsův boson, který je odpovědný za narušení symetrie elektroslabých sil,po kterém v poslední době intenzívně a možná ne zcela bez úspěchu pátrá největší CERNský urychlovač LEP),pak největší překvapení a podivnosti přinášejí v posledních několika letech právě neutrina.

.....
deuteron – jádro deutérie

.....
http://www1.astro.cz/adict/welcome.phtml?hlstr=e&hledej=text*&od=30

astronomický slovník

.....
asi 12.07.2005 SRNKA řekl, že : „gravitace má vyšší rychlost“ Já odpověděl : Kyselina citrónová totiž nemá atomy, ale je z atomů. Čemu říkáte, že gravitace „má rychlost“...má-li rychlost, pak rychlost je délka ukrojená časovým intervalem ...a tak jak toto krájení délkových intervalů časovými intervaly dělá gravitace ? ; „co“ dělá ukrajování délky na dimenzi délkové ? (v čase) a dělá-li to gravitace, pak proč je nerozlišitelná od zrychlení ? jak jí chcete srovnávat s rychlostí světla ?

JN

11.01.2006 – neodpověděl jste, co na to odpovíte nyní ?

ani 25.01.2006 jsem se nedočkal odpovědi ... jste tedy anebo nejste pro dialog ? jste tu diktátor názorů ? anebo sem chodíte bojovat o názor ? Já ano.

.....