

Vážený pane Brož (napíši odpověď do textu co jste psal Vy modře)

Vážený pane Navrátil,

komu není rady, tomu není ani pomoci, říká jedno přísloví. Snažil jsem se Vám **dříve poradit**, (**po prohlídce došlé pošty jste mi psal 11.8. + 13.8. + teď 26.9....a dost**) Vám mé rady nebyly dost dobré,(**nejste úplně objektivní,rady pokud byly,zapadly do těchto Vašich slov : napsal jste 11.8. ->"... nejsem profesorem, ani vědcem ...Proto si nemyslím, že by Vám mé vyjádření, at' už souhlasné či protichůdné, bylo jakkoliv k užitku..."**) tedy nechápu, proč si nyní myslíte, že Vám teď potřebuji pomáhat?(**nemyslím si, že potřebuji, aby jste mi pomáhal...to je Vaše dobrovolnost**)(**pak jste dál napsal :** " Začnu tím, co máme oba dva nejspíše s mnoha aktivními fyziky společné - to bude patrně určitá touha přijít věci na kloub, prostě nalézt pro sebe takovou představu o daném jevu, která bude dostatečně jasná a pochopitelná, prostě takovou, abychom s pochopením daného jevu byli nějak vnitřně spokojeni "**a dál napsal :** " Možná že nedokážu domyslet všechny výhody, které by důsledné zavedení Vašich vstupních představ mohlo přinést, každopádně ale dokážu celkem dobře odhadnout, co všechno by ze současné fyziky přestalo fungovat, které teorie by bylo možno rovnou zahodit, aniž by přitom bylo jasné, co přijde místo nich. " **a ještě píšete :** " Přičtu-li k tomu namátkou objevené naprosto elementární chyby, které v teorii máte (např. Vaše odvození některých jaderných reakcí, na které se mě svého času ptal Vojta Hála), pak je jasné, že nevěřím ve správnost Vaší teorie. ""Nechci Vás nicméně odrazovat ve Vašem snažení. Koneckonců i ten fiktivní vynálezce kosmického praku může mít pravdu, a za pár desítek let se jeho představa stane skutečností ""Stejně tak nevylučuji, že v nějaké formě Vaše představy mohou být někdy v budoucnu součástí nějaké finální teorie, která ovšem bude postavena zajisté také za využití mnoha nezbytných matematických a fyzikálních metod. " ... "Tímto si myslím, že jsem víceméně shrnul, proč Vaši teorii nepovažuji za možného kandidáta na úspěšnou fyzikální teorii, zároveň Vám ji ale nechci vyvracet, třeba se právě já v názoru na Vaši teorii mýlím" ... "Nezbývá mi tedy než Vám popřát co nejvíce dobrých nápadů při jejím dalším rozvíjení. Věřím ale, že se nebudete zlobit, když se jejího dalšího hodnocení zřeknu. " ... "Takže Vám na závěr přeji příjemný den a mnoho úspěchů ve Vašem úsilí!
(Se srdečným pozdravem)".....**to byl Váš první dopis...kritiky zde bylo 20 % a skoropochval 70% ,vědecké hodnocení 2 % a matematické protidůkazy 0% ...rady 2,5 % všeobecné, konkrétní rady 0%. Jděte a přečtěte si po sobě svůj dopis. Takže nemluvíte pravdu,že jste se mi pokoušel radit...-v prvním dopise...a tedy kauzálně nemluvíte pravdu, že jsem na Vaše rady nedal - dal jsem 1% na Vašich 2,5% rad.**

Ale dobře, je to sice naprosto

zbytečné, ale **věnuji** Vám ještě jeden **pokus**. (věnujete mi pokus o co ?, o odradit mě od fyziky ???, nebo pokus donutit mě vyhodit svou hypotézu do koše ???...pokus o co ???, opravdu mi sdělte :

jaký pokus vědecký jste pro mě udělal a o co šlo !!!) Ty Vaše stránky jsem opět zhlédl (poprvé jsem tak učinil už někdy zhruba před rokem). Za tu dobu se ta Vaše "substituční teorie" prakticky(**teoreticky však ano, přibylo tam pár vět, ale 10²⁰ kusů poznatků...vy jste si prohlédl bohužel jen tu pasáž kde se změnilo málo**) moc nezměnila, přibylo tuším spoustu stránek

ohledně M-M experimentu. Co se týče té "substituční teorie", tam je podstata

pořád stejná - **naprosta** neznalost příslušné fyziky **spojená s přesvědčením**,

že celé generace vynikajících fyziků dělají fyziku snad záměrně tak, aby

byla prostému člověku nepochopitelná,(to je ten pokus ???, to jsou ty rady kterých jsem nedbal

???...to jste v mých www stránkách vyčetl ???,ukažte to,že někde říkám fyzikové dělají záměrně vědu aby jí prostý č.nerozuměl,kde to píší ??? - dokažte to...i když by bylo moudřejší od Vás hledat "dobro" než "chyby a zlo" hledali jste v hypotéze jako hledali novináři u Edisona,že se mu žárovka nedaří a nehledali poznatky které se mu zdařily ...) a přitom je to ve skutečnosti podle

Vás tak jednoduché, postačí k tomu jenom umět sčítat a opisovat a obkreslovat z chytrých knížek. Pane Navrátil, ve Vašich doporučených opravách interakcí elementárních částic jsem nenašel JEDNU JEDINOU opravu, která by neobsahovala chybu typu nezachování spinové statistiky či nějakého ze zachovávajících se kvantových čísel. (**toto je jediná skorouspokojivá kritika z Vaší strany.Uspokojivá by byla tehdy, kdyby jste poslal konkrétní příklad omylu a důkaz, že ona chyba je neopravitelná ...K této kapitole své práce jsem se ještě nedostal,ale už jsem problematiku konzultoval s prof.Hořejším a ten mi řekl o : a) chyba při beta rozpadech, b) chyba při nerovnováze s neutrinem a c) chyba s fotonem, že se na to zvláště jednou společně zaměříme a že to půjde vyřešit. U beta rozpadu mi vychází vždy o jeden elektron navíc, ovšem kde je chyba ? prý je to elektron z obalu, co se jaderných reakcí neúčastní, ale...pak ovšem přebytný (chybějící) elektron z obalu co odletí vlivem interakce v jádře, udělá z použitého systému systém neinerciální...z jakého důvodu by měl systém opustit elektron z obalu ???,proč by měl odletět elektron z obalu pokud se obal interakce neúčastní?? b) Další >chyby< s neutrinu nejsou "moje" ale já se pomocí nich snažil hledat "opravný mechanismus" na V A Š E chyby. Budou věci problému tří druhů neutrin nebo,že se "průběžně chová jedno neutrino jako všechny tři naráz"anebo ?? nevím...není to dořešeno...c) a problém fotonu bude v tom, že je on sám sobě antičásticí a to opět není vyřešeno. Pane Brož, Vy umíte více kritiku než fyziku (lépe objevujete,že auto má píchlé kolo než jak by jste ho opravil)...jedno přísloví praví : > v cizím domě uvidíš za 5 minut více chyb než ve vlastním domě za celý rok< : a to jste právě Vy. Vy ! Nejdřív mě víceméně chválíte a pokud stejnou pochvalou neoplatím já ve stejné výši, tak otočíte a pomlouváte. Typicky české . Je to jak to vypráví vtip : potkají se dva kámoši. První říká : "jak se máš ?" druhý : "dobře." První : "...teda, ty svině..." -typicky české. Má snad smysl k tomu něco dodávat? **Ne nemá** Nemá, protože Vy jste přesvědčen, že jste zneuznaný génius, (**přeháníte, já jsem pouze přesvědčen, že se jednou hypotéza prosadí.Ale já to nebudu, kdo to dokáže...**) proti němuž se všichni spikli. Má smysl rozebírat nesmyslné postupy (**dokažte to! !a vězte,že nejdříve dokažte nesmyslnost a pak můžete už nerozebírat tyto postupy... a nežvaňte...žvanit umí i sousedka, že Vás viděla v noci pochcanýho na schodech.....já bych sousedce nevěřil**)ve Vaší "teorii"? Nemá, k ničemu to není, Vy jste přesvědčen, že jakýkoliv odborný argument vyvracející (**neviděl jsem ho,nikdo ho nepodal**)Vaše dílo musí vyhovovat Vaším nárokům, aby nejsložitější operací v něm bylo pouze sčítání, vyjimečně násobení.(**nenárokuji si žádné sčítání a násobení...ukazují,že pomocí jednoduché matematiky platí něco co se nezkoumalo...dokažte, že se to zkoumalo a že můj výsledek je chybný...**) Chcete se dozvědět, proč ta Vaše teorie zdánlivě dává tutéž multiplanetovou pyramidu baryonů, jako vyšla fyzikům? (**ano, chci se to dozvědět...ale Vy to neumíte podat. Anebo ano ?**) Nechcete, o tom se hned záhy přesvědčíme, Vy prostě budete trvat na tom, že Váš postup je ten správný, a všichni kolem se pletou –(**lžete, ukažte místo, kde tvrdím, že ti druzí se pletou v pyramidě baryonů a jen můj postup že je správný...**) a navíc Vás záměrně zneuznávají. Přesto, že je jakákoliv diskuse s Vámi naprosto zbytečná, napíšu Vám k tomu ještě pár poznámek, vím že marně, (**marně ne !,marně budou poznámky bez důkazů a ty, co jsou jen kecy a kecy...**) bude to poslední věc, kterou pro Vás udělám, už tak jsem s Vámi ztratil času dost, a radit někomu, kdo o to nestojí, (**stojím o důkazy a argumenty nikoliv o blablbla kecy ..**)je vážně bezcílná činnost - přidejte mě prosím na seznam osob, kterým je nadále zbytečné cokoliv psát,(**c o k o l i v ...**) protože se už nebudou obtěžovat dále házet hrách na zeď (**hod'te na zeď nějaký důkaz, nebo opravenou chybu**) odpověďmi člověku, který chce ve skutečnosti slyšet jenom přitakání (**ve skutečnosti logické důkazy**) jeho zmateným konstrukcím. (**mé konstrukce jsou – ted' - v plenkách, jako Edisonova morseovka....jednou z ní bude telefon , mobil a počítače, nevěříte ???...**)**

Ve Vašem "formalismu" každé částici přiřazujete čtveřici čísel (rozdělenou na horní a dolní dvojici) - např. pro kvark **u** je to čtveřice (2;5/3)

(1;7/3). (**neumíte číst natož hledat chyby... a natož ještě vědět, jak mohou být chyby opravitelné – to je nad Vaše síly, stačí jen na kritiku . . . čtete si to lépe : kvark u je u mě takto : $x^1.t^{-1/3} / x^2.t^{+1/3}$...určitě víte, že $t^{1/3}$ je třetí odmocnina z t ...) Vy ji zapisujete jako formální zlomek $x^2 t^{5/3} / x^1 t^{7/3}$. Ve**

skutečnosti ta Vaše zlomková čára je tam formální, protože jinak by se veličiny vykrátily(**nemohou se krátit už proto, že jsem to ve své práci napsal na mnoha místech, že jsem si zápisovou techniku ulehčil vynecháním indexů u každé proměnné x_i i t_j **Anebo Vy si také ve veličině "tlak" krátíte tak, že napíšete $m / s.t^2 = \text{"tlak" ??}$, a za s si dosadíte právě zvolenou jednu hranu plochy , co na ní působí kolo vagónu vlaku ??,a je to ??....) na $x^1 t^{-2/3}$, čímž pádem by se nedaly tímto výrazem

postihnout rozdíly mezi jednotlivými kvarky. Antičásticím přiřazujete čtveřice čísel, které vzniknou z čtveřic odpovídajícím příslušným částicím tím, že prohodíte (.. **co takhle prohodit u "tlaku" kousek čitatele se jmenovatelem a napsat : $m .t^2 / s = \text{"tlak"}$, to také Vy fyzikové děláte ??**) horní a dolní dvojice (tedy např. pro baryon Omega- máte čtveřici (6;2) (3;4), pro jeho antičástici pak čtveřici (3;4) (6;2)).(**absolutně jste nepochopil o co jde !! !... a vůbec Vás nenapadlo, že x^2 je prostě délka nadruhou ,což je plocha...a x^9 je multiplikativně útvar devítidimensionální jako to mají ve strunových teoriích....a to už je dost k úvaze a k diskusi...zde začíná >tao< ...**)Vy to

sice provádíte tak, že tu čtveřici rozložíte jako formální součin $x^6 t^2 / x^3 t^4 = (x^3 / t^2) * (x^3 t^2 / x^3 t^2)$, přičemž u antičástice místo faktoru (x^3 / t^2) vezmete obrácený faktor (t^2 / x^3) , výsledek je ovšem stejný,(**kdyby jste to podrobněji studoval, uviděl by jste, že zlomková čára zde reprezentuje jednu z os symetrie kvantových čísel ...**) protože druhý faktor má horní i dolní dvojici čísel totožnou.

Čtveřice těchto čísel jsou brány jakožto aditivní charakteristiky, které se během interakcí zachovávají. Tedy např. čísla pro nějaký baryon, mezon, či n-tici částic získáte sečtením příslušných čísel, která jste přiřadil kvarkům, či leptonům z nichž se tento baryon, mezon či n-tice částic skládají - např. pro proton (uud) sečtením čísel(**násobení čísel mající mocninu se dělá obvykle tak, že se mocniny sčítají, to se učí právě v 7A.**) přiřazených příslušným kvarkům získáme čtveřici (3;0) (0;2). Pokud popisujeme jenom různé složeniny kvarků a leptonů, nemůžeme v principu dojít k žádnému sporu (**pořád zapomínáte na to, že každá dimenze má index , je nezávisle proměnnou....když napíšete $m .v$ - hybnost , tak Vy už víte jak je velké m???** Je to přeci zápis veličiny m o libovolné hodnotě, nééé....u mě baryon

$\Omega_{ccc}^{++} \equiv x^6.t^5/x^3.t^7$, kde x také nemá konkrétní hodnotu, a index tam pro lenost vynechávám jako Vy u m . v) (**nebo navrhuje psát: $E_i = m_k . c.n^2$)** a to ani

kdybychom vybrali čtveřice čísel pro kvarky a leptony naprosto libovolně. To je jen triviální matematický fakt, že když třeba několika základním objektům přiřadíte nějaká čísla, tak libovolným seskupením těchto základních objektů pak budou odpovídat jednoduše součty těchto čísel. Vezmeme-li např. šachové figurky, a do každého druhu figurek napíchneme nějaký daný počet špendlíků, pak různým uskupováním těchto figurek budeme získávat počty špendlíků v těchto skupinách jednoduše tak, že sečteme špendlíky jednotlivých figurek ve skupině. V našem případě přiřazujeme každému druhu figurky hned čtyři druhy špendlíků, dejme tomu žluté, červené, zelené a modré. Pravidlo o přiřazení obrácených dvojic antičásticím postihneme tak, že černým figurkám přiřadíme špendlíky v "obrácených" barvách, než mají bílé - tedy pokud např. bílý kůň bude mít počty špendlíků 2 žluté, 3 červené, 7 zelených a 9 modrých, černému koni přiřadíme 7 žlutých, 9 červených, 2 zelené a 3 modré špendlíky. Představme si nyní, že někdo zjistil, že některé figurky jsou složeny z menších figurek, dejme tomu z figurek u, d, s, c, a že tyto složené figurky tvoří třeba pravidelný čtyřstěn. Není nic moc složitého v tom, abychom

podfigurkám u, d, s a c přiřadili takový počet žlutých, červených, zelených a modrých špendlíků, aby tento čtyřstěn vypadal přirozeně i z pohledu počtu jednotlivých barev špendlíků. Je to jednoduše způsobeno tím, že používáme čtyři druhy podfigurek (u, d, s, c) a čtyři barvy špendlíků (čtveřici čísel). Není problém je přiřadit sobě tak, aby se ten čtyřstěn "zázračně" zopakoval - ve skutečnosti, pokud by tím útvarem nebyl čtyřstěn, ale JAKÝKOLIV geometrický útvar, pak by se vždy dalo najít takové přiřazení, aby to "zarážejícím způsobem" souhlasilo. Klíč k pochopení k tomu, proč to je možné vždy udělat, je v tom, že popisujeme složeniny jen z elementů u, d, s a c. Fór je v tom, že my ve skutečnosti máme těch základních kvarků ŠEST - nepoužili jsme zatím kvarky b a t. Tedy těch čtyřstěnů existuje vícero druhů - jeden získáme z původního např. náhradou kvarku u za b, jiný náhradou kvarku d za t atd. atd., celkem tak získáme dalších čtrnáct čtyřstěnů. Jenže ouha, tam už ty naše počty nebudou sedět, pravidelný čtyřstěn už to nedá! Dalo by se to srovnat, museli bychom však místo čtveřice použít šestici čísel, pak by se zase daly zvolit čísla kvarků tak, aby se podařilo "reprodukovat" tvar všech čtyřstěnů. Dokonce ani u toho základního čtyřstěnu baryonů složených z kvarků u, d, s, c ta Vaše reprodukce docela kulhá, protože Vám vycházejí totožné čtveřice čísel pro baryony (uds) a (ucd), dále pro (dud) a (ucd), (sds) a (cus), (cdu) a (ccu). **(Ano. To jste vyčetli z mého listu č. 5 a možná jste "dtto" nezpovozoval na listu 8)** K jejich rozlišení musíte jako další charakteristiku dodat náboj, **(ano, to je dobrý postřeh !)** který Vám ale odnikud neplyne, ten musíte opsat z tabulek těch pomýlených fyziků, není-liž pravda? **(není-liž) (ale je-liž pravda, Váš názor, že zde "něco" nehraje...)** Ten Vám dodává také ten třetí rozměr z, jinak by to Vaše x - t schéma zůstalo v rovině, **(souhlas....když se podíváte na list č.8 uvidíte graf v r o v i n ě, a v něm, že Σ^0 a Σ^{++c} jsou v jednom bodě . A v trojrozměrném grafu z listu č.3 jsou ony baryony přesně nad sebou , "v hladinách" a tedy mají hladiny nějakou "vzdálenost" v ose z , máte pravdu....tento "jev" či problém já neumím a doposud neznám. Jistě ho dešifruje nějaký odborník na částice, který hledá pozitiva a nekritizuje nedostatky...)** (ale otázka naoplátku : jak fyzikům vzniklo, že mají dvě částice Σ^0 a Σ^0_c napohled stejné mající dole index, což fyzikové sami uvažují jako tatáž částice "v jiné hladině" , proč nemají fyzikové elektron e^- a elektron e^+ ?, je na Σ^0 a Σ^0_c vysvětlení??) žádný čtyřstěn by se nekonal. Na TAKOVÉTO rekonstrukci baryonového multipletu ovšem nic tajemného není. Zrekonstruovat multiplety obsahující také kvarky b a t už tímto způsobem nejde **(ale nejde ani pánům fyzikům, neb takové baryony nenalezli....nebo Vy o nějakých víte ? já ne !)**, pokud nerozšíříte tu čtveřici čísel na šestici (naschvál si to vyzkoušejte, já už to udělal).

To ale není všechno. Jak už jsem zmínil, tím, že počítáme barvy různých druhů špendlíků pro různé skupiny figurek, nelze dojít ke sporu. Problém je v tom, že při interakcích částic dochází k jejich přeměnám, něco jako když pěšec, který dojde na poslední řadu, se může změnit v dámu, věž, koně či střelce. A tady s našimi soubory špendlíků jde do tuhého, už není tak jednoduché vymyslet takové přiřazení jednotlivých barevných špendlíků, aby to sedělo i při těchto výměnách. V našem příkladu se šachovnicí by jediné řešení bylo triviální, všechny figurky by museli mít stejný počet žlutých špendlíků, stejný počet zelených, atd. (počty špendlíků různých barev by se přitom mohli lišit). Mohli bychom situaci zmodifikovat třeba tím, že bychom dovolili pěšci dojet na poslední řadu jenom tehdy, když by zároveň bral jinou figuru, přiřazení špendlíků bychom se pak snažili dělat podle pravidla, že součet špendlíků jednotlivých barev pěšce a brané figury musí být roven počtům špendlíků příslušných barev výsledné figury. I tak bychom

ale dostali zřejmě jen triviální řešení. Ve fyzice částic je to ještě složitější - těch reakcí je prostě moc. Naštěstí se v těch ohromných kvantech různých částicových proměn podařilo vysledovat jistá pravidla, která pak mohla být dalším pozorováním potvrzována, nebo naopak vyvracena . Zjistilo se, že některé procesy probíhat nemůžou, protože se při nich nezachovává třeba spin, nebo parita, podivnost či "šarm", leptonové číslo atd. atd. (**to mě teprve čeká, souhlas. Já to vyřeším, nepomohou-li mi fyzikové...musíte počkat ,dejte si colu a nohy na stůl....**) Některé z těchto čísel se přitom zachovávají např. jen při silných interakcích, a jsou narušována slabými či elektromagnetickými, jiné platí univerzálně. Právě usilovná snaha o systematizaci (**usilovná snaha o systemizaci k tomu vede??,tu mám já taky....**) částicových přeměn vedla k dnešnímu schématu částic (právě tomu, jež se pokoušíte znovuobjevit). Jedině tím, že se fyzikové snažili zavádět různá kvantová čísla částic tak, aby byla ve shodě se statisíci pozorovaných interakcí, tak došli k tomu, že např. mí-mezon patří do rodiny leptonů, kdežto K- mezon mezi kvarkové mezony. Pokud by existovalo přiřazení čtveřic čísel jednotlivým částicím tak, aby se tato čísla po vzoru známých kvantových čísel zachovávala, a přitom by šlo o čísla na těch známých nezávislá (tj. nebyla by to např. čtveřice tvořená třeba trojnásobkem spinu, sedminásobkem parity, poloviny podivnosti a třetiny náboje částice), bylo by velice podivné, kdyby si toho nikdo z těch tisíců fyziků nevšiml, zvláště, když právě tyto charakteristiky usilovně vyhledávali, jejich výsledkem je právě mj. kvark-leptonový model hmoty. Vy jste si ty čtveřice čísel přiřadil tak, že se Vám "reprodukuje" multiplet baryonů složený z kvarků u, d, s, c (což není tak těžké udělat, pro multiplety obsahující i kvarky b a t to už ale nelze). (**nejdříve mi Vy sám předved'te takový baryon co je složen z kvarku b a t, pak uvidíme co lze či nelze vymyslet pro dvouveličinový výraz....**) Není překvapením, že požadavek, aby se při interakcích zachovávala ty Vámi přiřazená čísla, je v rozporu se zachováním těch stávajících kvantových čísel, tedy těch, která byla volena s ohledem na jednak existující částicové interakce, a jednak absenci interakcí, které by bez požadavků na zachování nějakých veličin mohly klidně probíhat (např. přeměna protonu na pozitron a fotony není možná právě třeba z důvodu zachování baryonového čísla, aspoň tedy ve velice široké kategorii zatím pozorovaných procesů - event. rozpad protonu by musela mít na svědomí nějaká zatím neznámá interakce, podobně jako se např. podivnost zachovává v silných, ale nezachovává ve slabých interakcích). (**zachování kvantových čísel teprve budu studovat a v hypotéze řešit, to mě čeká, to vyřešeno nemám....**) Namátkou vyjmenuji prvních pár Vašich "oprav": list 23 Vašich webových stránek, protože jsem nerozluštil význam prvního symbolu (**gama je foton**) u Vaší první opravy, začnu u té druhé , s tím beryliem - Vaše oprava vede k narušení spinové statistiky, protože po ní je vlevo celkový spin celočíselný, kdežto vpravo poločíselný. (**rád si vyslechnu podrobnější vysvětlení, nerozumím ...tím,že jsem přidal do interakce další neutrino,se změnila spinová statistika ??**) Totéž pro první a druhou opravu na stránce 24,(**ano,připomínku beru,ale pak mi řekněte jak opravit "jejich" chybu?,já jí opravuji přidáním neutrina...**) u třetí opravy jsem opět nerozluštil symbol za tím kyslíkem,(**gama na druhou jsou vlastně dva fotony**) nicméně tam zmatečně *připisujete* elektrony, jedná se o reakce atomových jader,(**má-li výt interakce "rovnicí zachování" v inerciálním systému, pak jak vysvětlíte onen elektron z obalu ??? proč je "navíc" ??,či proč obal "reaguje" když se děje něco v jádře ???**) při podmínkách, kdy žádný elektronový obal neexistuje, (?????) navíc jste nedůsledný v tom, že u uhlíku a kyslíku ty elektrony píšete, a u helia ne.(tak jsem to opsal z literatury) Elektrony tam být mohou či nemusí, ta reakce běží nezávisle na jejich přítomnosti. Čtvrtá oprava na téže stránce - přidáním mionového neutrina se opět naruší spinová statistika, Vámi uvedená reakce tedy opět neprobíhá.(**možná onen elektron z obalu, co se jaderné reakce >neúčastní< "potřebuje" k**

rovnováže ono "navíc" mionové neutrino...???) Strana 27, "oprava" beta přeměny protonu na neutron

-
tam jste zřejmě špatně opsal ten bor, protože ta přeměna probíhá se zachováním počtu nukleonů - tedy na bor p^{5n^7} , celkové hmotové číslo zůstává 12, neklesá na 11. (chyba v Kleczkovi) Možná Vám v tomto případě křivdím, Kleczek je v první řadě astronom, není autorita na jadernou fyziku, možná je překlep už v něm. List 28, oprava přeměny argonu na chlor, opět po Vaší opravě narušení spinové statistiky - mám pokračovat? Mohl bych to dojet, je to ale jednotvárné a únavné. Už mi věříte, že jsem si před tím rokem ty Vaše stránky přečetl? (věřím...bohužel **j e n** přečetl...) Dokážete si připustit, že ta Vaše "práce" je jen přehazování písmenek, (ne, je to neúnavné bombardování mozků k nové myšlence, kterou sám neumím vyřešit...) a že fyzici musí umět kromě toho přehazování písmenek dávat dohromady teorie, které mají hlavu a patu a jsou v souladu s experimentem? Myslím, že nedokážete, (ani Wheeler, ani Rubbia by nic nedokázali a další nobelováci, kdyby nepracovali v týmech a pod všestrannou sebezájemnou kontrolou a v nepřetržité spolupráci... já jsem sám a laik...dovedete to pochopit ???) to je ale jedno, v to jsem od začátku totiž ani nedoufal. (v co jste doufal ??...že budu Galileo co mu nařídili,že když si ten rotoped-kolo-pohon vymyslel, ať si to sám dotáhne až k těm raketoplánům,a neobtěžuje druhé ??????)

Jak už jsem zmínil, uvítám, pokud mě zařadíte na seznam lidí, kteří se s Vámi nadále nehodlají zaobírat, (díky za dobré připomínky u interakcí...připomínky mi však chyby neodstranily) protože to totiž vážně k ničemu nevede. Pokud totiž opravdu budete chtít upřímně míněnou radu, (radu ne...rad jsem slyšel desetitisíce...žádná nepopostrčila hypotézu ani o milimetr) najdete ji už v mailech, které jsem Vám někdy začátkem léta odepsal. (odpusťte pasáže, kde jsem byl jedovatý...jsem sám proti obrovské přesile...a to je "obhajoba".)

Pavel Brož

1.10.01 Brož odpověděl toto : "Mýlíte se, naprosto nedůležité. Jak už jsem avizoval dříve, nepovažuji za nutné se Vámi nadále zabývat, obtěžujte pro změnu zase někoho jiného.
Pavel Brož "