

Pane Brož... Vy, když jste mi nedávno psal onen obsáhlejší dopis ( 26.09.01), tak jste chtěl, CHTĚL psát monolog ???

Pokud ano, pak jste mě měl upozornit na to, že to je-bude Váš monolog a >nařídít mi<, abych na Vaše slova neodpovídal... Ale protože se tak nestalo a dokonce jste mě k odpovědi v určitých místech Vašeho textu vyzval, tak p r o t o jste byl povinen počítat s tím, že zvolím, svobodně zvolím možnost odpovědět či neodpovědět. A při volbě odpovědět jste měl počítat s tím, že budu odpovídat subjektu-adresátu buď

a) farizejsky, podlejzavě, pochlebovačně jako svému nadřízenému, co u r č u j e co a jak se bude diskutovat ,

b) svobodně tak "jak se z lesa ozývá, tak se do lesa volá"...

Anebo jste počítal s tím, že já na Vaše "nehezká" slova budu odpovídat hezky ??? Počítat jste mohl, ale já nejsem povinen dostát Vaším spekulacím a ... tak se chovám a d e k v á t n ě...pokud víte co to slovo znamená. ( Budou-li žít dva sousedé v RD se zahrádkou a jeden si bude odpoledne hrát na zahradě se vzduchovkou a vědomě či neopatrností tomu sousedovi zastřelí jednu slepici, pak soused může reagovat různě...ale nebude v i n e n pokud oplátí a zabije mu 3 slepice. Vinen nebude, vinen je ten kdo páchá čin první , ale jde tu o to zda odvěta-odpověď byla adekvátní...a zda na takovou odvetu měl právo...20 zabitých slepic a podpálené auto by oplata nebyla adekvátní a prvotní vina by tím byla zmírněna )

Vy jste nepřijal mou adekvátní odpověď – budiž, ale sám jste produkoval svobodně **libovolnou** řeč a tak i já na **libovolnou** odpověď mám právo i právo na obranu ...zda byla adekvátní mohou posoudit "třetí osoby".

Přesto jste mou "oplatu" – reakci mohl p ř i j m o u t jako akci přírody a smířit se s ní....mě také třeba Motl uráží, a Vy to víte, tam Vás bota nepálí, tam bejt demokracie nemusí, tam je Vám to fuk...tam at' se střelí třeba 20 slepic a podpálí tři auta, žeéééé.

Navrátil J.