

Můj souboj s P.Brožem od r. 2004 dodnes (i v koronavirovém roce)

Re: Re: Re: pokus o shrnutí

Pavel Ouběch,2020-06-15 15:49:22

Vidíte pane Řeřicho,

a já měl za to, že diskutujeme o fyzice a ne o nějakých porážkách a vítězstvích.

Mám za to, že přenášet debatu o fyzice do osobní roviny není to pravé ořechové. Ale to si každý musí vyhodnotit sám.

Pokud jde o diskuzi, ta může skončit například na tomhle webu, ale ve skutečnosti nikdy nekončí.

O tom je nejen věda, ale i veškeré poznávání jsoucna.

[Odpověďt](#)

.....
Re: Re: Re: Re: pokus o shrnutí

Josef Řeřicha,2020-06-15 18:28:38

Pavel Brož,2020-06-15 14:01:08 zde napsal o panu Ouběchovi spoustu svých výroků o tom čemu pan Ouběch vůbec nerozumí, spoustu názorů s kterými oba nejsou ve shodě, kolik toho špatně pochopil, prý začal i mlžít a tvrdit kuriózních tvrzení např. to, že v OTR metrický tenzor nedostaneme řešením Einsteinových rovnic. Tím ale soupis kuriózních tvrzení pana Ouběcha zdaleka nekončí, v diskuzi jich vyjádřil mnohem více – řekl Brož. A řekl Brož : Vaše neznalosti jsou do očí byjící, apod. No, pan Ouběch reagoval na Brože 2020-06-15 16:06:14 pouze takto : „Jenže netuším, co dělat, když jsou citace a především interpretace nepřesné a zavádějící. Neříká se tomu například fake news ? :-) ... Lépe bude vrátit se k fyzice.“

A zíral, já tato jejich „diskusní vstřícnosti“ okomentoval : Pod čarou řeč : Ptáli-se pan Ouběch co bylo podstatou diskuse s Brožem, tak vím, byla tou podstatou néé fyzika, ale porážka Oběcha +všech diskutujících od pana Brože. Až tím (teprve) diskuse končí.

Pak ovšem nastal zase zlom, údiv : oba dva se nakonec objali přátelsky Ouběch : Vidíte pane Řeřicho,

a já měl za to, že diskutujeme o fyzice a ne o nějakých porážkách a vítězstvích..., a Brož Ouběchovi : Musím říct, že ohledně té porážky nebo vítězství plně zastávám názor pana Ouběcha. ..., hm, takže nakonec ´vynadali mě oba. Proti gustu žádný dišputát, pokud pro vás dva je běžné a normální si nadávat jak tak druhý ničemu nerozumí a pak toto pokládat za pohlazení, vstřícnou diskuzi, o fyzice,(a já o nefyzice) no...mám špatné vnímání... já prostě viděl v každé odpovědi Brože snahu všem diskutujícím ukázat jak oni nic neumí, a jak jsou blbí. Možná to i potvrdí..., když ne, pak lezu do kouta...a budu přemýšlet „co“ bylo podstatou diskuse mezi Ouběchem a Brožem. Co je podstatou dialogu o vědě, to vím, ale v diskuzi, kde se nadává, že někdo něco totálně neumí, není podstatou ta fyzika...

[Odpověďt](#)

.....
Re: Re: Re: Re: Re: pokus o shrnutí

Pavel Brož,2020-06-15 20:47:25

Pane Řeřicho, když někdo někoho v odborné diskuzi usvědčuje z toho, že dané věci nerozumí, tak to neznamená, že mu říká jak je blbý, jak tvrdíte Vy. Když někdo něco neumí, je normální na jeho adresu napsat, že to neumí, nikoliv se snažit předstírat, že to umí, a to, zda to ten dotyčný opravdu umí či neumí se dá ověřit nahlédnutím do příslušných učebnic. I na půdě Akademie věd se kolikrát diskuze vedou v mnohem nekompromisnější poloze, než se vedla

→ <http://www.hypothesis-of-universe.com/index.php?nav=x>)) kde figurují zneuznaní géniové, architekti převratných teorií, vyvraceči STR, OTR či kvantové teorie, či objevitelé nových zcela neotřelých interpretací standardních fyzikálních teorií, ? **Vy si vedete takovou složku „zneuznaných géniů ???, to je úžasné... A taky určitě ty kdož (o nich) prohlásil a dokázal jim, matematicky, že musí být zneuznání, a čím byli zneuznání ; Broží, můžete lidem (bulvár je zvědavý) sdělit z té složky jména těch „zneuznalců“ ? a podobní myslitelé. Díla těchto autorů mají jeden společný jmenovatel, a tím je absence jakýchkoliv rovnic, (*) ze kterých by šly vypočítat výsledky (např. Guthova inflace, nerovnoměrné rozpínání Vesmíru, bránové vesmíry, temná energie, entanglementy, apod.) jak pro všechny jevy, které jsou ve velice dobrém souladu se stávajícími teoriemi, tj. například s nesbouratelnou teorií proč se ramena galaxií pohybují jinou rychlostí než by měla tak pro jevy, které stávající fyzika nepředpovídá vůbec anebo pro ně dává jiný výsledky. Zajímavé že všichni zneuznanci zapomněli psát matematiku ke svým výplodům To je případ i těch Vašich pdfek.** <http://www.hypothesis-of-universe.com/index.php?nav=aa>

S panem Nedbalem ani s panem Ouběchem pro mě nebylo ztrátou času diskutovat, protože i když jsme spolu **měly zásadní odborné neshody**, ? že by ? a v čem byla ta „odbornost“ ? byla v réeéetorice anebo v opisu matematiky, kterou jste ani nedokázal sem opsat, opisovat také umím... oba pánové fyzice rozumí natolik, že **přínejmenším mají představu o tom, že fyzikální teorie obsahuje nějaké rovnice** aha... oni mají představu že teorie obsahují matematiku – rovnice..., já nemám představu, že teorie obsahuje matematiku... **tak to jste mě pobavil**. popisující stav systému a jeho změnu (těmito rovnicemi mohou být třeba rovnice popisující dynamiku částic či polí nebo třeba rovnice popisující stav termodynamického nebo kvantového systému). **Až budu předkládat „návrhy-hypotézy“ kde bude potřena „popsat dynamiku částic, či termodynamický stav nebo kvantové systémy, věřte, že se o to matematické předvedení pokusím. Jenže já zatím mám jen 10námětů !nové fyziky“ kde až tak důležité rovnice nejsou, respektive budou dodány později. Tyto rovnice musí umět úspěšně popsat to, jistě, ale to vy i oni jen opisujete... nové rovnice netvoříte aby tam bylo potřeba je posoudit zda „úspěšně popisují realitu“ co úspěšně popsala předcházející teorie, plus navíc musí dát předpovědi pro jevy probíhající jinak než podle předcházející teorie. Jistě ale vy se nevyšplháte ani po kotníky těm, co tvoří „novou vědu“ a potřebují k tomu novou matematiku, na které není nikdo ochoten za 40 let spolupracovat ... Nic takového Vaše pdfka neobsahuje, ale proč by měla ? já zatím nepřednáším TEORIE, ale mnoho nových nápadů ano, kterými atakuji chytré mozky po světě. takže se k nim mohu vyjádřit asi tak, jako kdyby se mi někdo pochlubil třeba svou sbírkou pivních etiket - mohu říct maximálně, jo, pěkné, ale nerozumím tomu, protože fyzika to není. **V tom je vaše ubohá tuctová malost** když bez prostudování nápady-návrhy-hypotézy-náměty bez matematiky, šmahem automaticky pokládáte za nefyziku.**

[Odpovědět](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: pokus o shrnutí

Pavel Brož, 2020-06-15 23:50:50

Vlastně když se nad tím tak zamyslím, tak Vám aspoň tu **nejzákladnější oponenturu dám**:

Kde tam máte pohybové rovnice či jakékoliv rovnice pro dynamiku systému? (odpověď: nejsou tam) **špatně jste hledal**

Jak tyto rovnice limitně přecházejí do rovnic nahrazované teorie? **Nepodávám teorie, ale 40 let podávám náměty-hypotézy... chápete ? Jen tuctoví fyzikové s tuctovým titulem čtou pouze hotové teorie (s matematikou která je dokazuje) a nečtou nové náměty, kde zatím ta**

matematika chybí. (tato otázka už je ve skutečnosti nadbytečná, protože odpověď na první otázku je že tam žádné dynamické rovnice nemáte) Proč potřebujete „dynamické rovnice“ k námětu, že Velký Třesk byl jen změnou stavu předešlého v následný (kdy předešlý byl plochým stavem čp 3+3D bez hmoty, bez polí, bez toku plynutí času, bez rozpínání prostoru, pouze nekonečný euklidovský 3+3 čp stav, který se náhle změnil na „opačný“ skokem = Třeskem a nastal stav „našeho Vesmíru v pozici plazmy = horké pěny dimenzí z nichž se rodí hmota atd. atd. jak jsem to 100x popsal jince, vývoj této pěny vedl rozbalováním až ke dnešnímu globálnímu tééměř plochému čp jaké „dynamické rovnice“ by jste ode mě očekával ?????? Pokud bych matematiku uměl, tak by jste jim stejně nerozuměl a musely by projít recenzí napříč všemi fyziky světa ...kde Vy hraje jen úlohu uklízečky)

Jaká je logická struktura teorie ve smyslu, co jsou základní měřitelné entity (polohy částic, intenzity polí, metrika prostoru či prostoročasu, vlnové funkce, atd.), a jak je ta teorie nad těmito základními entitami vybudována o jaké teorii tu vlastně mluvíte ? – bláábolíte ! (např. jaké jsou vztahy mezi polohami částic, intenzitami polí, pozorovatelnými veličinami typu energie, hybnost, střední hodnoty, co určuje časový průběh těchto veličin atd.)? (odpověď: žádná logická struktura teorie, ani určující vztahy mezi pozorovatelnými odvozenými ze základních entit, ani jejich časový vývoj tam není) pane Broži...vůbec nemáte ponětí za 20 let ostrého sledování, že já tvořím „entity v HDV“ tím, že logickou úvahou „přepisují“ hmotu (u vás „z Ničeho“ stvořenou) na hmotu postavenou „zkřivením dimenzí čp“ ...,atd., prostě o tom nemáte pááaru, ale blinkáte jak Vám chybí entity atd....

Pokud Vám tato oponentura nevyhovuje, požádejte kohokoliv jiného o jinou. Mě vyhovuje...
[Odpověďt](#)

Re: Re: Re: Re: Re: Re: Re: pokus o shrnutí

Josef Řeřicha,2020-06-16 07:51:05

Pane Broži, to, co já na svých webovkách uvádím-předvádím, nejsou teorie !!, jsou to „náměty, hypotézy, úvahy“, které většinou tématicky VŽDY propojují se stejnými úvahami-náměty „diplomovaných“ fyziků, kde fyzik libovolný prohlásí svou úvahu (např. Hubble o rozpínání vesmíru doloženo s děsně složitou matematikou $v = H \cdot d$) a já k ní paralelně dodám svou, jinou !, např. ´rozbalovávání čp´ bez děsně složité matematiky asi tak jako Vy v této diskusi, tady, kde jste popsal za tři dny půl knihy, a vše bez jediného vzorečku !!! a jediné matematické rovnice. Nikdo Vám to nevyčítá, Vy mě ano.(!) Já nepíši teorie, ale úvahy jako Vy, Vy je opisujete a já tvořím nové. Já matematiku neovládám, ale docela jí rozumím když čtu běžnou fyzikální literaturu. Rád bych viděl Vaši osobní fyzikální matematiku za posledních 10 let (!) kolik jste toho opsal odjinud. Vsadím se že všechno !!! Já také dokáži opisovat odjinud, ale nedokáži ukázat matematicky „rozbalování“ poTřeskové plazmy, což je „vřící pěna“ totožno lineární stav=rovnice . Vy by jste tu pěnu napsal v matematice, dokázal bez opisování jiných ? Ne. Vy umíte jen a jen to, co umíte opsat, ale udělat prvodílo ?????!! neumíte. !!!!!!! s matematikou včetně. O to jde. Dal bych celý důchod za to kdyby jste mi ukázal něco v matematice, co ještě svět sám neudělal, jen Vy jako nový nápad s matematikou. Vy nedokážete dát ani námitku mé úvaze , např. tady, kde jste kdááákal milion stran bez matematiky http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_028.pdf a já dal aspoň nějaká čísla a fakta. http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_017.pdf ; http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_059.pdf Chcete po mě, abych všech deset námětů na změny ve fyzice popsal matematikou..., to je milé. Ale aby jste se pokusil sám napsat matematicky „princip střídání symetrií s asymetriemi v posloupnosti času, času který mění tempo plyntí v každé vývojové vesmírné etapě, to neumíte, jsme na tom stejně : vy opisujete ze světa všechno co svět vymyslel, což dokáži taky. Já navíc tvořím náměty kde ta

matematika chybí, ale jednou přijdou lidé kteří pochopí smysl nápadu a matematiku dodají. Já např. už bych i matematicky dokázal že STR potažmo Lorentzovy transformace jsou svou podstatou pootáčením soustav, soustavy Pozorovatele a testovacího tělesa (např. rakety), čp je ke Třesku víc a víc křivý, neplatí Hubble ..Vy by jste to dokázal ? Ne..., ale dokázal jste napsat : „Pane Řeřicho, proč plýtvat vědeckou oponenturou na bláboly?“ Přesně tak se chovají ti co pouze vědu papouškují.

Na Oslu je každoročně vydáno cca100 článků s kosmologickou tematikou (což je 100 námětů ze světa a tééměř nikdy jsem u výkladu populárním stylem neviděl presentovat matematiku..., jsou to jen ““nápady““ nikoliv teorie, proč to chcete po mě, resp. předhazujete mi, že je mou povinností ke každému novému nápadu přidat matematické důkazy, jinak je to blábolení a lidová tvorba. Ale pak je blábolením i 100 článku na Oslu (!) i to co jste tu na OSLU pohádkově vyprávíte Vy. http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/b/b_324.pdf ; Já například přednáším nápad o tom, že gravitační konstanta která „řeší“ rozměrovou analýzu, rovnost veličin na levé a pravé straně je právě tím „pseudofaktem“, který zamlžil podstatu světa fyziky..., G – konstanta do rovnic patří, ale jen jako číslo (!), rozměr konstanty byl dodán uměle lidmi, v přírodě „konstanta G“ je nepoletuje, protože tam platí reálnost „čp = čp“ Matematiku sice neumím, ale Vy ano, dokažte mi kde se vzala G-konstanta v rovnicích OTR pokud jí tam nedodal člověk sám. A nepřidělil jí rozměry sám uměle.

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_084.pdf ;

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/aa/aa_083.pdf ;

od http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_123.jpg do

http://www.hypothesis-of-universe.com/docs/c/c_133.jpg

[Odpověďt](#)

.....
Re: Re: Re: pokus o shrnutí

Pavel Brož,2020-06-15 16:01:45

Musím říct, že ohledně té porážky nebo vítězství plně zastávám názor pana Ouběcha. **Divím se mu že mu ty plíivance Brože nevadí...** Nejen ve fyzice, ale i ve vědě diskuze nikdy nekončí. V diskuzi také může zaznít celá řada chybných tvrzení, ale od toho diskuze jsou, aby se tato tvrzení vyjasňovala. Dokonce sami zakladatelé všech existujících fyzikálních teorií, Newtonovou mechanikou počínaje, přes Maxwellovu dynamiku pokračuje, včetně speciální i obecné teorie relativity, kvantovou teorii až po nejnovější fyzikální teorie, se do jednoho v tom či onom ohledu mýlili, ano, i Newton, Einstein, Heisenberg, Schrodinger, a mnozí další. To není o porážkách a vítězstvích, ale o hledání v daný moment nejvíce bezesporného a co možná nejuniverzálnějšího popisu přírodních zákonů. A rozhodčím je vždycky experiment.

[Odpověďt](#)

.....
JN, 16.06.2020