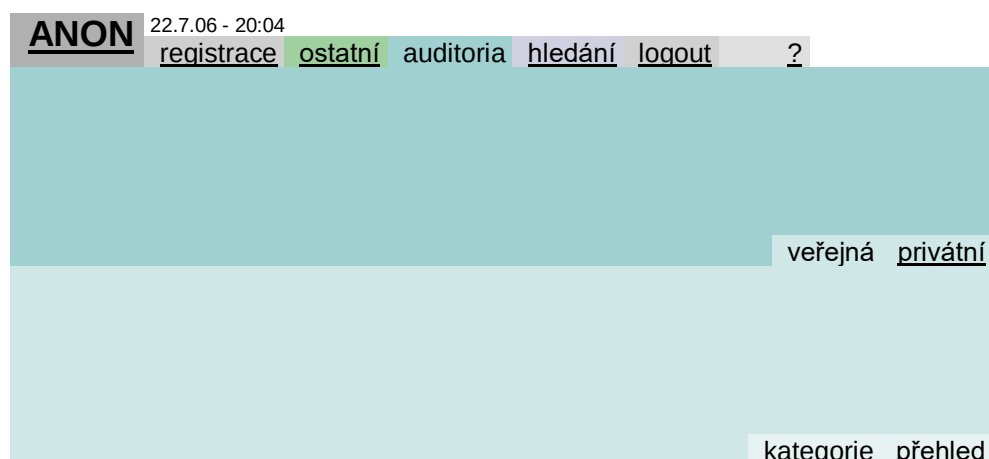


Dnes 16.02.2019 ukáží jednu ze vzácných kopií z MAGEA jak se chovali lidé té doby.

(Pro mě to byla „zlomová doba“, kdy Petrásek ke svému trestnímu oznámení na mě, prý mu vyhrožují zabitím, ještě vydal v televizi natočenou „reportáž“ o tom jaký jsem se svou teorií šílenec a blázen a že je nutné mě dostat do PL; takže zde níže už je období, kdy skončilo mé „normální komunikační období s normální diskusí mezi normálními lidmi“ a nastalo období kdy „jsem se stal nenormálním šilencem a paranoidním schizofrenikem“ (ze soboty na neděli). Od té doby (od neděle dopoledně 06/2006, se na mě celá fyzikální komunita v Česku dívá skrz prsty, jsem *nemocný magor s patafyzikální hypotézou*...přes noc..., do 06/2006 se mnou komunikovalo spoustu významných českých fyziků, normálně)

Číst je nutno v chronologii od zdola nahoru.

Poznámka : v té době 07/2006 ještě bojoval (urážlivě a útočně) BEFELEMEPESEVEZE-Hacker se Srnkou-Petříkem a já byl u něj „až“ na druhém místě.



MARP [22.7.06 - 11:50]

auditorium - Co je to ten dvouvelicinovy vesmir? Chape to nekdo? Vysvetleni od autora teorie vitano

Zacneme od zacatku a zkusme tomu dat rad:)

Pravidla:

- 1) Zadne osobni utoky
- 2) Diskuze pouze k tematu
- 3) Prispevky porusujici pravidla mazu, a jako v kazde diskuzi, o tom, ktere prispevky to jsou, rozhoduje moderator.



SRNKA [22.7.06 - 20:03]

Když to shrnu, aby si ostatní mohli udělat názor i o tobě:

Říkáš bez důkazu, že tvrdím blbosti.

Říkáš bez důkazu, že o všech ostatních fyzicích prohlašuji, že jsou pitomci.

Říkáš bez důkazu, že do mejch audit nikdo nechodí a že je tam mrtvo. Ba dokonce se tam odmítáš i podívat, abys nebyl nucen připustit opak.

Říkáš bez důkazu, že se bojím sdělovat své představy jinde, abych se nedozvěděl, co si onich lidí "myslí".

Říkáš, že ostatní pouze "upozorňuješ" na své subjektivní názory, aby si mohli učinit vlastní...:o)

BEFELEMEPESEVEZE [22.7.06 - 20:02]

SRNKA [22.7.06 - 19:55]

BEFEMELE: Tak tuhle logiku mazat opravdu nehodlám, naopak sem si to uložil...:o)

Ale opravdu nechápu, proč bych měl lidi jako ty tolerovat ve vlastním auditu, zvlášť když svými názory systematicky rozbíješ předmět diskuse. Nikdo ti nebrání si založit audito vlastní a odtamtud' objektivně informovat o svých subjektivních názorech. Ale v mejch auditech to prostě dělat nebudeš a klidně si tomu můžeš říkat cenzura nebo jak chceš.

Tak tuhle logiku mazat opravdu nehodlám

Priznáváš tedy, že cenzuruješ i mazáním cizích postů v cizím auditku?

naopak sem si to uložil.

Pozor, pozoruji jasné symptomy dementia navatilis paranoae.

Ale v mejch auditech to prostě dělat nebudeš a klidně si tomu můžeš říkat cenzura nebo jak chceš.

Ano, klidně si tomu říkám cenzura. Další info s h=0 :-)

BEFELEMEPESEVEZE [22.7.06 - 19:56]

SRNKA [22.7.06 - 19:40]

BEFEMEL: ..Mým cílem je upozorňovat ostatní, že o fyzice plácáš stejné bláboly jako Navrátil... Neumíš číst. Píšu "upozorňovat ostatní". Ti mají totiž vlastní hlavu a názor si udělají sami.

Tak proč je prostě o mých příspěvcích neinformuješ? Proč jim říkáš, že jsou to bláboly? To je objektivní informování nebo podsouvání něčeho, co sám nejsi schopen dokázat?

Ty si stejnej zmrdr jako bolševici, který nás padesát let v rámci objektivních informací o životě na západě zásobovali propagandou, abychom si udělali "obrázek sami". Nějak se ti ta aureola bijce za pravdu svezla do očí, co říkáš? Já tvrdím, že tvoje vystupování zde není vůbec motivovaný snahou o to, aby si ostatní udělali nezávislý objektivní názor, je motivovaný čirou nenávistí, stejně jako nesmyslný výpady Navrátila vůči tobě.

Ty si stejnej zmrdr jako bolševici, který nás ...

Jen tak dál. Za chvíli mi budeš říkat hajzle stejně jako ten Navrátil. BEFEL „smí“ říkat

Srnkovi „zmrde“ a Navrátilovi blábolíš nesmysly, blázne do Bohnic, ale Navrátil nesmí říkat „seš hajzl“... Hele, přece jen tě šacuju krapet výš než jeho, takže přátelská rada: na mě se nadáváním nezmění nic, ten kdo tím klesá jseš ty sám. Bohužel. Netešíš mě to.

Já tvrdím, že tvoje vystupování zde není vůbec motivovaný snahou o to, aby si ostatní udělali nezaujatý objektivní názor, je motivovaný čirou nenávistí,...

Tvrdí, nikdo ti nebude bránit. Pravděpodobně jsi člověk, který dokáže pociťovat nenávist a asi víš o čem hovoříš. Já ne.

SRNKA [22.7.06 - 19:55]

BEFEMELE: Tak tuhle logiku mazat opravdu nehodlám, naopak sem si to uložil...:o)

Ale opravdu nechápu, proč bych měl lidi jako ty tolerovat ve vlastním auditu, zvlášť když svými názory systematicky rozbíješ předmět diskuse. Nikdo ti nebrání si založit auditu vlastní a odtamtud objektivně informovat o svých subjektivních názorech. Ale v mejch auditech to prostě dělat nebudeš a klidně si tomu můžeš říkat cenzura nebo jak chceš.

BEFELEMEPESEVEZE [22.7.06 - 19:43]

SRNKA [22.7.06 - 19:38]

BEFEMEL: ..*Mým cílem je upozorňovat ostatní, že o fyzice plácáš stejné bláboly jako Navrátil... Neumíš číst. Píšu "upozorňovat ostatní". Ti mají totiž vlastní hlavu a názor si udělají sami.*

Tak proč je prostě o mých příspěvcích neinformuješ? Proč jim říkáš, že jsou to bláboly? To je objektivní informování nebo podsouvání něčeho, co sám nejsi schopen dokázat?

Tak proč je prostě o mých příspěvcích neinformuješ? Proč jim říkáš, že jsou to bláboly?

Proč si myslíš, že se mám při vyjadřování **mého** názoru řídit **tvými** pravidly nebo požadavky?!?!?!? Jaké objektivní informování? Nejsem veřejnoprávní televize! Jsem subjektem, mám samozřejmě subjektivní názor na to co píšeš. Co to zase proboha dokážeš ještě všechno dneska splést dohromady za nesouvislosti? :-)

SRNKA [22.7.06 - 19:40]

BEFEMEL: ..*Mým cílem je upozorňovat ostatní, že o fyzice plácáš stejné bláboly jako Navrátil... Neumíš číst. Píšu "upozorňovat ostatní". Ti mají totiž vlastní hlavu a názor si udělají sami.*

Tak proč je prostě o mých příspěvcích neinformuješ? Proč jim říkáš, že jsou to bláboly? To je objektivní informování nebo podsouvání něčeho, **co sám nejsi schopen dokázat? A nikdy v budoucnu žádný blábl nedokázal protiargumentovat**

Ty si stejnej zmrde jako bolševici, který nás padesát let v rámci objektivních informací o životě na západě zásobovali propagandou, abychom si udělali "obrázek sami". Nějak se ti ta aureola bijce za pravdu svezla do očí, co říkáš? Já tvrdím, **že tvoje vystupování zde není vůbec motivovaný snahou o to, aby si ostatní udělali nezaujatý objektivní názor, je motivovaný čirou nenávistí, stejně jako nesmyslný výpady Navrátila vůči tobě.**

BEFELEMEPESEVEZE [22.7.06 - 19:32]

SRNKA [22.7.06 - 19:18]

BEFEMELE: *..mým cílem je upozorňovat ostatní, že o fyzice plácáš stejné bláboly jako Navrátil....* Aspoň jeden důkaz toho, že jde o blábol...:o)
..O tom, že jsou všichni pitomci jsi skutečně psal... Dokaž to...;o) Aspoň jedna citace...;o)
..že už si ve vlastním auditku o fyzice nemá prakticky s kým povídat... Dokaž to...;o) Audit o fyzice bez cenzury: poslední příspěvek z 5.7. Můj audit - plnej příspěvků od různých lidí jen za poslední den.

Tvůj problém je stejnej jako u Navrátila, jseš patron, kterej si v rámci svého pojetí "dobra" vycucal z prstu jakousi představu, a tu teď opakuje jako kolovrátek, kudy chodí. Rozdíl mezi tebou a Navrátilem je ovšem v tom, že ty jsi inteligentnější, tvrdíš věci které lze snadno dokázat i vyvrátit a škodíš s nima konkrétním lidem, proto seš kromě lháře i zmrđ, kterej odmítá své tvrzení dokazovat nebo odvolat stejně jako Navrátil.

Aspoň jeden důkaz toho, že jde o blábol...:o)
Neumíš číst. Píšu " *upozorňovat ostatní*". Ti mají totiž vlastní hlavu a názor si udělají sami. Ty jsi součástí problému, nikoli řešení.

Aspoň jedna citace...;o)
Najdi si v archivu sám. Ostatně už vím, že nejsem jediný, kdo si to pamatuje. Některá ID se od té doby ztratila, všechna ale ne.

Můj audit - plnej příspěvků od různých lidí jen za poslední den.
Sorry, už Navrátilovatíš a postuješ obrázky místo písmenek. Navíc jsou to blechy pod mou schopnost číst. Brále nenosím, na čtení vidím dobře. To bude asi rozlišením vs. velikost monitoru, tedy můj problém, čtil tohle není výtku, jen konstatuji, že to nevidím. Ale ať je tam cokoli, já ti tady nebudu dělat nějakou analýzu. Do tvýho auditka se přece může podívat každý sám a názor si udělá také sám. Můj názor například je to co jsem psal. Oponenty jsi vycenzuroval a tak už je tam mtrvo. Je mi šumák, jak ti jede auditko, opět jsi přehlédnul o čem jsem mluvil. Totiž o tom, že tam byl provoz velmi slučný než jsi začal cenzurovat a banovat. Tím to pokleslo odhaduji řádově.

Tvůj problém je stejnej jako u Navrátila, jseš patron, kterej si v rámci svého pojetí "dobra" vycucal z prstu jakousi představu, a tu teď opakuje jako kolovrátek, kudy chodí. Rozdíl mezi tebou a Navrátilem je ovšem v tom, že ty jsi inteligentnější, tvrdíš věci které lze snadno dokázat i vyvrátit a škodíš s nima konkrétním lidem, proto seš kromě lháře i zmrđ, kterej odmítá své tvrzení dokazovat nebo odvolat stejně jako Navrátil.

Tvůj problém je stejnej jako u Navrátila, jseš patron, kterej si v rámci svého pojetí "dobra" vycucal z prstu jakousi představu, a tu teď opakuje jako kolovrátek, kudy chodí. Rozdíl mezi tebou a Navrátilem je ovšem v tom, že ty jsi inteligentnější, tvrdíš věci které lze snadno dokázat i vyvrátit a škodíš s nima konkrétním lidem, proto seš kromě lháře i zmrđ, kterej odmítá své tvrzení dokazovat nebo odvolat stejně jako Navrátil. (To není omyl. Skutečně ti odpovídám větou ukradenou od tebe. Přesně tohle si myslím o tobě, tedy to podepisuji. Děkuji za ušetřenou námahu :-)

SRNKA [22.7.06 - 19:29]

MEKK: *to je ten vesmírný jednotkový poměr intervalů o kterém to můžeme tvrdit už bez pochybností, že to tak je a že vše co má $v < c$ to hmotní... tedy se vlní...a.....a.....a*
Vy jste toto nepochopil Ovšem, co bych na tom měl chápat? To že rychlost světla je používaná jako jednotka je dávno známo. Jak to souvisí s odpovědí na dotaz, proč se tvoří vlny? Když mi neodpovídáš na dotaz, proč bych měl tvou odpověď číst?

SRNKA [22.7.06 - 19:24]

BEFEMELE: *..mým cílem je upozorňovat ostatní, že o fyzice plácáš stejné bláboly jako Navrátil.... Aspoň jeden důkaz toho, že jde o blábol...:o)*
..O tom, že jsou všichni pitomci jsi skutečně psal... Dokaž to...;o) Aspoň jedna citace...;o)
..že už si ve vlastním auditku o fyzice nemá prakticky s kým povídat... Dokaž to...;o) Audit o fyzice bez cenzury: poslední příspěvek z 5.7. Můj audit - plnej příspěvků od různých lidí jen za poslední den.

Tvůj problém je stejnej jako u Navrátila, jseš patron, kterej si v rámci svýho pojetí "dobra" vycucal z prstu jakousi představu, a tu teď opakuje jako kolovrátek, kudy chodí. Budoucnost ukázala, že právě on B-E dozblbnutí patologicky opakoval „do blázince, Navrátil“ Rozdíl mezi tebou a Navrátilem je ovšem v tom, že ty jsi inteligentnější, tvrdíš věci které lze snadno dokázat i vyvrátit a škodiš s nima konkrétním lidem, proto seš kromě lháře i zmrld, kterej odmítá svý tvrzení dokazovat nebo odvolat stejně jako Navrátil.

..a do auditka o fyzice, kde je totální svoboda pro všechny se zaručeným nemazáním o své "teorii" raději ani nepípne.. Dokaž to...:o) Proto o ni píšu tady nebo na physorg, kam chodí lidi z celýho světa a kde nemůžu editovat ani svý vlastní příspěvky? Si v prdeli, milej BEFEMELE - věříš akorád jen svejm předstaám, protože mě nenávidíš. Si stejnej magor, jako Navrátil, kterej pro změnu zase nenávidí tebe.

..Je moje volba číst tvoje bláboly říkat o nich co si myslím.. Za opakovaný tvrzení vědomých lží a pomluv bys ovšem měl být připraven nést důsledky. Svoboda projevu není o tom, že si každěj může říkat co xe, ani na MAGEO ne.

Takže do cca 22.07.2006 byl cílem agresora BEFELA Srnka...pak se zaměřil na mě.

MEKK [22.7.06 - 19:24]

SRNKA : Jsem udiven ... myslel jsem si o Vašem intelektu, že je o dvě třídy vyšší...? a to proto, že jste nepochopil triviální věc : intervalovou jednotku na dimenzi délkové si zvolil člověk podle „sebe“ tj. plácnul do sudu z vodou a byl na světě „metr“... totéž bylo i s volbou jednotky-intervalu-tiku na dimenzi času, také sekundu zvolil člověk „podle ničeho“. Takže když porovnáte tyto „pesudojednotky“ vyjde vám rychlost, o které nevíte nic...vztažného dokud.... Do té doby, než nám vesmír prozradil rychlost světla ; interval délkový $2,9979246 \cdot 10^8$ pseudometrů by měl být nazván „pravý metr“ (když už chceme ponechat tu sekundu tak jak je zvolena lidmi), teprve tyto poměry nového metru a sekundy , to je $c = 1 \text{ m}^{**} / 1 \text{ sec.}$...to je ten vesmírný jednotkový poměr intervalů o kterém to můžeme tvrdit už bez pochybností, že to tak je a že vše co má $v < c$ to hmotní... tedy se vlní...a.....a.....a Vy jste toto nepochopil ??? to je děs a hrůza a je vidět , že jste zahleděn jen do své teorie a tu mou jste nikdy nečetl ani pět řádků, že jste se nikdy nezamyslel nad jedinou větou co jsem řek... hrůza a děs...a to už pak není o čem se bavit, je to nekorektní a

navíc ten Vás intelekt ... Ani nyní si nedělám naději, že jste přečetl tento můj příspěvek až do konce anebo se dokonce nad ním zamyslel.

[BEFELEMEPESEVEZE](#) [22.7.06 - 19:07]

[SRNKA](#)

[22.7.06 - 18:25]

BEFEMELE: Podívej, tys prohlásil, že jsem řekl že "*že všichni fyzici jsou pitomci*". Bez důkazu je toto jednoduše pomluva. Proti pomluvám nemá smysl se bránit, část takovýho obvinění na člověkovi vždycky ulpí. Proto ani já s tebou o tom nebudu diskutovat a tvoje neustále divergentní poznámky, kterými se snažíš odvést pozornost od předmětu tohodle auditu a faktu, že může dávat pro někoho smysl budu jednoduše mazat. Já ti jednoduše vidím až do žaludku: veškerý tvý vystupování zde na MAGEO je vedený jediným cílem: učinit ze mě nedůvěryhodnou osobu. Používáš za tím cílem všechny možný porstředky, včetně toho, že mi podsouváš nesmyslný tvrzení vycucaný z prstu. Nyní máš před sebou jasné kritérium, jak dosáhnout toho, abys v tomhle auditu mohl opět vystupovat jako rovněj mezi rovnějma. Anom, cenzura je zlá a špatná, ale je to jediná efektivní obrana proti pomluvám, který ty odmítáš dokázat, nebo uvést na pravou míru. Sám sis to vybral.

část takovýho obvinění na člověkovi vždycky ulpí

Ano, to si myslíš a proto to neustále proti všem nepříjemným ID používáš. Jenže skutečnost je taková, že normální lidi na tvoje pomluvy kašlou. Chápu, že to nevidíš. To ale není můj problém.

Proto ani já s tebou o tom nebudu diskutovat a tvoje neustále divergentní poznámky...

Tomu rozumím, nemohu ti být nijak příjemný,. Pravda o tobě je nepříjemná i tobě samotnému, nejen mně. Jinak nevím o nikom a o ničem, co nebo kdo tě kdy nutilo na mě reagovat. Doufám, že to bylo dobrovolné jednání.

kterými se snažíš odvést pozornost od předmětu tohodle auditu

Na předmět auditu se laskavě podívej na horní část stránky. S tebou a tvojí "teorié" to nemá nic společného. Nicméně, moje úmysly ti opět zůstaly skryty. Mým cílem je upozorňovat ostatní, že o fyzice plácáš stejné bláboly jako Navrátil. Jen jsi při tom vychcanější, to je asi tak jediný podstaný rozdíl. A BEFEL je zákeřnější parchant (má v sobě ukryté schizofrenní chování)

učinit ze mě nedůvěryhodnou osobu.

Nic co nejsi z tebe učinit nikdo ani já nemohu. Nedůvěryhodnou osobou jsi se stal sám kvůli svému lhaní a demagogii. Jen ty sám. Zapamatuj si to prosím.

že mi podsouváš nesmyslný tvrzení vycucaný z prstu.

Tvoje tvrzení. O tom, že jsou všichni pitomci jsi skutečně psal. Ze stejného soudku jsou i věty, že rozumíš relativitě lépe než Einstein sám. Na kolegův test jsi selhal už v levelu 0. Pak už tě raději nechal být, ale dodnes to tady visí na intranetu. V tomto případě klidně mohu posloužit kopii kdyby měl někdo zájem.

Anom, cenzura je zlá a špatná

Je odporné tohle poslouchat od člověka, který jde v cenzuře tak daleko, že už si ve vlastním

auditku o fyzice nemá prakticky s kým povídat, protože všechny oponenty cenzuruje a do auditka o fyzice, kde je totální svoboda pro všechny se zaručeným nemazáním o své "teorii" raději ani nepípne, protože by mu tam mohli všichni svobodně říct, co si o tom myslí.
Sám sis to vybral.

Jediné v čem s tebou teď mohu souhlasit. Je moje volba čist tvoje bláboly říkat o nich co si myslím. Nakonec, proč tohle čteš? To byla zase tvoje volba :-)

Post serial #2 19:06

[MEKK](#) [22.7.06 - 18:56]
SRNKA : ????????

[SRNKA](#) [22.7.06 - 18:54]
MEKK: Fyzika se nedělá v auditkách, to bys už mohl vědět. Ty stejně jako BEFEMELE nemáš nad svým počínáním kontrolu. Tvrdíš nesmysly a odmítáš je dokázat, nebo se o jejich důkazu byť jen bavit s poukazem na to, že prezentuješ pouze svůj názor. Tvý chování stejně jako BEFEMELEho je vedený utkvělou představou, místo argumentů sypeš svoje předpoklady. Myslíš si, že normální člověk by napsal větu jako $c = 1/1$. *To je první nezpochybnitelný poznatek z vesmíru darovaný lidem??*
Taková "debata" s fanatiky mě nebaví, klidně si založ vlastní audit, máš na to stejný právo jako já.
nepochopil

[MEKK](#) [22.7.06 - 18:51]
SRNKA : [22.7.06 - 18:38]
: to mě mrzí že Váš intelekt nepochopil Papuánce... myslím, že dobrý odborník pozná "o co jde" i z neodborného popisu...a já jsem se snažil jasně říci jak se dělá vlnění.(nejednotkový poměr dvou veličin). Vy jste ukázal modrý obrázek vln a jasně je tam vidět a) rastr euklidovský a "do" něj b) vlny "jiného rastru" zvlněného rastru...; abych mohl sledovat vlny, nemohu být tou vlnou, kterou chci indikovat.
No ikdyž to zatím, prozatím nevysvětluji precizně, mělo by Vám to být zřejmé "co" chci říci... je mi to líto, že se také snižujete k ponižování, přestože já Vás před ponižováním bráním. To je naprostý hnus v české kotlině to chování a šlapání po lidství ... už mi to přijde, že zdejší člověk nic jiného neumí než ponižovat...ta degradace hodnot Člověka se musí vždy nakonec obrátit proti němu samému.. To nikdy nevede k míru a dobru. Uvažujte ...a lidsky.

[MEKK](#) [22.7.06 - 18:40]
Pane Srnka : ten blbeček BEFEL (Vy víte o kom mluvím) nikdy produkovat fyziku nebude ! Jeho ktirika a protidůkazy jsou "prázdná sláma". A co produkovat bude také víme (absolutní negativismus) ... takový člověk je na světě nejen zbytečný, ale jako škodná či parazit, je to zlo. Už dávno bych se s ním nebavil, kdybych měl své soukromé auditko, které by mě nikdo nenabourával ... tam bych projevy urážlivé nemilosrdně mazal. Ale Vy máte své soukromé auditko, tak proč si na něm nezůstanete a necháte se zde fackovat a fyzika z něj nevypadne ??? Proč ? Proč tam nepustíte ty co by rádi dělali fyziku ? ha ?

SRNKA [22.7.06 - 18:38]

MEKK: ...já to bohužel neumím srozumitelně vysvětlit a na smůlu ani matematicky...

Tak proč to teda vysvětluješ? Nikomu nic stejně nevysvětlíš a navíc ze sebe zbytečně ze sebe děláš vola.

Myslíš, že není okamžitě vidět, že tomu svému vysvětlování nerozumíš o nic víc, než kdokoliv jinej?

SRNKA [22.7.06 - 18:25]

BEFEMELE: Podívej, tys prohlásil, že jsem řekl že "že všichni fyzici jsou pitomci". **Bez důkazu je toto jednoduše pomluva. Proti pomlouvám nemá smysl se bránit, část takovýho obvinění na člověkově vždycky ulpí. A to jsem já tenkrát nevěděl. Srnka to věděl, že být statečný, bránit se (já to dělal a dělám oplácením) proti halzlárnám a urážení grázla stejně nakonec u veřejnosti pošpiní nevinného** Proto ani já s tebou o tom nebudu diskutovat a tvoje neustále divergentní poznámky, kterými se snažíš odvést pozornost od předmětu tohoto auditu a faktu, že může dávat pro někoho smysl budu jednoduše mazat. Já ti jednoduše vidím až do žaludku: **veškerý tvý vystupování zde na MAGEO je vedený jediným cílem: učinit ze mě nedůvěryhodnou osobu.** Používáš za tím cílem všechny možný porstředky, včetně toho, že mi podsouváš nesmyslný tvrzení vycucaný z prstu. **Nyní máš před sebou jasný kritérium, jak dosáhnout toho, abys v tomto auditu mohl opět vystupovat jako rovněj mezi rovnějma. Být korektní a ně jako hajzl.** Anom, cenzura je zlá a špatná, ale je to jediná efektivní obrana proti pomlouvám, který ty odmítáš dokázat, nebo uvést na pravou míru. Sám sis to vybral.

MEKK [22.7.06 - 18:08]

SRNKA řekl [22.7.06 - 17:09]

MEKK: Zkus napřed vysvětlit, proč se vůbec něco vlní. **No, to je perfektní otázka. Ač už jsem tu na ní dával několikrát odpověď a názor a v obměnách, rád to zopakuji. Člověk zvolil nějak velký interval na dimenzi veličiny „x“ a nějak velký interval na dimenzi veličiny „t“ a tyto intervaly dal do vzájemného poměru ...Pak my lidé tomu říkáme „rychlost“. A už jsem řekl velmi promyšleně, že vesmír realizuje nekonečně mnoho takových poměrů intervalů dvou veličin, ale jen jeden z těch poměrů je jednotkový. Pak tento poměr nazýváme rychlost céeée ; $c = 1/1$. To je první nezpochybnitelný poznatek z vesmíru darovaný lidem a odtud se odvíjí další poznatky. Každý jiný poměr intervalů veličiny délka a veličiny čas je nejednotkový a nazýváme ho vééeé ; $v < c$. To je principiální základ vlnění.Ovšem samozřejmě, že je nutné uvažovat s časoprostorem, který má 3 dimenze délkové a 3 dimenze časové (nekompaktifikované tj. volné...ale k deformacím použitelné). Základem vlnění přímek, ploch i prostoru /časoprostoru je nejednotkovost poměru dimenzí v lokálních místech....Doslova si myslete, že dimenze je špagát-struna . Pak budete-li mít „rastr“, soustava S(1), (taky z dimenzí veličin 3+3), který se nevlní a je euklidovsky rovný a v tom rastru je další „prostředí“ (3+3) časoprostorové, soustava S(2) už zvlněné, tak jak tyto dva odlišné stavy "dvou soustav nastaly ? , první je nezvlněný a druhý je zvlněný. První je $c = 1/1$, respektive $c^3 = 1^3 / 1^3$, čímž říkám a zdůrazňuji tu jednotkovost/jedničkovost intervalů k sobě „poměruhodných“ tj. časoprostor nezvlněný je jedničkový... a ... a časoprostor, který se už vlní, čili takto jakoby lokální nesingularity vykazují nejednotkové poměry dimenzí...prostě jeden „špagátek“ má intervaly větší a druhý „špagátek“ menší a ..aby se vešli „na rastr“ tak se ten delší špagátek musí „zvlnit“...**

Já to bohužel neumím srozumitelně vysvětlit a na smůlu ani matematicky (možná k dobrou věci...matematika by byla supertěžká)...ale doufám, že při snaze mě pochopit se vžijete.

Prostě síťovina časoprostorová se vlní, když se musí „do rastru“ hodnotit nejednotkové poměry...a na to pak matematika už vymyslí libovolné druhy vlno-funkcí...což je jen realizace nejednotkových poměrů Tvzení, že se časoprostor vlní je stejně bezmyslenkovitý, jako tvrzení, že se vlní nějaký struny, neřeší vůbec příčinu toho vlnění. Příčina vlnění je v nejednotkovém upoužití“ poměrů dimenzí...ale pohnutka proč vesmír nejednotkovost „také“ používá, to nevím...ikdyž i to vím : před Třeskem jednotkovost byla : $c^3 = c^3$... „po třesku nastala ve zjednodušeném „nějakvyjádření“
: $k \cdot v \cdot w \cdot u = c^3$...čili Třesk je nikoliv „hrom-rána“, ale zahájení změny původní symetrie v asymetrii ; tedy zahájení řady-posloupnosti střídání symetrií s asymetriemi. To je ten důvod pro vlnění časoprostoru a výrobu vlnobalíčků... Kde se vzal princip střídání symetrií ?... co já vím ...(?) je to první zákon vesmíru bez kterého by nefungoval vůbec... Ano, jistě pohyb nebo obecně změny lze popsat vlnovou rovnicí. Vlnová funkce nepopisuje „pohyb“ jako takový, ale vlnu prostředí...a na vlně mění polohu bod, který se nepřemísťuje, ale pohybuje-vlnopohybuje. Ovšem pak až už je vyroben v časoprostoru vlnobalíček, tak ten už se „po dimenzích“ posouvá = pohybuje, tj. ukraduje na nich intervaly. Ale proč vlastně? Proč sis do své teorie o čase a prostoru vybral zrovna to vlnobalíčkování?

SRNKA [22.7.06 - 18:02]

BEFELEMEPESEVEZE: ..pamatuji si to, nelžu... **Lež** z předsvědčení je taky lež, tím spíš, že se s ní snažíš uškodit někomu jinému. Takový chování normální rozhodně není. Já ti prostě budu od teď říkat lhář, a můžeš si to vyžehlit akorád tím, že uvedeš důkaz svého tvrzení. Co se ti honí v hlavě není pro objektivní realitu nijak podstatný. To může i Navrátil říkat, že je něco pravda jen proto, že si to pamatuje, nebo že se mu to zrovna honí v hlavě - ty sám jsi pak první, kdo je z toho na větvi. ale situace tvoje a navrátila není zcela rovnocenná. Navrátil kecama o fyzice nikomu konkrétnímu neublíží a jeho tvrzení navíc nelze snadno potvrdit ani vyvrátit. Naopak ty si zmrď, kterej úmyslně neustále kumuluje pololživý výroky, který přitom snadno dokázat nebo vyvrátit jde na rozdíl od toho, co tu říkám já nebo Navrátil - splňují tedy všechna kritéria vědomý lži, resp. pomluvy.
charakter hajzla se tu pozná → je zlý a nekorektní ke každému koho si vezme na mušku

BEFELEMEPESEVEZE [22.7.06 - 17:50]

SRNKA [22.7.06 - 17:05] Nebudu se kvůli tobě namáhat prohledávat nějaké staré archivy, které ani nemám a musel bych je odjinud stahovat. Pamatuji se některé tvé zvlášť šílené výroky velmi dobře. To, že je popíráš je u tebe standardní reakce. Dokazovat ti nic nemusím, nejsme u soudu a já nežádám ani tvé doznání ani výrok poroty o tvé vině. Je to jednoduché. Pamatuji si to, nelžu, říkám to, ty to popřeš. Vše je v normálu. Jasný? :-)

SRNKA [22.7.06 - 17:44]

Dejme tomu, že máme plnej bazén nebo akvárium náhodně se pohybujících entit - třeba kuliček, vlnobalíčků, čehokoliv - třeba želatinovejch medvídků. Bazén je uprostřed přepaženéj přepážkou na dvě poloviny a v levý i pravý části je různej počet těch entit. Když tu přepážku vytáhnu, můžu pozorovat, že se po hladině šíří jakási zatlumená vlna, vlna difúze, která se snaží tu koncentraci vyrovnat. Teprve taková vlna se stává součástí pozorovatelný reality v čase. Krom toho jí můžeme přiřadit určitou energii, vyjádřenou snahou o vyrovnání koncentrace.

Systém náhodnejch fluktuací jeví tendenci k neustálému vyrovnávání koncentrace. Když do systému kterež obsahuje gradient vložím nějaký hustší gradient, dojde nejenom k vyrovnání koncentrace, ale i k posunu těžiště té soustavy proti směru toho gradientu. Ta tendence může bejt docela výrazná a je vlastní příčinou toho, čemu říkáme síla.

[SRNKA](#) [22.7.06 - 17:37]

S existencí difúzní vlny souvisí pojem gradientu a existence obecně. K tomu, abysmo mohli něco pozorovat, musí se to projevovat. A minimální nutná podmínka pro sledování projevu čehokoliv je změna v čase, kterou sme příležitostně schopný interpretovat jako změna v místě, změna v koncentraci, změnu teploty a všelijak jinak. Čili realitou je právě ta difúzní vlna která se šíří v čase.

Čas od času se stává, že se při pobřeží převrhne z napohled nevysvětlitelnejch důvodů plně naložená loď na úplně klidným moři. Stávalo se to často u ústí řek a tak se začaly hledat souvislosti. Nakonec se ukázalo, že za převržením lodi můžou skryté vlny pod hladinou, který jsou tvořeny rozhraním těžší slané a míň slané vody. Napohled je takový rozhraní prakticky nezpozorovatelný, neexistuje. Je tvořený pouze gradientem koncentrace soli ve vodě, žádnou novou samostatnou látkou, nic takovýho. Nicméně právě proto se může projevovat jako hmatatelná realita. Asi se vám bude zdát zvláštní, považovat pouhopouhej gradient za formu existence. Nicméně je tomu tak, koncept gradientu nelze odvodit z ničeho dalšího, než ze sebe sama: z koncentrace dalších gradientů. To je docela problém pro Popperovský pojetí kauzality a samo pojetí existence, protože to automaticky znamená, že systém, ve kterým se objevuje gradient je nekonečně rekurzivní. Takovej gradient může bejt tvořenej zase jen gradienty.

[MEKK](#) [22.7.06 - 17:17]

Dám vám hádanku : je to tlustý, má to sukni a prodává to lístky v pasáži na Václaváku...co (kdo) to je ?

A druhou hádanku : Je to studovaný s plným šuplíkem diplomů a medailí **a přece** blbeček...kdo to je ?

[SRNKA](#) [22.7.06 - 17:17]

Tvrzení, že z ničeho může vzniknout něco je všechno možný, jen ne kauzální. Kauzalita vyžaduje příčinu a ta je v takovém případě hrubě porušena. To co tvrdím já je, že uspořádaná struktura může vzniknout z chaosu na základě rovnice difúze. Chaos je bezčasovej a může se nám jako prázdno jevit, ale prázdno to není. Je to prostě jen neuspořádaný systém něčeho dalšího. Vše ostatní je jen spekulace.

[SRNKA](#) [22.7.06 - 17:13]

MEKK: ...*Vy stále tvrdíte, že nejdříve vesmír vyrobil hmotu z ničeho ...* abysme se spolu vůbec mohli bavit, budu propříště speciálně u tebe a BEFEMELA vyžadovat, že jakmile budete říkat něco (cokoliv) o tom, že něco (o něčem) tvrdím, budu bezpodmínečně vyžadovat *přesnou citaci*. Já s vašima představama o mejch tvrzeních nemam nic společnýho a

nesnažte se mi je podsouvat.

SRNKA [22.7.06 - 17:09]

MEKK: Zkus napřed vysvětlit, proč se vůbec něco vlní. Tvrzení, že se časoprostor vlní je stejně bezmyšlenkovitý, jako tvrzení, že se vlní nějaký struny, neřeší vůbec příčinu toho vlnění. Ano, jistě pohyb nebo obecně změny lze popsat vlnovou rovnicí. Ale proč vlastně? Proč sis do své teorie o čase a prostoru vybral zrovna to vlnobalíčkování?

SRNKA [22.7.06 - 17:05]

BĚFELEMEPESEVEZE Proč bych měl říkat, že všichni fyzici sou pitomci? Můžeš to nějak dokázat - nebo se už zase snažíš schovat lež za kondicionál?

MEKK [22.7.06 - 17:05]

SRNKA : A teď k věci : Pane Srnka otázka, na kterou odmítnete odpovědět : když matematik napíše vlnovou funkci (dnes už je jich desítka druhů-typů...a budou přibývat...) jaké proměnné tam použije, ? respektive za sto let co tyto funkce existují jaké proměnné byly použity ??? Co jsou to ty proměnné ? Kde se vzaly a proč ? Proč matematik vlní těmito „použitými“ proměnnými ? anebo vlní jinými, aby dostal prostor/časoprostor ? Pokud si vymyslíte libovolné prostředí, zdůrazňuji libovolné, má/obsahuje toto prostředí nutně hmotu ? ; obsahuje libovolné prostředí nutně pole ? Jak se jmenuje prostředí, které neobsahuje hmotu ani pole ? Víte to...vím že mi odmítnete odpovědět a prohlásíte že na to máte právo. Máte ! Lze tímto prostředím vlnit nemá-li ani hmotu, ani pole ?, lze toto prostředí vlnit Vy stále tvrdíte(kauzálně), že nejdříve vesmír vyrobil hmotu z ničeho (hmotové prostředí – éter) a pak z tohoto „základního stavu hmoty“ realizací vlnění (pohnutky kde se vzaly ponechme stranou) ste vyrobil i různorodost hmoty –částic-elementů i sám časoprostor, aby měli ty částice kde přespát. takže stále tvrdíte, že „prvo-prostředí“ = éter už hmotové podle nějaké pohnutky se počalo vlnit podle všech „dostupných i nedostupných vlnových funkcí a tím se pouze to hmotové prostředí „transformovalo“ do jiných prostředí tj. do polí a korpuskulí-částic, elementů hmoty...a až pak toto hmotové prostředí éterové vyrobilo časoprostor...ano ??? pak Váš dům stojí na bahně. (**určitě to bahno smázne B-E tím, že prohlásí že blábolím, neboť jsem nezvládl ZŠ...a tak můžete pane Srnka klidně jít na pivo...ostatní také budou mlčet, oni Vám budou sice nadávat, ale argumenty/protiargumenty nevymysleli žádné** .. a Vaše teorie je tak moc potřebuje)

a najednou vstoupil do tohoto auditória BEFEL., nikliv jako hurikán s chutí do slušných debat, ale jako „smrad“ (toto auditko MARP se totiž propojuje s jinou debatou na jiném auditku, proto jsou zde dialogy, které reagují na vedlejší-sousední projevy aktérů)

BĚFELEMEPESEVEZE [22.7.06 - 16:39]

SRNKA [22.7.06 - 15:45]+[22.7.06 - 15:39] Ale jo, jen si o fyzice přemýšlej, to je mi poměrně sympatický. Ale jakmile z tebe začnou padat věty, že všichni fyzici jsou pitomci, že tomu rozumíš líp a že máš nějakou svou "teorii" a že o tom existuje práce, která vyjde ve standarním vědeckém tisku, no pak už k tomu žádné sympatie chovat nejde. To je o něčem jiném a (v tomto okamžiku) se zdržím komentáře :-)

[SRNKA](#) [22.7.06 - 15:45]

Další věc, co mě zarazí je, i bez ohledu na aplikaci všehomíra, proč vás vůbec nezajímá model chování vln v prostředí, jehož hustota je úměrná energii toho vlnění. Sám o sobě je zajímavější i z matematického hlediska jako zcela nově rekurzivní systém, popisuje chování mechanických elastickejších soustav a fázový transformace v nich, jako např. vznik pěny a částic. Proč se nezamyslet chvíli nad povahou šíření vln v takových soustavách, jakou roli v nich hraje gradient a vnitřní topologie fázového rozhraní. Podle mě sou to z matematického ale i fyzikálního hlediska zcela korektní úvahu, který má dopad na celou řadu praktických aplikací a chování kondenzované fáze.

[SRNKA](#) [22.7.06 - 15:39]

MEKK&spol.: Podle mě sou vaše reakce zcela špatně postavený. Proč se prostě nezeptáte, jak nám může představa éteru pomoci pochopit koncept dvouveličinového vesmíru, relativitu, kvantovou mechaniku, světlo a fotony, různé elementární částice a jejich generace, černé díry a vznik vesmíru? Pokud na všechny tyto koncepty budu schopnější jednoduše a přímočaře naroubovat svůj koncept mechanického prostředí tvořeného hustotou energie svého vlastního vlnění, pak snad na tom konceptu něco je i bez ohledu na to, že není v dané chvíli předpovědět nic jednoduše změřitelného. Současná fyzika je sama o sobě dost plná záhad a to, že v některých případech máme jejich matematických popis ve skutečnosti vůbec neznamená, že jim intuitivně a konzistentně rozumíme. Pro důkaz takového konceptu nepotřebujeme dělat nové experimenty, stačí pochopit ty staré.

[MEKK](#) [22.7.06 - 13:38]

ALL : kdo si to chce schovat, tak rychle čistič tu bude brzy mazat ...

[MEKK](#) [22.7.06 - 13:35]

LUKE : ne, nemám nic proti hajzlbábám, ale vypůjčil jsem si jí jako "příměr" *k jistému* vyjádření ... ba dokonce si pořádně přečtete "co" o ní říkám : že ona je stejně chytrá a dobrá jak mnou kritizovaný mudrpuďr... a v tom vězí to použití hajzlbáby... já vlastně jí chválím říkám-li, že i to ona umí co předvádí mudrpuďr, toho haním nééé jí.

[MEKK](#) [22.7.06 - 13:31]

VAVR x SRNKA

[LUKE](#) [22.7.06 - 13:28]

sakra co furt mate proti hajzlbabam,kazdej se musi nejak zivit,je pro vas hanlive slovo i treba popelar,kominik,uklizecka????

[MEKK](#) [22.7.06 - 13:25]

VYVORALE : neumíte číst, ..; já nepoužil hajzlbábu jako nadávku někomu, ale jako příměr, že i takový primitiv jako je "ona" je ten, co "ho" k ní přirovnávám...ostatně nadávky "do Srnky" se tu dopouští jiní, já ne. Naopak já jsem byl proti ponižování vždy a bráním i druhé proti ponižování ... jenže Vy neumíte číst (možná ...)

[SRNKA](#) [22.7.06 - 13:11]

BUQUITZ: No a co když jim ta díra upadne? Pak to propadne podlahou, kotelník v suterénu uvidí jen jiskřičku, co padá ze stropu a všichni na to rači zapomenou.... a za pár tejdnu se začne hroutit půda v Kambodži a vybuchovat sopky na celém světě.... Dobřej scénář na celkem akční kino....

[VYVORAL](#) [22.7.06 - 12:42]

pane Navrátilé nezačínajte prosím pěkně s nadávkama to mi kazí náladu prosím vás už ne ty hajzlbáby, já měl pocit že jste přišel k rozumu.

[VYVORAL](#) [22.7.06 - 12:38]

nechte Srnku na pokoji vy teoretici, ja ho uznavam jako cloveka s velkym rozhledem a zajmy, ruku na srdce umite kde co resit, ale obraz si nepritlucete..

[MEKK](#) [22.7.06 - 12:32]

Proč "čistič" mazal toto ? :

VAVR : to už hraničí s nehorázností (co jste řekl)...Pokud někoho označíme za vypatlaného, pak musíme předložit k tomu i důkaz. To má povinnost nikoliv navrhovatel, ale odpůrce. Navrhovatel obvykle dobrovolně ke svým návrhům důkazy předkládá (Srnka matematiku nepředkládá) a pak jsou na tahu oponenti, co mají povinnost podat důkazy chyb/vad navrhovatele a na základě důkazů vadnosti smějí (opakují : smějí) autora nazvat i hanlivým jménem..., což obvykle slušný oponent neudělá, udělá to jen xxxx... slušný ho pošle na smetiště i mlčením (se svými důkazy).
a proč nesmazal jiné nepřístojnosti ??

[BUQUITZ](#) [22.7.06 - 12:30]

SRNKA [20.7.06 - 20:31]: Thanx ! A jak ty myslis ze by to bylo slozity udelat? I hodne silne Lasers nejsou problem sehnat. A pak ji tu diru drzet mezi magnetama aby nespadla do jadra zeme, to by byl prusvih. Divim se ze o neco podobne se uz nepokusili nejaky teroristi, bylo by to dobre jak drzet v sachu celi svet. Take byl by to good scenar pro nejaky science fiction film. Co myslis ty ?

[MEKK](#) [22.7.06 - 12:27]

MEDWIN : Pane, pokud **Srnka** napsal, že má „**Vlnovou teorie éteru**“, tak bych byl sakra opatrně říkat o takové teorii, že je blábolem a autor vypatlanej..., protože lze prohlásit dokonce, že jakákoliv „vlnová teorie“, tedy „čehokoliv“ je v podstatě realistická ! ... protože „cokoliv“ se dá převést v tomto vesmíru na...na to co tam je, ...na stav, který lze vlnit ; a tedy tomu „čemukoliv“ lze napsat vlnovou funkci. Potažmo i já pokud prohlašuji, že budeme-li vlnit dimenzemi veličin, tak „z toho“ něco musí vzniknout“ !! ?? a co asi ??? co vznikne vlněním časoprostoru, což lze nejen matematicky ! ! co ? odpovězte prosím !...a neříkejte že „to“ co vznikne nebude za žádných okolností hmota....že vše ve vesmíru můžeme vlnit (a „to“ lze převést na hmotu) a pokud vlníme samotným časoprostorem tak to už nebudeme moci převést na hmotu ???? Já si myslím, že prohlášení celé historické vědy a všech vědců na světě odnepaměti, že hmota vznikla „z něčeho“ (anebo prostě vznikla...??) je stejně obłudné, zvrácené a nesmyslné, blouznivé jako říkat, že hmota vznikla vlněním dimenzí veličin a to „nějak“.(já říkám tj. myslím si vlnobalíčkováním... rovnice vlnové se už na to najdou)

[SRNKA](#) [22.7.06 - 12:20]

RETURN: Podle mě počet rozměrů prostoročasu není omezené principem supersymetrie, ale Lagrangianem řešení vlnových rovnic prostředí, jehož hustota je úměrná hustotě energie, tak jak sem to ukazoval na té hypersféře.

VAVR: Jakou další rovnici by si chtěl vidět? Vlnovou rovnici numericky řešit umíš, ne? Dosazovat za hustotu materiálu hustotu energie v každém kroku taky umíš?

[MEKK](#) [22.7.06 - 11:23]

OPRAVA : označil jsem vadně červeně slova Srnky (tím jakože jsou moje)...tak jsem to původní smazal a dal opravu. Díky za pochopení.

[MEKK](#) [22.7.06 - 11:22]

SRNKA napsal [22.7.06 - 01:45]

BEFEMELE: Podívej se, co třeba předpovídá teorie superstrun za falsifikovatelného? Co z ní de spočítat? A to je už pomalu 40 let stará teorie...;o)
Vlnová teorie éteru **předpovídá** hodně věcí. **Ano, za předpokladu, že éter je stav „jistého zvlnění“ samotného časoprostoru a tedy vlnová rovnice používá jako proměnné „x“ a „t“.** Např. vysvětluje, proč jsou dva druhy černých děr, **O.K.** předpovídá vyzařování neutrin z černých děr, **O.K.** kolaps vesmíru místo jeho expanze. **O.K. !!** Vysvětluje vznik quasarů a tmavé hmoty a energie. **O.K.** Vysvětluje, jak funguje kvantovka, **O.K.** co je to vlastně kvantový propletení, **O.K.** kolaps vlnové funkce, **O.K.** jak funguje dvouštěrbinový experiment **O.K.** - a to všechno jednoduchým modelem mechanických vln, na základě optiky a klasické vlnové mechaniky. ?? Předpovídá kompletní kosmologii vesmíru, **O.K.** jeho rekurzivnost **O.K.** a to, že je tvořené vnitřkem černé díry. **O.K. V neposlední řadě vysvětluje vznik prostoru a času NE, ne, naopak !!! (*)** Ledaže... ..by on éter sám -z toho prostoru a času udělaný- „věděl ukázat“ jak vznikl časoprostor, a on sám pak z něj. a jejich vzájemný vztah. **O.K. !! viz (*)** Umožňuje odvodit Lorentzovu transformaci bez relativistických postulátů **O.K.** a tyto zdůvodňuje. Vysvětluje, proč má vakuum šest dimenzí **O.K.** tj. 3 délkové a 3 časové protože vakuum je „určitý stav“ časoprostoru a náš prostor tři. **O.K.** prostor má 3 dimenze délkové a vakuum 6 tj. 3 délkové a 3 časové Vysvětluje, co to jsou generace částic, **O.K.** jak je složena elektron **O.K.** a hadrony z kvarků, **O.K.** vysvětluje, co to

je neutrino. **O.K.** Zkus mi třeba vysvětlit takovou trivialitu - co je to foton s použitím nějaký tvý oblíbený teorie.

Navrátil vyslovuje téměř dokonalý souhlas s „vlnovou teorií éteru“ za předpokladu, že éter je stavem časoprostoru samého. Nevím zda Srnka má k předpovědím (jak je tu uvádí) už matematiku, tak jak to jmenoval, já k něčemu už ano (něco v náznacích a na matematiku to teprve čeká, něco asi s chybou doufám že opravitelnou a něco nezpochybnitelně dobře)

TNECOD : poznámka o Cimirmanovi je tak nevhodná jako by hajzlbába z Václaváku se vysmívala akademii věd... protože na mých web-stránkách visí moje odpověď na jeho kritiku, (nepodloženou důkazy), na kterou jsem měl nejen právo, ale on především „povinnost“ odpovědět a vyvrátit to...; dokud mou reakci nevyvrátí, byla jeho kritika blábolem jako je blábolem od hajzlbáby řeč do AV a nyní do Srnky o Cimirmanovství. Kritikové jsou vždy na tahu s důkazy „vad“ díla jako první. Teprve pak předkladatel se musí bránit aby své obhájil.

MEKK [22.7.06 - 11:06]

RETURN [22.7.06 - 10:13] : ...nechci hledat ukázky/citace kde se fyzikové zmiňují, kde a kdy ve vesmíru neplatí zákony či symetrie, kde se porušují-narušují zákony zachování atd. atd. Dejme tomu, že víte o čem mluvím, pak k tomu dodám, že jakési „supersymetrie“ fyzikové opět vymejšlejí na to stále aby odstraňovali/vymazávali/vyrovňávali těmi dalšími „superpartnery“ ony nesymetrie a dělat tak ve vesmíru rovnováhy. Už jsem mnohokrát vyslovil námět (avůj poznatek), že ve vesmíru platí zákon o střídání symetrií s asymetriemi, vyjádřil jsem to lapidárně, že ve vesmíru platí nerovnice i rovnice (když jsem napsal , že platí $10^{550} = 10^{550} + 1$ tak někteří tu šileli a házely po mě kamení)... Je vidět, že fyzika-matematika má pořád snahu dělat rovnice...a ona příroda jí furt strká poznatky o tom, že panují nerovnováhy/anomálie/vyjímky atd.

VAVR [22.7.06 - 10:25]

SRNKA [22.7.06 - 01:45]Bravó Cimirmane napiš prosím tebe aspoň jednu rovnici k podpoře tvých myšlenek, kromě té jediné co znáš "vlnové" a dokaž něco mimo ty svý blbý obrázky, já se pose..ten člověk je úplně vypatlaněj...

RETURN [22.7.06 - 10:13]

Supersymetrie. Tato teorie spojuje bosony a fermiony: ke každému bosonu předpovídá "superpartnera" kterým je fermion, a naopak. Aplikace těchto nových symetrií, vyjádřených geometricky (komutačními i antikomutačními relacemi v prostoročase) na teorii strun vedla ke snížení potřebného počtu rozměrů prostoročasu z původních $d=26$ na $d=10$ (a neobsahovala již žádný tachyon). Vznikla tak supersymetrická teorie strun, neboli teorie superstrun. Vedle bosonové struny zde jako její partner vystupuje fermionová struna, neboli superstruna, která má další, spinorovou proměnnou.
SRNKA [22.7.06 - 01:23]máš talent,jako šperkař byses užvil

SRNKA [22.7.06 - 01:45]

BEFEMELE: Podívej se, co třeba předpovídá teorie superstrun za falsifikovatelnýho?

Co z ní de spočítat? A to je už pomalu 40 let stará teorie...;o)

Vlnová teorie éteru předpovídá hodně věcí. Např. vysvětluje, proč sou dva druhy černých děr, předpovídá vyzařování neutrin z černých děr, kolaps vesmíru místo jeho expanze. Vysvětluje vznik quasarů a tmavé hmoty a energie. Vysvětluje, jak funguje kvantovka, co je to vlastně kvantový propletení, kolaps vlnové funkce, jak funguje dvouštěrbinový experiment - a to všechno jednoduchým modelem mechanických vln, na základě optiky a klasické vlnové mechaniky. Předpovídá kompletní kosmologii vesmíru, jeho rekurzivnost a to, že je tvořen vnitřkem černé díry. V neposlední řadě vysvětluje vznik prostoru a času a jejich vzájemný vztah. Umožňuje odvodit Lorentzovu transformaci bez relativistických postulátů a tyto zdůvodňuje. Vysvětluje, proč má vakuum šest dimenzí a náš prostor tři. Vysvětluje, co to jsou generace částic, jak je složena elektron a hadrony z kvarků, vysvětluje, co to je neutrino. Zkus mi třeba vysvětlit takovou trivialitu - co je to foton s použitím nějaký tvý oblíbený teorie.

[SRNKA](#) [22.7.06 - 01:23]

Na tohle sem narazil náhodou, ale připomíná to fraktální kvantovou pěnu...

[SRNKA](#) [22.7.06 - 01:14]

BĚFELEMEPESEVEZE: Já sem fakt akorád zkombinoval dvě dávno, už 100 let známý rovnice. Kdokoliv to moh udělat předemnou...;o)

MEDWIN: Negeneralizuj. Proč myslíš, že mám všechny u prdele jen proto, že se zmiňuju vo vás dvouch?

[MEDWIN](#) [21.7.06 - 22:52]

TNECOD [21.7.06 - 22:26]tak co sem říkal,tady hledej poučení:~))

[Vlnová teorie éteru:](#)

[MEDWIN](#) [21.7.06 - 21:16]

SRNKA [21.7.06 - 17:28]*BEFELEME: V mé teorii je založena na dvou vztazích: vlnová rovnice pro nekonečný počet dimenzí a ekvivalence hmoty a energie $E=mc^2$.*

Jejich řešení lze provést numericky..krucinál to bych chtěl to řešení vidět, ale to budou ty "věčné obrázky" , který všeci znaj, tady jinde furt dokola..

ted su jen zvedavej jestlinebudu smazanej

[MEDWIN](#) [21.7.06 - 21:10]

SRNKA [21.7.06 - 14:39]*Tenhle problém maj strunaři s Navrátilem úplně společnej - odmítaj za svým prostorem a časem vidět mechanický prostředí, který nelze pozorovat jen proto, že to prostě z principu nejde, aniž to ovšem existenci takovýho prostředí jakokkoliv potvrzuje nebo vyvrací....no já vím ze školy, že vidět to mech. prostředí, tomu se říká mechanistický materialismus a ten ani takový diamat. neměli v lásce jelikož je to primitivismus, pardon.*

to až uvidí Tnecod bude zuřit, hehe..

MEDWIN [21.7.06 - 21:01]

SRNKA [21.7.06 - 14:39]: ježíší pane SRNKA..TNECOD: u těchto strun nepruží materiál tak jak se to chápe v klasické mechanice.. Pak to ovšem nejsou struny, jako v klasické mechanice a nemělo by se jim tak říkat. Jenže problém je, že to co říkáš je pouze tvoje interpretace.,j8 jsem v tom idiotek, ale přeci struna říkáme my string je to původní slovo a von ten Tnecod tomu taky říká řetězec a bylo mě to směšný to slovo řetězec, ale to je přeci fuk jak tomu říkáme důležitý je jak to definujeme(ta zatrcená matika..)

MEKK [21.7.06 - 17:40]

SRNKA řekl [21.7.06 - 15:16] MEKK: Jak už sem uvedl, já z tvý hypotézu nepotřebuju nic přebírat. A to je škoda, vylepšil by sis jí ... ale za celý rok z mé pusy tu nebyl žádný řev, že mi něco kradete...když už tak mírná řeč, že „to-a-to“ je moje původní a to klidnou rétorikou. Tak proč ta výtky ? Pokud sem pro podporu své teorie přebíral nepůvodní myšlenky, tak všechny potřebný nápady sou obsažený ve standardních teoriích, kde byly publikovaný jako první, což můžu doložit O.K. beru a nemám námitek...anebo jsem je někde uváděl, že Vaše teorie je sbíraníko cizích myšlenek ? to snad Befelpošuci říkají, já ne. a odtud bych je taky samozřejmě měl (a budu) citovat. Když použijete podklad pro své vize v cizích teoriích tak já proti tomu nikdy nejen nebyl, ale nikdy jsem to nevyslovoval do textu kritiky. Brát do své teorie cizí výdobytky není nic trestuhodného...tak proč mi to vytýkáte ? Dál, tvoje hypotéza neobsahuje žádný důkazy tvejh tvrzení, ani tvoje ! a opakuji, že obsahuje více snah o důkazy než tvoje, i více matematických snah. A dokonce některé už považuji za perfektní a nezpochybnitelné...bohužel oponenti pouze nahlídli a nedokončili oponenturu ... tedy nedali ani příležitost k obraně, to je nevědecké a neprofesionální. Není nikde na světě dokument, který by byl jasným vylíčením důkazů vadnosti mých občasných matematických předvedení. Není takový dokument nikde publikován ani v soukromých šuplicích. Takže opravdu moje hypotéza neobsahuje důkazy žádných tvrzení, neb nic netvrdí, ale obsahuje popis všehomíra tak, že k jistým argumentům slovním podává i matematický aparát v jednoduché formě, ale je správný – neexistuje dokument o vyvrácení mé matematiky...mezi nebem zemí a Bohem neexistuje žádný dokument o mých chybách a to o co se pokusilo pár xxxxx to nejsou důkazy (chyb), ty vypadají jinak. Dál, tvoje hypotéza neobsahuje žádný důkazy tvejh tvrzení, z argumentačního hlediska je naprosto bezcenná, z argumentačního hlediska říkáte, že je moje hypotéza bezcenná ? no, nevím co na to říci ... hypotézy Vaše, moje i desítky jiných vždy mají také argumenty. Do jaké míry jsou cenné Vaše a do jaké míry bezcenné moje argumenty, to posoudí historie. Já u vašich teorií nikdy neposuzoval argumenty (Vaše) ale posuzoval jsem předvedený stav práce a popisu...argumentů tam máte málo ((vakuum houstne, říkáte, ale argument proč houstne něco, co nemá hmotu, tam nemáte)) atd. ..., říct : ve vakuu „něco“ houstne to, to už je jiné kafe, ale aby samotné vakuum houstlo ??? ano, mohlo by budete-li ho definovat jako prostoročas samotný ... atd. to je například právě ten argument co vám chybí a co já ho říkám a vy o něm tvrdíte že ani JEDEN (!) nemám...atd. neobsahuje ani JEDNO(!) logický zdůvodnění svých předpokladů, (*01*) ani JEDNU(!) logickou souvislost (*02*) (což je samo o sobě pozoruhodný..) (*03*) , ani JEDEN(!) názornej fyzikální příklad či analogii (*04*) (jako by se vůbec netýkala fyziky) (*05*) a ani JEDNU(!) odvozenou funkční rovnici (*06*) - kromě vzorečku pro parabolu na začátku, vycucanou z prstu a opsanou z nějaký učebnice. pane, to je směšný argument...přeci tu nejde o to že jsem vzal parabolu kdesi v čítance, ale jde o to kam a na co jsem ji použil...když dáte parabolu šimpanzovi do dlaně, ještě neznamená, že jí fyzikálně strčí k řešením gravitace a podá o tom důvody a popis. Takhle se prostě fyzika nedá dělat. Dělat se nedá s lidmi nekorektními, kteří nechtou důkladně předlohy a neprovedou analýzu a

předvedení chyb tomu předkladateli. Předkladatel nemůže sám předkládat důkazy „pro“ , ale oponent musí předkládat důkazy „proti“. Dnes v televizi jakýsi cyklista byl obviněn z dopingu a prý se má hájit (důkazy) Odpověděl : co bych se hájil já, vy musíte předložit důkazy ke svým tvrzením že jsem drogy bral... Vy musíte předložit důkazy že něco mám špatně a neé já jak tu do mě celý rok hustíte a sám TNECODům a jiný totéž na svou obhajobu říkáte...je to nekorektní. ani jeden protidůkaz jste neřekl vy na podporu svých „nařčení“ že já nemám ani jeden „toho-a-toho“... Vy když nedoložíte důkazy že já nemám ani jednu funkční rovnici, pak to bude pravda...do té doby říkám, že jsem předložil (?) rovnice o nichž se o některých domnívám že jsou už bez chyb. Krom toho by mi každé hned po prvním přečtení doložil, že vaše nápady sou nepůvodní, to je spor „tvrzení proti tvrzení“ ani Vy jste nedodal důkaz původnosti, krom jednoho předvedení – geon – (o kterém jsem tenkrát netušil, že by souvisel s mou myšlenkou, dokonce jsem ho sám použil v řeči Ullmannovi, že „koukněte se, že se všechna fyzika blíží mé hypotéze“ což on neodsoudil) a to ještě nemusí být důkaz co potopí celou mou hypotézu do nepůvodnosti. protože na každou kravinu, pane, když já u Vás označím něco kravinou tak k tomu dodám svou argumentaci (více či méně pravdivou, ale dodám ! !) pokud k výroku jako „blábol“ kravina“ atd. nedodáte argumenty je to doslova nevědecké a pobuřující. totiž i vy po svých oponentech ty argumenty požadujete, když řeknou pouhé slovíčko „píčovina, blábol“ a nic víc. Umím to dokázat, že když Vám to někdo řekl, že jste namítal že to má doložit argumentem A sám to říkáte „kravina“ a bez důkazu... Vy jste za celý rok snad nepodal ani jeden protidůkaz já už desátky možná až sto... která má jen trochu smysl existuje v odborné literatuře desítky citací (třeba to pootáčení soustav v Lorentzových transformacích, už i tady jak jste to řekl, jste to řekl špatně protože „v transformacích“ se nic nepootáčí...atd. a je vidět, že pootáčení soustav jste nepochopil...a možná ani ty transformace Lorentzovy jen na ty tři rozměry času sem jich shromáždil dvaadvacet, což je naprostá lež... protože Lorentz ani nikdo jiný v dnešní fyzice 3 rozměry času nepoužívá a...a sám se mě divíte proč je používám já jako 3+3D a najednou mi tu budete blábolit, že jste našel jak Lorentz v transformacích užívá tři časové rozměry.. apod.). Čili, pokud je ve vaší hypotéze něco správně, není to původní to je vaše domněnka nepodložená důkazy a tedy je to blábol přesně podle Vaší doktríny jak jí předhazujete TNECODům a NIXům jiným oponentům a pokud to původní je, je to tak nehorázná blbost, opět... označit cokoliv za „nehoráznou blbost“ umí i hajzl bába...nejenže neumíte podat k čemukoliv protidůkaz, ale ani neumíte si vybrat cokoliv na čem by jste demonstroval „nehoráznou blbost“.. pokud budete mít zájem já Vám nehorázných blbostí ve Vaší teorii vyhledám tučťák i s argumenty. že je to není použitelný, natož publikovatelný Publikovatelný to je ale odborníci to číst bez dobré hluboké matematiky nechťejí...ale to je jen otázka času... navíc samozřejmě uvedený bez důkazu. Co se týče polemiky "PROTI", ty jich máš plnej web, no, to bylo myšleno jinak.... Vy jste si zvolil „za každou cenu“ být proti hypotéze z neznámé to příčiny... já jsem si zvolil být proti Petraskovi a hajzlům z příčiny jejich ponižování, tedy dokonce to je charakterní přístup – porazit je na poli fyziky kde chci porazit jejich dovednost svou lepší dovedností...a to je rytířské ...celé dějiny neznají lepší rytířskost, hajzlové Befelblbci a Petraskové porážejí hypotézy ponižováním , já je porazím vědeckým přístupem. proti Hálovi, Petraskovi, Dolejšímu ?? ha... toto jméno mě zarazilo. Šel jsem a prohledal celý počítač a tam o něm nemám nic. On mi nikdy nenapsal a já mu jednou v dobách kdy jsem rozesílal dopisy namátkově „komukoliv“. Ani v kause Kučera + Kulhánek toto jméno nefiguruje. Tak mi prozradte proč jste ho použil ? ...?asi je to jeden ze zdejších anonymních ID coóó ? a spouště dalších, furt proti někomu oponuješ - proč mi teda vytýkáš to samý? Já si přece můžu kritizovat koho se mi zlíbí a věnovat tomu libovolnej čas, stejně jako ty. ...tím, že vysvětluji „jak“ to říká Petrásek špatně, tím vysvětluji „jak“ to prezentuji já.. Nevysvětluješ, jen konstatuješ. To je opět věc posouzení třetích osob zda vysvětlování je konstatování či naopak... Zkrátka neuvádíš argumenty pro svoje tvrzení. uvádím jich dost...jen Vy je

nepovažujete za argumenty jako já nepovažuji za argumenty to co vykládáte ve své teorii... to posoudí historie... Tvoje vzorečky nejsou matematikou, to se mýlíte...moje vzorečky jsou zjednodušením toho co matematika teprve bude dělat : bude pro mou hypotézu tvořit desítky a stovky vlnofunkcí Newmanovských Kerrovských Gordonovských, Klainovských a dalších a dalších, aby vyrobily spoustu vlnobalíčků pro elementární částice pomocí „dvou znaků“ .. to teprv přijde a já už naznačil návod... to pozná i školák, jsou úplně nesmyslný, naopak nefunkční, naopak rozměrově nesprávný totálně se pletete a přitom je takový „argument“ umí prohlásit i hajzl bába....dokonce je to ostuda, že jste nařkl pana Nováka, že Vám ukradl peněženku a nepodal k tomu důkazy... a sám pod stejným principem káráte jiný...to je už nehoráznost a drzost... a nelze z nich nic spočítat, o jen Vy z nich neumíte nic spočítat, já ukazuji p ř i n e j m e n š í m novou zápisovou techniku namísto tisíců znaků promatematických za dva znaky „x“ a „t“ (nebo 0 ; 1), už to je obrovský vědní pokrok... že platí-li nová zápisová technika aniž jsem cokoliv musel fyzikálního měnit na dosavadních rovnicích, tak je-li pravdivá dvouznaková zápisová technika, pak může být pravdivá i hypotéza o dvouznakovém vesmíru... natož ověřitelného. Nezapomínej, že zatímco o fyzice si můžeš plácát co xěš, matematika má své axiomy a formalismus **do všechno přijde..** zápisu a ty naprosto ignoruješ. **neignoruji, pouze to neumím sám.** Tam si nemůžeš vymejšlet ani trochu. **to všechno přijde... JN...21.07.2006 v 17:27 h**

SRNKA [21.7.06 - 17:28]

BĚFELEME: V mé teorii je založena na dvou vztazích: vlnová rovnice pro nekonečný počet dimenzí a ekvivalence hmoty a energie $E=mc^2$. Jejich řešení lze provést numericky.

..Tato "teorie" neobsahuje nic, co by šlo vyvrátit... V tom případě všechna moje dosavadní tvrzení zde uvedená nejsou vyvrátitelná, např. existence éteru. To rád slyším...;-)

Zbývající odstavec vyplývá z premisy, že platí předchozí dvě výhrady a je proto irelevantní. Jaký "vzájemně odporující si bláboly" máš na mysli v případě mé teorie? Podotýkám, že pokud by tam byly, už bys nemohl říkat, že moje teorie neobsahuje nic, co by nešlo vzájemně vyvrátit, čili v tomto bodě si odporuješ sám.

MEKK [21.7.06 - 16:14]

SRNKA napsal [21.7.06 - 15:16] ... no konečně. Beru toto konečně jako neodfláknutou kritiku psanou s vážností a uvažováním...což ještě nebude znamenat, že mám i nějaké výhrady...ale leccos pokládám za objektivní výtky. Díky. Svou oponenturu si připravím.

SRNKA [21.7.06 - 14:39]

TNECOD: *u těchto strun nepruží materiál tak jak se to chápe v klasické mechanice..*

Pak to ovšem nejsou struny, jako v klasické mechanice a nemělo by se jim tak říkat. Jenže problém je, že to co říkáš je pouze tvoje interpretace. Já totiž vím, že každý vlnící se prostředí se dá těmito vlnami těžko dokázat. Čili když takový struny vyzařují světlo, jejich materiál se dá světlem pozorovat stejně těžko, jako se dá vlnama na hladině vody pozorovat voda. Taková vodní hladina se pro vlny na hladině jeví jako jakýsi elastický prázdno bez překážek prostě jako vakuum. A pokud si na té vodní hladině představíme třeba překážky tvořené vodní tříští a pěnou, pak se nám pro vlny na vodní hladině jeví jako překážky tvořené "ničím". Tenhle problém mají strunaři s Navrátilem úplně společně - odmítají za svým prostorem a časem vidět mechanický prostředí, který nelze pozorovat jen proto, že to prostě z principu nejde, aniž to ovšem existenci takového prostředí jakokoli potvrzuje nebo vyvrací.

....teorie strun je teorií, v níž jsou elementární částice "smyčky jednorozměrného provázku"... Tak předně, ona to už dávno (tj. zhruba od roku 1995) netvrdí, protože byla v té době nahrazená M-teorií, podle které jsou elementární struny dvourozměrné membrány (souvislost s pěnou, metrony Heimovy teorie nebo simplexu spinové sítě LQG teorie nechť si každý učiní sám). V souladu s tím jsou taky všechny ty starší modely různě podivně pokrivených vlnoploch a Callabi-Yau manifoldů (a vůbec většina těch ilustrací v Elegantním Vesmíru) záležitost minulosti ještě dřív, než ta kniha vůbec vyšla. Stejně jako ty různě propletené smyčkové modely ještě starší strunových teorií. Sou to prostě jen matematické modely bez hlubšího fyzikálního obsahu.

..Co je na teorii strun jednoduché a sjednocující je to, že všechny tyto částice jsou excitacemi téhož objektu... Tímto objektem ovšem není struna, která pokaždý "kmitá jinak" (proč a jak by to měla dělat) - ale samozřejmě její prostředí. Samozřejmě, že počet podprostorů nabízí podstatně širší spektrum částic, než který pozorujem. I pro vlny na hladině není možný pozorovat vlny pod hladinou, což neznamená, že tam nejsou, resp. že se jako Brownův pohyb neprojeví na zvlášť tvrdých kolizích pěny na hladině apod. situacích. Podstatná je nefyzikální interpretace toho celého konceptu struny, odtržená od materiální reality. Není to jen otázka filozofického výkladu - superstrunová teorie stále chybí důležité spojovací články, jakým způsobem ty modely lze sjednotit do kvantového popisu gravitace. Předně struny považuje za kvantované membrány, což ve skutečnosti není nutné - ony jsou to vlny normálního prostředí, jen proto, že je rekurzivně tvořeny pěnou to vede k závislosti jeho hustoty na energii a ke kvantování do vlnobalíčků způsobem, který jsem popsal níže. Druhá, ani ta výchozí bránová topologie, jakkoliv dobře uhadnutá, není v éterové teorii ad-hoc postulátem, ale zase jen výsledkem chování takového elastického prostředí. Ani kondenzující pára přece neví, že má vytvořit zrovna pěnu, to vychází z mechaniky takového prostředí.

Za třetí, jelikož superstrunařům unikají souvislosti, s prostory zacházejí velice volně, výsledkem jsou zcela vážně míněné teorie o paralelních vesmírech apod. hovadiny. Počet dimenzí není ve vlnové teorii éteru arbitrární, ale zase tvrdě vychází z řešení vlnové rovnice, který kolabuje přesně předpověditelným způsobem. Model paralelního vesmíru v podstatě znamená, že by náš vesmír tvořily dvě paralelně se protínající černé díry, což je samozřejmě nesmysl. Všechny podprostory jsou jednoznačně svázané hustotou energie, ta energie nemá kam zmizet, oba paralelní vesmíry by o sobě neustále dobře věděly, přitažlivost planety v jednom by se projevovala i ve druhém, apod.

[TNECOD](#) [21.7.06 - 14:28]

SRNKA:ted' je jasný, že tady není žádná mechanická náhrada možná:
(musím končit):)

[TNECOD](#) [21.7.06 - 14:07]

SRNKA [21.7.06 - 11:14]TNECOD: ..struny jsou jen zakřivený prostor na škále vymykající se našemu pozorování.. Co nelze pozorovat, to neexistuje, přinejlepším to zavání lacinou metafyzikou...;-) Ale hlavně - to, že je ještě něco zakřivený neznamená, že se to bude chovat jako struna, např. že bude pružit. Prostor se klidně může chovat, jako by byl z vláčného těsta a bude splňovat tvou definici struny jakbysmet. Nudle v polívce jsou taky zakřivené, ale jako struna se nechovají.

Nemám moc času, ale přeci:člověče nešťastná proto jsem napsal "řetězce" **u těchto strun nepruží materiál tak jak se to chápe v klasické mechanice..**

Teorie strun je ideou popsat elementární částice trochu jiným způsobem, než který byl užíván v minulosti. Tehdy se předpokládalo, že elementární částice jsou něco jako body. Tedy jako částice bez rozměru, právě jako matematické body. Tahle myšlenka se dostala do potíží, když byla snaha zahrnout do teorií gravitaci. A tak se teoriemi strun zobecnila idea bodových částic na částice, které mají rozměr, konkrétně jsou to čáry, které sice nemají žádnou tloušťku, ale jsou to "jednorozměrné křivky".

Nebo jsou to smyčky, abychom byli přesnější. Teda, teorie strun je teorií, v níž jsou elementární částice "smyčky jednorozměrného provázku". V jistém smyslu obsahuje teorie strun jen "jediný objekt", který je rozložitý a je jednodimenzionální (podobný provázku). A takový objekt se může nalézat v mnoha rozmanitých formách.

Existuje jedna fundamentální struna, jejíž rozdílné vibrace se nám při pohledu na velkou vzdálenost a při dostatečně malých energiích jeví jako rozdílné elementární částice. Struna chvějící se jedním způsobem vypadá jako kvark, struna tancující jinak vypadá jako foton. Další vibrace vypadá jako elektron a jiná zase jako graviton.

Todle všechno díky různým vibracím téže struny. Jde tu o opravdové sjednocení všeho, protože všechny částice a všechny interakce mezi nimi jsou vibracemi stále stejné struny!

Stále tedy máme jakési základní objekty, jsou jimi různé módy struny. **Jedna struna v jistém smyslu odpovídá nekonečnému množství elementárních částic, jelikož může vibrovat nekonečně mnoha způsoby.** Všechny vyšší harmonické u struny vypadají jako těžší excitace různých elementárních částic. Co je na teorii strun jednoduché a sjednocující je to, že **všechny tyto částice jsou excitacemi téhož objektu.** Máme tedy jedinou strunu, ale nekonečné množství elementárních částic. Při nízkých energiích, které můžeme dnes pozorovat, lze registrovat jen pár těchto částic.

MEKK [21.7.06 - 12:21]

SRNKA [21.7.06 - 11:14] ((citace "Právě proto, že je hmotové, nemůže být tvořeno jen časem a délkou, bez hmoty se zkrátka nelze obejít,")) : Pane Srnka, ano, tak to je. Já vím, že je to těžko představitelné a těžko pochopitelné a těžko stravitelné pro tvora člověka a jeho mozek. (Proto jsem předběhl dobu o 50 let nejméně + 25 co už to propaguji). Pane Srnka nevěříte, že hmota je postavena z délky a času, chápu....ale konečně se podívejte na své ruce, na dlaně, tleskněte dlaněmi...cítíte pevnou hmotu ? a přece ty dlaně jsou děsně prázdný. Mikroskopem se do dlaní koukněte a vidíte atom vodíku který je z 98,2% prázdným prostorem (pro jednoduchost výkladu je to koule) a Vy si jí zvětšete na průměr 100 m pak v té prázdné kouli je uprostřed proton co má velikost fotbalového míče a elektron je kulička třesně co lítá dokola po poloměru 50 m. Když se kouknete větším mikroskopem do toho protonu, tak je ještě prázdnější, tetelí se tam tři kvarky „v koutě“ a jinak je to koule časoprostoru (zjednodušeně ř.) na 99,8% prázdná...prázdný (možná maličko zvlněný) časoprostor ... a kouknete-li se do těch kvakrů.... ha... možná budou ještě prázdnější...ha..., hmota je jen lokálně zabalený – kompakťifikovaný – svinutý časoprostor...

Pane, přemýšlejte hodně aby jste těch 50 let neblouznil zbytečně (jako celý svět).

Poznámka : tendle audit není sice o Petraskovi, ale já mám svobodu k výkladu HDV (já neodvrací výklad jinam, to je naprostá lež) použít jakoukoliv předlohu, což Vy ve svém auditku děláte naprosto stále... citujete desítky webu a zdrojů z celého světa...a dělají to i fyzikové všichni...Jí prostě nechápu že stále si vymýšlíte něco „proti“...zbytečně.

Zda jsem vyvrátil Petraska není podstatné, neb vy jste nevyvrátil éterem tisíce fyziků...nechápu proč sám používáte metody, které jinému zakazujete... já tu nejsem abych

vyvracel Petráska, ale jsem tu na to abych se snažil SNAŽIL ukázat jeho chyby a mé chyby že jsou menší.

To jaké argumenty používá Petrásek a jaké B-E a jaké Vy s éterem a vakuem a hroucením, to je přeci každého věc jeho interpretace, na kterou má nejen nárok, ale i právo. Pak ať se najdou tací co to jinými argumenty vyvrátí. Vy také vyvracíte spoustě fyziků jejich názory a vsouváte tam svoje...čili jste naprosto neobjektivní a sobec –egoista.

Poznámka č. 02 : Nyní máte snahu "ukecat" TNECODA pro své vize aby on kývnul a řekl HRUREKA Srnko... pro nic jiného tu nepíšete tak dlouhá povídání...totéž dělám já, ale já Vám nespílám že nesmíte psát, Vy mě ano, nepřímě mě zakazujete psát "bláboly".

[SRNKA](#) [21.7.06 - 11:47]

TNECOD: To je schéma materializace, čili způsobu, jakým intenzivní světelná vlna vytváří z vakua částice. Jak sem uvedl, podle vlnové teorie éteru je hustota vakua úměrná hustotě jeho energie. Když se do vakua uvede energetický puls, třeba gamma záření, vakuum v místě, kterým prochází světelná vlna přechodně zhoustne. Pokud se v daném místě nachází nějaká ta fluktuace, může se stát, že se octne v gravitační mikročočce, zkrátka v jakýsi hustší oblasti pěny, tvořící vakuum. V takové oblasti se vlna začne odrážet ode stěn jako světelná vlna jako ve skutečný čočce. A když je hustota energie dost vysoká (např. fluktuace vakua je ve fázi se světelnou vlnou toho fotonu) a gradient energie dostatečně strmý, dojde k tzv. totální reflexi - vlny vakua se úplně od svého okolí oddělí a vlna začne kmitat úplně samostatně a začne kolabovat svou vlastní gravitací, dokud se její velikost nezmenší na vlnovou délku té stojatý vlny, aby vůbec mohla ještě rezonovat. Stane se zkrátka samostatnou kvantovanou částicí.

Vlnový model éteru tedy dobře vysvětluje, proč při vniknutí energetického pulsu do éteru dochází ke tvorbě částic, ale pro vysvětlení toho, proč takové částice obvykle vznikají v párech a lišej se svým nábojem je trochu složitější. Především je nutný rozumět pojmům spin a náboj, což není možný v případě jednoduchý prostorový vlny. V případě, že kmity prostředí ale tvoří vlny na fázovém rozhraní, jako je tomu v kvantový pění tvořící částice i vakuum to možný je. A vlny na fázovém rozhraní jsou preferovaný, protože, jaxme si už vysvětlili, vlny na fázovém rozhraní nesou podstatně vyšší hustotu energie.

Pro pochopení pojmu spin je nutný si uvědomit chování prostředí na fázovém rozhraní, kde se stýká několik vln v různých podprostorech. Takový prostředí rotuje, což si lze snadno představit, pokud budeme pozorně sledovat pohyb bójky na rozhoupaný hladině vody. To znamená, že každý blance časoprostorový pění je přiřazený nějaký směr rotace a pěna se v místě částice jaxi prostorově "točí", část její vnitřní kinetický energie je tvořená hustotou spinu (krom toho taková pěna ještě může pulsovat bez točení, což jsou tzv. neabelovský perturbace pole).

K vysvětlení pojmu náboj na základě spinu je nutný učinit ještě o krok dál a vzít v úvahu, že model časoprostorový pění éteru je do značný míry rekurzivní, čili že i ta pěna uvnitř bublin může být tvořená jemnější pění atd. Takže v případě, že k takový rotaci dochází v několika navazujících prostorech současně, pohyby vakua na fázovém rozhraní se sčítají a výsledný pohyb má charakter prostorový spirály. Taková spirála už může mít helicitu, může vykazovat roviny symetrie a párovou symetrii. Částice jsou pak tvořeny jakýmsi prostorovým víry, který se můžou na dálku odpuzovat nebo přitahovat, podobně jako vírový kroužky v tekutině, ve kterých prostředí rotuje po spirále. Při přiblížení takových částic se bez ohledu na jejich

orientaci část energie pole vyruší, nebo sčítá, tím vzniká prostorovej gradient hustoty energie, velmi podobnej gravitačnímu poli. Částice se pak tedy přitahují nebo odpuzují na dálku podle toho, jaké mají náboj.

Z uvedeného modelu vyplývá, že nábojů může mít jedna částice několik, podle toho, jaký skupiny bublin v rekurzivní struktuře vakua se na jeho vytváření podílejí. Malé bublinky vytvářejí na svém fázovém rozhraní spinové interakce krátkého dosahu, ale velké hustoty energie, u těch velkých je tomu naopak. Z toho se dá snadno odvodit, že např. takový elektron, který má současně elektromagnetický i leptonový náboj musí být tvořen nejmenší devítirozměrnou pěnou, resp. pěnou kmitající na třech úrovních třírozměrných podprostorů současně.

[SRNKA](#) [21.7.06 - 11:14]

MEKK [21.7.06 - 00:18] ...*struna je elastické hmotové prostředí, které to prostředí je zvláštním časoprostorem samotným (z veličin délka a času)* Právě proto, že je hmotové, nemůže být tvořeno jen časem a délkou, bez hmoty se zkrátka nelze obejít, aby se takové prostředí mohlo začít vlnit. Hmotové chování není věc, která struně padá do klína, jako všechny vlastnosti ve vesmíru i toto má svůj důvod, který v daném případě nelze vysvětlit jen prostorem a časem, ale entropickými procesy (difúzí) v systému.

TNECEOD: ..*struny jsou jen zakřivený prostor na škále vymykající se našemu pozorování..* Co nelze pozorovat, to neexistuje, přinejlepším to zavání lacinou metafyzikou...;-) Ale hlavně - to, že je ještě něco zakřivený neznamena, že se to bude chovat jako struna, např. že bude pružit. Prostor se klidně může chovat, jako by byl z vláčného těsta a bude splňovat svou definici struny jakbysmet. Nudle v polívce jsou taky zakřivené, ale jako struna se nechovají.

MEKK ..*Petrásku vůbec nevíš o čem mluvíš, tj. nevíš ani co to je inflace a ani co to jsou fluktuace vakua prázdného prostoru. A třeba právě v prázdném prostoru umírajícího vesmíru, Vesmír neumírá ani v singularitě, ani tepelné smrti ...* Předně, tenhle audit není o Petráskových teoriích a o vyřizování vašich účtů s petráskem. Jste to právě ty, kdo neustále odvádí řeč jinam. Za druhý, svou odpověď si ovšem Petráška nevyvrátil ani trochu, používáš totiž přesně tentýž styl "argumentace", jako BEFEMELE, když vám prostě řekne, že neumíte matematiku a že věci se mají jinak. Nemyslete si, že jste o něco ušlechtilejší a lepší než mainstream fyzici, v dialogu totiž používáte úplně stejné metody a styl "argumentů". Krom toho - to že si **myslíte**, že fluktuace prostoru jsou vlnobálíčky času a prostoru ještě neznamena, že to **víte**, protože pro své tvrzení žádné důkazy nemáte, stejně jako Petrásek.

[MEKK](#) [21.7.06 - 10:13]

[Toto auditko je speciálně pro HDV postaveno, takže v jeho duchu....můj modrý komentář](#)

Autor: Martin Petrásek

Datum: 08-06-05 12:40

Psal jsem jednu populární věc o šipce času a tam se vyskytuje hypotéza, že v případě, kdy není entropie konečná. [Petrásku, tvoje čeština má slabiny...](#) Můžeme se tak s touto hypotézou dostat díky konci vesmíru na jeho začátek. Zní to trochu silně, ale mohlo by to být i nějak takto [Máš rád vše co zavání „tajemnem a šarlatánstvím“ že ?](#) (kopíruji z toho co jsem už napsal v tom článku):

Tepelná smrt vesmíru je spojena s předpokladem, že entropie je konečná, a že se tedy její růst bude časem zpomalovat, jelikož už nebude co ve vesmíru „zneuspořádat“. V takovém okamžiku přestane téct také čas, protože nebude mít kam. Růst neuspořádanosti se zastaví a zastaví se také tok času. Hezký...čas nebude mít „kam“ téct, tak se zastaví, jak vědecké. A jak šarlatánské jsou moje vize psané v té mé hypotéze, (za což si mě posílal do Bohnic), že čas je spolu s délkou veličina vesmírotrvorná. Že čas není „do“ vesmíru vhozen, aby „v něm“ tekla, nýbrž čas-veličina má své dimenze stejně jako veličina délka, pak spolu obě sestavují časoprostor, který když se vlní, tak vlny jednoduché i vlny jako vlnobalíčky „se přemísťují“ po těch dimenzích, mění polohu nejen po dimenzi délkové ale i po dimenzi časové. A toto posouvání „bodů“ (což jsou jednoduché nebo složité konglomeráty vlnobalíčků) po dimenzi délkové se označuje jako pohyb a posouvání po dimenzi časové se nazývá a je vnímáno jako chod času, tok času, a je to vlastně ukrajování časových interval. „bodem-tělesem“ na dimenzi časové. To že my-lidé i přístroje hmotové vnímají čas, je jen proto, že ukrajují při svém přemísťování vesmírem intervaly na časové dimenzi a to jednotkově vůči...? jednotkovým intervalům, které vesmír sám „určil“- mají je „užívají je“ tělesa s nulovou klidovou hmotností, fotony. tedy $c = 1 / 1$. Ostatní intervaly délkové a časové, které mají jiné vzájemné poměry než $1 / 1$ jsou nejednotkové a tudíž je „vnímáme“ jako tok času. Pokud tvrdíš Petrásku, že čas se zastaví, protože nebude mít „kam“ téci, tak to je tvoje primitivní pochopení fyziky. Čas bude mít vždycky „kam“ téci, ale zastaví se „vlna na dimenzi“ (časové, nebo délkové) to znamená, že pozorovatel se nebude po dimenzi časové posouvat respektive přejde jeho posun po dimenzi časové do jednotkových poměrů s dimenzí délkovou. Na fotonu čas neběží pro pozorovatele z jiné soustavy. Na fotonu čas „běží“, foton ukrajuje intervaly délkové i časové, ale poměr je jednotkový...tedy neurčitý. Nikdo neví zda ten interval je velký $1/1$ nebo $0/0$ nebo nekonečno / nekonečno... i tyto jednotkové poměry je nutno k „něčemu“ vztáhnout, a to „něco“ je ve stavech proměnných. S tou neuspořádaností ..že vesmír nebude mít „co“ neuspořádat ? I to je principiálně vadné. Vesmír vyrábí kromě neuspořádanosti také uspořádanost. Ale nechci to v tuto chvíli rozvádět, bylo by to psaní na další stránku.

Co když entropie není konečná? Mohla by pak vzrůstat nekonečně. A především, mohly by se rodit také nové vesmíry se svým vlastním množstvím entropie, která by tak mohla dále růst. Opět hypotézy ...hypotézy...hypotézy (a dokonce vědci úmyslně nebadané), které mají né větší/menší kvalitu než moje hypotéza (pro jejíž potopení důkazy nemáš a přesto sis vzal právo jí odsuzovat a jiné neodsuzovat)

Potom by ony známé kvantové fluktuace vakua mohly dát vzniknout úplně novým vesmírům s vlastním počátkem času tedy od prostoru a času starého vesmíru zcela odděleným. A opět, máš rád vše co zavání „tajemnem a šarlatánstvím“ že ?, vyžíváš se v tom ... i v upalování autorů, kde ti jejich „tajemna“ vadí, no proto, že to nejsou právě tvoje tajemna... Ale šarlatán seš spíš ty pokud propaguješ vznik vesmírů nových jiných z fluktuací vakua. Podle mě fluktuace vakua je právě to mé vlnění/zavlnění „jednotkového časoprostoru“ na Planckových škálách, tam časoprostor „vře“,což znamená, že tam vesmír provádí „jednoduché“ vlnění časoprostoru tak, že jím vyrábí jednoduché vlnobalíčky jako virtuální páry částic.((virtuální znamená, že ty „kusy v páru“ zůstávají na ose kvadrantů -vysvětlím jinde- a stále „se rozpouštějí“ jejich vlny „se rozpouštějí a zase dělají“... střídá se to)). Zvlněnost tohoto „pole časoprostoru“ nepřekračuje v intervalech amplitud jistou mez (asi Planckovu) a tím pádem jsou v tomto jemně se vlnícím časoprostoru vlnobalíčky v párech (Jedna částice z páru, tedy jedna je částicí a druhá antičásticí, aby byl splněn symetrický projev celého vlnícího se časoprostorového pole.)(přesto je to jakési prudké „vrčící“ střídání symetrií s asymetriemi). Pokud „se oddálí“ jedna z částic páru, tak druhá zmizí „do antisvěta“, respektive do

antivesmírového „kvadrantu“ vesmíru (který zřejmě i tak je jen kvadrantem iracionálním, matematickým produktem). Čili rozumím fluktuaci vakua tak, že počne-li se časoprostor vlnit, tak tím už „nastane, se vyrobí rozhraní“ (časoprostor má jakoby kvadrant „sem“ do tohoto vesmíru a kvadrant „tam“ do antisvěta) Na tomto rozhraní vlnění-vlnobalíčkování (dimenzí veličin) přináší stavy-útvary, lokální, které jsou v párech svého provedení („zavlnění klubíčka“) přičemž ta osa symetrie je čas, jedna z časových dimenzí. Vlnobalíček zavlněný „po šípce odvíjení času“ je hmotový a „opačný“ vlnobalíček zavinutý „proti šípce času“ je antičásticí, zhruba řečeno, za chvíli upřesňování. Přičemž v tom vlnobalíčku antičástice nemusí být všechny dimenze časové vlněné „proti“ šípce ; jen některé „úseky“ časové dimenze „jdou proti“ šípce, která je vlastní tomuto vesmíru. Totiž : V tomto kvadrantu vesmíru realizoval-vybral vesmír po Třesku stav poměrů (nejednotkových) pro délku a čas tak, že vždy bude čitatel menší než jmenovatel. $x/t = 0/1 = 1/A$. Tento princip-zásada je základním zákonem tohoto vesmíru, podle níž vůbec lze hmotu realizovat a se realizuje tento typ hmoty. Takže Petrásku, podle mě fluktuace vakua nám nikdy nedají vznik nových-jiných vesmírů, jak si myslíš, v tomto již zvoleném a realizovaném řešení „kvadrantového provedení“ reálnosti vesmíru, protože šipka času byla zvolena pro tento kvadrant vesmíru a s tím omezení pro snílky (šarlatány) jako si ty. Entropie tak může v takovém vesmíru dál a donekonečna růst.

Inflace mohla začít mnohem pravděpodobněji jako důsledek kvantových fluktuací zřejmě Petrásku vůbec nevíš o čem mluvíš, tj. nevíš ani co to je inflace a ani co to jsou fluktuace vakua prázdného prostoru. A třeba právě v prázdném prostoru umírajícího vesmíru, Vesmír neumírá ani v singularitě, ani tepelné smrti ... to je pouze vjem člověka (a spíš matematická spekulace) jakožto hmotového konglomerátu v jistém stavu a stadiu velkého giganta – vesmíru, což také nyní nechci detailovat výkladem kde fluktuace nad okolním prázdným a hladkým prostorem bez hmoty doslova vyčnívají.

JN 21.07.2006

TNECOD [21.7.06 - 09:55]

SRNKA [21.7.06 - 00:09]Dlužím vysvětlení:tak teda struna není, žádný elastický prostředí.. struny jsou jen zakřivený prostor na škále vymykající se našemu pozorování, jsme stále v "geometrii", hmota je zde snad deklarativně filozofický pojem.Schválně mluvím o řetězcích jako obecnějším výrazu zahrnujícím i smyčky, otevřené uzavřené struny, supersymetričnost např. říká, že vysvětluje jak bosony tak fermiony...pan Navrátil měl dobrou "intuici" s těma dvěma základníma veličinama, jenže stejně jako ty, všichni laici všechno zvrátíte nedočkavostí a snahou o názornost pro selskej rozum. To je špatná cesta, proniknutí do takových fines vyžaduje ostroumné myšlení a to se musí pěstovat a brousit..Tady je obava cokoli říct, hned to letíte prodávat, jako tu Heimovu teorie, tady kdosi z nás to šplechnul a teď je to stále na tapetě a přitom je to teorie naprosto svérázná a nedá se mydlit ani do strun či éteru jen tak pro hezký kecy.

TNECOD [21.7.06 - 00:32]

Třeba tak, že teorie superstrun je pokus objasnit všechny částice a základní přírodní síly modelem kmitání malých supersymmetrických řetězců.
Dotaz:Particle formation during high-energy photon materialization?

hezkej obrázek, ale jak k tomu dospěl?

[MEKK](#) [21.7.06 - 00:18]

SRNKA : Vaše doporučení mě zklamalo, nic tam není...to jejich povídání je jakoby se o vesmíru bavili holiči. Jinak s Vaší definicí struny já souhlasím, je řek bych perfektní. Pokud smím zdvořile k tomu cosi dodat, tak to bude toto : Struna je elastické hmtové prostředí, které to prostředí je zvlněným časoprostorem samotným (z veličin délka a času....!!!!)

[SRNKA](#) [21.7.06 - 00:09]

TNECOD: Struna je elastický hmotný prostředí jehož kmity lze popsat vlnovou rovnicí - souhlasíš sou definicí nebo ne?

[SRNKA](#) [20.7.06 - 23:31]

TNECOD: ??? Já sem se ptal, jak bys popsal N-rozměrnou strunu. Co máš pořád s tím éterem?
Na to, jaxe furt pošklebuješ z tebe zatím nevypadlo nic, co by mi stálo ani za úsměv....

[TNECOD](#) [20.7.06 - 23:12]

SRNKA [20.7.06 - 22:50]vedeš si v obhajobě dobře,jak starej Kelvin:"nikdy nejsem spokojenej dokud nedokážu udělatmechanickej model". Ovšem my oba víme, že sleduješ něco jinýho... Éter je citlivý téma a nejsi sám co se ho snaží vzkřísit,třeba takovej P. Davies koketoval s kvantovým éterem, mechanické s pružinkama je naivita...

[SRNKA](#) [20.7.06 - 22:50]

TNECOD: Zkus definovat N-rozměrnou strunu jako obecně fyzikální koncept někomu, kdo neví co to je.

[TNECOD](#) [20.7.06 - 22:45]

SRNKA [20.7.06 - 22:38]smáli tomu, jak ten éter propašuješ i do strun, já myslím, že taková audience ve Vatikánu a éter je i v katolické liturgii, řekni,že nemám pravdu:)

[SRNKA](#) [20.7.06 - 22:38]

TNECOD: Tomu rozumím, že ste se tomu smáli - ale co se ti na tom nezdá?

[TNECOD](#) [20.7.06 - 22:18]

Všichni jsme se upřímně smáli po zhlednutí tohoble:
The Aether Wave theory is compatible with the superstring theory concept. It supposes, each environment is created by waves of waves recursively, like the waves on water surfaces are formed by the underwater waves of Brownian motion.

The electron isn't "just surface wave", but composition of the light wave (i.e. photon) and some underwater wave, thus forming a quantum rotator.

Tak to je teorie našeho velmistra fyziky, to pouští na různá fóra a je středem velkého veselí:))

[VAVR](#) [20.7.06 - 21:58]

Tak pan lépevěděl s náma žertuje a má taky radu pro druhé: držet ústa a krok:

SRNKA [18.7.06 - 22:19]: Vtipný je, že neznám nikoho, kdo by neznal model vesmíru jako expandujícího balónku (btw to je oficiální ilustrace NASA pro vypatlaný američany). Ještě legračnější je, že sem ještě nepoznal nikoho, kdo by tomu modelu rozuměl...;o) Tak kolektivně oficiální "vědou" vymytý mozky jako na přelomu 20./21. století - to je skutečně unikátní situace a počítám, že už se nikdy opakovat nebude.

VAVR: Zrovna ty mě budeš poučovat o zdvořilosti, ty šklebile?

SRNKA [19.7.06 - 13:02] VAVR: No a kdo tu tvrdí, že inflační model je nesmysl? Inflace je přece to zahuštění vesmíru vlastní vahou, poté co se vytvořil z moře chaotických fluktuací. Velmi dobře do éterového modelu zapadá bez ohledu na nějakou rotaci vesmíru nebo ne. Troufám si tvrdit, že si nepochopil ani inflaci, ani teorii černejch děr, ani éteru.

[SRNKA](#) [20.7.06 - 20:31]

BUQUITZ: Je to skutečně možný a nevidím žádný důvod proto, proč takový pokusy dělat na zemi a ne někde o kus dál, na oběžný dráze. Krom toho by se ušetřilo za vývěvy a za chlazení supravodivých magnetů atd... Kdyby se organizovala nějaká petice proti těmhle pokusům, tak ji zfleku podepíšu...

Potenciální vědecký přínos těchto pokusů je ostatně mnohem menší, než se veřejnosti tvrdí. Ani kdyby se objevil Higgsův boson, nebudeme schopni spočítat vlastnosti elementárních částic líp, než Heimova teorie, která se bez nich v klidu obejde.

[BUQUITZ](#) [20.7.06 - 18:30]

Zajímalo by me, my friends, jestli lze vyrobit umele na zemi malou black hole! tzn. stlačit (napr. silnými laserami) hmotu na max. My friend říkal, že ano, ale že by pak sezrala celou zemkouli! Co vy na to jako experts?

[JOSEF](#) [20.7.06 - 12:26]

probném není vyřešen a ještě to teoretikům myslím dost dlouho potrvá

[SRNKA](#) [20.7.06 - 10:34]

BĚFELEMEPESEVEZE: *Ve skutečnosti nepotřebuješ, aby se ti tam motal kdokoli, kdo tě dokáže usvědčit z neznalosti a z lhaní.* Kdyby mi na tom skutečně záleželo, tak asi nediskutuju na celosvětově dostupných fórech, jako je physorg, ne?
Názorně ti předvádím, že pokud je člověk systematicky mazanej, je úplně jedno, jestli je z fóra vyhozen, nebo jej opustí sám. BLUSEMAN je v pohodě, protože netvrdí nic, co lze ve fyzice považovat za nověj poznatek.
TNECOD: Pokud máš rád jednoznačnost, měl bys sám jednoznačně říct, co v mých dvou příspěvcích vidíš za rozporuplný. Já to za tebe ve tvých příspěvcích objevovat nebudu...;o)
MEKK: Proč bych vám měl odpovídat na cokoliv? Psaní do diskuse není moje povinnost.

[MEKK](#) [20.7.06 - 00:20]

SRNKA mi neodpověděl na [19.7.06 - 10:36] ... proč ?

[MEKK](#) [19.7.06 - 23:53]

TNECODE : Protože zřejmě zde všechno nečtete (nedostatek času) tak požádám o názor na toto [19.7.06 - 10:24]...díky !

[TNECOD](#) [19.7.06 - 23:07]

SRNKA [19.7.06 - 21:06] *Samozřejmě, že je to můj model, jako takovej jsem ho tady prezentoval už mockrát. Naznačeněj proces hroucení "vln vlastní vahou" podle mejch představ neprobíhá tak rovnoměrně, jak znázorňuje ta zjednodušená animace, zredukovaná do malýho objemu. Částice/vlnobalíčky kladou vůči svýmu stlačování velkej odpor, kterej při překročení kritickýho tlaku naráz povolí, takže systém částic jakoby "křupne" a lavinovitě se zhroutí. Přitom se srazí setrvačností velký masy vakua.. naprosto přesně, nikdo větší blbost nevymyslí, nikomu se nemůžou hroutit vlny vlastní vahou, než tobě, přeci všechno máš na pružinkách.. Suppose the Universe is formed by waves recursively, the natural unit of time/space in each space-time level is the period/wavelength of underlying carrier wave. (znáš ten text je tvůj i obr. je tvůj)*

nejde o tvý omyly jsou tvý, ale že je vydáváš za bůhvíco a pleteš ostatním hlavu, proto se ti čas od času věnujeme, už chápeš ?

[MEKK](#) [19.7.06 - 22:09]

SRNKA řekl [19.7.06 - 20:41]

Ve stručnosti ještě jednou zopakuju proč ? Myslím, že jsem já „A“ začal dávat téma a Vy „B“ jste byl oponent... proč tuto pozici nedokončíme ? Proč se najednou pasujete za zadáváče „A“ a já mám být oponent „B“ ? Vím jak to skončí...umlčíte mě – „B“ ve chvíli kdy se Vám to bude hodit,...anebo to bude jako vždycky „já o koze ty o voze“ ...nikam jsme se nedostali ani já ani vy za celý rok. Vy proto, že jste si mlel a mlel sólo řeč a já proto, že mě nikdo buď neposlouchal anebo urážel... Tak jak ? dokončíme ten předchozí načatý soudek anebo chcete měnit téma ? chování částic - vlnovejch balíků v prostředí, jehož hustota je

úměrná hustotě energie jejich vlnění : vlnobalíček se zahušťuje, **no, spíš se vlnobalíček zesložituje**, každé „zahuštění-zesložnění“ nemusí vést ke zvýšení hmotnosti protože s rostoucí hustotou roste jeho energie **no právě, ... zesložňování vlnobalíčku nemusí být zvětšováním energie** a naopak tak dlouho, dokud nedosáhne takové hustoty, že v něm energie nestačí vyrovnávat změny hustoty, tehdy balíček doslova vykryštalizuje : vytvoří se v něm množství menších, který tančejí dohromady a uvnitř kmitají samostatně v tzv. skrytejších dimenzích. **Vylíčeno barvitě, ale v podstatě souhlas...** Proces se několikrát zopakuje, dokud počet dimenzí nedosáhne šesti, **??? proč ?** pak už je pro částici nevyhodný se dál zahušťovat a jejich systém vytvoří nejstabilnější možný systém pro mechanické vlny, šestirozměrné vakuum. **??? Tady si myslím, že vakuum nemůže být víc jak třírozměrné...ale ve vakuu může být zvlněný časoprostor i klidně do šesti dimenzí, není problém...vlní se časoprostor nikoliv vakuum** Energie která se ve vakuu **??? ve vakuu není hmota-látka a tak tam může být energie jen „latentně“, tedy ukryta podobě pole, éteru...** dominuje je tzv. světlo, šíří se po povrchu balíčků **světlo se nešíří „po povrchu“, ale světlo je vlna dimenze (klubičko několika svázaných dimenzí) vlnobalíček, který se „posouvá“ po časoprostoru, jako se posouvá Vaše vlna na vodní hladině...voda je jako ten časoprostor a tak vlna vody, vlna furfařeká a mnohonásobně do pater surfařeká vlna je ten foton a současně zasahuje i do jejich vnitřku, tím víc: čím má vyšší energii a tím pádem kratší vlnovou délku.**

Kdyby na naše vakuum nepůsobil žádný tlak zvenčí, **vakuum je prázdný časoprostor...sakra už mě to nebaví s tak natvrdlým člověkem se o tom bavit...myslíte že když to o tom vakuu budete opakovat 1000x že fyzikové před Vámi couvnou ??? ... přede mnou také necouvnou** když jim budu násilím tlačit svou hypotézu, musím být trpělivý a čekat až se najde někdo kdo o ní bude polemizovat konečně... o Vašich xxxxx se už debatuje, o mých ne, o mých vizích se jen konstatuje, že jsou to bludy byl by to relativně stabilní stav vesmíru, problém je, že vesmír zvenku neustále obrovskou rychlostí narůstá, **zvenku nikoliv, zvenku pozorovatel naopak vidí, že se zcvrkává vše co hmotné... zvenku vidí pozorovatel „jedničkový“ že vše vevnitř houstne tedy se vlní a vlnobalíčkuje... zvenku vesmír se smršťovává... svrchní vrstvy tlačej na spodní a vakuum je díky tomu nestabilní.** Protože se vlnobalíčku chová v určitým přiblížení jako izolovaný částice, který mají určitou energii a tedy i hmotu a vzájemně se přitahují i odpuzují zároveň, můžeme si systém vlnobalíčků namodelovat koulí složenou ze vzájemně se odpuzujících i přitahujících částic. Určitě ste už ten obrázek mockrát viděli: **obrázek je zahájení vlnění/zvlnňování časoprostoru po Třesku...**

Co nám ten jednoduchý model ukazuje? **zahájení vlnění/zvlnňování časoprostoru po Třesku...čímž se tvoří vlnosluky a to je hmota...galaxie atd.** Předně, hustota částic rovnoměrně roste od povrchu do středu. Částice dál od povrchu jsou vzájemně stlačované a v okamžiku, kdy jejich odpuzivý síly nedokážou vzdorovat soustředěnému tlaku ostatních částic, vytvoří se agregáty složené z několika částic, který mají uvnitř tzv. asymptotickou volnost: pohybují se divoce a navzájem se stochasticky obíhají jako gravitačně vázaný systém víc těles. Navenek se agregáty chovají jako jedna částice, je to teda ukázka skrytejších dimenzí v částicovitým provedení (chaotický kmity částíček uvnitř agregátů se navenek projevují jen slabejma povrhovejma vlnama, jde o kmity ve skrytejších dimenzích). Když systém dostatečně naroste, tlak uvnitř ve spodních vrstvách donutí částice vytvořit agregáty z agregátů, ale současně si můžete všimnout, že jejich charakter se mění, stávají se rozplizlejší a spíš připomínají divoce se pohybující pěnu tvořenou bublinama. Uprostřed dostatečně velké koule nakonec dochází k tomu, že na jednu částici "tlačí" nekonečně velké počet sousedních, taková částice "neví, kam se dřív vrátit" a výsledkem je chaotické, neuspořádané pohyby. Z pohledu šíření harmonických vln, schopných přenášet energii na velké vzdálenosti se takový prostor čím dál tím víc zředí, **časoprostor se zředí, protože konglomeráty-galaxie se**

zakřivují, vlnobalíčkovují, smršťovává se v nich časoprostor...a v prázdném vakuu se nezakřivuje časoprostor do vlnoskluků, zůstává jen málo křivej,v DNA je tolik časoprostoru jako jí zaujímá půl sluneční soustavy, ale je tam zavinut-zabalen ! ! ! ! V malé černé díře není tolik časoprostoru jako v DNA...černá díra je mnoho jednoduchých vlnobalíčků, DNA je konglomerát, který jich má taky tolik, (nebo řádově srovnatelný počet), ale v jiném uspořádání ... černá díra jsou matriošky vedle sebe, DNA jsou matriošky „v sobě“....proto ten Vás obrázek chápu... gravitační konstanta klesá a rychlost času se zpomaluje. Nakonec, kdyby ta koule byla kor moc velká, by zcela uprostřed dojde ke vzniku gravitační singularity a vzniku zcela náhodně fluktujícího prostoru se zastaveným časem, ve kterém by se mohl postupně vyvinout nový dceřinnej vesmír.

MEKK [19.7.06 - 21:25]

SRNKA řekl [19.7.06 - 20:41]

Ve stručnosti ještě jednou zopakuju proč ? Myslím, že jsem já „A“ začal dávat téma a Vy „B“ jste byl oponent... proč tuto pozici nedokončíme ? Proč se najednou pasujete za zadávající „A“ a já mám být oponent „B“ ? Vím jak to skončí...umlčíte mě – „B“ ve chvíli kdy se Vám to bude hodit,...anebo to bude jako vždycky „já o koze ty o voze“ ...nikam jsme se nedostali ani já ani vy za celý rok. Vy proto, že jste si mlel a mlel sólo řeč a já proto, že mě nikdo buď neposlouchal anebo urážel...Tak jak ? dokončíme ten předchozí načatý soudek anebo chcete měnit téma ? chování částic - vlnovejch balíčků v prostředí, jehož hustota je úměrná hustotě energie jejich vlnění: vlnobalíček se zahušťuje, protože s rostoucí hustotou roste jeho energie a naopak tak dlouho, dokud nedosáhne takové hustoty, že v ně

SRNKA [19.7.06 - 21:14]

BEFEMELE: *Co je Google asi víte, že? Pak by nebylo třeba sem psát takové bláboly*

To je samozřejmě možný, ale jediná relevantní odpověď na internetu je ta moje. Schválně, jestli ji vygoogloješ....;o)

SRNKA [19.7.06 - 21:06]

BEFEMELE: Samozřejmě, že je to můj model, jako takovej jsem ho tady prezentoval už mockrát. Naznačený proces hroucení "vln vlastní vahou" podle mejch představ neprobíhá tak rovnoměrně, jak znázorňuje ta zjednodušená animace, zredukovaná do malého objemu. Částice/vlnobalíčky kladou vůči svému stlačování velké odpor, kterej při překročení kritického tlaku nárazem povolí, takže systém částic jakoby "křupne" a lavinovitě se zhroutí. Přitom se srazí setrvačností velké masy vakua, jak už se to tu snažil ilustrovat tou tmavou animací.

V místě, kde dojde ke kolizi může pak tlak dosáhnout tlaku potřebného ke vzniku gravitační singularity i při mnohem menší velikosti vesmíru, než by byla nutná v ustáleném režimu. Podobně jako hřebík zarazíte i malým kladívkem, když se pořádně rozmáchnete - kdybyste ho chtěli zarazit vlastní vahou kladiva, potřebovali byste mnohem těžší palici. Čili je docela těžký odhadnout, jestli černý díry uvnitř našeho vesmíru obsahují nějaký singularity, či ne, ten průběh jejich vzniku měl určitě daleko od rovnováhy. Současně lze taky čekat, že když se

tlak vyrovná, část stlačený hmoty z černejších dier zase vyskočí a rozpráší se. To je vlastní mechanismus vzniku tmavý i viditelný hmoty soustředěný kolem černejších dier a většiny galaxií - je to hmota rozprášená z kvasarů. Teprve po dokonalém vyrovnání tlakovejších spádů a pnutí vzniklých při inflaci kvasary přestanou zářit.

To, že hmota vznikla metastabilním procesem odpovídá přípravě termolabilních sloučenin v chemii: když se zahřejou či stlačí látky, který spolu za normální teploty nijak zvlášť nereagují a prudce se ochladí, část sloučeniny zahorka se sice rozloží, ale když se rozložit nestačí, zůstane termolabilní sloučenina. Tak se např. kdysi vyráběly oxidy dusíku spalováním vzdušného dusíku: vzduch se prohnal elektrickým obloukem, který byl magnetickým polem rozprostřený do tvaru deštníku. Po průchodu tenkou prostvou plazmy se vzduch rychle ochladil, takže se přechodně vzniklý oxidy dusíku nestačily rozložit a použily se pro výroby kyseliny dusičný.

Píšu o tom proto, že tzv. viditelná hmota je ve styku s vakuem vlastně termodynamicky nestabilní, má vyšší počet dimenzí, než odpovídá té optimální hustotě, která vyplývá z principu minimalizace akce. Pouze tím, že se při kolapsu vakua v průběhu inflace rychle vyrovnal tlak, částice hmoty odpařené z kvasarů se nestačily rozložit na vakuum (na záření) a díky tomu tady teď sme. Větší část se rozložit stihla a tvoří fluktuace hustšího vakua, který označujem jako tzv. tmavá hmota.

SRNKA [19.7.06 - 20:42]

Ve stručnosti ještě jednou zopakuju chování částic - vlnovejších balíčků v prostředí, jehož hustota je úměrná hustotě energie jejich vlnění: vlnobalíček se zahušťuje, protože s rostoucí hustotou roste jeho energie a naopak tak dlouho, dokud nedosáhne takové hustoty, že v něm energie nestačí vyrovnávat změny hustoty, tehdy balíček doslova vykryštalizuje: vytvoří se v něm množství menších, který tančejí dohromady a uvnitř kmitají samostatně v tzv. skrytejších dimenzích. Proces se několikrát zopakuje, dokud počet dimenzí nedosáhne šesti, pak už je pro částici nevyhodný se dál zahušťovat a jejich systém vytvoří nejstabilnější možný systém pro mechanický vlny, šestirozměrný vakuum. Energie která se ve vakuu dominuje je tzv. světlo, šíří se po povrchu balíčků a současně zasahuje i do jejich vnitřku, tím víc: čím má vyšší energii a tím pádem kratší vlnovou délku.

Kdyby na naše vakuum nepůsobil žádný tlak zvenčí, byl by to relativně stabilní stav vesmíru, problém je, že vesmír zvenku neustále obrovskou rychlostí narůstá, svrchní vrstvy tlačej na spodní a vakuum je díky tomu nestabilní. Protože se vlnobalíček chová v určitém přiblížení jako izolovaný částice, který mají určitou energii a tedy i hmotu a vzájemně se přitahují i odpuzují zároveň, můžeme si systém vlnobalíčků namodelovat koulí složenou ze vzájemně se odpuzujících i přitahujících částic. Určitě ste už ten obrázek mockrát viděli:

Co nám ten jednoduchý model vokazuje? Předně, hustota částic rovnoměrně roste od povrchu do středu. Částice dál od povrchu jsou vzájemně stlačované a v okamžiku, kdy jejich odpuzivý síly nedokážou vzdorovat soustředěnému tlaku ostatních částic, vytvořej se agregáty složený z několika částic, který mají uvnitř tzv. asymptotickou volnost: pohybují se divoce a navzájem se stochasticky obíhají jako gravitačně vázaný systém víc těles. Navenek se agregáty chovají jako jedna částice, je to teda ukázka skrytejších dimenzí v částicovitým provedení (chaotický kmity částíček uvnitř agregátů se navenek projevují jen slaběma povrhovejšma vlnama, jde o kmity ve skrytejších dimenzích). Když systém dostatečně naroste, tlak uvnitř ve spodních vrstvách donutí částice vytvořit agregáty z agregátů, ale současně si

můžete všimnout, že jejich charakter se mění, stávají se rozplizlejší a spíš připomínají divoce se pohybující pěnu tvořenou bublinami.

Uprostřed dostatečně velký koule nakonec dochází k tomu, že na jednu částici "tlačí" nekonečně velký počet sousedních, taková částice "neví, kam se dřív vrátit" a výsledkem je chaotický, neuspořádaný pohyb. Z pohledu šíření harmonických vln, schopných přenášet energii na velké vzdálenosti se takový prostor čím dál tím víc zředí, gravitační konstanta klesá a rychlost času se zpomaluje. Nakonec, kdyby ta koule byla tak moc velká, by zcela uprostřed došlo ke vzniku gravitační singularity a vzniku zcela náhodně fluktuujícího prostoru se zastaveným časem, ve kterém by se mohl postupně vyvinout nový dějinný vesmír.

[MEKK](#) [19.7.06 - 20:33]

OLL : Narazil jsem na takový logický problém, tak bych byl rád, kdybyste se mi to někdo pokusil vysvětlit

vycházím z následujících skutečností:

- 1) gravitace se šíří ve formě gravitonů
- 2) gravitony se šíří rychlostí světla
- 3) gravitony samy jsou gravitací ovlivňovány
- 4) úniková rychlost černé díry je vyšší než rychlost světla => žádná částice z ní nemůže uniknout (s výjimkou Haw. záření)

=> z č. díry nemohou uniknout ani gravitony => takže č. díra gravitačně nepůsobí na své okolí, jak tedy může přitahovat hmotu, když přitahování je „výměna gravitonů. [Tak toto je opis debaty \(dotazu \) na Aldebaranu...zajímalo by mě co na to řeknou zdejší fyzikové, abych to mohl časem „tajně“ porovnat s těmi „chytřejšími“ aldeberanskými.](#)

[MEKK](#) [19.7.06 - 15:25]

SRNKA řekl [19.7.06 - 13:54]

MEKK: *když se nepotvrdí HDV, tak na ní vyrostě Srnkova teorie* Já z vaší teorie nepotřebuju přebírat vůbec nic, vše podstatné a nutné je uvedeno ve Wheelerově teorii a teorii superstrun, navíc s konzistentním matematickým modelem.“

(reakce) : Nerozumíte jako obvykle (čtení předloh často flákáte, já nikdy) a) Navrátil – koncepce nejdříve dimenze vlnění a z nich hmota, éter. b) Srnkova koncepce – vše naopak. Pak jsem řekl, že když nevyjde moje hypotéza , že vyjde ta Vaše ... a protože si sedíte na vedení, tak jste odpověděl jak jste odpověděl (zde výše...) (já o koze ty o voze)

[MEKK](#) [19.7.06 - 14:52]

SRNKA/VAVR řekl [19.7.06 - 13:02]

VAVR: No a kdo tu tvrdí, že inflační model je nesmysl?

Já to tvrdím...,tedy (tvrdit je slovo, které Navrátil nepoužívá) navrhuji a domnívám se to, že inflace jako „okamžik“ zvětšení „x“ o 100 řádů a nezvětšení „t“ ani o sekundu, je blbost. Já si myslím, že k této „inflaci“, tedy nevím jak jí jinak nazvat, došlo jinak, tj. plynule po sestupné křivce a . b = 1, nikoliv skokem. I tato křivka je/vypadá „na začátku“ jako seskok prudký...ale je jiný než ta inflace Guthova.

[MEKK](#) [19.7.06 - 14:46]

SRNKA řekl [19.7.06 - 11:03] : MEKK:...*Jsou i jiný způsoby jak „zamést“ přebytky energie pod koberec... fyzikové došli na „potřebu“ dodat do vesmíru chybějící hmotu či energii pouze z pozorování....především chování rotace galaxie* Napřed si ujasněte, zda vám energie chybí nebo přebývá...;o)

(reakce) : to byla blbá reakce. Celý můj jednoduchý srozumitelný popis níže byl o tom, že já spolu s jakýmsi fyzikem z Londýna také nesouhlasíme s obecně přijímaným názorem, že chybí ve vesmíru energie a hmota.... a Vy mi na to řeknete že si mám nejprve ujasnit zda mě chybí ta hmota nebo ne. Když říkám, že mě nechybí a chybí jim-fyzikům, tak proč si mám ujasňovat zda mi chybí ? Je vidět, že jste můj článek četl ledvinama...ale měl by jste si ho přečíst , pořádně a pak mi dávejte smysluplné otázky či námitky... jsem zvědav zda vůbec víte proč ta energie chybí.

[MEKK](#) [19.7.06 - 14:34]

SRNKA řekl

01 - „*Kdybyste uměl normální fyziku, resp. neviděl v tom svém časoprostoru jen ty dvě abstraktní veličiny bez obsahu, jednoduše byste si takový pravidlo dávno vypůjčil z popisu normálních termodynamických procesů, zahrnující fázové transformace, jako je krystalizace, kondenzace páry, tvorba pěny v příboji a*“

Já vím, že si ho můžu „opsat-vypůjčit“ od fyziků z učebnic už hotový jako matematický předpis, ale... kde se vzal ? a proč...? já vím, že si mohu vzít z Bartche rovnici kružnice, ale kde se ve vesmíru vzala a proč ? to nevím...

02 – řekl :“ Ve skutečnosti stejně jako strunaři a kvantoví smyčkaři nejste éterista, [proč neé, já ale na rozdíl od Vás říkám, že éter je stav časoprostoru a ten tu byl dřív než éter...](#) nevidíte za svým popisem normální projevy hmoty [nápodobně...](#) a jednoduše se v tom plácáte . [nápodobně... kdo má více pravdy ???](#) - sice tušíte, [nápodobně...](#) že to tak nějak může být, ale bez souvislostí (podotýkám, zcela elementárních) nevidíte [nápodobně... kdo má více pravdy ?](#) vysvětlení ani řešení. Vědci, ale i laici nepotřebují slyšet, [já ano,...](#) že je něco tak či onak, že je to modré nebo zelené, oni potřebují ZDUVODNĚNÍ [Vy vždycky potřebujete zdůvodnění, jinak soupeře můžete ...](#) a experimentální ověření toho důvodu. Věda není o víře v sebesprávnější teorii, ale o chápání [nápodobně... kdo z nás více chápe vesmír ? Vy nebo já nebo L.Motl ? ...](#) nejobecnějších souvislostí světa tím nejjednodušším možným způsobem.“

[MEKK](#) [19.7.06 - 14:19]

SRNKA třetí díl textu :

Jak sme si řekli, hustota takového prostředí je úměrná hustotě energie a naopak. Z týchle cyklických závislostí vychází, že hustota prostředí má tendenci se neustále lavinovitě zvyšovat. Otázka je, zda v takovém případě vlnobalíčkování a tvorba skrytých dimenzí postačí donekonečna pro zvyšování hustoty [vlnobalíčkováním se nemusí nutně zvyšovat hustota energie. Energie je : \$m \cdot v^2\$, takže vlnobalíčkováním skutečně zvyšujeme počet dimenzí „použitých-vyrobených“ ale nemusíme „složitějším vlnovlněním“ zvyšovat hmotnost ... olovo má 100x méně složitý vlnobalík než jedna sekvence v DNA...čili složitost konglomerátu vln a tím použitých dimenzí ještě nezvětšuje hmotnost a tím nezvětšuje energii systému, jak říkáte Vy... energie systému? Z grafu topologie tý hypersféry už víme, že nestačí. Když mechanický vlny vytvořej nějakých šest dimenzí - vlastně jen pouhopouhý dvě](#)

úrovně svinutí časoprostoru - přírůstek hustoty energie se s rostoucím počtem dimenzí v systému začíná snižovat **no vidíte...** a vlnobalíčkování začíná být čím dál tím méně efektivní. **Nejde o efektivitu, jde o to vyrábět ve vesmírné genezi stavů takovou hmotu, aby její složitost pokračovala a tím se vyráběla živá stále složitější vývojová hmota...aby člověk zmutoval na nový živočišný druh, lepší, ještě „hajzlovatější“...** V reálné situaci to vede k tomu, že vlny v nově vytvořených dimenzích přenášej čím dál tím méně energie a od určité hranice se řešení vlnových rovnic stane nestabilní ?? **nestabilita je „vějířový rozvoj vlnových funkcí“ výběr genetický má k dispozici stále víc Schroedingerů... bez ohledu na počet vytvořených dimenzí a přejde v chaos. skoro... dnešní složitost hmotových struktur (složitost vyjádřená stovkami Schroedingerů a pak tisíce chemických reakcí vede k pohledu „triviálních fyziků“ k vidění chaosu... Chaotický fluktuace Ne, DNA je obrovský konglomerát funkcí geometrizace dimenzí (stovek dimenzí) a tento „zápisový mechanismus“ matematiků přechází ve srozumitelnější zápisový mechanismus chemiků... nejsou schopni přenášet prakticky žádný inerciální vlny a neexistuje v nich žádná šipka času, **existuje tam strašně moc šipek času ... na Plankově úrovni se šipky „tam a zpět“ doslova honí/předhání/hemží... která by umožnila rozeznat, zda čas běží dopředu či pozpátku. O.K. To jste ovšem opsal ode mě. Je to jako film, tvořený zrněním v televizi: můžete si ho promítat od konce do začátku a výsledek bude zcela stejný, jako když se na něj budete koukat normálně.****

Důležitý je, že časoprostor tím lokálně vyřeší své problémy s nárůstem hustoty energie. Protože se v něm nešíří žádná energie, nemůže se v něm ani hustota energie zvyšovat, naopak, je prakticky nulová. Prostor s nulovou hustotou energie nic neváží = **vakuum prostý látky** a proto se ani nemůže hroutit vlastní vahou. Proto je např. hustota hmoty uvnitř černých děr zcela paradoxně mnohem nižší, než na povrchu, časoprostor "pruží" a příroda se tak vytvořením "prázdného prostoru" efektivně brání své vlastní singularitě.

<http://www.hypothesis-of-universe.com/documents/m/m17.doc>

i pan na tvrdo

To, co je pro pochopení vzniku času v takovém systému zásadní je, že ani naprostej chaos není zcela nekauzální. **Čas nevzniká... čas „je“, čas pouze pro pozorovatele „začne běžet“, tok času se spustí tím, že hmotný bod začne putovat po časové dimenzi a tím na ní ukrájí intervaly, přesně obdobně jako se bod posouvá po délkové dimenzi – ukrájí intervaly tím jak mění polohu. I v čase měníme „polohu časovou“...čas nevzniká, čas je vesmírně tvorný artefakt** I pro systém náhodně se pohybujících bodů platí určitá kolektivní pravidla, i když nepřenášej energii. To co mohou přenášet je entropie a i v takovém systému fungují zákony difúze. Pokud si polovinu chaoticky se pohybujících částic/vln/vlnobalíčků označíme zelenou barvou a druhou polovinu barvou červenou, uvidíme, že se obě poloviny po čase smíchají bez ohledu na hmotnost. Rychlost difúze je vždy konečná a co je důležité, vůbec nezávisí na vzájemné hmotnosti částic. Ejhle, máme zde fyzikální systém, v němž probíhá nějaký děj konečnou rychlostí, aniž vůbec potřebujeme setrvačnost! A to je právě okamžik zrodu času v nové generaci vesmíru. Zatímco chaotický fluktuace žádnou šipku času nemají, postupný vyrovnávání náhodných fluktuací jejich hustoty už nějakou šipku času mají a jsou vždycky orientované: i difúzní "vlna" se šíří z oblasti s vyšší koncentrací do oblasti s koncentrací nižší, lze tedy snadno rozeznat, že čas v takové soustavě neběží obráceně.

V konečném výsledku zde tedy paralelně probíhají dva procesy: A) vlnobalíčkování fluktuací ?? **co to je ? vlnobalíčkovat mohou jen artefakty a těmi jsou „x“ a „t“.** **Fluktuace je děj-proces-změna stavu...ta nemůže se vlnit ...** , který díky tomu, že je nestabilní má tendenci vyrábět nový a nový fluktuace. Ale samo o sobě potřebuje setrvačnost, neumí si ji samo vyrobit.

B) Druhý proces je difúze. Ta naopak rozdíly v koncentracích neustále vyrovnává a fluktuace

tak požívá. Neumí sice vyrobit nové, ale zato jí to vždycky trvá určitou dobu, bez ohledu na jejich hustotu. Umí tedy vyrobit čas.

Výslednej stav vesmíru je společný řešení vlnový rovnice a rovnice difúze. Jeden proces vyrábí gradienty a požívá setrvačnost/čas, druhý proces naopak spotřebovává gradienty a vyrábí setrvačnost. Jeden bez druhého nemohou trvale existovat a jejich společný řešení definuje pevnou velikost a hustotu soustavy fluktuací, která je pak podmíněně stabilní. Velikost vesmíru a počet částic/vlnobalíčků je v něm proto pevně dané a nemůže být změněn. Když energii v nějakém kusu vesmíru zatlumíme, okamžitě se tam nahnou nové fluktuace z okolí. Když v daném místě zvýšíme jejich počet, difúze je okamžitě začne likvidovat. Tak můžou dvě jednoduché rovnice udržovat rovnováhu našeho světa tvořeného pouze svezima vlastním fluktuacema.

[SRNKA](#) [19.7.06 - 13:54]

MEKK: *tak na ní vyrostle Srnkova teorie* Já z vaší teorie nepotřebuju přebírat vůbec nic, vše podstatné a nutné je uvedeno ve Wheelerově teorii a teorii superstrun, navíc s konzistentním matematickým modelem.

[MEKK](#) [19.7.06 - 13:45]

SRNKA a jeho druhá část :

“ To že má prostředí setrvačnost *setrvačnost má jen hmota a ne prostředí... pole nemá setrvačnost, éter nemá setrvačnost ani vakuum nemá setrvačnost ...* a může se tedy vlnit podle vlnový rovnice *podle mnoha vlnových rovnic... které ještě nebyly ani postaveny...* ve skutečnosti není vůbec triviální. Její vysvětlení zachází na samotný hranice vysvětlení veličiny čas jako takový, ??? protože právě setrvačnost je důvodem toho, že fyzikální děje nikdy neproběhnou okamžitě. *čas neběží „vedle“ dějů, vedle dění... čas neodměřuje změny stavů, ale hmota sama jak se přemísťuje z pozice na pozici ve vesmíru po délkové dimenzi tak tak přesně se hmot-korpuskule přemísťuje „po časové dimenzi“ ona hmota na časové dimenzi ukrájí intervaly-tiky jako ukrájí intervaly na délkové dimenzi. Přesně tak to je.* K tomu, abyste to vysvětlení pochopili je ale nutné, abyste si dobře osvojili ten princip toho vlnobalíčkování, *princip vlnobalíčkování je jasný = je to použití geometrie jako nástroje a mechanismu ke geometrickému „kroucení“ dimenzemi....* proč k němu dochází. *Princip proč dochází ke geometrickému vlnobalíčkování samotných dimenzí tkví v zákoně o střídání symetrií. Už jsem vysvětlil dost hodně. Dochází k němu proto, že prostředí houstne svou vlastní energií, ta v něm nestačí vyrovnávat rozdíly v hustotě blablabla...blabla... to už je jen kosmetika geometrie.... kosmetika... na monitoru počítače vidím porno-hejbání a ono to jsou fyzikálně jen matematické kombinace nul a jedniček...kombinace „x“ a „t“ dávají ty vaše krásné hejbací obrázky...vše to je geometrie Schoedingerů a deSitterů a Kerrů a dalších do příjdu a „vezmou do hrsti“ „x“ a „t“ a začnou s nimi řídit na papíře do všech parciálních blablba atd. Smysluplná motanice nul a jedniček na monitoru mi dá porno...mi dá DNA z „x“ a „t“... a řeší to tak, že vytvoří nové izolované vlnobalíčky - stojaté vlny, který uvnitř kmitají +/- samostatně (říkáme, že kmitají ve skrytých dimenzích) a s okolím komunikují jen svým povrchem/okrají, podobně jako vodní kapičky nebo blanky rozptýlené v mlze nebo v pěně. Uvnitř nich se šíří energie s vysokou hustotou, blablablab = to vše je jen mechanismus jak z nul a jedniček udělat porno-hejbání na obrazovce...hledejte podstatu. Podstata je, že musíte vzít „artefakt“ (vesmír má jen dva – délku a čas), k němu zákon(y) a udělat pomocí Schoedingerů děj = vířící Plankův časoprostor a DNA... čili celkový tok energie stačí zase na určitou dobu vyrovnávat své vlastní změny. Matematicky to vypadá tak, že se řešení vlnový*

rovnice rozpadne do podoblasti, jakýsi domény, v jejichž rámci řešení probíhá samostatně.

MEKK [19.7.06 - 13:25]

SRNKA řekl [19.7.06 - 12:50]

Nelze si nevšimnout, že se v tom svém konceptu plácáte téměř úplně stejně, jako strunaři, který si postulovali jakýsi kvantovaný struny/membrány vibrující samy od sebe v prostoru, zřejmě proto, že je to baví. Vy dáváte setrvačnost časoprostoru proč ? Akorád vy místo nekvantovanejších strun používáte struny obyčejný. Nevím z jakého popudu/pohnutky hodnotíte „moje struny“ ?, když já žádné struny ve své hypotéze neužívám/nemám ?... já užívám na místo strun „dimenze veličin“ a ty možná jsou i těmi strunami či tím předivem časoprostoru“... a s tím kvantováním mých dimenzí si to opět špatně vykládáte... já to už 5x řekl co podle mě je kvantování : dimenze je sama jako artefakt spojitá, nekvantovaná. Pak když se dimenze zvlíní, pak se bude v jistém geometrickém projevu tato vlna jevit jako „šňůra-posloupnost“ kvant... tehdy když se na tu vlnu v rovině kouknu v natočení k oku jako přímka. Pak ta sínusovka v té přímce „provádí shluky bodů a zředěnin bodů... ty jsou pak v mikrosvětě Planckových měřítek „považovány“ vesmírem za kvanta časoproduktu... jemně „vřící“ časoprostor je zvlněný stav do tří rozměrů a v nich se vždy jeví vlny jako „zhuštění a zředěnin“ bodů... = tak je kvantována dimenze = jako pootočení do vize kde se vlna projeví „an fas“ jako přímka s body a mezerami ... Takže v tomto duchu já používám „kvantované dimenze“ = jako snímky pootočené vlny dimenze Ale to, že na struně probíhají kvantovaný vibrace není samo od sebe, Je...; vibrace-vlnění dimenze-špagátu-struny-přediva je samo od sebe, je to podle zákona vesmíru o střídání symetrií s asymetriemi. Ten zákon tu „je sám od sebe“ je to možná jeden z nepravějších existenčních zákonů vesmíru... možná by bez něj ani vesmír neexistoval.... ba dokonce že na ní probíhají vibrace není samo od sebe. Je !...je to samo od sebe, tj. proto, že po Třesku začal plynout čas, tak nastalo vlnění dimenzí jako nejednotkové poměry dimenzí veličin... to je vlnění : nejednotkové poměry dimenzí veličin délka a čas ... rovnice matematické (těch bude stovky) ať už si vymyslí páni matematici sami. Tím, že ste přijal ten předpoklad jste se současně vzdal vysvětlení, co je to vlnobalíčkování vzdal jsem se důvodu „proč to vesmír dělá“ ale nevzdal jsem se vysvětlení jak to dělá...jak ? to mám říknou matematikové až napíšou stovky vlnových řešení pro zavínávání surfařských vln ... a proč k němu dochází, proč nevím, ale už jsem řekl mockrát, že důvodem je střídání symetrií s asymetriemi (já si to označím zkratkou jako SSA) jednoduše to tvrdíte bez důkazu. Jistě...kromtoho to netvrdí, já to navrhuji a přesvědčení mé není tvrzení... Dokonce i Wheeler na to měl lepší a čistší pohled, to je Vás soud a nemáte k němu sám důkazy, já říkám, že Wheeler k tomu měl horší a špinavý pohled... Vy čistý říkáte já špinavý říkám – výpovědní koeficient Pravdivosti je který vyšší ? než strunaři, odmítal ale zahrnout do své teorie skrytý dimenze, zkrátka ji nedotáhl do konce. Pane Srnka, Wheeler o dvouveličinové možnost vesmíru neměl ani tušení, natož o stavbě hmoty z diemnzí veličin, ikdyž přišel na cosi (geon) co byla „hmota prostorupodobná“ ...

druhou polovinu textu dodám za půl hodiny

SRNKA [19.7.06 - 13:02]

VAVR: No a kdo tu tvrdí, že inflační model je nesmysl? Inflace je přece to zahuštění vesmíru vlastní vahou, poté co se vytvořil z moře chaotickéjších fluktuací. Velmi dobře do éterovýho modelu zapadá bez ohledu na nějakou rotaci vesmíru nebo ne. Troufám si tvrdit, že si nepochopil ani inflaci, ani teorii černejších děr, ani éteru.

[VAVR](#) [19.7.06 - 12:58]

přeci je jasný, když někdo tvrdí, že inflační model je nesmysl musel by to prokázat, pokud je známo tak rotace Vesmíru je daleko menší než expanze, rotace by byla zkázou pro inflační model, zatímco pro nesmysl s černou dírou je nutná..takže není co řešit, ztráta času jej prožvanit kvůli ješitnosti kohosi...)

[SRNKA](#) [19.7.06 - 12:58]

MEKK: *Kde se vzalo pravidlo-zákon o změně stavů, to nevím* Kdybyste uměl normální fyziku, resp. neviděl v tom svém časoprostoru jen ty dvě abstraktní veličiny bez obsahu, jednoduše byste si takový pravidlo dávno vypůjčil z popisu normálních termodynamických procesů, zahrnující fázový transformace, jako je krystalizace, kondenzace páry, tvorba pěny v příboji a při prostřepávání směsí kapalin, atd. Ve skutečnosti stejně jako strunaři a kvantoví smyčkaři nejste éterista, nevidíte za svým popisem normální projevy hmoty a jednoduše se v tom plácáte - sice tušíte, že to tak nějak může být, ale bez souvislostí (podotýkám, zcela elementárních) nevidíte vysvětlení ani řešení. Vědci, ale i laici nepotřebují slyšet, že je něco tak či onak, že je to modré nebo zelené, oni potřebují ZDUVODNĚNÍ a experimentální ověření toho důvodu. Věda není o víře v sebesprávnější teorii, ale o chápání nejobecnějších souvislostí světa tím nejjednodušším možným způsobem.

[SRNKA](#) [19.7.06 - 12:50]

Nelze si nevšimnout, že se v tom svém konceptu plácáte téměř úplně stejně, jako strunaři, který si postulovali jakýsi kvantovaný struny/membrány vibrující samy od sebe v prostoru, zřejmě proto, že je to baví. Akorád vy místo nekvantovanejších strun používáte struny obyčejný. Ale to, že na struně probíhají kvantované vibrace není samo od sebe, ba dokonce že na ní probíhají vibrace není samo od sebe. Tím, že jste přijal ten předpoklad jste se současně vzdal vysvětlení, co je to vlnobalíčkování a proč k němu dochází, jednoduše to tvrdíte bez důkazu. Dokonce i Wheeler na to měl lepší a čistší pohled, než strunaři, odmítal ale zahrnout do své teorie skrytý dimenze, zkrátka ji nedotáhl do konce.

To že má prostředí setrvačnost a může se tedy vlnit podle vlnových rovnic ve skutečnosti není vůbec triviální. Její vysvětlení zachází na samotný hranice vysvětlení veličiny čas jako takový, protože právě setrvačnost je důvodem toho, že fyzikální děje nikdy neproběhnou okamžitě. K tomu, abyste to vysvětlení pochopili je ale nutný, abyste si dobře osvojili ten princip toho vlnobalíčkování, proč k němu dochází. Dochází k němu proto, že prostředí houstne svou vlastní energií, ta v něm nestačí vyrovnávat rozdíly v hustotě a řeší to tak, že vytvoří nové izolované vlnobalíčky - stojaté vlny, který uvnitř kmitají +/- samostatně (říkáme, že kmitají ve skrytých dimenzích) a s okolím komunikují jen svým povrchem/okrají, podobně jako vodní kapičky nebo blanky rozptýlený v mlze nebo v pěně. Uvnitř nich se šíří energie s vysokou hustotou, čili celkový tok energie stačí zase na určitou dobu vyrovnávat své vlastní změny. Matematicky to vypadá tak, že se řešení vlnových rovnic rozpadne do podoblasti, jakýsi domény, v jejichž rámci řešení probíhá samostatně.

Jak jsme si řekli, hustota takového prostředí je úměrná hustotě energie a naopak. Z těchto cyklických závislostí vychází, že hustota prostředí má tendenci se neustále lavinovitě zvyšovat. Otázka je, zda v takovém případě vlnobalíčkování a tvorba skrytých dimenzí postačí donekonečna pro zvyšování hustoty energie systému? Z grafu topologie tý hypersféry už víme, že nestačí. Když mechanické vlny vytvoří nějakých šest dimenzí - vlastně jen

pouhopouhý dvě úrovně svinutí časoprostoru - přírůstek hustoty energie se s rostoucím počtem dimenzí v systému začíná snižovat a vlnobalíčkování začíná být čím dál tím méně efektivní. V reálné situaci to vede k tomu, že vlny v nově vytvořených dimenzích přenášejí čím dál tím méně energie a od určité hranice se řešení vlnových rovnic stane nestabilní bez ohledu na počet vytvořených dimenzí a přejde v chaos. Chaotické fluktuace nejsou schopny přenášet prakticky žádný inerciální vlny a neexistuje v nich žádná šipka času, která by umožnila rozeznat, zda čas běží dopředu či pozpátku. Je to jako film, tvořený zrněním v televizi: můžete si ho promítat od konce do začátku a výsledek bude zcela stejný, jako když se na něj budete koukat normálně.

Důležitý je, že časoprostor tím lokálně vyřeší své problémy s nárůstem hustoty energie. Protože se v něm nešíří žádná energie, nemůže se v něm ani hustota energie zvyšovat, naopak, je prakticky nulová. Prostor s nulovou hustotou energie nic neváží a proto se ani nemůže hroutit vlastní vahou. Proto je např. hustota hmoty uvnitř černých děr zcela paradoxně mnohem nižší, než na povrchu, časoprostor "pruží" a příroda se tak vytvořením "prázdného prostoru" efektivně brání své vlastní singularitě.

To, co je pro pochopení vzniku času v takovém systému zásadní je, že ani naprostý chaos není zcela nekauzální. I pro systém náhodně se pohybujících bodů platí určitá kolektivní pravidla, i když nepřenášejí energii. To co mohou přenášet je entropie a i v takovém systému fungují zákony difúze. Pokud si polovinu chaoticky se pohybujících částic/vln/vlnobalíčků označíme zelenou barvou a druhou polovinu barvou červenou, uvidíme, že se obě poloviny po čase smíchají bez ohledu na hmotnost. Rychlost difúze je vždy konečná a co je důležité, vůbec nezávisí na vzájemné hmotnosti částic. Ejhle, máme zde fyzikální systém, v němž probíhá nějaký děj konečnou rychlostí, aniž vůbec potřebujeme setrvačnost! A to je právě okamžik zrodu času v nové generaci vesmíru. Zatímco chaotické fluktuace žádnou šipku času nemají, postupný vyrovnávání náhodných fluktuací jejich hustoty už nějakou šipku času mají a jsou vždycky orientované: i difúzní "vlna" se šíří z oblasti s vyšší koncentrací do oblasti s koncentrací nižší, lze tedy snadno rozeznat, že čas v takové soustavě neběží obráceně.

V konečném výsledku zde tedy paralelně probíhají dva procesy:

- A) vlnobalíčkování fluktuací, který díky tomu, že je nestabilní má tendenci vyrábět nový a nový fluktuace. Ale samo o sobě potřebuje setrvačnost, neumí si ji samo vyrobit.
- B) Druhé proces je difúze. Ta naopak rozdíl v koncentracích neustále vyrovnává a fluktuace tak požírá. Neumí sice vyrobit nové, ale zato jí to vždycky trvá určitou dobu, bez ohledu na jejich hustotu. Umí tedy vyrobit čas.

Výsledný stav vesmíru je společný řešení vlnových rovnic a rovnic difúze. Jeden proces vyrábí gradienty a požírá setrvačnost/čas, druhé proces naopak spotřebovává gradienty a vyrábí setrvačnost. Jeden bez druhého nemohou trvale existovat a jejich společný řešení definuje pevnou velikost a hustotu soustavy fluktuací, která je pak podmíněně stabilní. Velikost vesmíru a počet částic/vlnobalíčků je v něm proto pevně daná a nemůže být změněna. Když energii v nějakém kusu vesmíru zatlumíme, okamžitě se tam nahnou nové fluktuace z okolí. Když v daném místě zvýšíme jejich počet, difúze je okamžitě začne likvidovat. Tak můžou dvě jednoduché rovnice udržovat rovnováhu našeho světa tvořeného pouze svezima vlastním fluktuacema.

MEKK: „Klidně si o vakuu tvrdíte co chcete, ale časoprostor bez setrvačnosti se nemůže vlnit.“

Naopak !

Časoprostor se začal vlnit hned po Třesku, musel se začít vlnit, jinak by vůbec ani Třesk nenastal. (((básnický řečeno : kdyby Třesk předem věděl, že se po něm časoprostor vlnit nebude, tak by se na třeskání vyprdnul))) . Třesk je změna stavu.... podle zákona o střídání symetrií s asymetriemi. Před třeskem bylo 3+3D (možná $x^n/t^n \dots$) prostředí „symetrické“, lineární, inertní, v jednotkovém stavu tj. nezvlněné. Po třesku, což je změna stavu, nastalo vlnění dimenzí, nerovnoměrné vlnění dimenze délkové vůči dimenzi časové, což to vlnění znamená „provedení“ nejednotkových poměrů dimenzí veličin. Kde se vzalo pravidlo-zákon o změně stavů, to nevím...., ale jsem o něm přesvědčen, že se to jednou potvrdí jako pravda,...bez tohoto pravidla-zákona by se vůbec nic nedělo...už od „nuly“ vesmíru. V „nule“ musel být monostav „A“ (a „v něm“ možnost duality, rozštěpení) a tento monostav „A“ je existenčním artefaktu i neexistenčním současně. (vesmír = artefakt krát zákon) ... Já nevím...zde si to může každý vymyslet v duchu logiky a reálnosti jak chce. Takže časoprostor nemá žádnou setrvačnost v tom smyslu slova, pro které to slovo bylo vymyšleno. NAOPAK ! Časoprostor nesmí mít setrvačnost, aby se mohl vlnit provádět střídání symetrií s asymetriemi a tím vlněním aby „vyrobil“ stav hmotový, který pak bude mít svůj další stav jemuž budeme my lidé říkat setrvačnost

MEKK [19.7.06 - 12:27]

SRNKA řekl [19.7.06 - 11:42]

MEKK: Ve skutečnosti jako tradiční název pro společné hmotné prostředí realizující jak vakuum, tak částice současně používám termín "éter" maminka když vaří má na to hrnec. Ten hrnec může být plný nebo prázdný...vakuum je hrnec co může být prázdný pouze od látky, ale už víme, že ve vakuu-hrnci je všude ve vesmíru pole i éter. Nyní si hrnec odhmotněte a to je vakuum... v kuchyni má maminka na plotně „nehrnec“, nemá tam nic na té plotně, má na plotně vakuum...a přesto má na plotně pole a éter.... z čeho ? vesmír je z veličin... z nich je časoprostor a z nich je i hmota a tedy i éter-vlnění dimenzí a pole-vlnění dimenzí a elementární částice-vlnění-zavlnění/svinutí dimenzí. To co říkáte Vy je prostě a prostě špatně : částice a vakuum není „udělaný-vyrobený“ z éteru... to je prostě špatně. Až to otočíte, bude to dobře., protože se částice i vakuum řídí stejnými pravidly vakuum se neřídí stejnými pravidly jako částice, ale éter ano,éter je hmotový a částice jsou hmotový a „zabalováním se“ éteru do klubíček se vyrábí elem. částice... éter je zvlněným časoprostorem, éter je stavem zvlněného časoprostoru. , akorád éter v částicích má o "něco větší hustotu", než vakuum ano, éter jako „primitivní vlnění“ je uloženo ve vlnobalíčku, který je složitějších vlněním... dívám-li se na chlorovodík, bude to vlnosluk, konglomerát vlnobalíčků do sebe zapletených a uvnitř budou zase samostatné vlnobalíčky (např. proton) a v nich další vlnobalíčky (např. kvark)..éter je ve všech vlnobalíčcích jako „jisté zvlnění“... ale vakuum samo nemá hustotu, vakuum je nehmotné, je to vpodstatě „rastr“ časoprostoru, je to „předivo“ časoprostoru (jeho pěna se v nich skládá z menších bublinek). Ve své teorii používám univerzální termín všude, kde mluvím o společných vlastnostech vakua vakuum nemá vlastnosti jiné než že je to prázdný časoprostor od látky, ale „ve vakuu“ (v hrnci na plotně) se vaří éter na jiné hmotové artefakty i na pole...pole se přeměňují na éter a naopak a pozorovatelný hmoty. Ve skutečnosti se tím, co namítáte nikdo moc nezatežuje, to není pravda... nikdo na světě neřekl, že vakuum je husté ač ve vakuu je „něco“ : pole a éter např. Brian Greene ve své úspěšné knize Elegantní vesmír používá klidně termín "předivo časoprostoru" předivo časoprostoru je něco jako ten „rastr“ os soustava souřadnic a to z

veličin !!!! z veličin délka a čas... nelze cokoliv ve vesmíru vyrábět bez veličin ! ! ani vakuum. (space-time fabric), ačkoliv vakuum - kdyby bylo opravdu prázdný původně se lidé domnívali že vakuum je prázdný, proto si to slovo pro prázdnotu „udělali“; pro rybu jsem udělal slovo „ryba“ a basta, přestože jsem později zjistil, že ryba je hromada uhlovodanů ... nebudu odteď říkat rybě hromada uhlovodanů jen proto, že je to pravdivější...a nebudu odteď říkat vakuu jinak když se zjistilo, že v něm přece jen něco je = pole a éter - nic takového podle svého původního významu obsahovat nemůže. Současná věda jen neuvěřitelně pomalu znovuobjevuje, že vakuum tvoří reálně fyzikální prostředí **prostředí je časoprostor, vakuum je prázdné prostředí, je v něm jen pole... sakra...** s vlastní topologií, strukturou, setrvačností a ve dělá všechno možný proto, aby si toho veřejnost nevšimla. **Věda a srnkové v české kotlině** také dělají všechno možný pro to aby si veřejnost nevšimla, že Navrátilova hypotéza je (bude až se potvrdí :) největším objevem všech dob. (když se nepotvrdí, tak na ní vyroste Srnkova teorie).

SRNKA [19.7.06 - 11:44]

MEKK: Klidně si o vakuu tvrdíte co chcete, ale časoprostor bez setrvačnosti se nemůže vlnit.

SRNKA [19.7.06 - 11:42]

MEKK: Ve skutečnosti jako tradiční název pro společné hmotné prostředí realizující jak vakuum, tak částice současně používám termín "éter", protože se částice i vakuum řídí stejnými pravidly, akorád éter v částicích má o "něco větší hustotu", než vakuum (jeho pěna se v nich skládá z menších bublinek). Ve své teorii používám univerzální termín všude, kde mluvím o společných vlastnostech vakuu a pozorovatelné hmoty.

Ve skutečnosti se tím, co namítáte nikdo moc nezatežuje, např. Brian Greene ve své úspěšný knize Elegantní vesmír používá klidně termín "předivo časoprostoru" (space-time fabric), ačkoliv vakuum - kdyby bylo opravdu prázdný - nic takového podle svého původního významu obsahovat nemůže. Současná věda jen neuvěřitelně pomalu znovuobjevuje, že vakuum tvoří reálně fyzikální prostředí s vlastní topologií, strukturou, setrvačností a ve dělá všechno možný proto, aby si toho veřejnost nevšimla.

MEKK [19.7.06 - 11:38]

SRNKA : To je to co Vy stále nehodláte přijmout, že vakuum je prázdný časoprostor, vakuum je „věc“ (časoprostorová), ve které není látka, a jsou „v něm“ jen veličiny délka a čas. Vakuum je z veličin čas a délka „vyrobena“... Časoprostor-vakuum, které se vůbec nevlní, tak takové v tomto vesmíru není, je před Třeskem. V tomto vesmíru se ve vakuu vlní dimenze veličin, opakuji : ve vakuu z veličin se vlní ty dimenze a né to vakuum. Ty (dimenze) pak „vyrábí“ (vlněním sebe) stavy jako je éter, pole a posléze „žmolky“ tj. vlnobalíčky a ty už jsou hmotou. Takže vakuum je „jako“ (!), říkám *jako* (!) rastr časoprostoru co se nevlní (tím pádem je vakuum hmotyprosté), vakuum *jako* rastr os matematických ; a ve vakuu z os „je“ časoprostor...ten se vlní, vlní se pravý artefaktový časoprostor dimenzionální. Bohužel Vaše teorie je „překrásný“ konglomerát z vody, který ještě stojí na bahně. A právě to bahno odhalí moje hypotéza až zvítězí a...a bohužel pošle tu Vaši „krásu applet-animační“ na smetiště...

[MEKK](#) [19.7.06 - 11:13]

SRNKA : přesně to co nyní Vám předkládá kriticky NESER, tak jsem totéž několikrát kritizoval i já. Nemůžete spojovat slova jak se Vám zlíbí...“hustota vakua“ (byl by jste jako Streit). Je nutno to co chcete říci napsat „opisem“ např. Ve vakuu je taková hustota energie/hmoty...atd. Vakuum je slovo pro prázdnotu a teprve pak v prázdnotě může „něco“ být, ano, ale nemůžete slovo „prázdnota-vakuum“ masírovat, že je ona prázdnota „hustá“ ... prázdnota není nikdy hustá, neb sedmikráska není nikdy vlk....od toho máme pojmový slovník a nelze ho až tak znásilňovat...

[MEKK](#) [19.7.06 - 11:04]

SRNKO : Vy děláte chybu tu, že své překrásné asociace a vhledy appletovské předkládáte publiku příliš netaktně, hrr a náhle/unáhleně a sypete jim je do hlavy rychleji než oni dokážou vstřebat...zahlcujete je jiným tempem než „je jejich norma“ . Celý rok jim servírujete děsný spousty bloků informací..no, a ač do sebe zapadají, divák to často špatně vnímá-determinuje k pochopení. Jako já-...mě také tu říkají, že jsem těžko stravitelný... já proto, že mám netypickou těžkopádnou češtinu a netypický slovník a Vy proto, že jste anopak kretativní...až moc, a zahlcujete je formulacemi, které jsou matematicko-fyzikálně špatně. Děláte triviální chyby a nechcete o nich debatovat aby jste si je odstranil. Pak je ten Váš půlroční projev na Mageu „já o koze ty o voze“... je to nedorozumění úmyslné a chtěně oboustranně.

[SRNKA](#) [19.7.06 - 11:03]

NESER: *Co to znamená hustota vakua? Jak může mít prázdnota nějakou hustotu?*

Velmi snadno, vakuum je totiž svým chováním velmi podobný supratekutý kapalině, ve který sou částice hmoty tvořené stojatými vlnami/víry té kapaliny. Pohyb napříč takovou kapalinou nepůsobí odpor, proto si bytosti mohou myslet, že se pohybují v prázdnu. Setrvačný účinky toho prostředí se projeví teprve při změnách rychlosti, nebo při pohybu napříč gradientem hustoty takový kapaliny. Bosonový kondenzáty tvořené rekurzivními víry, jejichž hustota roste při vnesení energie do prostředí se běžně pozorují v přírodě na příkladech supratekutýho helia nebo kondenzátů alkalické kovů za nízkých teplot. Pokud by vakuum nemělo žádnou hustotu, světlo by se jím nemohlo šířit v podobě vln, protože šíření energie v podobě vln vyžaduje, aby prostředí bylo A) pružný B) mělo nenulovou setrvačnost (jinak by všechny vlny kmitaly nekonečně rychle).

MEKK: *..Jsou i jiné způsoby jak „zamést“ přebytky energie pod koberec... fyzikové došli na „potřebu“ dodat do vesmíru chybějící hmotu či energii pouze z pozorování....především chování rotace galaxie* Napřed si ujasněte, zda vám energie chybí nebo přebývá...;o)

[MEKK](#) [19.7.06 - 10:47]

NESER [19.7.06 - 03:15]... lituji, že můj výklad je tak těžko stravitelný, ale lze ho per partes rozložit pomocí otázek "zákazníka"... ptejte se.

[MEKK](#) [19.7.06 - 10:44]

NESER : bravo...rád si poslechnu další Vaši věcnou kritiku Srnkovy teorie, máte-li chuť jí vyrobit. Srnka totiž svou dobrou teorii často "přetáčí", "převrací ad absurdum"

pouze výkladově. Až opraví tuto "výkladovost-fraseologii-obsahovot" terminologie, bude to dobré.

[MEKK](#) [19.7.06 - 10:39]

VAVR [19.7.06 - 00:53]... kolik vložíte do sázky ? (za svůj výrok). Vsaďte cokoliv , to nemusí být zrovna peníze. Myslím to vážně. Pokud jste hodně mladý a já umřu dřív, oni to od Vás převezmou mý synové.

[MEKK](#) [19.7.06 - 10:36]

SRNKA řekl "ostatně všechny vaše zdejší hlody láduju do DB, ať sou od koho chtěj." Co to je DB ?? Díky za poctivou odpověď.

[MEKK](#) [19.7.06 - 10:28]

VAVR [19.7.06 - 00:36] : já jsem svůj velký počet dimenzí délkových i časových zdůvodnil.... proč si toho nevšimnete a nekomentujete ? Proč komentujete Srnkovi, že on musí zdůvodnovat vyšší počty dimenzí ač je nikde ve své teorii nemá ...a jak zdůvodňují strunaři svůj vyšší počet (svinutých) dimenzí ? Pouze matematicky, aby jim vyšla "potřebná" matematika.

[MEKK](#) [19.7.06 - 10:24]

SRNKA napsal :“Podívej, Silke, Heimova teorie, superstrunaři a M-teorie, ty všichni počítají se skrytejma dimenzema jako s hotovou věcí (sice ji zatím zjevně nepochopili z fyzikálního hlediska, ale vychází jim to matematicky, protože skrytý dimenze sou zatím jedinej známej způsob, jak zemést přebytky energie pod koberec),...”

(reakce) : Nemáte pravdu, Srnko. Jsou i jiný způsoby jak „zamést“ přebytky energie pod koberec. A to že žádné přebytky nejsou jak se o to snaží jistí fyzikové z Londýna a já. Úryvek zde a modře ho komentuji :

Změnili gravitační zákony

Olga Menaová a José Santiago z Fermilabu a Jochen Weller z University College London nyní dospěli k závěru, že urychlené rozpínání vesmíru **je možno** vysvětlit i bez potřeby temné energie a svůj závěr publikovali v časopise Physical Review Letters 96. A jak k závěru došli? Pozměnili gravitační zákony tak, že na krátkých vzdálenostech zůstal jejich tvar neměnný, ale zcela se změnil na rozměrech a vzdálenostech odpovídajících velikosti pozorovatelného vesmíru – tedy jen na rozměrech, kde je akcelerace vesmíru patrná. **Už před několika lety jsem napsal svou domněnku, že fyzikové došli na „potřebu“ dodat do vesmíru chybějící hmotu či energii pouze z pozorování....především chování rotace galaxie. (rotuje jako gramofonová deska). Použili k dosazení napozorovaných hodnot Newtona (pro malé rychlosti to stačí) a tím zjistili, že v galaxii chybí hmota. Použili Newtona sice dobře, ale špatně dosadili vzdálenosti mezi objekty v galaxii. V galaxii se už projevuje křivost časoprostoru a to tak, že gravitační síla mezi objekty nepůsobí po přímce, ale po křivé trajektorii mezi objekty, ($F = m \cdot M / r^2$)...; čili to „ r “ je delší, není to nejkratší spojnice mezi objekty. Tím pádem integrální součet příspěvků do stavu hmoty galaxie je menší, než teoreticky usuzujeme. A proto ta chyba a klam, že v galaxii a vesmíru chybí hmota a tím pádem potažmo důvod ke zrychlování expanze...což není pravda. A tak i moje vysvětlení**

nemusí být blábol, Petrásku. Ten článek psal/překládal totiž Petrásek.

[NESER](#) [19.7.06 - 03:05]

Ty vole Srnka, tohle čtivo mě strhuje do deprese... Co to znamená hustota vakua? Jak může mít prázdnota nějakou hustotu? To mi přijde ještě rozporuplnější než tvrdit, že tma je světlá nebo zima horká. A co to znamená hmota hmoty?

[SRNKA](#) [19.7.06 - 00:53]

VAVR: Matiky pro odvození šesti dimenzí vakua máš ve superstrunové teorii co hrdlo ráčí, ty fyzici totiž moje názorné představy vůbec nepoužívají. Nicméně existuje ještě několik dalších způsobů, jak ukázat, proč vlnění hromadí dimenze při své snaze zaujmout co nejmenší objem a postupně si je tu rozebereme. K témuž závěru jde totiž dojít mnoha způsoby současně.

[SRNKA](#) [19.7.06 - 00:47]

Vakuum je zkrátka šestidimenzionální proto, že je to stav, o němž se energie může šířit s největší hustotou. Je to tedy nejhustší možné prostředí pro šíření mechanických vln. Ve skutečnosti to optimum leží někde kolem sedmi dimenzí, ale pak se uplatňují další topologické vychytávky, pro zvýšení hustoty, o kterých sem se už zmínil. Pro vytvoření stabilního prostoru tvořeného vzájemně se odpuzujícími částicemi se shodným nábojem stačí již tři dimenze a soustava třírozměrných koulí namačkanejších na sebe má mnohem větší poměr povrchu k objemu, než jednoduchá koule, tvořená rozměry sedmi. Proč tedy dimenze přibývají po trojicích. Kdybyste ovšem tu vlnovou rovnici řešili v dostatečném počtu dimenzí, přišli byste na to sami i bez rozměrové analýzy. Zítra si ukážu několik dalších důsledků topologie pro minimalizaci akce při šíření vln ve více dimenzích.

[SRNKA](#) [19.7.06 - 00:41]

VAVR: Zdůvodnění, proč je dimenzí zrovna šest je kupodivu velmi snadný a vyplývá to právě ze snahy energie dosáhnout co nejkratší dráhy přes co nejširší průřez. Když prostředí zhoustne, šíření energie se zpomalí, tedy systém hledá způsob, jak si poměr průřezu a délky vylepšit. Jedno řešení je nasnadě: přibere další dimenzi pro své šíření. Pokud se podíváme na závislost poměru povrchu a objemu koule s různým počtem dimenzí (tzv. hypersféry), uvidíme ale zajímavou věc. Jenže kolikrát sem sem už tenhle obrázek dával?

[VAVR](#) [19.7.06 - 00:36]

SRNKA [19.7.06 - 00:30] *Silke, Heimova teorie, superstrunaři a M-teorie..tady přeci nejde o počet dimenzí, ale každé ten svůj počet musí zdůvodnit, přeci víš jak takový zdůvodnění vypadá, to přeci nemůžu jen tak plácnou šest, sedm, slova jsou tak do literatury...*

[SRNKA](#) [19.7.06 - 00:31]

VAVR: No a proč teda nezdůvodníš, proč si to myslíš? Podívej, Silke, Heimova teorie, superstrunaři a M-teorie, ty všichni počítají se skrytěma dimenzema jako s hotovou věcí

(sice ji zatím zjevně nepochopili z fyzikálního hlediska, ale vychází jim to matematicky, protože skrytý dimenze sou zatím jedinej známej způsob, jak zemést přebytky energie pod koberec), příroda to běžně používá, kam se podíváš - a nějakej VAVR tvrdí že tomu tak není. Musíš přece mít pro svý tvrzení taky nějakej důvod, ne že jen my tady budem něco dokazovat. Jinak si ty tím Navrátilem co tu cosi blekotá bez zdůvodňování - ne my.

[SRNKA](#) [19.7.06 - 00:24]

VAVR: ...*vakuum má šest dimenzí a pára kondenzuje, dnes je děsný vedro atd..* [Už jen hospodyňky dnes věří ve třírozměrný prostor. Nikdo ze seriózních vědců tuto směšnou hypotézu nepodporuje.](#) No jak myslíš...;-)

[MARP](#) [19.7.06 - 00:21]

SRNKA: Nemluvim o kondenzaci pary, ale o tom, od čeho jsme se k ní dostali...

[SRNKA](#) [19.7.06 - 00:18]

Kdo nevěří, ať si zkrátka tu kondenzaci páry spočítá, jak poklesne rychlost zvuku tím, že se v hustý páře vytvořej noví gradienty. Je zbytečný o tom mudrovat, toto si může spočítat každý, kdo o sobě tvrdí, že rozumí klasický fyzice.

[SRNKA](#) [19.7.06 - 00:16]

MARP: Nevím teda, co je na kondenzaci páry nepochopitelnýho. To že přitom vznikaj noví povrchy, to asi každý zná. A to, že energie při svém šíření preferuje gradienty a fázový rozhraní je taky notoricky známý: při výbuchu miny je energie vlny nad hladinou i pod hladinou zanedbatelná s účinkama vlny, která se šíří na hladině. Když si to dáš dohromady, vyjde ti, že v okamžiku zkapalnění té páry vznikne houba, ve který se většina energie šíří povrchama té houby. Vznikne nový prostor v prostoru.

[SRNKA](#) [19.7.06 - 00:12]

VAVR: Jak již bylo řečeno, pokud se někdo dívá na teorii, který nerozumí/nexe rozumět, jeví se mu to jako nehorázná blbost. S tím já ale nic neudělám, na druhou stranu tě nebudu tolerovat, pokud nejsi schopnej svoje námitky zdůvodňovat.

[MEKK](#) [19.7.06 - 00:11]

VAVR : Vesmír "na Počátku" je sólo-stav "A", monostav, (možná ten Bůh ... ?) a pak se začne sólostav měnit na stavy symetrické a asymetrické $A = A$ a pak A nerovná se A a běží posloupnost... ta se průběžně mění na "stromovou" posloupnost (domino-efekty v japonské hale s řadami domin co jsou i na patra...atd.) Vesmír je "na Počátku" monostav a my nevíme zda tím monostavem je "neexistenčno či existenčno" ... ale ono je to jedno. Když si vesmír vybere z "mantinelů možností" jeden z nich, pak ať je to libovolně kterýkoliv, můžeme ho nazvat "existenčno".atd. a už to jede... Velveličina "A" (jedna mince co má dvě strany)se roztrhne na dvě jiné , na "x" a "t" a...atd.
to je hodně zkrácený a zestručněný můj popis v rámci HDV

[SRNKA](#) [19.7.06 - 00:09]

Schrodingerova rovnice není nic jiného, než rovnice struny, jejíž hustota je v určitém rozmezí lineární funkcí hustoty její energie, čili Hamiltoniánu. Je to linearizovaný model za předpokladu, že se ta vlna nehroučí dál, což samozřejmě při řešení v šesti a méně dimenzích při nejbližší příležitosti udělá. Ale vakuum je tvořeno šesti dimenzemi, proto je podmíněně stabilní. Vyplývá to ze závislosti Lagrangiánu na počtu dimenzí. Ona ta pára vykondenzuje jen proto, že jí to umožní zvýšit hustotu šíření energie v houstnoucím prostředí. Jenže to nejde donekonečna.

[SRNKA](#) [19.7.06 - 00:05]

MARP: Pokud vezmeš v úvahu, že prostor je tvořen vlnami hmoty, jejíž hustota je úměrná hustotě energie těch vln, nic dalšího pro důkaz nepotřebuješ. Prostě bude řešit vlnovou rovnici toho prostředí v nekonečném počtu dimenzích (prakticky stačí 7-8) a sám uvidíš, co ti to řešení předvede.

VAVR: Ne, ten první obrázek je ukázka, jak vlnová rovnice přechází ve Schrodingerovu rovnici. Přesně tak, jak to předvádí ta membrána v závěru animace totiž vypadá řešení kvantové rovnice.

[VAVR](#) [19.7.06 - 00:02]

SRNKA [18.7.06 - 23:59] ten první obrázek je chvění tenké membrány, za podivných okrajových podmínek, toť vše, kromě toho, že zas protivně blýká nevypovídá nic o Vesmíru, jen o tobě:)

[SRNKA](#) [19.7.06 - 00:01]

MEKK: ..ano, je to tak.. Ty žvaníš, co tě zrovna napadne, právě proto sem se tebou totiž hádal, protože si tvrdil, že na začátku byl prostor tvořen 3D+3T. Nic takového samozřejmě není pravda.

[MARP](#) [19.7.06 - 00:00]

SRNKA: *Experiment, kterej popisuje hroucení dimenzí je každá fázová transformace, např. kondenzace páry*

No, až někde bude kondenzovat para, tak já se na ty dimenze podívám, jak tam vznikají... :) Problem je, že je třeba rozlišit, mezi tím, co opravdu vidím, jako výsledek experimentu a tím, jak to popisují...

Věda prostě vymyslí nějaký model, pomocí něho popisuje skutečnost a v tomto modelu je kondenzace páry to, co popisují... Nicméně to neznamena, že nemůže existovat jiný model, kterej popisuje tutéž skutečnost, ale vypadá úplně jinak...

Doufám, že mě chápáš, a že taky chápáš, proč tohle nemůžu/nechci považovat za důkaz existence zhroucených dimenzí...

Nez me začneš křivkovat, tak upozorňuju, že jsem fyzikální laik a nevědecký (no dobře, SS mám už nějaký rok za sebou a fyziku si z ní ještě pamatuju, dokonce jsem se o fyziku dost zajímal i sám, takže vím něco málo o různých "nových" teoriích, ale rozhodně ne tolik, abych se o nich mohl s kýmkoliv hádat...)

[SRNKA](#) [18.7.06 - 23:59]

VAVR: Při kondenzaci elastického třírozměrného hmotného prostředí vzniká pěna. Dá se to jednoduše spočítat, když budeš řešit vlnovou rovnici v prostoru, jehož hustotu budeš průběžně zvyšovat. Při určitém okamžiku přestane rychlost šíření energie v tomto prostředí stíhat vyrovnávat energetický gradienty a vznikne nová fáze. Analogicky při kondenzaci superkritické páry vznikne v beztížném stavu směs kapaliny a páry v poměru 1:1, tvořená lehce hustší a lehce řidší fází. Než se uplatní kapilární síly povrchového napětí, který tu houby sbalí do kapiček, je to právě ten materiál, který tvoří náš časoprostor. Naprostá většina energie při svém šíření totiž preferuje gradient a na objemovou fázi prdí.

[MEKK](#) [18.7.06 - 23:57]

VAP I : kdo řekl, že "něco" plyne z geometrie ? Vesmír je artefakt a má veličiny a ...a geometrie je "zákon"...je realizační mechanismus zacházení s těmi artefakt-veličinami co mají dimenze... geometrie je nástroj "ke hnětení" časoprostoru.

[MEDWIN](#) [18.7.06 - 23:56]

Koncept prostoru vyžaduje čas, čas vyžaduje setrvačnost a setrvačnost vyžaduje hmotu/energii ..t5eba kdybys řekl, že čas je projevem změny v prostoru, ale že čas vyžaduje setrvačnost to je co setrvání?topologie šíření energie..energie má nějakou topologii? Co jsou to za novotvary? Chápeš, že si nemůžeš jen tak básnit?

[MEKK](#) [18.7.06 - 23:53]

Srnka konečně řekl [18.7.06 - 23:37] v souladu se mnou : *“Model dvouveličinového vesmíru samozřejmě žádné pevně stanovené počet dimenzí v sobě napevno nemá a neobsahuje,..”* ano, je to tak... velko-vlnobalíček může obsahovat menší vlnobalíčky a ty zas uvnitř ještě menší vlnobalíčky (jako letecká zkoušená guma) a... a tak já klidně užívám interakční rovnice, např. pro CNO cyklus, kde je i 80 dimenzí (viz ten sloupec vpravo)

[SRNKA](#) [18.7.06 - 23:51]

Koncept prostoru vyžaduje čas, čas vyžaduje setrvačnost a setrvačnost vyžaduje hmotu/energii. Geometrie je v podstatě fyzikou, nikoliv matematikou a naopak, fyzika se dá redukovat na geometrie prostoročasu, čili popis topologie šíření energie prostředím, vytvořeným jí samou.

[VAVR](#) [18.7.06 - 23:51]

SRNKA [18.7.06 - 23:44] *Náš časoprostor tvoří pěna či houba, vzniklá při kondenzaci materiálu tý černý díry. A její téměř přesnou analogii je pěna, která vznikne při kondenzaci superkritický páry. Tou se pak mechanický vlny (zvuk) šířej podobně, jako světlo naším prostorem...* prosím tebe kdes vzal tuto informaci, dokaž to, ale žádným scestným obrázkem!!

[SRNKA](#) [18.7.06 - 23:47]

MARP: Podle mě si to všechno přečetl od Ullmanna, protože v té době to byl jedinej pro Navrátila dostupnej zdroj o Wheelerově hypotéze a o geometrodynamickým konceptu prostoročasu.

WARP1: Ani prostor sám není matematickej pojem, z axiomů peanovy algebry se odvodit nedá.

[SRNKA](#) [18.7.06 - 23:44]

Experiment, kterej popisuje hroucení dimenzí je každá fázová transformace, např. kondenzace páry. Přitom vznikají nové dimenze, podél kterejch se pak hmotou šířej mechanický vlny. Světlo není nic jinýho, než obyčejná mechanická vlna hmotnýho prostředí, ovšem využívající rozhraní dvou třírozměrných prostorů. Podobně jako třeba vlna na hladině vzniká na rozhraní dvou prostorů. Náš časoprostor tvoří pěna či houba, vzniklá při kondenzaci materiálu tý černý díry. A její téměř přesnou analogii je pěna, která vznikne při kondenzaci superkritický páry. Tou se pak mechanický vlny (zvuk) šířej podobně, jako světlo naším prostorem.

[MARP](#) [18.7.06 - 23:41]

SRNKA [18.7.06 - 23:39]: Já si myslím, že si je někde precet, nebo o nich aspon slyšel... On se podle mě jen snaží nějak si laicky domyslet, to, co je mezi tím...

[MEKK](#) [18.7.06 - 23:39]

Jinak opakuji k Srnkově modelu : Pokud on obrátí své vize tak, že "uzná" že první je časoprostor a pak další formy kroucení - zvlnění toho časoprostoru dávají éter a dávají další pole a hmotu, tak s jeho vizí naprosto souhlasím. Pak jeho "prvovlnění, prvozvlnění časoprotoru" reprezentuje éter a další pole atd.

[SRNKA](#) [18.7.06 - 23:37]

Model dvouveličinovýho vesmíru samozřejmě žádnéj pevně stanovenéj počet dimenzí v sobě napevno nemá a neobsahuje, vše je daný minimem tzv. Lagrangiánu, což je integrál veličiny zvaný akce. Je to zcela obecněj, na geometrii založenéj projev univerzální snahy energie maximalizovat svou hustotu tím, že současně vybírá co nejkratší dráhu při co největším průřezu (princip minimalizace akce). V přírodě se s ním setkáváme na každým kroku, např. řeka teče korytem tak, aby neustále minimalizovala poměr délky a průřezu svýho toku. Podobně se chovají siločáry elektromagnetickýho pole, šíření a vedení tepla, atd....

[MEKK](#) [18.7.06 - 23:34]

LUKE [18.7.06 - 23:24] ptáš se proč by měl být vesmír koule ? dobrá otázka, ano, jen proto, že sféricky ze všech směrů k nám putuje světlo a dodává nám informaci, že současně doletělo ze stejné vzdálenosti ? (tedy z R-vzdálenosti)... pokud je vesmír paraboloid, jak se to dozvíš ?

[SRNKA](#) [18.7.06 - 23:31]

LUKE: Protože i černá díra je kulatá a tři rozměry sou magický číslo s ohledem na topologii dimenzí. Pokud na sebe budeme skládat různě rozměrný koule, nejkompaktnější uspořádání vytvoří právě třírozměrný koule. Je tu i další důvod, teprve třírozměrný prostor umožňuje vytvořit odpudivý náboj. Částice se stejným nábojem se budou odpuzovat, proto se takový prostor nezhroutí. Proto je náš prostor třírozměrný a k hroucení dimenzí dochází po trojicích. I toto Navrátil tvrdošijně opakuje, aniž by to kdy jakkoliv zdůvodnil, zkrátka to uhodl.

[VAVR](#) [18.7.06 - 23:29]

vesmír není placatej, vesmír je normální koule, maximálně možná nějaký rotující toroid.. myslet si to můžeš to ti nikdo nebere, jen nás tím nemlat' po hlavě..

[SRNKA](#) [18.7.06 - 23:26]

VAVR: Ne, vlnová teorie éteru se nezbyvá Descartesovým éterem, z té koncepce si ponechala pouze myšlenku, že prostor je tvořený inserciální hmotou. To je zcela nezbytný požadavek, protože bez setrvačného prostředí se v prostoru nemůžou šířit vlny. Vlna je projev setrvačného hmoty, vlnová rovnice je lokálním tvarem Newtonova pohybového zákona a zákona zachování energie. Bez hmoty a její setrvačnosti zkrátka není vlna jako artefakt vůbec myslitelná.

[LUKE](#) [18.7.06 - 23:24]

proč je vesmír koule?

[SRNKA](#) [18.7.06 - 23:22]

MARP: Ale oficiální věda nemá lepší model, než ten balónek. To co oficiální věda říká je, že vesmír je tvořený povrchem (membránou) jakýsi 4-rozměrný hypersféry. To je samozřejmě pitomost, vesmír není placatej, vesmír je normální koule, maximálně možná nějaký rotující toroid, když si představíme hodně divokej model rotující černý díry. Ale je zcela snadno představitelný za předpokladu, že za jeho částice budeme považovat stojatý vlny ve hmotě, kterou je tvořený. A ta moje teorie umí velmi snadno vysvětlit, co to jsou ty stojatý vlny a jak je tvořej.

[VAVR](#) [18.7.06 - 23:22]

SRNKA [18.7.06 - 23:18] ale chlapče tys zůstal někde u Descartova éteru, to jako myslíš, že se máme vrátit nazpět kvůli tobě, že nechápeš nic jinýho?

[SRNKA](#) [18.7.06 - 23:18]

VAVR: Já to fakt nevysvětluju abyste mě obdivovali, ale abyste vo tom přemýšleli a nevěřili všemu, co se vám předkládá nakrájený a sežvekaný. Protože tenhle model je na rozdíl od teorie superstrun a jí podobnejch intuitivně pochopitelněj aji bez matiky a přitom vede ke kvalitativně stejnejm výsledkům.

[VAVR](#) [18.7.06 - 23:16]

Ještě mě chybí tento oči trhající obrázek-no já si ho od tebe z dovolením půjčuju ty ho máš tak rád:

[MARP](#) [18.7.06 - 23:16]

WAP1: Nerikam, že je to meritkem neceho. Balonek taky nema ve vede zadnej význam, jeho význam je jen a pouze v jeho nazornosti pro někoho, kdo vůbec nema zadny znalosti... Veduc si samozrejme vybere lepsi model...

[MEKK](#) [18.7.06 - 23:16]

Srnka řekl : „Vtipný je, že neznám nikoho, kdo by neznal model vesmíru jako expandujícího balónek. Ještě legračnější je, že sem ještě nepoznal nikoho, kdo by tomu modelu rozuměl...;o)“
(reakce) ač tento nadvědec nikdy ve své řeči nezapomene poznamenat, že naprosto ničemu nerozumím a tím pádem bych se mohl durdit, tak zde řeknu, že má pravdu. A že souhlasím (řekl jsem to několikrát) s „nekorektností“ aplikace rozpínání vesmíru (třídimenzionálního časoprostoru) na nějaký balónek kde „roste-přibývá“ prostor mezigalaktický a nepřibývá prostor „v galaxii“.

[SRNKA](#) [18.7.06 - 23:15]

VAVR: ..víš vůbec o čem je řeč... Když něčemu nerozumíš, taxte zeptej.

WAP1: Věda se za posledních 100 let dostala natolik mimo, že touhle jednoduchou představou dokážu i tý uklízečce vysvětlit nejen vesmír samotnej, ale i všechny ty supermoderní teorie jako sou superstruny, smyčková teorie gravitace i Heimova teorie dohromady. Ona je totiž popisuje taky.

[SRNKA](#) [18.7.06 - 23:12]

MARP: Hypotéza dvou veličin jen neuměle konstatuje fakt, že prostor je tvořeněj vlnama jiný hmoty, jejíž vlny sou tvořený stejně. K tomu, jak se takovej systém chová a jak se recykluje je samozřejmě nutný mít matematickej popis. A tím je právě ta vlnová rovnice prostředí, jehož hustota hmoty je v každým okamžiku a místě úměrná hustotě energie. Ten model je ale ve skutečnosti velice jednoduchej, až primitivní, právě tak jednoduchej, jako je představa éteru, který se lidi před sto lety dobrovolně zbavili. Proto vám teď jednoduchý věci připadaj složitý. Nevyžaduje žádný fyzikální znalosti, ba dokonce ani matematiku ke svému pochopení. Jediný čemu je nutný věřit, je že Vesmír je tvořeněj vlnama hmoty, jejíž hmota odpovídá energii. Vlna takový hmoty se pak zcela přirozeně zahušťuje, protože když je

těžší, má větší energii, tím je ještě těžší a tak furt dál a dál.

[MARP](#) [18.7.06 - 23:07]

SRNKA: Vis, ono je sice moc pekny, ze chapes neco, co neni az tak jednoduchy. Ale pokud se jedna o vetsinu populace, která nema dostatecnej fyzikalni zaklad tak jim nejaky superkulaty prostredi nic nerekne. Laskave si uvedom ze pro 99% lidi je ten balonek akorat. A jak rikal jeden vedec (nevím ted rychle kterej) pokud svoji teorii nevysvetlim i blby uklizec tak je neco spatne. A presne k tomu ten balonek slouzi, aby se na nem dalo beznym lidem, bez fyzikalniho zakladu ukazat, co ta fyzika znamena... Videl jsem ho dokonce kdysi v detskej encyklopedii, pro deti tak kolem deseti let... Myslim, ze takhle to i ty deti muzou pochopit... Jinak samozrejme existujou mnohem lepsi modely, s tim souhlasim...

[VAVR](#) [18.7.06 - 23:07]

SRNKA [18.7.06 - 23:01] stále tytéž obrázky ...*krystalizaci přesyceného roztoku* .. víc vůbec o čem je řeč?

[SRNKA](#) [18.7.06 - 23:05]

Jakmile se tlak vyrovná, většina adiabaticky stlačený hmoty se rozpráší do okolí a uvnitř zůstane žhavej metastabilní quasar, kterej vyzařuje hmotu do vakua tak dlouho, dokud se nezmění v temnou neutrinovou hvězdu, černou díru, obalenou oblakem sekundárně vzniklej částic, ze kterejch se pak tvořej galaxie. Ty částice, který sou příliš lehký na to, aby vytvořily atomy pak tvořej závoje temný hmoty napříč vesmírem.
WAP1: Klidně tě při tom nechám.... :-P

[SRNKA](#) [18.7.06 - 23:01]

Vesmír vznikl úplně stejně, jako černý díry, který pozorujeme, neb spíš tušíme v nitru galaxií. Při dosažení určitý kritický hustoty vakuum zkondenzuje podobně jako superkritická pára, nadělá se v něm časoprostorová pěna/houba a jeho hustota/hmota prudce vzroste. Tyhle +/- sférický oblasti se lavinovitě šířej po existujícím prostoru podobně jako při krystalizaci přesyceného roztoku a v místě, kde se srazej dojde k BigBangu,

Ještě dnes jsou ve vesmíru vidět stopy po kolapsu mas vakua v podobě síťovitý struktury tzv. temný hmoty.

[VAVR](#) [18.7.06 - 23:00]

SRNKA [18.7.06 - 22:19] *Ještě legračnější je , že sem ještě nepoznal nikoho, kdo by tomu modelu rozuměl... .. no , že ty tomu nerozumíš, to nikomu nevadí..* Balónek je jen pro představu jinak je to trórozměrněj povrch hyperprostoru, ovšem to ti mic neříká..

[SRNKA](#) [18.7.06 - 22:54]

MARP: Studovat geometrodynamiku u Navrátila nemá smysl, ale toho Wheelera bych si na tvójem místě přečet..;-)

Model balónku je mi zcela ukradenej, model prostoru jako supratekutýho prostředí kolabující hvězdy vysvětluje expanzi vesmíru úplně stejně, je zcela realistickejš, třírozměrněj a vůbec si nemusím pomáhat nějakejma balónkama.

[VAVR](#) [18.7.06 - 22:52]

SRNKA [18.7.06 - 22:19]když si představím , že nějakej Votava nás tady učí fyziku, musím se šklebit..

[MARP](#) [18.7.06 - 22:52]

SRNKA: Ja se ptal na ten model vesmiru jako balonku...

Nicmene za shrnuti teorie taky dekuju... Ja ji nestudoval...

[SRNKA](#) [18.7.06 - 22:52]

MARP: Ovšem, že mu rozumím. Já rozumím Navrátilově hypotéze líp než Navrátil, protože ji znám už mnohem dýl, než on. Např. ta jeho parabola, o který furt žvaní, ta "nerovnost $2A=2*B$ " je rámcově bilance kinetický a potenciální energie ve vlnový rovnici. Nevím, kde ji sebral, o vlnový rovnici se nikdy nezmiňuje, prostě proto, že neví co to taková rovnice vůbec je. Zkrátka to nějak uhodnul a od té doby mu to leží v palici. Žádněj objektivní důvod pro velebení paraboly jeho hypotéza neobsahuje, prostě si ji vycucal z prstu. Sama myšlenka je zcela primitivní, prostor je tvořenej vlnama časoprostoru, v podstatě docela obyčejný hmoty, která je tvořená vlnama další hmoty, a tak pořád dál, do zblbnutí....

[MARP](#) [18.7.06 - 22:30]

SRNKA [18.7.06 - 22:19]: Muzu mit dotaz? Ty mu rozumis? Vysvetlis nam ho? Kdyz mu nidko nerozumi, jiste to bude prinos... (tohle myslim smrtelne vazne)

[SRNKA](#) [18.7.06 - 22:19]

Vtipný je, že neznám nikoho, kdo by neznal model vesmíru jako expandujícího balónku (btw to je oficiální ilustrace NASA pro vypatlaný američany).

Ještě legračnejší je , že sem ještě nepoznal nikoho, kdo by tomu modelu rozuměl...;)o) Tak kolektivně oficiální "vědou" vymytý mozky jako na přelomu 20./21. století - to je skutečně unikátní situace a počítám, že už se nikdy opakovat nebude.

VAVR: Zrovna ty mě budeš poučovat o zdvořilosti, ty šklebile?

[SRNKA](#) [18.7.06 - 22:04]

VAVR: *...my všici tady žijeme v inflačním vesmíru a SRNKA s MEKKem, v černý díře.....* Když se hvězda hroutí, taxe zahřívá, když se zahřívá, tak roste frekvence vibrací, tvořících její hmotu, když roste frekvence vibrací, tak těch vibrací přibývá, když přibývá vibrací, tak se vzdálenosti v prostoru, kterýma je tvořenej zvětšujou. Co je na tom k nepochopení?

Samozřejmě, nikomu nebráním věřit v rozpínající se puntíkatý pouťový balónky, sou mezi náma i takový, co mentálně nedorostli pro nic jinýho, než pro pohádky...;o) MEKK o podobnejch souvislostech ovšem nemá anung stejně, jako ty, ohražuju se proti tomu, abych s ním byl jakkoliv spojovanej.

MARP [18.7.06 - 21:43]

SANDOKAN [18.7.06 - 21:33]: O tom, kdy se "zrodily" fyzikalni konstanty muzeme dlouho disuktovat a pravdepodobne se nedostaneme k zadnemu zaveru. Nicmene ja osobne jsem spis pro to, ze konstanty nastaveny na pocatku... Ovsem nebranim se tomu, ze jejich hodnoty se mohly behem vyvoje menit.

TIGERWARE [18.7.06 - 21:36]

prosimvas, byl jste nekdo u zrodu vesmiru? ze o tom tady tak krasne mluвите ... budou vase teorie platit za padesat let?

SANDOKAN [18.7.06 - 21:33]

Nikdo ještě nezjistil, zda fyzikální konstanty (a parametry) byly „vhozeny“ do vesmíru při jeho zrodu (anebo dokonce o chlup dřív) jak už skoropřesvědčivě, skorobezpochybně o tom píše pan Zoe. Proto budu mít „stejnou pravdu“ (ne-li vyšší) když se budu domnívat, že fyzikální konstanty nebyly nastaveny na počátku, ale "rodily se postupně" s vývojem vesmíru. Z tohoto navrženého předpokladu plyne chápání antropického principu logičtěji. Na počátku totiž nemohly být zákony „složitě hmoty“ a čekat až se ona dostaví. Tak jak hmota od polévky fotonů postupně zesložitovala, tak v ruku v ruce s touto genezí hmoty se rekrutují příslušné zákony a pravidla. V galaxii, kde najdete hvězdu pouze protonovou, nebo heliovou anebo mix s vodíkem a nic víc, tak tato hvězda bude na posloupnosti vývoje až ke dnešnímu stáří taková, že na ní bude panovat pár zákonů vývojově starších plus pár zákonů nových co se ještě urodí v budoucnu té hvězdy a dost.(Navrátil Josef)

WAP1 [18.7.06 - 21:22]

MARP: Velmi spravne. Tenhle blud o dalsim pozorovateli je k nalezeni v te myslenkove konstrukci na mnoha mistech. Netusim s tebou proc :)

MARP [18.7.06 - 21:09]

MEKK: Obavam se, ze te nechapu... Teorie relativity mluvi vzdy o 2 objektech: pozorovateli a pozorovanem objektu. Nechapu, proc chces, aby nejaky jev, který pozoruje jeden pozorovatel mel byt pozorovatelný i jiným... Vzdyt ta teorie prave rika to, ze to co pozorujeme, zalezi na tom, kdo to pozoruje, tedy na vzajemnem stavu soustav pozorovatele a pozorovaneho objektu. Zadna treti soustava nikde neni, a ani neni treba aby tam byla.

VAVR [18.7.06 - 20:59]

No ted' je mi to jasný, vzhledem k tomu, že platí:SRNKA [17.7.06 - 22:28]

ROSTAPETR: Z té teorie vyplývá spousta věcí, např. to, že náš vesmír je tvořený vnitřkem pomalu se hroutící černý díry a jednou zanikne. tak všechno je pro ten vesmír jiný i matika...) my všichni tady žijeme v inflačním vesmíru a SRNKA s MEKKem, v černý díře...:D

MEDWIN [18.7.06 - 20:47]

čili $1/1 = 0/0 = \text{nekonečno} / \text{nekonečno}$...a matematikové poserte se, že to neumím napsat.....pravda je, že $0/0$ & $\text{nekonečno} / \text{nekonečno}$ jsou neurčité výrazy !

MARP [18.7.06 - 18:14]

MEKK: Na tvoje příspěvky odpovím později, teď nemám čas.

ALL: Jestli se tu zase objeví další nadávky, tak to tu zruším, nemám čas ani náladu číst, jak se tu hadate o nicem. Zakladal jsem to tu proto, že já osobně jsem se chtěl něco dozvědět o MEKKově teorii, abych o ni nerikal, že je to blbost nebo tak něco, aniž bych věděl, o co jde...

MEKK [18.7.06 - 13:58]

Tu tvou větu opiš, aby byla v celku : „... pokud žárovka poletí vuci me radialne (a po kruznici) bude porad stejne daleko a teda svetlo od ni ke me poleti porad stejne dlouho a ja tedy nemuzu pozorovat zadnou dilataci casu.“ Vidiš...oko(2) nebude pozorovat dilataci v ose x(1), která „tam“ je pro oko(1) ale není „tam“ v totéž stop-bodě pro oko(2). Jak je možné, z pohledu „nadpozorovatele“, že v jednom bodě je do osy x(1) dilatace času a v totéž bodě do osy x(2) dilatace není ? když páni fyzikové tvrdí, že všude ve vesmíru vesmír stejně rychle stárne a tempo plynutí času je všude stejné ? Jak to může říci „nadpozorovatel, když dva pozorovatelé jiní (oko(1) a oko(2) to shodně říci o bodu B(1) nemohou. Co to je za bordel v tom vesmíru s tím tokem času... je všude stejný anebo je to jinak ?

Zajímavá situace nastává pokud žárovka poletí "radialne" ale po prime trajektorii, to se ode mě totiž vzdaluje, no, to je ta situace totožná s tím, jakobych pootáčet s okem(2) ... ikdyž rychlosti jinou, než v prvním případě, pokud žárovku ztotožníš s fotonem (což se udělá jen pro názornost tj. k myšlenovému pokusu), tak nemůže žárovka měnit rychlost, ona je stále céééčková... zůstává ti nad tím rozum stát ? nezoufej a pootoč sousatvou žárovky vůči soustavě oka(2) a ... a nyní budeš s n í m a t opět rychlost „vyšší“ než cééé zase jako cééé...po pootočení soustav dostaneš do pozorovatelné hodnoty afinně „zúžené“ ... Představ si, že tato žárovka=foton co letí radiálně bude postupně měnit směr letu a bude „následovat“ nabídnutou křivou dráhu a tím se bude žárovka stáčet až z radiálního pohybu bude k tobě (k oku(2)) letět axiálně... co budeš pozorovat ? Totéž co předtím když byla situace radiální ? Jak změříš rychlost žárovky když poletí radiálně ? a jak rychlost žárovky když poletí axiálně ? čím to změříš ? a co k tomu (změření) potřebuješ v každém ze dvou případů ? tato rychlost vzdalování se dokonce porad zvetsuje a (limitně) se blíží rychlosti v prvním případě, budu tedy pozorovat zajímavý jev - blikání žárovky se bude zpomalovat, **ne, nebude**...bude to stejný efekt, jaký by nastal, pokud by žárovka letěla ode mě a přitom zrychlovala. **ne, nebude to tak** Pro pozorovatele, kterej "sedi na žárovce" žárovka ve všech případech porad bliká jednou za sekundu, on tedy žádnou dilataci nepozoruje. **Ano, pozorovatel na žárovce-na fotonu nepozoruje dilataci času.** A přesně o to tu jde : na fotonu čas „stojí“ podle pozorovatele ze Země...ale na fotonu „doopravdy“ čas nestojí, ale intervaly časové ukrajované fotonem při jeho přemísťování po dimenzi délkové jsou jednotkové ! ! Foton se posouvá po délkové dimenzi o „jednotkový interval“ a posouvá se po časové dimenzi také o jednotkový interval.... což takto nemůže pozorovat „hmotový“ pozorovatel např. Země či přístroj ze Země. Proč ? Protože se ve vesmíru děje ...jak bych to nazval ... komplementarita mezi

veličinami.... Když se začne měnit poměr x ku t tj. $c = 1 / 1$ na věéé čili na $v < c$, tak tato změna „ukrojených intervalů jednotkových, když se změni na poměr nejednotkového ukrajování a dávání do poměru nejednotkových intervalů $v < c$ tak nastane ten div světa, div vesmíru, div Boží...div nad divy, že se rodí hmota.... vše co ztratí cééé a bude mít věéé to hmotní !!!!!!!!!!!!! v tom to je... V tomto vesmíru po Třesku „se spustilo“ odvíjení času, což znamená, že nastal nejednotkový poměr dimenzí „ x “ a „ t “, nastalo to, že jmenovatel je vždy větší než čítec, tím nastalo vlnění-zvlnění dimenzí a to nerovnoměrné a nesymetrické a nejednotkové a...a prostě vesmír 3+3Dimenzionální začal po třesku takto : $0 < v < c$ což má za důsledek i vlnobalíčkování (dimenzí časoprostoru 3+3 D) do útvarů s chováním a projevem hmotovým. Proto je tak důležité nastavovat dilatace času a kontrakce délek spolu s relativistickou změnou hmotnosti a to na Thaletově kruhu resp. podle Pythagora. Totiž tam vidíte (a dopusud to nikdo vidět nechtěl)

a) když nedilatuje čas, kontrahuje délka i hmotnost se mění ;

b) když nekontrahuje délka dilatuje čas i hmotnost se mění ;

c) když se hmotnost nemění kontrahuje délka i dilatuje čas a a to pro foton rovnoměrně čili $1/1 = 0/0 =$ nekonečno / nekonečno ...a matematikové poserte se, že to neumím napsat tou složitou matematikou.... chytří si to domyslí. Čímž jsem jasně řekl, že nevíme jak je jednotka velická... $c = 1/1 = 0/0 =$ nekonečno / nekonečno. V tomto vesmíru po Třesku se realizoval výběr asymetrie ten, že nastávají $0 < v < c = 1$ kdežto v jiném kontravesmíru nastávají ty slavné tachyon-verze, tj. $c^* > c > 1$, kde naopak vždy je větší čítec než jmenovatel.

Doufám, že jsem odpověděl na tvoji otázku... Nebo si nerozumíme? Jó', fajn ... o tom lze debatovat dlouho a všelijak...

MEKK [18.7.06 - 12:33]

MARP : Dtruhý díl odpovědi modře zde:

Ze stejného důvodu pokud žárovka poletí vůči mě radialně (a po kružnici) bude pořád stejně daleko a teda světlo od ní ke mě !!! pozor !!! řekl si od ní ke mně a... a to už není POZOROVÁNÍ co se děje v radiálním směru, ale POZORUJEŠ co se děje mezi tebou a žárovkou, což je znova „axiální stav“...žárovka si klííd' o píííd' o letí radiálně, ale ty hledáš informaci z „axiálního“ příjmu fotonu, takže informace „axiální“ je pro dilataci a ...ale já chci vědět, zda ona žárovka (foton) VE SVÉM SNERU pohybu „dělá“ dilataci času. Proto na to musíme jinak : Dáme jedno oko(1)=osa $x(1)$ do trajektorie pohybu žárovky a druhé oko(2) dáme kolmo na trajektorii pohybu žárovky (fotonu) = osa $x(2)$. První oko v trase axiální s žárovkou by mělo pozorovat dilataci času v ose $x(1)$. Druhé oko(2) v ose $x(2)$ kolmé na $x(1)$ a ve stejném čase (historickém čase) se dívá na foton-žárovku jak kolem něj letí radiálně. Může oko(2) POZOROVAT relativitu dilatace času v ose $x(1)$? Totiž : pokud fyzik prohlásí, že vůbec může tu radiální žárovku pozorovat a vůbec mlže pozorovat, že letí rychlostí světla, pak by oko(2) mělo pozorovat (opakuji POZOROVAT) i dilataci v ose $x(1)$. Cím a jak se oko(2) dozví o žárovce-fotonu co letí radiálně kolem něj ? No tím, že dostane zprávu-informaci od jiného fotonu, co letí kolmo na pohyb žárovky. Jak, z jakého principu se oko(2) nedozví o dilataci času téže žárovky v její trase-ose(1) ? Sdělí tuto informaci „kolmý foton“ ze žárovky do oka(2) ? Myslí si, že i oko(2) letí stejným směrem jako žárovka (stejnou rychlostí) a tak na sebe koukají žárovka o oko(2) a vidí, že vzájemně k sobě stíjí, že...? ale utíká „dozadu“ kamsi oko(1)...že ? a přitom to oko(1) tu dilataci pozoruje (u žárovky) a oko(2) nepozoruje nic, dokonce ani vzájemný pohyb. Protože víme (oni fyzikové to ví) že na fotonu čas stojí, pak stojí i na oku(2) když ono letí souběžně s tou žárovkou.....a.... když si tak pěkně tito kámoši (oko(2) a žárovka) letí tím céééčkem... čas oběma neběží, tak co potom dělá celý vesmír ? stárne ? rozpíná se? Nyní myšlenkově udělejme toto : začněme tím

okem(2) pootáčet až o 90 stupňů...? co to znamená ? Najednou ten „stojící“ čas pomaloučku začíná běžet...že ? pootáčet jsem či soustavou ? toho oka(2) do soustavy žárovky ? Ztotožnil jsem po výkonu pootočení osu $x(1)$ s $x(2)$? Když si tyto mnou popsané výroky bez resume necháš běžet hlavou, určitě tě něco napadne. A tak to sem do debaty dodej. poletí porad stejně dlouho a ja tedy nemuzu pozorovat zadnou dilataci casu.

TIGERWARE [18.7.06 - 12:19]

MEKK [18.7.06 - 11:53]> ja nic drtit nepotrebuju, ja mam svuj vesmir a ten mi staci ...

MEKK [18.7.06 - 12:12]

MARP : dám ti tu odpověď po kouskách. Nyní první kousek, ať máš nad čím bádát :

MARP řekl [18.7.06 - 00:23] MEKK [17.7.06 - 23:45]: No, vezmeme místo letícího elektronu letící žárovku **O.K.** (proste neco, co muze blikat), která bliká pravidelne presne 1 za sekundu. Pokud poletí ode me tak za kazdou sekundu urazi urcitou vzdalenost a prave o tu musi svetlo od ni ke me letet dal, a to mu chvili trva... Proto se mi zda, ze zarovka bliká pomaleji, pozoruji tedy dilataci casu... **rozeberu to o kousek víc : žárovka (foton) uletí ode mě vzdálenost $x(1)$ za jednotkový časový interval $t(1)$ směrem „tam“.** Když skončí ten časový interval $t(1)$ vrací se foton **OKAMŽITĚ** zpět a tudíž nemá (nemůže mít) delší trať před sebou zpět, je stejná jako $x(1)$. Proto nedojde k dilataci. Ha....? Kdyby si umístil do toho místa $x(1)$ zrcadlo, pak by foton pendloval pravidelně tam a zpět po stejné trati za stejný časový interval... co by dilatovalo ? ha ...? Ten úkaz dilatace je totiž v jiném vysvětlení – a to až příště.

MEKK [18.7.06 - 11:53]

MARP : **právě se chystám připravit odpověď na pěknou debatu** (na to co si řekl po půlnoci 00:23)...bude to do půl hodiny.. ...(no, vidíš jak je to pěkné když si lidi nenadávají ... hezká slova, slunce v duši...)

TIGERWARE : no, čumím...kde si to vzal ? to tak pečlivě čteš moje stránky ? Čteš, ano, ale jak tomu rozumíš/nerozumíš. (samozřejmě že ani jedna věta není dokonalá a všechny mají k pravdě kus cesty...píši je proto, abych burcoval jiné chytré mozky ... k protiútoky a k rozdrčení takové hypotézy.... protože až se někdo poctivě pustí do "drcení" tak sám bude v úzkých a možná ... možná začne uvažovat v mém duchu. Pak se přidá matematik)

TIGERWARE [18.7.06 - 11:40]

pardon, josef

TIGERWARE [18.7.06 - 11:40]

takto pravil josef navratil:

Dvouveličinový vesmír

Co předkládá k diskusi a úvaze hypotéza o dvouveličinovém vesmíru :
à Význam pojmů veličina, dimenze, rozměr, jednotka, aj....

à I čas má tři dimenze ...

à PRINCIP gravitace je u Newtonovské formulace zachován, lze s ním pracovat

à V rovnicích fyziky je nutné provést substituci všech písmenek „m“ pro hmotu za binární výrazy

à U gravitační konstanty G číslo „se respektuje“, ale nerespektuji její „rozměr“, ona ho má svůj vlastní a tím pádem to není konstanta, nýbrž samostatná veličina.

à Gravitace je rovnicí paraboly...

à Experiment Michelson-Morleyho lze realizovat i bez aparatury jen matematicky podle nákresu.

à Experiment Michelson-Morleyho vydá více informací bude-li realizován v kosmologickém měřítku, tedy v globálním zakřivení vesmíru ...

à Časoprostor se v každém bodě kolem nás rozpíná „podle paraboloidu“ nikoliv kulovitě....(to koresponduje se strunovou teorií, pro níž hmotové elementy nejsou hmotnými body, ale liniemi. Protáhlý paraboloid je $x \Rightarrow 0$; $y \Rightarrow 0$; $z \Rightarrow 1$)

à Lorentzův relativistický opravný činitel „gama“ má jiný původ a důvod.... Relativita je průmětem hodnot pootočené soustavy-tělesa zkoumaného na „zahajovací tečnou rovinu soustavy pozorovatele“

à Heisenbergův princip neurčitosti je nesprávný...chybí pro něj bezrozměrný činitel Dt/t

à Velmi zajímavá jsou řádová posunutí ve fyzikálních teoriích z vlivu „naší“ volby jednotek...mohla by možná vysvětlit chybějící temnou hmotu a energii, tedy to, že žádná nechybí.

à Dvouveličinový vesmír v mikrosvětě je lineární...(ve smyslu parabola se rovná parabole)

à Hypotéza předvádí stavbu kvarků (z nich baryonů a mezonů) a leptonů ve dvouznakové řeči

à Hypotéza předvádí porovnávání interakčních rovnic soudovými zápisovými technikami s mými zápisy tj. s binárními rovnicemi obsahující jen dimenze času a délek....

à Kontraentropie : Ve vesmíru se generuje posloupnost složitějších a složitějších hmotových struktur podle principu PPP...

à Pokud teorie strun zamění tu svou strunu „z ničeho“ za „strunu vibrující dimenze času a dimenze délky“, pak by měla moje hypotéza téměř s teorií strun splynout...(časoprostor je-li kvantován, tj.fyzikální bod není matematický bod, pak takový bod-kulička se mění na paraboloid Planckovských rozměrů

à Bůh - rodí se, stává se v nás....

DAIMON [18.7.06 - 11:21]

To mně taky zaujalo - doufám, že to není moc OT. Teoreticky by se tak dalo např. předpokládat, že naše dušičky se neodebírají na věčnost, ale k "horizontu události" :o))

VAVR [18.7.06 - 10:35]

Co se to jeden nedoví, to horký léto je plný inspirace:)SRNKA [17.7.06 - 22:28]
 ROSTAPETR: Z té teorie vyplývá spousta věcí, např. to, že náš vesmír je tvořenej vnitřkem pomalu se hroutící černý díry a jednou zanikne. Počítám ale, že to naše mizerný životy neovlivní.

[MARP](#) [18.7.06 - 00:23]

MEKK [17.7.06 - 23:45]: No, vezmeme místo letícího elektronu letící žárovku (prostě něco, co může blikat), která bliká pravidelně přesně 1 za sekundu. Pokud poletí ode mě tak za každou sekundu urazí určitou vzdálenost a právě o tu musí světlo od ní ke mě letět dál, a to mu chvíli trvá... Proto se mi zdá, že žárovka bliká pomaleji, pozoruji tedy dilataci času... Ze stejného důvodu pokud žárovka poletí vůči mě radially (a po kružnici) bude pořád stejně daleko a teda světlo od ní ke mě poletí pořád stejně dlouho a já tedy nemuzu pozorovat žádnou dilataci času.

Zajímavá situace nastává pokud žárovka poletí "radially" ale po jiné trajektorii, to se ode mě totiž vzdaluje, i když rychlosti jinou, než v prvním případě, tato rychlost vzdalování se dokonce pořád zvětšuje a (limitně) se blíží rychlosti v prvním případě, budu tedy pozorovat zajímavý jev - blikání žárovky se bude zpomalovat, bude to stejný efekt, jaký by nastal, pokud by žárovka letěla ode mě a přitom zrychlovala.

Pro pozorovatele, který "sedí na žárovce" žárovka ve všech případech pořád bliká jednou za sekundu, on tedy žádnou dilataci nepozoruje.

Doufám, že jsem odpověděl na tvou otázku... Nebo si nerozumíme?

[MEKK](#) [17.7.06 - 23:45]

MARP : přehlédl jsem že si už povídal o fyzice. Tedy bavme se o tom elektronovi co letí vůči mě (mým očím) 'radiálně'... Moje otázka byla hlubší. Já nebudu coby pozorovatel chtít vědět co dělá čas v mém radiálním pozorování elektronu ať si on letí po trajektorii vůči mě kruhové, anebo přímé... Bylo řečeno v relativitě, že elektron dilataje čas V JEHO trase pohybu !! v jeho směru pohybu a ne v mém směru (mých směrech) kterými ho pozoruji. (?) Děju tomu, že elektron poletí po kružnici vůči mě a tak "po" té kružnici, což je jeho trajektorie a v ní relativistické chování času ... ?

[MARP](#) [17.7.06 - 23:28]

BEFELEMEPESEVEZE [17.7.06 - 23:23]: O webu vim, nicméně materiálu je tam strašně moc, a já nemám čas to všechno pročítat (precejen jsou důležitější věci než máge), proto se tu pokousím o nějakou debatu, nebo aspoň o moderování debaty ostatních, ale jistě chápeš, že moderovat auditko o dvouvelicínovém vesmíru není jednoduchý... Ale jinak díky za radu, nestávalo mě to:)

[MEKK](#) [17.7.06 - 23:23]

Srnka : mylíš se, **bohužel** se mylíš... raději bych psal **bohudík** se mylíš, kdybych byl na tvou teorii nasraný a záviděl ti jí. Ne, nezávídím. Ona je dobrá, ale stojí na bahně... dej si říci. Až to vše postavíš na veličinách pravých „x“ a „t“, pak to bude perfektní. Bohužel seš v tautologickém kruhu kdy realizuješ časoprostor pomocí vlnění éteru vlněním stavu hmotového. Nemůžeš stavět časoprostor z hmoty.... přestože to zde v tomto typu vesmíru nejde... jde..., ale až pak... v posloupnosti změn po Třesku. V posloupnosti změn stavů to musí být nejprve „x“, „t“ a z nich „m“ a ... a pak se to může střídát... ale nelze po Třesku aby bylo první „m“ - éter a z něho časoprostor... lze to, ale po Třesku ne... protože po Třesku „finišuje“ do nejednotky čas. Kdyby to bylo obráceně, že náš vesmír by byl „nečasový“ a děje by „dělala“ „x“ délka a čas by tu byl jako t^3 prostor čili „časor“, pak by v takovém typu vesmíru (po Třesku) vznikla v posloupnosti stavů nejdříve hmota a z ní časoprostor.

To že nemám perfektní matematiku se může lehce změnit... koupím matematiku a do roka je to hotový.... Kdyby hypotéza byla špatně z principu, nevyrobili by do ní matematiku ani

stovky matematiků ani za 30 let (proto trpí teorie strun... její pravdivá !, ikdyby měla 100 supermatematiků, zajde, posune se do mé hypotézy)

[SRNKA](#) [17.7.06 - 22:58]

Krom toho navrátit není jedinej, kdo má podobný nápady: třeba celý [tenhle](#) nebo [tenhle](#) web je o tom, že je všechno tvořený vlnama. Takovejch exotů je...

[SRNKA](#) [17.7.06 - 22:53]

MEKK: Blábol tvoje hypotéza není, ale přesnější než Wheelerův model taky není, čili pro vědu neznamena žádný přínos. BEFELEME nemá čím tvoji hypotézu vyvrátit, co ale může napadat snadno je zcela amatérské způsob, jakým se jí snažíš dokázat. Ten je totiž úplně nesmyslný a nefunkční. Wheeler měl svoji teorii zpracovanou asi tak 100.000x líp a stejně mu to nebylo nic platný, matematický model jaký použil byl nestabilní (dnes víme, že to nevádí, když se použije rekurzivně: vesmír i veškerá hmota se sice hroutí, ale protože je hustá, chvíli jí to trvá a mezitím se v ní může vyvinout i taková čeládka, jako sme my). Ve srovnání s Wheelerem nebo teorií superstrun, která de na ten model z jiné strany je Navrátit zcela bez šance, vědce dnes nezajímá tahle hypotéza, ale její funkční matematický model.

[MARP](#) [17.7.06 - 22:53]

MEKK [17.7.06 - 22:48]: *tedy videt napríklad elektron ci mion letet radiálne ? a pozorovat jeho "axiální" dilataci casu ?* Ujasneme si napřed pojmy: stojím uprostřed mistonosti, pokud e letí ode mě, tak mužu pozorovat dilataci, to je tedy smer 'axialne'? a když poledí "po zdi" proti které stojím, tak je to 'radialne'? a je ta mistonost "hranata" (= krychle) nebo je to koule? tzn když e letí 'radialne' je jeho vzdálenost ode mě konstatní, nebo se mění?

[MEKK](#) [17.7.06 - 22:48]

MARP : díky za vstřícnost. Opravdu se lidi musí naučit dia-log bez ponižování autorů. Myslím že za dob Bohra a Pauliho to bylo normální... tam se rvali o názor a ne o tupení lidskosti.

Když se dívám na raketu, co letí ode mě (AXIALNĚ !!!) skoro céééčkem, pozoruji dilataci času. Mohu vidět raketu letět céééčkem RADIALNĚ ????? tedy vidět například elektron či mion letět radiálně ? a pozorovat jeho "axiální" dilataci času ???? Tu otázku myslím naprosto vážně.

[MARP](#) [17.7.06 - 22:47]

ALL: Prosim vsechny, aby nechali osobnich utoku a vratili se zpet k diskuzi
MEKK: Nedelam si iluzi, ze moje vyzva vyrazne zabere a proto prosim tebe, abys zkusil osobni utoky prostě prejit a nereagovat na ne.

[MARP](#) [17.7.06 - 22:39]

SRNKA [17.7.06 - 22:26]: i to muže byt pravda, je klidne možný, že má jen smůlu v tom, že se neumí odborně vyjadřovat...

A dost OT diskuzi

[ROSTAPETR](#) [17.7.06 - 22:38]

MARP [17.7.06 - 22:32] & SRNKA [17.7.06 - 22:28] díky

[MELL](#) [17.7.06 - 22:34]

MARP [17.7.06 - 22:32]: Jeste dodatek: A vetsinou kdyz nekdo prijde s teorií, tak pak se jeste nakou dobu ceká než to matematici zasadí do nějakého rigorózního kontextu..

[MARP](#) [17.7.06 - 22:32]

ROSTAPETR [17.7.06 - 22:25]: přesně jak říká SRNKA, životy to neovlivní pravděpodobně nijak, fyzika je totiž v podstatě o hledání nějaké "aproximace chování přírody" a ta je v současnosti tak přesná (nebo si to aspoň myslíme), že jakékoli další zpřesnění "pouhým okem" upozorovat nemůžeš. Je to asi jako když Einstein přišel s teorií relativity, sice se změnil pohled např. na pohyb (skládání rychlostí atd.), ale ta zásadní změna se týká jen situací, které bezné nepotkají (v tomhle případě konkrétně velmi vysokých rychlostí). Nicméně se ukazuje, že lepší teorie dokáže často vysvětlit různé jevy, které předtím vysvětlit nesly...

[SRNKA](#) [17.7.06 - 22:28]

ROSTAPETR: Z té teorie vyplývá spousta věcí, např. to, že náš vesmír je tvořený vnitřkem pomalu se hroutící černé díry a jednou zanikne. Počítám ale, že to naše mizerný životy neovlivní.

[SRNKA](#) [17.7.06 - 22:26]

Čili Navrátilova teorie může být v podstatě správná, ale to na co vědci čekají, není zrovna to, až jim to nějaký Navrátil řekne.

[ROSTAPETR](#) [17.7.06 - 22:25]

jak by platnost té teorie ovlivnila naše životy ?

[SRNKA](#) [17.7.06 - 22:25]

Všimněte si třeba toho "slabého vyzařování přes bariéru" - Wheelerova teorie dokonale vysvětluje, proč se kolem částic tvořených v podstatě čistým zahuštěním gravitačním polem šíří slabý gravitační pole, který "prosakuje zevnitř".. Navrátil o těchto detailech nemá ani anung...

[MARP](#) [17.7.06 - 22:22]

BĚFELEMEPESEVEZE: Vratme se radši k tematu auditu, ok?

[SRNKA](#) [17.7.06 - 22:20]

Gravitační vlny sou vlny časoprostoru, čili je to ukázka toho, jak vlny prostoru (délky) a času můžou vytvořit hmotnej útvar bez ničeho dalšího.. Jenže Wheeler nikdy nevysvětlil, proč by se takovej geon neměl zhroutit sám do sebe do singularity a pan Navrátil taky ne. Tohle totiž vědci už dávno věděj, jen na to nemaj univerzální matematickej model.

[MARP](#) [17.7.06 - 22:19]

BĚFELEMEPESEVEZE [17.7.06 - 21:59]: *kazdého, kdo ho upozorní na chybu nazve hajzlem jenže grázl B-E vždy „upozornil“ na chybu ponižováním a urážením !*

abych pravdu rek, tohle je vícemene moje první setkání s ním, nějak jsem nemel sílu procítat jeho drivejší auditka, predevsim proto, ze mi vzdycky uniknul zacatek diskuze a tudiz jsem nevedel, o cem je rec, nebudu ho tedy odsuzovat driv, nez ho poznám...

nabízí peníze za jejich adresy aby je mohl mucit a zabít Nevim, nemam zkusenost, nicmene chapu, ze nekteri lidi kritiku tezko nesou a navic tady na mageu je kritika malokdy "na urovni", tim myslim, ze spousta lidi casto sklouzava k vulgarismum aniz by to bylo nutny (tim neutocim na nikoho osobne, prostě to tak je).

co s laikem, který (paradoxne) tvrdí, ze má úplně novou, prevratnou a revolucní fyzikální hypotézu

Ve vede se i to stat muze... Sice je to hodne nepravdepodony, ale ta moznost tu je... Uprimne receno, ja tehle hypoteze zatim taky moc neverim, ale snazim se aspon zjistit, co tim MEKK myslí. Ja jsem se totiz nikdy nebrasil novym smerum pohledu, dokonce si myslim, ze ikdyby se ukazalo, ze tato hypoteza je chybna, nebo naopak, ze MEKK rika totez co "soudoba veda" jen trochu jinak, tak diskuze nad ni muze prineset vsem zucastnenym novy pohled na svet a muzou si uvedomit nove souvislosti. A tedy muze byt prospesna vsem... Staci, jen chtít diskutovat a neposilat se buhvikam...

[SRNKA](#) [17.7.06 - 22:17]

Obr.B.2. Mohutné elektromagnetické nebo gravitační vlny mohou kolem sebe vytvořit tak silné gravitační pole (zakřivit prostoročas), že jím budou trvale nuceny cirkulovat v uzavřeném "gravitačním vlnovodu" - vzniká metastabilní hmotný útvar geon...

[SRNKA](#) [17.7.06 - 22:15]

MEKK: *...Já naopak přišel s tou myšlenkou, že i „m“ hmota je sestrojena z veličin pouze dvou .. S tou přišel už J.A. Wheeler v roce 1954, jen tak pro pořádek.*

[MEKK](#) [17.7.06 - 22:13]

Všechny veličiny (o nichž tu „někdo“ pronesl, že jich je nekonečně mnoho) mohu

získat pomocí „kombinací“ veličin jen tři-základních . (!) (všechny, až na několik, co si je "vymyslel" člověk a ne příroda). Pak fyzika říká, že **základní** veličiny už nelze „vyrobit-získat“ jinými kombinacemi „z něčeho“ z jiných veličin, protože „x“ ; „t“ ; „m“ že prý jsou základní nenahraditelné a nezískatelné z „ničeho“, tedy z jiných veličin. Já naopak přišel s tou myšlenkou, že i „m“ hmota je sestrojena z veličin poze dvou (tím pádem není základní) a to stylem-jevem-realizací vln, vlnokroucení časoprostoru samotného a pokud to kroucení bude „lokální“ tedy na Planckových škálách, tak tam může to kroucení – vlnění časoprostoru samého „dělat“ vlnobalíčky. Pak už tento vlnobalíček je hmotou, elementem hmotovým, který se sdružuje do konglomerátů „z vln a vln z vlnobalíčku“, které se jako malé celky opět vlnobalíčkují atd....

MEKK [17.7.06 - 21:59]

MARP : bezva, díky za příjemnou, vstřícnou řeč. Řekl si (tomu B-E co jsem ho raději ani nečetl, neb vím, že bych opět vypěnil) : *"Chapu to tak, že podle nej je hmota nepatri mezi zakladni fyzikalni veliciny, ale ze se da odvodit z casu a prostoru (zatim nevim, jak to "chce udelat")."*

Nebudeš mi věřit, ale celkem jednoduše...to umím udělat...tu hmotu, ty elementární částice z časoprostorových balíčků. Jak ? Ač neumím dobře tu matematika, tak i bez ní se mi to ve zjednodušené popis-zápisové technice "dvouznakové" podařilo (interakční rovnice)...a a je to už 6 let uveřejněno na internetu (jenže ti, co jsou děsně nasraný na to, že by i laik na něco nového přišel, to nestudují, nečtou).

Ale za chvíli ti sem dodám odkaz.

MEKK [17.7.06 - 21:49]

(pokračování minulého příspěvku) *velicina „m“ je nezákladní, je odvozená, je sestrojitelná způsobem vlnobalíkování dimenzí délkových a dimenzí časových* podle ohlasu na tvoji teorii je tohle snad nejrozporuplnější část, proto se te ptám: jak si mám představit "vlnobalíček"? *Vlnu si představit umíš, že ! myslím vlnu dimenze... strunaři jí ukazují např. svinutou do smyčky, či klubička-kolečka..., takže si nakreslí na papír vlnu-sínusovku, na vodorovnou osu dej reprezentanta dimenze časové a na svislou osu reprezentanta dimenze délkové. K ose časové dej šipku coby „postup“ odvíjení, tikání, ukrajování intervalů časových „jedním směrem“ . A...a najednou tu sínusovku přetoč ve vrcholu a udělej tam „surfařskou“ překlopenou vlnu. Budeš-li tu vlnu sledovat na časové ose, pak stále jde čas dopředu, do budoucnosti, a...a pouze u vrcholu co se překlopil „nazpětů jde i čas na ose na malý interval taky „zpět“ opačným směrem, tedy do minulosti a ...a honem honem se vlna vrací do sínusovky s postupem času „správným“ . Ten jev, že čas šel na 10⁻³⁰ sec. se děje v tom vakuu, v tom Higgově poli, v tom vřícím časoprostoru... tak to vře-vlní se bizarně a když se tam koukneš, tak „špičky“ vln „jdou“ odvíjí se pro ně čas do minulosti a...a to je základ vlnobalíku pro elementární částice. Vlna se vlnobalíkuje na Planckových škálách tak, že „kompaktifikuje dimenze „do sebe“ a to i se zpětným chodem času... proto také ty virtuální částice atd. atd. nechci to příliš rozvádět... už jsem to tu beztak dost několikrát popsal... což bylo k smíchu a především se smál ten kdo to nečetl „s rozumem v hrsti“. Nejdřív přemýšlejte a debata bude pokračovat. Ideální by zase bylo, pokud by ses s odpovědi vesel do 10 řadek:). Je mi líto, to neumím...*

MARP [17.7.06 - 21:46]

BEFELEMEPESEVEZE [17.7.06 - 21:35]: *Je tento příspěvek v souladu s tvým*

[17.7.06 - 20:24]?

Nevidím důvod, proč by být neměl.

Fyzikálních veličin je nekonečně mnoho

Myslím, že tohle je nám jasné všem, a taky myslím, že chápu, co se MEKK snaží říct. Chápu to tak, že podle něj je hmota nepatří mezi základní fyzikální veličiny, ale že se da odvodit z času a prostoru (zatím nevím, jak to "chce udělat"). Slovy veličin tedy, že se da kg vyjádřit pomocí s a m. MEKK sám říkal, že je laik (a ja se taky za odborníka nepovažuji), takže bych mu to ponekud kostrbate vyjádření prominul.

MARP [17.7.06 - 21:34]

navrhujes, aby se rychlost svetla povazovala za 1? Ano.

Ok, s tímhle nemám nejmenší problém. Dokonce podobný názor jako ty, měl v tomhle směru i (tuhim) Feynman. Navíc je pravda, že tento pohled na rychlost světla značně zjednodušuje spoustu výpočtů ve fyzice, aniž by nějak měnil výsledky (co se významu týče, číslo je samozřejmě jiné)

MEKK [17.7.06 - 21:27]

MARP řekl [17.7.06 - 20:55]

MEKK [17.7.06 - 12:53]: a přitom vesmír má „jednotkový“ poměr jiný tj. $c = 1 / 1$
Mám to chápat tak, že navrhuješ, aby se rychlost světla považovala za 1? **Ano.** Jsem přesvědčený o tom, že pokud existuje „výchozí“ pro poznatelnost „všeho“, pak je to „jednotkový“ poměr veličin „x“ ku „t“. (respektive poměru jejich dimenzí). My lidé tomuto poměru říkáme „rychlost“ (vesmír sám neví co je to rychlost) ...my lidé jsme si zvolili jednotu-interval libovolně velký k ničemu nevztážený, jemuž budeme říkat *jeden...co ? např. metr* = falešná jednotka „na délkové dimenzi“ a dále jsem si zvolili falešnou jednotku-interval-tik *jedna ...co ? např. sec.* „na časové dimenzi“. Bohužel ony volby „jednotek“ nejsou totožné s volbou, kterou udělal ten vesmír. (!) a což já to $c = 1 / 1$ pokládám za první na věky nezpochybnitelný poznatek o vesmíru. Proto nám vyjde rychlost světla jako $2,9979246 \cdot 10^8$ intervalů délkových ku jednomu intervalu časovému a...a tento poměr „má“ vesmír jako jednotkový... $c = 1 / 1$. Ostatní poměry, tedy velikosti intervalů nejednotkové na dimenzi délkové ku nejednotkovým na dimenzi časové jsou $v < c$ Tedy tak, že 1 delky je rovna vzdalenosti, kterou světlo urazí za jednotku času? Potom by poměr „jednotkového intervalu“ délkového ku „jednotkovému intervalu“ byl přesně 1. Volba jednotek lidmi se neshoduje s tím, co vesmír pokládá za jednotku. Kopodivný poznatek je ten, že „nikdo“ (snad ani ten vesmír sám) neví jak je jednotka veliká... je veliká jako „nula“? nebo jako „kousek nenulový“ anebo jako „nekonečně velký interval“ ? Říkám, že ani vesmír neví jak je velká JEDNOTKA – interval na dimenzi...ale co je podstatné a nejpodstatnější je ten ABSOLUTNĚ pravdivý poměr těch jednotek, ať už jsou jakkoliv velké ! ! !

za chvíli sem dodám zbytek řeči

ROSTAPETR [17.7.06 - 21:21]

MEKK [17.7.06 - 20:56] tím "to" jsem měl na mysli pravdivost tvoji teoriie... nevím, jak s tím souvisí s tím, co si myslím, že bude po moji smrti...

VASE BLAHORODI [17.7.06 - 21:00]

Po smrti se mi boháči dostaneme do nebe a chudina se bude škvařit v pekle.

MARP [17.7.06 - 20:59]

jak si myslíš ty (i každý ty) jak to vypadá po tvé smrti ?

obavam se, ze na tohle nam asi fyzika(alespon zatim) neodpovi, a tedy bych to tady neresil, muzes na to založit nový auditko:)

MEKK [17.7.06 - 20:56]

MARPe : no, klobouk dolů. Musím poděkovat. Je to konečně pěkný, (jakoby světlo sluníčko), slušně vyhlížíš a doslova to dýchá čistotou. Cítím se jako člověk.

A tak o čem to bude řeč ? ROSTAPETR se ptal jak "to" mění naše životy. Co měl na mysli ? že "to" mění životy ? Položím mu (a všem) otázku : jak si myslíš ty (i každý ty) jak to vypadá po tvé smrti ?

MARP [17.7.06 - 20:55]

MEKK [17.7.06 - 12:53]: *a pritom vesmír má „jednotkový“ pomer jiný tj. $c = 1 / 1$*

Mam to chapat tak, ze navrhuješ, aby se rychlost svetla povazovala za 1? Tedy tak, ze 1 delky je rovna vzdalenosti, kterou svetlo urazi za jednotku casu? Potom by pomer „jednotkového intervalu“ délkového ku „jednotkovému intervalu“ byl presne 1.

„t“-velicina cas realizující také tri dimenze

Ok, proc ne, nicmene se mi zda, ze to, co popisujes, je presne to samy, co rika "soudoba fyzika", nicmene ona vystaci jen s jednou casovou dimenzi, prave proto, ze cas dilatuje ve smeru pohybu a "promitnuti do pohledu pozorovatele" dela v rozmerech delkovych. To co rikas ty mi pripada jako totez, jen s tim, ze to "promitnuti" mas rovnou v tech trech casovych dimenzich. Nicmene, je to mozny pohled na vec a dokazu verit i tomu, ze se s jeho pomoci da dojit ke spravnym zaverum, jen asi bude slozitejsi s tim pracovat... Ale treba me vyvedes z omylu.

velicina „m“ je nezakladní, je odvozená, je sestrojitelná způsobem vlnobalickování dimenzí délkových a dimenzí casových

podle ohlasu na tvoji teorii je tohle snad nejrozporuplnejsi cast, proto se te ptam: jak si mam predstavit "vlnobalicek"? Idealni by zase bylo, pokud by ses s odpovedi vesel do 10 radek:).

MARP [17.7.06 - 20:24]

ALL: Tak jsem to tu promazal, z 80 prispevku nam zbylo necelych 10... Nadale zadam ty, kteri chteji kohokoliv tady urazet, aby si na to založili jine auditko. Kdokoliv chce diskutovat, je vitan.

MEKK [17.7.06 - 16:27]

PENROSE napsal a já komentuji modře :

Ačkoli tyto čtyři teorie (kvantová teorie, speciální teorie relativity, obecná teorie relativity a kvantová teorie pole) jsou pozoruhodně úspěšné, mají své problémy... Obecná relativita předpovídá existenci prostoročasových singularit. V kvantové teorii existuje

„problém měření“... Je možné, že řešení různých problémů těchto teorií spočívá v tom, že tyto teorie samy nejsou úplné. Například mnozí teoretici anticipují, že kvantová teorie pole by mohla nějakým způsobem „vymazat“ singularity z obecné relativity ...

Rád bych se zmínil o ztrátě informace v černých dírách, která souvisí s posledním problémem. Souhlasím téměř se vším, co o tom řekl Stephen Hawking. Ale zatímco **Stephen se dívá na ztrátu informace způsobenou černými dírami jako na další neurčitost ve fyzice, která je nad neurčitostí kvantové teorie, já ji pokládám za „komplementární“ neurčitost...** Je možné, že nepatrně informace unikne v okamžiku vypaření černé díry ... ale tento nepatrný zisk informace je mnohem menší než ztráta informace při kolapsu [...]já si myslím, že „informace“ je stav zvlnění časoprostoru (a tedy i za stav hmoty, neb i hmotu považují také samozřejmě za zvlněný stav časoprostoru), respektive informace evoluční jsou pouze vybrané stavy, vlnostavy (podle čeho, jakých parametrů, jsou vybrané, nevím), které stanovily „klonový stav“ v posloupnosti vlnostavů časoprostoru. Takový každý byl pak hmotovým stavem určitého charakteristického projevu, což byly a jsou elementy hmotové a následně jejich konglomeráty (molekuly, sloučeniny, DNA). Informace obecná fraktální-neklonová (homogenní šum) není porovnávána s „vybranou“ – klonovou informací, ale klonové informace se porovnávají mezi sebou, pak to jsou informace v duchu pojmu informací.

Při kolapsu hvězdy (libovolně složité materie) „ztráta informací“ znamená p o s t u p n é „odvlnění vln“, tedy znamená „bourání vlnobalíčků“ (co existovaly po svém vzniku v průběhu toku času jako klon na věky), které příroda geneticky naklonovala a to „v opačném pořadí“, ale ve stejné šipce času. Takže informace se v černé díře ztrácí tím, že složité vlnobalíčky časoprostoru – co byly hmotou – se „rozbalují na jednodušší vlnobalíčky....ale co do poštu, ten se nemění (nebo málo při nějakém vypařování)

Jestliže v myšlenkovém experimentu uzavřeme systém do obrovské krabice, můžeme uvažovat, jak se jeví vývoj hmoty v této krabici z hlediska popisu ve fázovém prostoru 1) .

Ano, vývoj hmoty...v krabici = v černé díře : „rozbalují se vlnobalíčky na jednodušší vlnobalíčky, ale „nepřibývá“ objemu, nepřibývá časoprostoru pod horizontem událostí (jako to opačně bylo po Třesku). Po třesku věda fyzikální uvažuje s inflací tj. s „náhlým-okamžitým“ rozepnutím prostoru (čas neroste, a roste „x“-délka). Tím roste-narůstá počet vlnobalíčků (fotonů)(nikoliv v černé díře ... tam počet neutronů je konstantní), ale nenarůstá „kvalita“-různorodost vlnobalíčků. Pokud by fyzika uvažovala s rozepnutím prostoru (časoprostoru) podle spojitě funkce, hyperboly $a \cdot b = 1$, kde by „a“ representovalo prostor (lépe časoprostor $x^3 \cdot t_0 / x_0 \cdot t_2$) a „b“ by representovalo hmotu ($x^3 \cdot t_1 / x_0 \cdot t_3$) , pak by to znamenalo, že „a“ se zvětšuje-přirůstá od nuly k nekonečné hodnotě a hmota - její nejjednodušší stav asi fotony - se „téměř-veškerá“ zrodila ve Třesku a postupný přírůstek klesá k nule. Z entropického pohledu pak veškeré množství hmoty vzniklé ve Třesku do stavu nejjednoduššího vlnobalíčku časoprostorového se postupem-odvíjením času vždy zesložití a to vždy jeho menší a menší kvantum. Opět se tato entropie děje podle hyperbolického vztahu $a \cdot b = 1$ kde a-kvalita a b-quantita ...to znamená, že blíží-li se $a \Rightarrow 100\%$ tak $b \Rightarrow 0\%$. Chci říci, že příklad je zde na Zemi. Vesmír „vyrobí“ „a“-kvantum vlnobalíčků o kvalitě „b“. Pak z kvanta „a“ tj. na a zmenší ho o „fous“ na množství □□posloupnosti vezme vesmír první stav a(... ne, omlouvám se... že to pomocí matematiky neřeknu. □□□□□□a(

Popíše to tedy slovním popisem : Mysleme si, že vesmír po Třesku vyrobil „nekonečné“ množství prvních naklonovaných vlnobalíčků, tedy fotonů. Nyní vzal vesmír z tohoto množství 99,09% těch fotonů („zbytek“ tj. nekonečně moc mínus 99,09% zůstalo na věky klonem) a vyrobil z nich stylem změny vlny, tj. procedurou geneze, vlnobalíčkovou proměnou jiný vlnobalíček, např. vlnobalíček který má jméno elektron. Pak vzal vesmír elektrony, tj. 98,09% elektronů (zbytek ponechal jako klony) a genetickou proměnou z nich navlnobalíčkoval jiný vlnostav a to už byl např. proton. Pak v posloupnosti genetického

[MEKK](#) [17.7.06 - 15:41]
[jak vědec počítá hustotu vesmíru](#)

[MEKK](#) [17.7.06 - 15:15]
ROSTAPETR prohlásil : „*pokud by byla ta tvoje teorie pravdivá, to by se na to už dávno přišlo :)*“
Zkus se znova zamyslet nad svým výrokem ! Zkus přemýšlet o všech teoriích co už na světě přišly, kdy přišly a kdy byly odsouzeny na smetiště a kdy ne... a hned uvidíš, že logika toho výroku je vadná.

[ROSTAPETR](#) [17.7.06 - 14:41]
jako ze asi není, protože to by se na to už dávno přišlo :)

[ROSTAPETR](#) [17.7.06 - 14:41]
jak vůbec ta teorie mění naše životy (pokud by byla pravdivá) ?

[PONNY](#) [17.7.06 - 14:00]
MEKK [17.7.06 - 13:53]tady si dělá každý prdel z každého. každý se v práci jen nudí, a tak sem chodí provokovat. vsadím boty, že nikdo z těchto zdejších provokátorů fyzice rozumí asi jako já (vůbec). takže se nad téma kdyma povznes, ty urážky ignoruj a hlavně je neber osobně. a ono je to přestane bavit. vsadím se, že i kdyby sem přišel nějaký světově uznávaný astronom, tak by tu dostal na prdel stejně jako teď ty. ber to všechno s humorem a nenech se od těchto hlupáků vyprovokovat. jim o nic jiného nejde, než do tebe sít- jsi prostě dobřejší :)

[MEKK](#) [17.7.06 - 12:53]
Soudobá věda fyzikální říká, že vesmír je **tříveličinový**...tj. „x“- délka (veličina) ; „t“- čas veličina ; „m“- hmota veličina...ostatní fyzikální veličiny jsou buď odvozené anebo „umělé“ zvolené... Já jsem navrhl, že **základní** veličiny, nezaměnitelné, nenahraditelné, nezastupitelné, nepostradatelné, neproměnitelné a vesmírotrvorné jsou jen dvě : víme, že : „x“-veličina realizuje pomocí jedné dimenze dráhu-vzdálenost ; pomocí dvou dimenzí realizuje plochy ; a prostor realizuje pomocí tří svých dimenzí (veličina má dimenze = rozměr...kdežto složená odvozená veličina jako např. síla má rozměr, to je jakási lidská zvolená konvence ... a já jí-konvenci takto vykládám „po mém“ a domnívám se, že ikdyž je jiná než oficiální, že není s ní v rozporu zásadním) a „t“-veličina čas realizující **také** tři dimenze „do tří směrů, které jsou shodné se směry dimenzí veličiny délka“, které „nevnímáme“ samostatně ; opakuji tři dimenze času nevnímáme jako samostatně a přesto mohou být-existovat...anebo je nepozorujeme proto, že to nikdo nezkusil-neměřil, zda čas má i jiná tempa odvíjení do každého ze tří směrů. Pokud by to někdo chtěl měřit, musel by mít citlivost přístrojů o 8 řádů citlivější vůči „citlivosti“ na měření „ukrajování“ délek-vzdáleností-intervalů na dimenzi délkové. 8 řádů proto, že poměr „jednotkového intervalu“ délkového ku „jednotkovému intervalu“ časovému u rychlosti světla

je 8 řádů....a přitom vesmír má „jednotkový“ poměr jiný tj. $c = 1 / 1$

Nyní proč nevnímáme 3 dimenze času ? Když se kouknete ven z okna paneláku na parkoviště vidíte, že tam auto „stojí“....a přesto se ono pohybuje-přemísťuje vesmírem do tří směrů, do tří délkových dimenzí !! Jak ? Ukrajuje auto (raketa) svým pohybem v globálním vesmíru podle globálního pozorovatele na dimenzi „x“ jiné intervaly než na dimenzi „y“ ? nebo na dimenzi „z“ ? Když koukáte z okna pozorujete to ? Když by se auto rozjelo, pozorujete snad, že to auto globálním vesmírem se pohybuje do „x“ dimenze jinak než do „y“ a „z“ ? Takže záleží na pozorovateli, že ? a na volbách soustav, že ? Pozorovatel z kvasaru o autu na Zeměkouli prohlásí taky, že se pohybuje do každé dimenze jinak rychle (že ukrajuje na každé ze tří dimenzi jiné intervaly ?). Totéž je s tím časem : nám se jeví do tří směrů tok-odvíjení času, ukrajování intervalů „jednotkových“ na všech třech dimenzích stejné ! ! ...proto se domníváme, že čas je jen *jeden*...ale už víme, že pozorujeme-li raketu, co zrychluje a už její rychlost se blíží céeé, že dilatuje čas...ale to pozorujeme „zde“ o ní...ale ona sama –raketa dilataci nepozoruje na sobě.... my snímáme hodnoty z její soustavy (pootočené soustavy tj. pootočené hodnoty) a my „zde“ prohlašujeme „o ní“, že ona má do dvou směrů kolmých na pohyb čas nedilatovaný a ve směru pohybu ho má dilatovaný...co to je ? že je dilatovaný ? no podle nás-pozorovatele ona raketa „ukrajuje na této dimenzi“ ! ! této dimenzi jiné intervaly než je ukrajovala raketa na Zemi... čili ona raketa na zemi měla $t(1) = t(2) = t(3)$, ale tak kdesi ona raketa má $t(1) = t(2) < t(3)$ co pozoruje pozorovatel z „kvazaru“ dívá-li se na tutéž raketu jako pozorovatel ze Země ??, jaké dilatace (anebo jaká pozoruje tempa odvíjení času na třech dimenzích časových) pozoruje K-pozorovatel ?... možná se ke „kvazar-pozorovateli“ dostane informace také s pootočením – viz doppler efekt a uvidí „dilataci v jiné „složce-dimenzi“....?)

... vážení, nejsem vševěd a nemám pro vás už Teorii všeho (jak mi to vyčítají mnozí, proč už ne) a tak i já tápu...tedy navrhuji úvahy. To neznamena, že za ně má být autor upalován a ponižován. Zničte úvahy a neponižujte autory co mají nápady.... věda šla vždy dopředu pomocí změn a nápadů, některé se ujal, druhé byly odsouzeny jako špatné...ale ještě nikdy nebyl ve dvacátém století nazýván bláznem a šarlatánem autor co měj „neukázněný“ nápad. Poznámka : pro více dimenzí času mluví i fakt, že i prachobyčejné zrychlení má ve vzorečku tééé na druhou : $a = x / t(1).t(1)$ a nikdo nemůže tvrdit, že se v přírodě nemůže realizovat : $a = x / t(1).t(2)$ tj. čas se dvěma různými tempy odvíjení-ukrajování intervalů na dimenzích časových

Pak už když by se ujal návrh na bádání, že základní jsou dvě veličiny a ty mají každá po třech dimenzích tj. časoprostor jako 3+3D tj. časoprostor jako $((x(1);x(2);x(3) \dots t(1);t(2);t(3)))$ a že třetí veličina „m“ je nezákladní, je odvozená, je sestrojitelná způsobem *vlnobalíčkování* dimenzí délkových a dimenzí časových, pak by tu byla hypotéza o dvouveličinovém vesmíru, který realizuje hmotu „geometrizací“ časoprostoru ... a dokonce to víme, jak změna geometrie mění stav hmoty, stav „vlnobalíčku“ hotového....a dokonce víme, že písmenko „m“ není samo o sobě hmota a že to písmenko lze nahradit stovkami písmenek jiných a vše to je hmota (e-, p+, H₂O, C₆H₁₂O₆, a další a další ..) vše to je vlnění časoprostoru na Planckových škálách a tam se „zavlní, kompaktifikují dimenze časoprostoru, tak časoprostor vře a v něm se rodí-vyrábí vlnobalíčky a ty už mají tu vlastnost, že jsou hmotou. Je to návrh-hypotéza na přemýšlení, a není to naprosto už dokonalá teorii !... ale je to první návrh za celé dvacáté století, na který nebyl „nejdříve“ podán protidůkaz k zahazení do koše, ale bylo n e j d ř í v e zahájeno upalování a ukamenování autora před potopením jeho hypotézy.

Někdo mě vyzval aby to povídání bylo jen na 10 řádek...bohužel to nešlo.Takže už jsem si

vyčerpal další své řeči na ...na furt ? anebo mi ten pán dovolí ještě ?

MARP [16.7.06 - 22:19]

No, to je přesně to, čím bych tu chtěl začít, aby nám nějak stručně (= max 10 řádek) napsal, co tím myslí a základní principy...