

Jak BEFEL vstoupil na nat

ANON [4.8.05 - 12:32] **Takto začal BEFEL**

Pane Navrátilo, být Vámi jsem rád, že se někdo (SRNKA) Vaším dílem zabýval, četl a snažil se i pochopit. Tam, kde byly mezery Vás nabádal k vysvětlení a doplnění. Namísto toho jste jej opakovaně vyzýval aby on (SRNKA) přemýšlel, aby za Vás našel řešení. Obdivuji trpělivost autora SRNKA. Já bych Vás už dávno POSLAL DO PRDELE !!!

ANON [5.8.05 - 15:08] **už BEFEL**

PEPEEEK [5.8.05 - 14:21]: Tak tenhle postup - když to nevychází, tak tam vrazím konstantu - jsme používali na vysoké na laboracích. Prostě výsledek vyšel a to mezi tím se nějak napsalo. Ale dělat z toho nástroj či samotný princip fyzikálního názoru, to chce opravdu velkého ducha.

ANON [6.8.05 - 20:23]

(Quote: Myslím, že ani **vám ani Zoemu** ve skutečnosti nedošel princip samotné teorie relativity - vy v podstatě tomu vesmíru stále nerozumíte a proto vršíte teorie a představy naslepo) Chtěl jsem se sice zabírat kosmologickými důsledky teorie až ve své šesté knize, ale **doktor Brodský** mě na Aldebaranu přiměl, zabývat se tím už nyní. Největším překvapením pro mne bylo asi to, že podrobné výpočty odhalují, že Zephir měl v mnoha aspektech naší diskuse <http://www.aldebaran.cz/forum/viewtopic.php?t=177> pravdu. **Zde vystupuje Zoe + Zephir, pak Petge asi 6x, pak Tomáš Vencl asi 2x, ten prohlásil že debatě Zoe a Zephir naprosto nerozumí, pak Jirka a ten není Befeleme protože on zavřel tu debatu a je administrátorem na Aldebaranu, pak Eddie, ten řekl jen jednou jednu větu-poznámku a jistý „ok“ také řekl jen jednu větu... z toho plyne, že kdo to je tu ten ANON je Petge...anebo se někdo za Petgeho vydává.** De facko objevil sytoprostor paralelně se mnou, aniž by o tom vůbec věděl. A v některých klíčových otázkách se dostal zřejmě ještě mnohem dál. Např. se ukazuje, že podstatou orbitálního chronoru by mohl klidně být kvantový gravitační geon - Zephir něco podobného tvrdil dávno. Také se zdá, že sekundární sytorezonance se šíří rychlostí sytonu, a nikoli rychlostí světla (rychlostí šíření elektromagnetických a gravitačních vln), jak jsem se až do včerejška zcela přirozeně domníval. To bude znamenat revoluci v našem chápání KM. Rychlost sytonu je totiž natolik závratná, že umožňuje takřka okamžitou (v rámci rozlišitelnosti na Planckově škále vlastně absolutně okamžitou) komunikaci mezi všemi vlnovými funkcemi částic ve vesmíru. Nebudou potřeba avancovaných vln k objasnění porušení Bellových nerovností, neboť vlnová funkce sama se šíří nekonečnou rychlostí. Zephir nějak věděl, že gravitace se šíří rychlostí mnohem větší, než je rychlost světla. Já k tomu dospěl až analýzou chování sytoprostoru v posledních okamžicích jeho existence, kdy se začíná trhat. Akorát teď nevím, jak se docílí toho, že elektromagnetické a gravitační signály postupují prostorem pouze rychlostí c . Jenže to nevádí, neboť **Zephir přesně tohle už asi dávno ví.** Akorát je problém, to z těch jeho jinotajů a podobností vyčíst. Půjde ale zřejmě o něco na způsob stojatého vlnění, které postrkuje elektrony např. v lineárních urychlovačích se stojatou vlnou. To vlnění, ačkoliv se pohybuje závratnou rychlostí, v tom vlnovodu jakoby zamrzne v časově invariantním uspořádání kmíten a uzlů, přičemž postrkuje kupředu mnohem pomalejší kvanta. (Quote: Teorii sytoprostoru také nerozumím a proto se k ní nemohu vyjadřovat (čistě osobně si ale myslím, že je to fyzmatický blábol) Není dobré soudit a přitom nevědět co. (Quote: Zoe nepředpokládá, že vesmír tvoří jediná dimenze - myslím, že uvažuje hned tři, vytvořených v blandriu jako prostorovou mříž chreod. Pominu-li zjevnou nefyzikálnost takového modelu, pak je dosti zjevné, **že ani Zoe - stejně jako vy** - si neumí představit jednodimenzionální prostor a vznik více dimenzí z žádných - podobně jako vy.) Tak to bys mi křivdil. Kdyby sis přečetl alespoň základy teorie sytoprostoru, věděl bys, že trojrozměrný svět se tvoří rotací jednodimenzionálního „lineárního chronoru“. (Quote: Nechtěl a nezajímá mě to - Zoe tabulku ani pyramidu za své objevy nevydává.) Tabulka nazvaná úplný systém elementárních částic, která je ve stejnojmenné kapitole volně k nahlédnutí např. zde: <http://www.sytoprostor.euweb.cz/docs/UTU.pdf> opravdu není úplně můj objev. Je to v podstatě kvantová chromodynamika uspořádaná do jakési obdoby Mendělejevovy tabulky prvků. Pokud vím, nikdo přede mnou se o žádné takto ucelené uspořádání nepokusil, na druhou stranu jsem jen převedl výsledky kvantové chromodynamiky, do přehledného obrázku. Ōekl bych, že Mendělejev to měl mnohem složitější. V jeho době totiž ty atomy ještě nebyly vědecky uznávanými entitami. Já měl práci usnadnit tím, že o kvarcích toho už víme opravdu hodně.

<p>Petge</p> <p>Založen: 27. 08. 2004</p> <p>Příspěvky: 236</p>	<p>☐ Zaslal: po, 28. únor 2005, 13:07 Předmět: neexistuje! (předmět) citovat</p> <hr/> <p>Strááášně moc se omlouvám, hluboce se klaním a jsem ostýchavý - nechci v žádném případě rušit vaše vznešené kruhy, ale měl bych tááákhle malinkatý dotaz, ještě jednou se omlouvám !! 😊</p> <p>Tedy, ani nebudu používat quote, jen zmíním, že sem tam ve své vysokovznešené debatě operujete oba dva s tím, že "tvoříte" jen tak, z ničeho. Prostě "vezmete nic, začne s ním rotovat, stlačovat jej, tu zase vibrovat a ejhle - podvirtuálně vytvoří virtuálně a z toho zase nadvirtuálně a šup - je tu vesmír náš vezdejší, hmota atd. A to já si doposud asi naivně myslel, že z ničeho nic nemůže vzniknout - hm.</p> <p>A druhá malá myšlénka, takové "pípnutí" - tak nějak legračně mi připadá, jak se tu po "halasném vyhození dveřmi zpátky dere oknem" cosi, co by klidně šlo nazvat "ETHER".</p> <p>Ale kdybych vás tímto oba měl vyrušit z plodné diskuze, potom jako bych nic nenapsal, prosím !! 😊</p>
--	--

toto ovšem neodpovídá suverenitě s jakou vystupuje Befel???

SRNKA [6.8.05 - 22:19]

ANON: **Zoulovu hypotézu**, což je Bc David Zoul, čili Zovistian, čili ZOE posuzují podle jejich závěrů, které jsou "v kostce" následující (už je zde PEPEEK citoval):

... Bůh, odborně nazývaný Blandrium, je oběi dutý kulovitý útvar obklopující místní kupu vesmíru. Vnitřní povrch Blandria má tvar krychle (zvané kubický subchronor) o hraně cca. $3 \cdot 10^{27}$ m. Vnější povrch (tzv. sférický chronor) je, jak již bylo řečeno tvaru koule, jejíž poloměr zhruba odpovídá hraně kubického subchronoru. Vnitřní struktura Blandria je velmi složitou sítí tzv. sytorezonančních chreod – tenounkých vlnovodů o průměru Planckovy délky ($1,6 \cdot 10^{-35}$ m) a délce miliard parseků, jimiž se nepředstavitelnými rychlostmi cca. $6 \cdot 10^{132}$ m \times s-1 pohybují sytorezonanční kvazikvanta – sytony. ...

Není těžké uhodnout, že s takovou hypotézou nemám nic společného. Moje představa nevyžaduje žádné Blandrium, chronor sférický ani kubický, ani sytoprostorovou mříž z chreod. Tvoji současnou teorii UTU.pdf neznám, ale mám k dispozici její verzi UTU.doc z webu <http://www.zovistian.nazory.cz/docs> signovanou datem poslední změny, kdy jsem tu svoji prezentoval na Mageo. Všechny pozdější úpravy tvé teorie budu posuzovat s ohledem na prior art se záznamy diskusí na Aldebaranu a Mageo. To jen tak na úvod - aby bylo zřejmé východisko naší diskuse o tom, co kdy kdo vymyslel.

...podrobné výpočty odhalují, že Zephir měl v mnoha aspektech naší diskuse pravdu... Žádné podrobné výpočty neexistují, k těmto závěrům nelze dospět výpočty, tím méně podrobnými. Pokud si myslíš, že v tomto případě pravdu nemám, nalinkuj mi je nikde na webu do konce příštího dne - a nazdar...;) Jinak jsi jako pan Navrátil, kterej má plnou pusu "výpočtů" do chvíle, kdy má něco opravdu odpovědět.

...se ukazuje, že podstatou orbitálního chronoru by mohl klidně být kvantový gravitační geon .. Znovu mi přesvědčuješ v tom, že vůbec netušíš, která bije...;) Z tvých rovnic nic takového nevyplývá - v opačném případě opit: máš jeden den čas na důkaz svého tvrzení. Buď ty výpočty opišeš/naskenuješ a hodíš na web - nebo si schovej všechny řeči, které nemůžeš v dané chvíli dokázat na pozdiji.

...se zdá, že sekundární sytorezonance se šíří rychlostí sytonu, a nikoli rychlostí světla ...rychlost sytonu je totiž natolik závratná, že umožňuje takřka okamžitou (v rámci rozlišitelnosti na Planckově škále vlastní absolutní okamžitou) komunikaci mezi všemi vlnovými funkcemi částic ve vesmíru.... Co se zdá, je sen - energii vakua přenáší supergravitony a ty se nešíří "závratnou rychlostí" a neumožňují komunikaci všech částic ve vesmíru současně. Mohu to zdůvodnit, pokud budeš mít zájem - ale předem se distancuji od všech tebou zavedených pojmů. Ěli žádné "chronory, což jsou obdoby strun v teorii sytoprostoru" - ale prosti a jasně struny, atd. Podobně jako v debatě s Navrátilem vyžadují přesnou a jasnou strukturu pojmů, opírající se o definice známých pojmů.

.. zephir nijak vidil, že gravitace se šíí rychlostí mnohem větší, než je rychlost světla. Já k tomu dospil až analýzou chování sytoprostoru v posledních okamžicích jeho existence, kdy se začíná trhat.. Nic se "trhat" nebude, a rychlost gravitace vyplývá z termodynamického modelu vakua. Pokud mluvíš o analýze chování, kterou jsi doposud nepublikoval ani na webu - opít: máš jeden den na to, abys to udilal - po této lhůtě nechci slyšet, že z tvé teorie vyplývá něco, co z tebou prezentovaných prací jednoduše nevyplývá. **Jseš jako pan Navrátil - jakmile zjistíš, že by něco mohlo fungovat, začneš to honemhonem absorbovat do své hypotézy, ale nic koncepčního.**

..akorát tei nevím, jak se docílí toho, že elektromagnetické a gravitační signály postupují prostorem pouze rychlostí c... Na hladině vakua se žádná deformace nemůže šíit rychleji než c. To je základní východisko, které se z matematiky odvodit nedá, to se musí pochopit.

..Akorát je problém, to z tich jeho jinotajů a podobenství vyèíst.. Pøeèti si celý audit dozadu, tam je diskuse s ID GOD, jsou tomu vinvána i celkem tòi diskusní fóra na Aldebaranu (modelování relativity vlnami, paradox dvojèat). Je to pøes 80 kB textu celkem - pokud to nepochopíš, vykašli se na relativistickou fyziku a jdi dilat něco užitečnjšího. Do té doby je pro mñ diskuse s tebou bezcenná, protože to je základ teorie relativity.

..Není dobré soudit a pøitom nevidít co.... Je plno kritérií, podle kterých poznám, že tvoje teorie není sluèitelná s mojí. Pøedevším, z mé hypotézy nevyplývá, že by na začátku musela být tóirozmírná sí □ chreod. Z mé hypotézy nevyplývá nekoneèní "fraktální rekurse, kterou lze v rámci teorie sytoprostoru rigorózní odvodit" (pominu-li, že takové odvození neexistuje - v UTU.doc se slovo rekurse nevyskytuje vůbec. Tvoje poznámka, že "kolaps Planckovy buòky je láková představa, kterou se již pár let zabývám v rámci své teorie sytoprostoru" je pro tvůj pøístup signifikantní. Je to jako kdybys øekl, že sluneèní soustavu by bylo možné vysvětlit zajímavým pøedpokladem, že se slunce a planety navzájem pøitahují...;o)

Já ti povím, jak tomu je - tvoje představy totiž nijak nesouvisejí s tím, co nazýváš teorií a výpoèty - podobně **jako v případě pana Navrátila to jsou intuitivní dedukce**, které se snaží odrážet současné náhledy na teorii pole. Ty jsou v současné době znaèně různorodé a tomu tvá hypotéza odpovídá - vyplývá z ní všechno a nic (když pominu ty neovìitelné pøedstavy s Blandriem). Døív nebo pozdji se však pøiblíží chvíle, kdy tomu, co se snažíte "poèítat" budete muset skuteèně porozumít.

..Kdyby sis pøeèetl alespoò základy teorie sytoprostoru, vidil bys, že trojrozmírný svít se tvoí rotací jednodimenzionálního „lineárního chronoru“. ... Já se nebavím o "lineárním chronoru", ale o tvém pøedpokladu "chreodové mõiže", který je nadbyteèný. Ta mõiž je trojrozmírná, odtud pocházejí ty tvé tòi výchozí rozmíry. Trojrozmírný svít se netvoí rotací (rotace již pøedpokládá existenci rozmírù), ale kompaktifikací dimenzí v superstrun. Mimo tvé chronory neexistuje žádný prostor, kde by se mohly "toèit" - tím jen jen vytloukáš topologický klín klínem a vršíš zbyteèný nesmyslný vzorec (obdobu Navrátilových trojèenek, jen o tòi øády složitosti výše).

..Pokud vím, nikdo pøede mnou se o žádné takto ucelené uspoøádání nepokusil.. Zajímavé - a ta pyramida pochází odkud?

ANON [7.8.05 - 00:13]

Doufal jsem, že se tu diskutuje na úrovni, ale zjevně jsem se mýlil, takže jen struèně a víckrát už sem asi nepolezu. (Quote: Žádné podrobné výpoèty neexistují, k tímto závěrù nelze dospít výpoèty, tím méně podrobnými.) Pochopitelně, že se mýlíš. K žádným hodnovìrným výsledkù ve fyzice nelze dospít nijakým cucáním z prstu, jako to děláš ty. (Quote: Nic se "trhat" nebude, a rychlost gravitace vyplývá z termodynamického modelu vakua.) Èího modelu? Tvého? Podloženého èím? Tvou intuici? Vírou? (Quote: Pokud mluvíš o analýze chování, kterou jsi doposud nepublikoval ani na webu - opít: máš jeden den na to, abys to udilal - po této lhůtě nechci slyšet, že z tvé teorie vyplývá něco, co z tebou prezentovaných prací jednoduše nevyplývá.) **Na žádná tvoje ultimáta nejsem zvidavej. Můžeš si je**

strčit víš kam. Na webu se to samozřejmě objeví, stejně, jako se tam vždy jako výsledky veškeré mé práce. Kdy se tak stane, o tom si, když dovolíš, rozhodnu já sám. Tématicky se to nejlépe hodí do páté či šesté knihy. Prozatím makám na tětí, takže si ještě chvílku počkáš. Jsou to výsledky natolik nové, že je nechám ještě alespoň rok uležet, než si jimi budu stoprocentně jist. Jelikož se se mnou na Aldebaranu stále znovu a znovu pouštíš do bouřlivých diskusí na toto téma, považoval jsem za dobré a užitečné ti informovat, že by v našich názorech mohlo dojít k důležitým shodám, ale tobě je to zjevně proti srsti, tak už ti s tím nebudu otravovat. (Quote: jakmile zjistíš, že by něco mohlo fungovat, začneš to honemhonem absorbovat do své hypotézy, ale nic koncepčního.) To je sprostá lež. Já sám jsem byl naprosto šokován katastrofickým průběhem konce vesmíru, který předpovídá má teorie. Osobně jsem vždy preferoval model plynulého dýchajícího vesmíru. Bohužel, teorie říká něco jiného, a já se s tím budu muset prostě jen smířit. (Quote: Na hladině vakua se žádná deformace nemůže šířit rychleji než c. To je základní východisko, které se z matematiky odvodit nedá, to se musí pochopit.) Nic než pusté žvásty. (Quote: Přečti si celý audit dozadu, tam je diskuse s ID GOD, jsou tomu vinována i celkem tři diskusní fóra na Aldebaranu (modelování relativity vlnami, paradox dvojčet). Je to přes 80 kB textu celkem - pokud to nepochopíš, vykašli se na relativistickou fyziku a jdi dít něco užitečnějšího. Do té doby je pro mě diskuse s tebou bezcenná, protože to je základ teorie relativity.) Já dobože znám ta tvá podobnoství s vlnami táhnoucími se za parníkem a blondýnou pohupující sena matraci. No odborníci na relativitu (možná větší než já) se na Aldebaranu shodli na tom, že je to pitomost, že ty pohledy pozorovatelů nejsou ve tvém modelu ekvivalentní už v tak elementárním případě, jako když se parník přibližuje a když se stejnou rychlostí vzdaluje. Já osobně jsem ještě pro sebe nerozhodl, zda na tom tvém modelu může něco být. Spíš ne, ale úplně jsem ho ještě nezatratil. Ta hypotéza o tom, že odpočítáváme čas na základě jakýchsi vln buzených pohyblivými se tělesy v étru, je totiž ještě daleko šílenější, než celá teorie sytoprostoru i s božským Blandriem, které ti stále tolik provokuje, ačkoliv se jedná jen o obyčejnou uzavřenou d-bránu, na níž se podle teorie strun promítá veškeré dění z nitra vesmíru. (Quote: pomínu-li, že takové odvození neexistuje - v UTU.doc se slovo rekurze nevyskytuje vůbec.) :-)) Celá ta kniha o tom pojednává ty kokote. O čem jiným myslíš, že to je? (Quote: Já ti povím, jak tomu je - tvoje představy totiž nijak nesouvisejí s tím, co nazýváš teorií a výpočty - podobně jako v případě pana Navrátila to jsou intuitivní dedukce, které se snaží odrážet současné náhledy na teorii pole.) No hlavně že tvoje představy a malůvky jsou skutečně rigorózní věda. A proto ti taky stále vyhazují ze seriózních fyzikálních fór, kam se vždy znovu a znovu snažíš nasádkovat pod stále novými jmény, a nezdráháš se uchýlovat ke stále rafinovanějším způsobům maskování, jako je třeba slovenština :-)) (Quote: Trojrozměrný svět se netvoří rotací (rotace již předpokládá existenci rozměrů), ale kompaktifikací dimenzí v superstrun. Mimo tvé chronory neexistuje žádný prostor, kde by se mohly "točit" - tím jen jen vytloukáš topologický klín klínem a vršíš zbytečný nesmyslný vzorec) Tady jen znovu a znovu dokazuješ, že píšeš o věcech, o kterých nemáš ani páru. Nevytýkám ti, že nemáš ponětí o tom, co je sytoprostor, a zjevně nemáš a nikdy nebudeš mít na to, abys ho byl sto pochopit. Spíš mi vadí, že se tu oháníš pojmy, jako třeba "superstruna", o kterých ve skutečnosti také zjevně nemáš ponětí, jen aby ses blesknul jak jsi chytřej a lidi ti to zjevně baštíj. (Quote: Zajímavé - a ta pyramida pochází odkud?) Pokud máš na mysli tu trojrozměrnou pyramidu, co jsem před časem posílal Navrátilovi, ta pokud vím, pochází z CERNu. A pokud sis náhodou nevšiml, je sestrojena v osách Iz (projekce izospinu), Y (hypernáboj) a C (půvab). Dva nejtěžší kvarky v ní tudíž úplně chybí ;-)

[SRNKA](#) [7.8.05 - 03:05]

ANON to je Zovistian: ..já sám jsem byl naprosto šokován katastrofickým průběhem konce vesmíru, který předpovídá má teorie.. Moje hypotéza předpovídá, že vesmír bude pokračovat jak začal - gravitační inflací - a nevidím na tom nic podivného. Vesmír neustále přibývá na váze a čas od času (čím dál pomaleji) se zdrcne - tak poče vznikají ty všechny svíní svinuté dimenze ve vakuu. K pochopení tohoto faktu člověk nemusí být ani strojuvůdce. Být tím šokován znamená současně poiznat, že nechápu ani mechanismus inflace, ani kompaktifikace dimenzí a vůbec takové ty základní kosmologické souvislosti vývoje vesmíru. **Vysvětloval jsem to v bœznu na Aldebranu polopaticky** na zkrocování gumiček - kdybys už tehdy uvažoval o tom co píšu, nemusel bys objevovat trakaœ - tím měni jimi být šokován.

..Osobně jsem vždy preferoval model plynulého dýchajícího vesmíru... Dýchajícího vesmíru? Proč by

mil proboha vesmír dýchat? btw Co je to "preferoval"? Preference jsou pro ty, co si neumí jednoznačně vybrat.

..Kdy se tak stane, o tom si, když dovolíš, rozhodnu já sám... Je mi to jasné...;o) Svými výpočty nemůžeš dokázat vůbec nic.

... Nic než pusté žvásty.... Nic než pustý negativismus - mi to nevadí...;o) Ale proě teda hned o kus dále ōíkáš, že ses ještě pro sebe nerozhodl, zda na těch žvástech může něco být? Na tu rozporuplnost ještě spolu asi párkrát narazíme...;o)

..Já dooě znám ta tvá podobenství s vlnami táhnoucími se za parníkem a blondýnou pohupující sena matraci. No odborníci na relativitu (možná větší než já) se na Aldebaranu shodli na tom, že je to pitomost.. Vidiš, tak stupidní pŕípad a ty ses ještě nerozhodl. Jak chceš potom pochopit složitější fyzikální souvislosti, než model parníku na hladině? Co se hodnocení "odborníků na relativitu", to by mi lichotilo, kdyby ovšem skuteěni o nějaké odborníky šlo.

.. hypotéza o tom, že odpoěitáváme ěas na základi jakýchsi vln buzených pohybujícími se tělesy v éteru, je totiž ještě daleko šilenější než celá teorie sytoprostoru... Možná pro tebe, ale ve skuteěnosti je to ten nejjednodušší fyzikální model a pohled na svět, o kterém snil od začátku Einstein. Umožňuje mi lehce pŕedvídat věci které ti šokujou (inflaci, gravitaění kolaps vesmíru, vzhled a chování strun, atd, atd.) Ale nicméně mi vůbec nevadí, že ji nechápeš, protože mi to jednak usnadňuje náskok a aspoě nebudeš moci později tvrdit, že jsi něco z mých pŕedstav pŕedjímal ve své teorii.

...teorie sytoprostoru i s božským Blandriem, které ti stále tolik provokuje, aěkoliv se jedná jen o obyěejnou uzavřenou d-bránu... Vida - kulovitá d-brána s vnitřním povrchem tvaru krychle - to jdi ukázat strunaŕem, takovou d-bránu...;o) Ve srovnání s tebou mají Navrátilovy hypotézy o dvou veliěinách skuteěni reálně fyzikální základ. Apropos, pokud je to tvé Blandrium d-brána, proě mu tak od počátku neŕíkáš? Neni ti blbý degradovat vysoce sofistikovaný Boží dílo na nějakou d-bránu? Mě osobně je tvé Blandrium zcela ukradené - pro mě je to jen zajímavá demonstrace toho, jak ukázkově může blbnout inteligentní ělovík. Co nechápu - proě mi tvrdí že nerozumím strunám ělovík, kterej si pŕedstavuje hranatý dvojbrány...?

Celá ta kniha o tom pojednává ty kokote. O ěem jiným myslíš, že to je? O rekurzi těžko, když se v ní slovo rekurze nevyskytuje. Prosti si budeš muset zvolit takový termín, který aspoě vrátí nějaký výsledek full-text searchem. V knize o Vánocích by se mohlo slovo Vánoce aspoě jednou vyskytnout - ne? btw Nemusíš se mnou souhlasit, ale s výrazy bych se mírnil, handicap v sociální inteligenci ti neomlouvá.

..no hlavně že tvoje pŕedstavy a malůvky jsou skuteěná rigorózní vida... Pokud to jsou blbosti, proě nad nimi tedy mudruješ?

..a proto ti taky stále vyhazujou ze seriózních fyzikálních fór.. To se máš ěm chlubit - fórum, kde nepochopí ani transformaci souoadnic na parníku...;-) Svůj úkol to splnilo - moje pŕedstavy znáte - jak se k nim postavíte je ěisti vaše vĕ. Já ti sem do auditu nezval, kdyby na tebe neustále nezavádil oě Navrátil, ani se o tobě nezmním. Ale vyhodit bych si ti nikdy nedovolil, protože to pokládám za totální neúctu ke svobodě názoru.

..Nevytýkám ti, že nemáš poněti o tom, co je sytoprostor, a zjevně nemáš a nikdy nebudeš mít na to, abys ho byl sto pochopit.. versus .. de facko objevil sytoprostor paralelně se mnou... a v nikterých klíevých otázkách se dostal zŕejmě ještě mnohem dál.. Aha - už zjevně nevíš, jak bys se mnou nejlépe vytŕel podlahu... :o) Nikteré věci ovšem pochopím stěží - to se týká jak jistých extrapolací Navrátilových hypotéz, tak té tvojí - moje mozková kapacita je omezená...

..Pokud máš na mysli tu trojrozměrnou pyramidu, co jsem pŕed ěasem posílal Navrátilovi, ta pokud vím, pochází z CERNu... **Hm, už sem se lekl, že ji vymyslel sám...;o)** No, ale tabulka se podle ní dá sestavit dosti snadno, ne...? Je to takový problém k ní pŕidat tu poslední generaci kvarků?

PEPEEEK [7.8.05 - 09:06]

(citace) Ashtekarův kolega a profesor fyziky Lee Smolin z Kanadské univerzity ve Waterloo tvrdí, že : Kvantová gravitace pŕináší další revoluění pohled na vesmír: prostoroěas je kvantován podobně jako hmota.

Navrátil ŕíká už hodně let totěž podobně, ve stejném smyslu a duchu , že to kvantování ěasoprostoru na Planckových škálách je pĕna vakua a ta pĕna je vlniním fraktálním a to vlnině je tak složitě, že tvoŕí shluky – vlnobalĕky velmi mnoho „pŕeplátovené“ a tak tyto vlnobalĕky – kvantíky z dimenzí ěasu a délky jsou hmotovými artefakty ...bohužel to neumí napsat matematicky.

(citace) Otázka, proč se žádný objekt nemůže vtisnout do polovičního objemu, než jaký má nejmenší jednotka prostoru, z pohledu těchto "prostorových atomů" ztrácí význam. Vychází totiž z nesprávného předpokladu absolutního prostoru, v němž jsou umístěny všechny objekty od elementárních částic až po kupy galaxií. Prostor a čas však nejsou zcela fundamentálními entitami, což se podivují a zejména autoři myslí v pojetí dilatability ... zcela podobně stupidně V. Hála tvrději odpovídá na otázku „z čeho jsou struny, že jsou to entity a... a nedilatable, načež mu *petge* řekl, že ho nezajímá zda jsou entity dále dilatable, ale z čehož jsou ty entity ; Hála odpověděl že taková otázka ve fyzice strun nemá smysl a bude-li jí dále klást, že ho vykáže z fóra ... ale jsou složeny ze základnějších struktur. Ashtekar a jeho kolegové tyto struktury nazývají spinové síti. z čeho?... opít z dimenzí délek a časů Koncept vychází z myšlenky Rogera Penrose, který již v 70. letech 20. století zformuloval svoji twistorovu teorii s podobným cílem. Spinové síti představují něco jako "prostorčasový prach" *neceločíselné kvantíky-zmuchlaněčky-vlnobalíčky-uzlíky z dimenzí veličin délka a čas ...* . Ashtekar porovnává spinové síti, matematicky popsané jako grafy, ke stavebnici z jednorozměrných vláken podobných polymerům. Pokud bychom mohli přírodu pozorovat s největším možným zvětšením, prostor a čas by se rozpustil pozorovatel „nad vesmírem“ ho vidí tak, že je jednotkový-nerozpíná se, ale všechny struktury, co se stanou hmotou, se zvrkávají, že se vše (tj. časoprostor) uvnitř časoprostoru vlní a vlnové shluky provedou-li „převlnění“ - vlnobalíček je to zárodečný „prach“ pro galaxie atd. ... vlnění prostředí, vlna je kinetickým projevem a „zavlnění do vlnobalíčku“ (přeplátování dimenzí ... já to neumím říci jinak lépe) je gravitačním projevem – pak mezi nimi rovnováha, atd. a vystoupila by spinová síť, přesněji řečeno kvantově mechanické superpozice všech možných konfigurací těchto entit. Mezi těmito grafy je "prázdná". Spinové síti neexistují v nějakém prostoru, ale samy prostor vytvářejí. a tyto síti patří i pro časovou veličinu ... to, že pozorujeme pouze jeden tok času ve všech směrech pohybu, do té délkových dimenzí, je náhoda, že čas $t(1)$; $t(2)$; $t(3)$ mají zde v situaci na Zemi stejné tempo odvíjení ; nebo mají-li některé časové dimenze jiné tempo, tak se ho nepokusil nikdo měřit, anebo se jiné tempo projeví až při zrychlení rakety $x(1)/t(1).t(2)$ v pozorovatelně výchozí (na raketi opít nikoliv ... Zem je také ve vesmíru jakousi "zrychlující raketou" ... pro jinou pozorovatelnu ...) a my to pak nazýváme „dilatace“ času Nejsou ničím jiným, než abstraktně definované vztahy, které určují, jak se spojují hrany dohromady a jak se vzájemně protínají. Skutečnost, že prostor není homogenní, není pro nás žádným překvapením. Podobně digitální fotografie se skládá z malých pixelů, které z větší vzdálenosti nelze rozpoznat. Na jediné stránce fyzikálního časopisu by se mohl protínat 1068 kvantových vláken. Koncové body těchto otevřených grafů ke sledování jsou kdekoli ve vesmíru ... představují fermiony (tedy kvarky a leptony), z nichž je složena veškerá hmota, a Higgsovy bosony, které hmotě dávají její hmotnost. ? že by už kvarky nedávaly hmotě hmotnost ? Bosony, které zprostředkovávají silové interakce mezi fermiony, jako fotony, vektorové bosony W a Z, gluony a gravitony, jsou projevem určitých excitovaných stavů spinové sítě Zephir tomu říká vlna na vlně, vlna na vlnách ... , jako jsou změny "barvy" nebo váhy hran grafů. Podle Ashtekara něco představuje geometrii a něco jiného představuje pole. Hmota může existovat pouze tam, kde je geometrie excitována. opít se toto blíží mé hypotéze o vlnobalíčkování těchto dimenzí a to je pak už ta hmota Fyzikálně nemá smysl se ptát, co leží mezi hranami těchto grafů. Gravitony a další bosony nejsou fundamentálními entitami, ale pouze produktem spinových sítí. ? Naše obvyklá představa kauzality (příčinnosti jevů) nemá ve spinových sítích žádný smysl. protože asi tato síť je „inertním rastrovým“ z těchto dimenzí veličin délka a čas v pojetí ($x^3/t^3 = x^3/t^3$), což by znamenalo abych poopravil své vyprávění, že toto je stav před Tøeskem a že po Tøesku nastal stav „zvlnění“ ... takže ta spinová síť je i po Tøesku, tedy před Tøeskovým stavem je zde mezi námi i teď jen je míněno vlněním (stádní symetrií s asymetriemi) do vývojové posloupnosti Dokonce čas je důsledkem variací excitovaných stavů a spojnic ve spinových sítích. V jistém smyslu tedy čas je stejnou iluzí jako prostor. zde Ashtekar nedomyšlel ještě to, že i čas má více dimenzí ... Celá říše reality pochází ze superpozic fluktuujícího pletiva spinových sítí na submikroskopické úrovni. My samy a všechno, co víme, jsou pouze obrazce ve spinových sítích. spinová síť z dimenzí veličin se vlní a tím se vyrábí hmotové struktury... (citace odjinud) **Lee Smolin** a italský fyzik **Carlo Rovelli** v letech 1988 až 1990 vykonali rozhodující průkopnickou práci a od roku 1992 oba začali spolupracovat s Ashtekarem. Na této úrovni popisu již prostor není homogenní, ale má jemnozrnnou strukturu. Skládá se z malých kroužků, jako drátina košile středověkých rytířů a je tvořena bezpočtem vzájemně propojených prstenců

("smyèek") o prùmìru Planckovy délky. Takto se zrodila "smyèková kvantová gravitace" (loop quantum gravity).

[PEPEEEK](#) [7.8.05 - 09:23]

(øekl Zoe)..

Pokud máš na mysli tu trojrozmìrnou pyramidu, co jsem pøed èasem posílal Navrátilovi, ta pokud vím, pochází z CERNU...

(øekl Zephir)

Hm, už sem se lekl, že ji vymyslel sám....;o) ten Navrátil.. No, ale tabulka se podle ní dá sestavit dosti snadno, ne...? Je to takový problém k ní pøidat tu poslední generaci kvarkù?

(øekl Navrátil)

To, co øekl Zoe je pravda, že mi jí poslal, ale už nedodal, že já první mu poslal obi tabulky, tj. mou a tu USA (já jí oznaèil USA) a teï o ní mluví, že pochází z CERNU ... já jí našel na internetu s koncovkou blb (po svém sestrojení náhodou)...tak (Zoe øekl, Zephir øek a Navrátil øekl ... zøejmì Bùh dal tím dvìma do úst Pravdu a Navrátilovi pouze Lež...) tak já øekl už po nikolikáté, že jsem na tabulku èi pyramidu z 20 ti prvkù tedy sestavu pouze ze ètyø kvarkù (øíkám tomu malá pyramida ; ze šesti kvarkù se udílá velká pyramida pro 56 bodù-baryonù) pøišel sám a mohu to dokázat, protože ona vychází z mých „vzorekù“ pro kvarky a leptony.To nelze falsifikovat. To, že se shoduje i se Zoe-ho tabulkou, je pouze pro mì pøesvìdèením, že to já špatnì nemám a... a to, že jsem se neptal nikdy odkud vzal tu tabulku Zoe ? to proto, že vím pøedem, že nikdo svá tajemství nevyzrazuje ... a tak nevím zda jí Zoe také opsal èi sám vyrobil....Myslíte, vážení ètenáøi, že když Zephir øekne cokoliv : Hm, už sem se lekl, že ji vymyslel sám....;o)ten Navrátil.. že on, právi on, má nárok na vitší pravdu než já ? ? ?

[PEPEEEK](#) [7.8.05 - 09:41]

(citace) Celá ta kniha o tom pojednává ty **kokote**. O èem jinym myslíš, že to je? O rekurzi tížko, když se v ní slovo rekurze nevyskytuje. Prosti si budeš muset zvolit takový termín, který aspoø vrátí nijaký výsledek full-text searchem. V knize o Vánocích by se mohlo slovo Vánoce aspoø jednou vyskytnout - ne? btw Nemusíš se mnou souhlasit, ale s výrazy bych se mírnìl, handicap v sociální inteligenci ti neomlouvá.

(reakce) Každý chytrý èlovìk má krom IQ své emoce a morálku, zábrany apod....bohužel existují meze u všeho. Chci øíci, že nikdo by si nemìl zaèínat s urážkami lidství, dùstojnosti pomocí vulgarismù. Bohužel, stane-li se tak, øíkám, že zaène-li jeden ponižovat, že i ten nejslušnìjšíje-li napadený, to nikdy nevydrží a oplácí...to prostì tak je (!) (být nemá, ale bude), ale...ale když už to tak je, pak se moudrost, morálka, inteligence èloìvka projeví, odhodlá-li se omlouvat.

To je nezbytný poznatek na rozbouøenou dobu z níž plyne nervozita , rùznost názorù, tvrdost postojù (obviòování z chyb nevhodným stylem) a z ní vulgarismy ega. Tak se po omluvì mažou bariéry a mùže nastat opìt mír s opìt èistými vztahy, debatami a dialogem. Èetl nikdo nikde, že by se Zephir omlouval ? èi pánové Hálové, Klimánkové, Martinové a podobní co uráželi ? ...JN

[PEPEEEK](#) [7.8.05 - 10:02]

(citace)

ANON [5.8.05 - 10:23] PEPEEEK [4.8.05 - 22:35] *G-konstanta, coby èíslo zdidila-pøevzala v rovnici... $I = G.M/c^2.x \dots(I)$ rozmìr podle fyzikù, nikoliv podle pøìrody.*
V jednotkách SI není G èíslem, ale skalární fyzikální velièinou, která je souèinem èísla a pøìslušných rozmìrù dané velièiny. Takže toto tvrzení je zásadním omylem, uèi se nejpozdìji ve fyzice støední školy.

Když napíšeš $(a^5 \cdot b^3 / 2 \cdot k) - d = 0$, pak se vás zeptám : co je to za rovnici ?, zda je lineární anebo ne ? Jen hlupák (bez rozmyslu, ihned vychrlí z úst pouze okoukáním vln na rybníku a obhlídkou postulátù), že to je rovnice pátého øádu ...což jistì není pravda, pokud (!) (!) èísle „k“ pøiøadí rozmìr napø. $(a^3 \cdot b^3) \dots$ anebo napø. „k“ pøiøadí rozmìr $(a^3 \cdot b^3) \cdot m^{-1} \dots$. Každá rovnice obsahující nezávisle

proměnné má obor pravdivosti, který může být samozřejmě i prázdnou množinou. Tázat se na stupeň rovnice bez uvedení nezávislé proměnné (nezávisle proměnných) nedává smysl.

(reakce) Pane ANON z [5.8.05 - 10:23] ... v tom to ale je (!) - napíš-li $k \cdot a = 2b$, pak i když označíte-oznámete čtenáři mimozemšťanovi, že „a“ a „b“ jsou za nezávislé proměnné, tak stále nemůžete říci o té rovnici (ani on) zda je lineární anebo kvadratická anebo i jiná **pokud** nevíte *co to je to „k“*, co chce autor jím substituovat?... Dosadíte-li za to „k“ např. proměnnou „a“, tak nový tvar rovnice bude parabola, dosadíte-li za „k“ a^3 , bude to rovnice čtvrtého řádu atd.... a to dělají páni fyzikové právní s tou gr. konstantou...ona může mít libovolný rozměr od přírody a fyzikové jí dostrkají ten rozměr co se jim líbí : správný Newton je

$$\dots 1 = M/c^2 \cdot x \dots\dots\dots(1)$$

(vidno filtrem, zorným uhlem hodnocení přes veličiny to je

$\dots 1 = (\text{kg})^1 \cdot (\text{sec})^2 / (\text{metr})^3$...a protože takto není zachována „rovnost“ veličin v rovnici, (do té chvíle ještě nevíme, že by se „m“ mohlo nahradit také jinými veličinami ...), tak se do rovnice ((1)) vrazí číslo-konstanta G, kterému „se“ přidělí rozměr ten, co ho má rovnice na pravé straně ...a basta, vodbyto,...; vlk se nažral... Já říkám, že „G“ zdivila ten rozměr.

Stanoví-li nikdo komukoliv zadání : nejprve navrhněte za „m“ - hmotnost takový tvar-stav-vzoreček-matematický útvar sestavený rovněž z veličin „x“ a „t“, pak ...pak nastane situace, že v rovnici ((1)) budou jen dvě veličiny a už tam není zapotřebí strkat „G“, natož tomu G nutit rozměr takový, který možná má od přírody jiný....bude-li to zrovna přímo graviton (?), tedy vzoreček gravitonu postavený-sestrojený také z veličin délka a čas atd. např. $G = (2/c) \cdot (tv / tc)$...nebo zadání úlohy znělo : Postav dvouznakové rovnice . (zaění Newtonem ...nebo je sice špatně, ale **princip** gravitace se v něm zachoval, nebyl degradován, nezničil ho nikdo)...

Ten, kdo chce, ten čte, se zamyšlením a hloubá *co chce říci, navrhnout k diskusi* ...kdo je velkohubý, řve „vole dokaž to“, já vidím na rybníce vlnky a ty žádnou konstantu s nezdivnými veličinami nemají, a tím pádem je to nesmysl.

(citace) [5.8.05 - 14:21] ANON [5.8.05 - 10:23] PEPEEEK [4.8.05 - 22:35] *G-konstanta, co by číslo zdivila-převzala v rovnici... $1 = G \cdot M/c^2 \cdot x$...((1)) rozměr podle fyziků, nikoliv podle přírody. V jednotkách SI není G číslem, ale skalární fyzikální veličinou, která je součinem čísla a příslušných rozměrů dané veličiny. Takže toto tvrzení je zásadním omylem, uči se nejpozději ve fyzice střední školy.*

...že ty toto psal Zoevistian ??? se mi nechce věřit ...

Když napíš ($a^5 \cdot b^3 / 2 \cdot k$) - $d = 0$, pak se vás zeptám : co je to za rovnici ?, zda je lineární anebo ne ? Jen hlupák (bez rozmyslu, ihned vychrlí z úst pouze okoukáním vln na rybníku a obhlídkou postulátů), že to je rovnice pátého řádu ...což jistě není pravda, pokud (!) (!) číslu „k“ přidám rozměr např. ($a^3 \cdot b^3$) ...anebo např. „k“ přidám rozměr ($a^3 \cdot b^3$) $\cdot m^{-1}$ Každá rovnice obsahující nezávisle proměnné má obor pravdivosti, který může být samozřejmě i prázdnou množinou. Tázat se na stupeň rovnice bez uvedení nezávislé proměnné (nezávisle proměnných) nedává smysl. .

...že ty toto psal Zoevistian ??? se mi nechce věřit ...on by to komentoval zcela jinak

PEPEEEK [7.8.05 - 10:14]

Vy jste totiž doposud nepochopil, že matematika, resp. fyzikální matematika je „pouze“ výběr-sběr písmenek a znaků-symbolů vržených na papír k **popisu** .s t a v ů. ve vesmíru, **stavů** a to k popisu kombinačních stavů tří základních veličin – „m“ ; „x“ ; „t“ ...a tak si myslíte, že máme v jutovém pytli všechny rovnice fyziky, co byly napsány "jako popis stavů ve vesmíru" v každé době od Aristotela k Newtonovi až po Einsteina a potažmo k Wheelerovi . A co říkají ? zatěste s tím pytlím, co vypadne ... ; fyzikové říkají, že makrovesmír je nelineární-gravitační a mikrosvět lineární. Pak já oěima nahlédu (já, který neumí tu matematiku si vybírám způsoby postupu k pochopení vesmíru nerovnicemi, jiný logický postup) si položím otázku : jaká to může být rovnice (lineární) toho mikrosvěta v pojetí dvou veličin, bude-li i „m“ nahrazeno těmi dvěma veličinami (...takže z tohoto pojetí vize linearity jsem

vymyslel ony vzorečky pro elementární částice, aby ta linearita byla) ...a jaká že to může být v makrovesmíru nelinearita, abych jí mohl vyjádřit dvěma proměnnými tj. dimenzemi času a dimenzemi veličiny délka a abych taktéž „odsubstituoval“ písmenko „m“ pomocí těchto dvou dimenzí veličin. (?) Logikou jsem dospěl k přesvědčení že tou nejelegantnější rovnicí nelinearity je parabola, je nejbližším přechodem od linearity ke kvadratu a...a ona se dokonce pro gravitaci hodí. Vy tvrdíte, že lze deformovat jen jednu dimenzi prostorovou (jedna dimenze prostoru x^3 je x^1) a už máme hmotu ...přemýšlejte, že tak jednoduché to není a nebude ... ano po deformaci jedné délkové dimenze se „zbytek“ (čeho ?) stane hmotou (zbytek časoprostoru ale jakého ? v jakém tvaru ... Vy říkáte pouze x^3 - prostor,...já ne, já říkám, že v „ěistém inertním časoprostoru“ musí dojít k „přesmyku-přeskoku“ časové dimenze ...? (plácám, že...jistě, mám jen intuice...ale...) ale i Zoe říká , že struna je „vrtící se čas“ já pouze vím, že inertní časoprostor se musí „zavlnit“ a pak se v něm oddělí „shluky“ o vzorečku ($x^3.t^1 / t^3$) od ostatní polévky časoprostoru už ne inertního, ale o vzorečku (x^3 / t^2) a ...a už jsme u toho podobného co Zoe řekl, že ve vesmíru strun jsou dvě věci, něco jako že mu něco chybí a to druhé, že mu to přebývá ...“přelilo“ se to z jedné hemisféry do druhé. ... ($x^3.t^1 / t^3$) = (x^3 / t^2)
Mám dál pokračovat ? ... pokračovat pro toho, co mi za pár hodin řekne, že lžu, tvrdím nesmysly a jsem pabl ? anebo pro moudré lidi co o tom přemýšlí.

ANON [7.8.05 - 10:40] **Zoe**

(Quote: Dýchajícího vesmíru? Proč by měl proboha vesmír dýchat? btw Co je to "preferoval"?)

Preference jsou pro ty, co si neumí jednoznačně vybrat.) Hypotéza dýchajícího vesmíru (nebo též skákajícího míčku) byla v 80. a 90. letech minulého století, (kdy jsem m.j. vypracoval teorii sytoprostoru) všeobecně přijímána, nebo souvisela s uzavřeností vesmíru. Protože vesmír uzavřený je, nevím, proč se divíš, že jsem ji rovněž považoval za přirozenou. (Quote: Svými výpočty nemůžeš dokázat vůbec nic.) To si ještě povíme (Quote: Nic než pustý negativismus - mi to nevadí.;o) Ale proč teda hned o kus dále říkáš, že ses ještě pro sebe nerozhodl, zda na těch žvástech může něco být? Na tu rozporuplnost ještě spolu asi párkrát narazíme...;o)) To byla reakce na tu neodvoditelnost rychlosti světla z matematiky. Pokud tvoje teorie nedokáže vysvětlit proč se vlny na tvé hladině šíří právě rychlostí světla, pak jsem jí hluboce zklamán. Taky mi není úplně jasné, jak se ve vesmírném kontinuu pozná, které jevy mají probíhat "nad hladinou" a které "pod hladinou". Vesmír IMHO žádnou hladinu nemá. V teorii sytoprostoru je ten předil (alespoň pro mě) přeci jen srozumitelnější, ačkoliv přiznávám, že i tam je rychlost světla zatím nevysvětlitelnou (co do její velikosti) konstantou. (Umožňuje mi lehce předvídat věci které tě šokují (inflaci, gravitační kolaps vesmíru, vzhled a chování strun, atd, atd.)) No vida. o kousek výš píšeš, že vesmír bude dle tvé teorie věčně expandovat, a najednou "gravitační kolaps vesmíru. koukám, že by sis měl také asi ujasnit, co ta tvá teorie (pokud vůbec něco) vlastně předpovídá. Ono to s tím náskokem asi nebude zas tak horký. Hovořil jsem o dílčích shodách. Konkrétní o nekonečné rychlosti kvantových vln. Ze tvé teorie to ale (pokud jsem správně pochopil) plyne opít jen jako postulát. Naproti tomu, já to nyní umím odvodit ze soustvy 3 rovnic popisujících kolapsní funkci vesmíru. (Quote: Apropos, pokud je to tvé Blandrium d-brána, proč mu tak od počátku neříkáš?) Protože jako brána se jeví z vnějšku (extrasytoprostoru). Uvnitř (v intrasytoprostoru) však plní daleko složitější úlohu. To, že se na ní promítají veškeré díje z intrasytoprostoru však platí univerzálně. To souvisí s úlohou Blandria coby univerzálního pozorovatele kolabujícího vlnové funkce a dávajícího tak vesmíru fyzikální podstatu. (Quote: O rekurzi těžko, když se v ní slovo rekurze nevyskytuje.) Pojem "rekurze" jsi začal, pokud vím, používat jako první ty. Já jsem jej převzal pouze v diskusním fóru, abychom si lépe porozuměli. Jinak se bez něj klidně obejdu. (Quote: Co nechápu - proč mi tvrdí že nerozumím strunám elovik, kterej si představuje hranatý dvojbrány...?) Protože používáš pojem superstruna, což je útvar jedenácti-rozměrného prostoročasu s velmi složitou topologií a přitom ji popisuješ zcela mechanisticky a trojrozměrně, jako by to byla nějaká gumička do vlasů. Naproti tomu, teorie sytoprostoru se nijak netají tím, že je trojrozměrná a obsahuje tudíž jen brány do dimenze 3. Nejsou to stejné brány jako v teorii strun. A ještě něco. když uhoďš do nafukovacího míče ze všech 6 směrů podél os kanonické 3D báze, také (při vhodné volbě tlaku a materiálu membrány) docílíš toho, že v určitém místě jeho vnitřního prostředí získáš krychlovou vlnoplochu - mechanistickou obdobu kubického subchronoru. (Quote: Pokud to jsou blbosti, proč nad nimi tedy mudruješ?) Možná ta myšlenka špatná není, a možná, že ano. V žádném případě ale není rigorózně podaná. Proto o její správnosti není možno rozhodnout, dokavají to nikdo nespočítá za tebe. A když to nikdo udělá,

pravdipodobni ho naokneš, že ti ukrad teorii ;-) (Quote: Ale vyhodit bych si ti nikdy nedovolil, protože to pokládám za totální neúctu ke svobodě názoru.) Jen bych rád pøedeslal, že s administrátory Aldebaranu nemám nic společného, a také se mi pøíeí nikoho vyhazovat. Na druhé stranì, to , že tak admini Aldebaranu dilají, pomáhá udržet úroveň fóra v mezích standardních videckých paradigmat. Skutečnost, že tam máš zakázán pøístup svídíí tedy o tom, že se od oficiální pøijímaných tezí pøádni odchyluješ. A potom, na místo otevøené diskuse, raději kritizuješ dosti nevybíravým způsobem ty, kteøí mají na víc jen trochu jiný názor, a □ již standardní, èi (jako ve tvém pøípadi) ménì standardní. (Quote: Hm, už sem se lekl, že ji vymyslel sám....;o) No, ale tabulka se podle ní dá sestavit dosti snadno, ne...? Je to takový problém k ní pøidat tu poslední generaci kvarkù?) Je to samozøejmí problém v souøadnicích Iz, Y, C. To bys potøeboval buí šestirozmírný prostor, nebo vymyslet nějaké další kombinované náboje, podobni, jako je napø. hypernáboj Y souètem podivnosti S a barionového èísla B. Znázornìno ve 3D prostoru by v tom ale í pak byl pøádnej binec, protože již nyní jsou níkeré body té pyramidy obsazeny více jak jedním druhem èástic. Uspoøádání do "Mendilejevovy tabulky" podle trojic kvarkù, je ten nejlepší způsob, jak tam ty èástice narvat úplni všechny, co mi zatím napadl. Ps. Když už se tu není kde zalogovat, abych nebyl pøád ANON, alespoò by mne zajímalo, jak se v tomhle pošahany textu dá vytvoøit odstavec. Tohle je fakt hrúza.

ANON [7.8.05 - 11:36] **asi už sám BEFEL**

ANON [7.8.05 - 10:40 **Zoe**] *Když už se tu není kde zalogovat, abych nebyl pøád ANON, alespoò by mne zajímalo, jak se v tomhle pošahany textu dá vytvoøit odstavec. Tohle je fakt hrúza.*
Registraci si můžeš vytvoøit [zde](#). Formátování pøíspívkù je pak posáno [zde](#).

ANON [7.8.05 - 12:01] **Zoe**

Dík. Formátování se bude hodit. Zaregistrované dávno jsem. Už jsem pøišel i na to, kde se zalogovat. Jenže pak už nevím, jak se vrátit zpátky na tuto stránku, abych mohl zaèít psát a pøitom byl stále zalogovaný :-)

ANON [7.8.05 - 12:05] **asi už sám BEFEL**

PEPEEEK [7.8.05 - 10:02](*reakce*) *Pane ANON z [5.8.05 - 10:23] ... v tom to ale je (!) - napiš-li k . $a = 2b$, pak i když oznaèíte-oznáíte ètenáøi mimozemš □ anovi, že „a“ a „b“ jsou za nezávislé promìnné, tak stále nemůžete øíci o té rovnici (ani on) zda je lineární anebo kvadratická anebo í jiná pokud nevíte co to je to „k“ ...*

Pokud v takovéto rovnici budou "a" a "b" nezávislé promìnné pak se jednoznaènì jedná o lineární vztah s oborem pravdivosti (v explicitním vyjádøení) $a=2b/k$ pøíp. $b=a.k/2$. "k" pak totiž může být jen parametrem/koefficientem a nemůže být závislé na hodnotách "a" nebo "b". Vzhledem k tomu, že v uvedeném pøípadi jde o jednu rovnici s dvíma nezávislými promìnnými, nelze hledat nijaké koøeny takové rovnice, jde pouze o funkci, která je popsána právi uvedeným oborem pravdivosti. Funkce pak má obor funkce a obor funkèních hodnot. Pouze když hledáme v takovéto funkci hodnoty "a" nebo "b" pro které opaènì "b" nebo "a" nabývá nějaké hodnoty, kterou za pøíslušnou promìnnou dosadíme (by □ symbolicky), dostaneme z uvedené funkce rovnici o jedné neznámé, v uvedeném pøípadi vždy lineární. Pøíklad: Ve funkci $a=2b/k$ hledáme takové "b", pro které "a" nabývá hodnoty "c". Dostáváme tedy rovnici $c=2b/k$ a z ní koøen nezávisle promìnné "b" je $b=c/(2k)$, cože obor pravdivosti této rovnice. Vypadá to že si trochu pletete í pojmy funkce a rovnice. Vypadá to stejni, ale není to totéž, jak bylo právi pøedvedeno.

... co chce autor jím substituovat ? ... Dosadíte-li za to „k“ napø. promìnnou „a“, ...

To ale bohužel nemůžete. Pokud nejprve prohlásíte pouze "a" a "b" za nezávislé promìnné, pak prohlašujete, že jediný zbylý symbol "k" na "a" a "b" nezávisí.

tak nový tvar rovnice bude parabola, dosadíte-li za „k“ a^3 , bude to rovnice ètvrtého øádu atd....
Ano, ale pak mluvíte o jiné rovnici než pùvodní s "k".

a to dilají páni fyzikové právi s tou gr. konstantou....ona může mít libovolný rozmìr od pøírody a

fyzikové jí dostrkají ten rozměr co se jim líbí.

Bohužel se mýlíte. Zachování (fyzikálních) rozměrů ve fyzikálních vztazích plyne z algebry, nikoli z fyziky a nejde to nijak obejít. Není to otázka názoru. Dosadíte-li Vaši rozměrově nesprávnou konstantu G do Newtonova gravitačního zákona, dostanete místo síly fyz. veličinu, která není síla. S tím nemůžete vůbec nic dilat, je to neodstranitelná chyba. Samozřejmě ji lze napravit, když do Vašeho vztahu $G=2/c$, doplníte nějakou správnou rozměrovou konstantu, ale budete ji pak muset nějak zdůvodnit. Už Vám to tady vysvětlovali i jiní, je podivné, že tyto středoškolské poznatky stále dokážete nejen nechávat ale i odmítat. Pak Vám ale žádná Vaše teorie nemůže nikdy vycházet...

ANON [7.8.05 - 12:13] **asi už sám BEFEL**

ANON [7.8.05 - 12:01] **Zoe** *Jenže pak už nevím, jak se vrátit zpátky na tuto stránku, abych mohl začít psát a přitom byl stále zalogovaný*

To je naštěstí jednoduché. Poté co se zaloguješ objeví se Ti stránka s Tvým info. Nahoře uvidíš dvakrát odkaz "auditoria". Dolní Ti přivede na stránku, kde máš (v rámci Magea) bookmarky auditů, ale nejprve Ti bude zájmat horní odkaz "auditoria", který Ti přenesení na stránku s kategoriemi auditů. Tam klepneš na odkaz "Nová..." (tak nějak se to jmenuje a je to poslední kategorie, nejnižší na stránce. Kategorie se "rozbalí" a teď budeš mít dvě možnosti. Buď a) u tohoto auditu (v rozbaleném seznamu nových auditů) označíš checkbox a úplně dole na stejné stránce klepneš na tlačítko "bookmark" nebo b) klepneš na odkaz do tohoto auditu a pak klepneš na tlačítko "bookmark", které v každém auditu (když nejsi ANON, ale zalogován), máš vpravo nahoře. V obou uvedených případech se Ti audit dostane do Mageo-bookmarků, na které při další zalogování přejdeš z info stránky odkazem "auditoria", ovšem tím nižším. Držím palce :-)

ZOE [7.8.05 - 13:34]

Srnko. Ve vši úctě. Situace blondýnky na matraci je sice reálná, nemyslím si ale, že se tím dá vysvětlit STR při zachování představy éteru. A hnedle uvedu důvody, které mne k tomu v současné chvíli vedou:

Jednak, vzdálenost ani frekvence jednotlivých vlnoploch v okolí pohyblivého tělesa není v celé rovině vodní hladiny konstantní. Před objektem je frekvence vysílaných vln vyšší, za objektem naopak nižší.

Ělo vlnoploch, které za sebou zanechává plující motorový člun, dosáhne vždy jen takového

tvaru:

V mezním případě, kdy se vlna pohybuje rychlostí postupu vlnění po vodní hladině (což není

•

nikterak závratná rychlost) to máš znázorněno zde:

V praxi se vlny po hladině pohybují zpravidla rychleji, a tak pozoruješ vlastní obdobu Machovy

■

linie:

Ta by ve tvém modelu STR vlastně reprezentovala již nadsvitelnou rychlost šíření těles ve vesmíru. Ani v tomto, ani v žádném z výše popsaných případů však nedochází k tomu, aby frekvence vlnění, na němž se pohupuje ta tvá blondýna, divergovala k nekonečnu, jak to předpovídá Lorentzova transformace pro rychlost objektu blížíící se k c . To by nejspíš nastalo jedině a pouze tehdy, pokud by se objekt pohyboval nekonečnou rychlostí.


Celý článek i s podrobným vysvětlením k tomuto tématu viz: [zde](#)

Ps. Díky neznámému za poučení, jak zacházet s tímto fórem

tím neznámým byl BEFELEMEPESEVEZE, proč ale sám zůstal jako „Anon“ je záhadou

tady nastal dialog-boj SRNKA versus Zoevistian , asi 10 výměn ...a ANON-Befeleme neměl páru o čem je řeč, tak mlčel ... i já se pak zapojil do debaty, v této chvíli jsme debatovali ve třech ...Befel ještě mlčel


ANON [8.8.05 - 09:49] *asi už sám BEFEL*
SRNKA [8.8.05 - 01:06] Já vím, že je to pøeklep, takže tohle není kritika, jen se mi líbí "vlnová kapsa", dokonce mi to inspirovalo k velmi zajímavé myšlence :-)

 **ANON** [9.8.05 - 09:57] *asi už sám BEFEL*
PEPEEEK [9.8.05 - 09:25] "(citace) Buďto přijdete s lepším modelem, než ona - nebo prostě sledujte, jak to za vás vymyslí jiní. To jsem udělal, přišel jsem s jiným lepším modelem než ta geometrodynamika "

Pane Navrátilu, Vy máte svou teorii. Vy musíte prokázat, že je to lepší model, než stávající používané. To znamená ji zveřejnit, popsat východiska, myšlenkový základ a postup vytvoření. K tomu ještě tímto novým modelem popsat stávající jevy, které nějakým způsobem popisuje stávající model. Teprve potom Vám okolí dá za pravdu.

Zde jste byl několikrát vyzván k takové demonstraci. Dokonce na konkrétních příkladech jste byl konfrontován se svou vlastní teorií. Zatím jste se moc nepředvedl. Vlastně ano, jako uražené dítě, které nechce pochopit, že slunce nespí za lesem.

zde byl první prozatím jemný náznak první „kritiky“ pod pás

 **ANON** [9.8.05 - 11:33]
PEPEEEK [9.8.05 - 09:25] "(citace) Buďto přijdete s lepším modelem, než ona - nebo prostě sledujte, jak to za vás vymyslí jiní. To jsem udělal, přišel jsem s jiným lepším modelem než ta geometrodynamika "

PEPEEEK [9.8.05 - 11:13] "... nemám teorii, mám hypotézu mám nápad "

Aha, jsme doma. Jestliže máte jen nápad, jak můžete tvrdit cokoli o kvalitě nápadu s takovou jistotou a ještě osočovat jiné, že jsou debilové ? Narážím na Vaše výroky ve stylu "jen debil nechápe". ...to měl pravdu, ale už neřekl, že ten komu má slova byla adresována, mě už začal poznenáhle urážet.

Co kdybyste jen tvrdil: mám nápad, a kdyby to byla pravda, tak by to mohlo být lepší protože.

Víte, nikdo není povinen se Vaším nápadem zabývat. Proto tedy nikdo není lenochem (jak píšete PEPEEEK [9.8.05 - 11:13] jen proto že se nesnaží udělat z nápadu teorii. Že je Vaše myšlenka v jádru dobrá už napsal SRNKA. Také ale napsal kdo podobnou myšlenku vyslovil už dříve. **V tuto chvíli jeho kritiku ještě lze uznat, ale rétoriky nabývá na pozvolné aroganci**



PEPEEEK [9.8.05 - 12:49]

Pan Zoe řekl 4.května na Aldebaranu : Antigravitace je také pojem spíše ze science fiction. Existuje sice tzv. temná energie, o níž se někdy hovoří jako o antigravitaci vakua, nikdo však přesně neví, zda se jedná o vlastnost samotného prostoru rozpínat se zrychleně, či nějaké antigravitační chování částic v něm. Každopádně na prostorových škálách srovnatelných s galaktickými měřítky a menších, je gravitační síla mezi všemi objekty, ať již hmotnými, či antihmotnými, vždy přitažlivá.

Můj názor je, že gravitace je a musí být kladná proto, že ve vesmíru neexistují velké kusy antihmoty jednak a pak proto, že antihmota - malé kusy se neudrží v tom svém „antihmotvém“ stavu dlouho – je to spíš pouze ona „amplituda vlny“ „nad hladinou vakua“ a tím pádem žije-existuje limitně krátkou dobu. Odrhne-li se „hmotová vlna-amplitudavlny“ „od vakua“, (což je ne-antihmotový vlnobalíček), tak se také „odtrhne“ antičástice tam „do antisvěta“ ...Takže rozhraní mezi světem a antisvětem je ve vakuu v té jeho pěně – kdy do „světa“ koukají vlny „nad vakuem“ a „pod vakuem“ koukají vlny antičástic v antisvětě... Gravitace je tedy kladná v měřících mega-...,ale v té pěně vakua „pod hladinou pěny“ by ta gravitace být mohla eliminována antigravitací v té sinusovce vlnění... Řekl jsem to až moc metaforicky a tak mi to ANONové doufám prominou.

Co Vy na to pane Zephir ? Poznámka : Částice se liší od antičástice nábojem, ale to ještě neznamená, že v antisvětě bude jen jeden druh náboje rovněžtak jako ve světě...přesto, je-li ve světě částice s nábojem kladným, patří částice se záporným nábojem do antičástic a tím do antisvěta (a naopakje to tak ? ? pane Zephir ?)



ANON [9.8.05 - 19:52]

Velevázení pitomci. (Toto jistě nelaskavé oslovení používám zcela úmyslně) Až totiž a) p. Navrátil pochopí SŠ matematiku a fyziku a b) Srnka pochopí, proč jeho úvahy o éteru jsou mimo, tak byste se oba mohli, protože jinak Vám fyzikální vhléd nechybí, možná někam dopracovat. Do té doby ovšem bohužel, není to možné. Oboum (mnou) uraženým pánům navrhuji místo vyvracení nevyvratitelného (tím samozřejmě nemíním éter, ale jeho již primitivně nefungující modelování), navrhuji doplnění znalostí a pak možná možný přínos poznání. Do té doby jste, zcela nevědecky řečeno, vzdělanějším jedincům, patafyzikální šašci. P. Navrátil: Odstraňte chyby, které by měly zřejmé absolventům ZŠ. Srnka: Váš model éteru (znovu zopakují, že toto není a nemůže být námitka vůči éteru jako takovému), je zcela v rozporu s tím, co sám tvrdíte - odkazují Vás na dřívější debaty na Aldebaranu. Je mimořádně pozoruhodné, jak dokážete občas tvrdit, že (přinejmenším) některým aspektům teorie relativity rozumíte lépe než Einstein sám a přitom na druhé straně nejste schopni pochopit již zcela základná omyly Vašeho modelu éteru, navíc ani teorii relativity jako takovou. Sledoval jsem minimalistický test TR ID God - k Vaší bezmezné ostudě. Bezmezné nejen proto, že jste už na tak trivilánním dotazu dokázal odpovědět jednoznačně špatně, ale hlavně proto, že Vaše zdůvodnění chybné odpovědi mě jen utvrdilo (bylo totiž špatně!) v názoru, že problematiku opravdu neovládáte ani tak, jak by měl absolvent SŠ. Považuji za dané, že zde vše bryskně vyvrátíte. Nepovažujte ale prosím, takové kydy mnou za uznané. Jsem naprosto přesvědčen (díky a Vám Srnko), že v debatě s fyzikem, na rozdíl od Vás fyziky znalým, pohoříte až trapně rychle. Pokud a zda-li Vám to tady někdo "žere", je to věcí takového jedince a není důvod, mít s tím problém. Nechť je ale všem známo, že si jen kompenzujete insuficenci ega, ne však, že byste snad předváděli fyziku, na tu opravdu zatím nemáte. Nejprve budete muset (a v tom jste si s p. Navrátilem zajedno) pochopit vlastní

omyly a až teprve pak možná budete schopni napravovat údajné omyly jiných. PS: Samozřejmě, že ani jeden z Vás to nevydržíte a napíšete sem sžíravě odmítavá stanoviska. Jen Vy dva se můžete domnívat, že se tím na výše uvedených skutečnostech něco změní. Tak směle do toho, web to snese :-)

[SRNKA](#) [9.8.05 - 20:03]

ANON: ..odkazuji Vás na dřívější debaty na Aldebaranu... Když to říkáte - tak proč mě na ně tedy neodkážete (jednoznačný link, neno citace věty, která je v rozporu s tím, co tu teď uvádím sám)? Jinak mi fakt lichotí, že jste se v diskusi s GODem postavil na jeho stranu - zase další rádoby fyzik, která se nechal relativitou napálit a současně mi dodal argument o zabeđeném postoji odborné veřejnosti k představě éteru. Váš příspěvek rozhodně mazat nebudu.

PEPEEEK [9.8.05 - 22:49]

...mám jen 7 minut času k nakouknutí do Magea ...a ...a to co vidím ? - čtu ANONa ...: ne, nesouhlasím s ním. Je to nepatřičná kritika. Pan zephir je velmi chytrý a vzdělaný a má čuch na dobré myšlenky a...a éter se mi také líbí ; pouze (a jen pouze to) se mi nelíbí jeho styl dialogu.
S kritikou Srnaky ANONem nesouhlasím. Dnes nemám čas na více...nashle

ANON [11.8.05 - 20:52]

SRNKA [11.8.05 - 14:36] Jde o slovní hříčku: Výslovnost (má, takže možná mylná) jména existující firmy [VODAFONE](#), která se zabývá **bezdrátovou** komunikací, je velmi blízká "voda foun", takže voda a foun, takto telefon, takto komunikace. Toť vše, nenapadlo mne, že to se smajlíkem někdo pochopí jinak než výše uvedeno. No a jestli ano, tak moje chyba.

ANON [12.8.05 - 19:11]

PEPEEEK [12.8.05 - 18:59] Jen tak pro zajímavost, nečekám, že odpovíte, ale jaký rozměr (myslím fyzikální jednotky) má ve Vaší teorii elektrický náboj (vedlejší jednotka SI Coulomb), energie (vedlejší jednotka SI Joul)?
já na ANONA nereagoval, ale on otravoval dál

ANON [12.8.05 - 19:13]

PEPEEEK [12.8.05 - 19:05] *Voltaire : nesouhlasím s Vámi, ale budu bránit vaše právo to říkat a nebýt za názor ponižován*
Neupravujte prosím Voltaira, takhle to nikdy neřekl. Ten závěr jste si tam účelově dopsal jen vy sám, protože se vám to zrovna hodí do krámu, lháři :-)

[SRNKA](#) [12.8.05 - 19:26]

ANON [12.8.05 - 18:50] Nakreslil jsem tu, jak neutrino vypadá - tak by snad z toho mělo být jasné, že vím, zda neutrino spin má a za jakých podmínek. Moji diskusi se ZUPNIKEM ve vlastním zájmu ignorujte do té doby, než ji smažu úplně.

PEPEEEK: ..až si čtenář najde celou mou řeč i se smyslem řeči bez vytržení z kontextu, tak Vám za pravdu nedá.. Najděte mi příklad pozorovatele, vůči kterému bude nulový vesmír nenulový - a dám vám za provdu i já. Do té doby se jen místo argumentů odvoláváte na moji vlastní víru.
..celá fyzika platí, pokud se přepíše do jiné znakové řeči tj. např. do dvojkové tedy do dvouveličinové řeči ... No to jste právě vůbec neodvodil. Napsat pod hromady matematických nesmyslů a "nerovnic" to, co vám zrovna vyhovuje (jako ste mi to předvedl v té ukázce s parabolou) NENÍ ODVOZENÍ - ale neobratný podvod, pokus o zmatení čtenáře i sebe sama. Až to skutečně (třeba ve spolupráci s nějakým matematikem) odvodíte - paxi o tom mluvte v přítomném čase, jak je vám libo. Dokud to odvození ale nebudete mít uznané odborníky, do té doby lžete.

ANON [18.8.05 - 20:25]

MASLO [18.8.05 - 20:13] Hehe, Vy ale PEPEEEKA trápíte :-). Nicméně Vám držím palce a jsem na Vaší straně (z hlediska přístupu, argumentace a kladených otázek)!

ANON [19.8.05 - 14:16]

MASLO [19.8.05 - 13:34] Zalistujte si v archivu. PEPEEEK tady kdysi dokázal na otázku, jaký vliv má v soustavě P na pohyb fotonu pohyb zdroje fotonu v téže soustavě, učinit zcela neuvěřitelné vývody až k nepohybu zdroje v soustavě P apod. Docela zábavné to bylo :-)

[PEPEEEK](#) [19.8.05 - 19:05]

Řekl Simino: V knizce Einsteinove Rosenove mosty som cital, ze ak by sa nieco pohybovalo rychlejsie nez svetlo, tak by pre to teleso isiel cas pospatku.... Ked ste o tom poculi, neviete kedy nastava taka rychlost ked sa cas uplne zastavi?

Odpověděl Zoe : To je přeci c - rychlost světla.

Reagoval Simino : ale potom by pre svetlo cas stál...tj svetlo by malo rychlost ∞ km/s

Dodal zpětně Zoe : Přesně tak.

Do této diskuse (co nastane na Mageu) bych já vnesl k té řeči toto : (Navrátil) Navíc z pohledu fotonu ať se on-foton vydá kterýmkoliv směrem, tak pozoruje (tím směrem), že Periferie vesmíru (co sama se vzdaluje rychlostí světla), že se nerozpíná, tedy že se vesmír pro něho nerozpíná a ani pro něj čas neběží....(protože po něho a s ním běží čas jednotkově i odvíjení délek – „rozpínání“ se děje jednotkově ... neb $c = 1 / 1$)(také $c^3 = 1^3 / 1^3$) . Teprve až pro ty „objekty“ (z pohledu fotonu) , které „zpomalily“ svou rychlost na věéé menší cééé (vlastně foton to pozorovat nemůže, žádný pozorovatel nemůže pozorovat, že někdo má menší rychlost než pozorovatel, pro něho „nezpomalily“, ale „zhmotněly“ ...vše ve vesmíru co hmotní to zpomaluje rychlost a tím „to-zhmotněné“ pozoruje už rozpínání vesmíru, neb vlastně „ono zhmotněné“ se zcvrkává vůči „jednotkové rychlosti světla" a „jednotkovému“ rozpínání horizontu) i to je i částečná odpověď na otázku *jak vidí elektron ten dutý válec, kterým on letí relativistickou rychlostí*, on ho musí „vidět“ buď invariantně : že sám stojí a roura letí, anebo ?...sám cítí-li se, že letí skorocéééčkem, tak pak by měl vidět, že roura vůči němu hmotní podle $m = m(0)$. „gama“ (Lorentzův člen)
Co Vy na to ?

ANON [19.8.05 - 23:20]

PEPEEEK [19.8.05 - 23:12] Ale ne, úplně postačí jeden LIS. V něm pozorovatel může sledovat svůj pohyb, stejně jako pohyb něčeho jiného a konstatovat, že jeho vlastní pohyb je rychlejší. Pochopitelně v absolutně prázdném prostoru si těžko najdeme nějaký bod pro zavedení LIS, ale tam také nenajdeme pozorovatele. Prostě "třetí" ani "druhá" soustava není třeba, jak jste na to proboha přišel??? Pro NIS je to trošku jinak, ale pořád stačí taky jen jeden.

ANON [20.8.05 - 22:34]

MASLO [20.8.05 - 20:29] Váš názor je racionální, prostě protože odpovídá současnému poznání a není ve sporu s experimenty. Musím Vás ale opět varovat. Snahy o ožřejnění důvodů, proč je SRNKAův model éteru chybný přesahují dosud předvedené možnosti SRNKAova chápání. V konečném čase Vám to bude SRNKAou předvedeno. Případně si račte v archivu nalistovat sám a uvidíte. Představa éteru a modelu jeho chování i projevů je zcela v rámci rozumného uvažování. Ne však SRNKAův model, který selhává již v prvotních závěrech. Jak již však bylo předvedeno, nečekejte, že to SRNKA pochopí, natož uzná, takže vezte, že zde lze vést jen souboj s mlýny větrnými...
stále jsem na ANONA nereagoval a dokonce ani jiní na něho nereagovali ...až nyní, níže, se do sebe pustili ANON a SRNKA

[SRNKA](#) [20.8.05 - 22:56]

ANON: To, že rychlost světla je konstantní nevyplývá z žádného modelu klasický fyziky - pouze

z experimentálně zjištěných Maxwellových rovnic, vycházejících už z pokusů Faraday na začátku předminulého století. V teorii relativity to je ničím nezdůvodněnej předpoklad, čili celá moderní fyzika se opírá o dvě stě let staré experimenty s cívkami a dráty. V rámci standardní fyziky tudíž k představě éteru a jeho chování rozumným uvažováním dojít nelze, pokud ovšem za rozumný uvažování nepovažujete víru v nějaké empirické postulát - což pro změnu nepovažuji za příliš racionální názor zase já. Já tu nikoho nenutím se mnou svádět nerovný boj - je jen na každém z vás, zda si tyhle základní souvislosti uvědomit chce a zda si z tohoto bohem zapomenutého diskusního fóra odnese klíč k porozumění celé soudobé fyziky. V jakých prvotních závěrech by měl selhávat můj model?

ANON [20.8.05 - 23:31]

SRNKA [20.8.05 - 22:56] Inu z Maxwellových rovnic, coby teorie řekněme čehosi, v rámci libovolného vztahného syst. invariantní velikost rychlosti šíření světla plyne nikoli jako předpoklad, ale jako závěr. Ten byl experimentálně potvrzen s obdivuhodnou, v doméně fyziky patrně bezprecedentní přesností.

Již jiní Vás zde upozorňovali na skutečnost, kterou stále ignorujete: Předpoklady v přírodních vědách zdůvodňovat lze, není to však nutné, důležité je, že hlavně určují doménu teorie a je nutno je ověřovat. V případě TR se tak stalo doposud velmi dobře, vlastně nejlépe nejen jak možno za stavu současné měřicí techniky a uspořádání experimentů, ale i z hlediska př. věd vůbec. To TR nedokazuje! Jen se jí doposud nepodařilo falzifikovat, toť vše. Stále opakujete chronický nonsens, pokud nazýváte předpoklad teorie postulátem, ten se totiž ověřit nemusí, zde máte bohužel, nejen Vy, ale i např. některé současné učebnice, dosud neopravenou chybu.

Vady Vašich představ o éteru nejen zde byly probírány už mnohokrát (jak zde tak na Aldebaranu např.), zatím Vás nelze považovat za PEPEEKA, takže nežádejte prosím námitky k již vyvráceným omylům, to Vás snad doufám není hodno. Že je ignorujete je Vaše věc. Že jsou ale v rozporu s předpověďmi a pozorováním už je věc toho, že jsou tyto představy mylné. Nikdo nemůže zavrhnout teorii éteru, která takřikajíc "sedí". Nejen ta Vaše, ale doposud žádná teorie éteru v tomto smyslu "nesedí". Negovat to můžete, toto factum tím ale nezměníte. Upravte Vaše představy tak, aby nebyly v rozporu a najdete velmi širokou obec zastánců. Do té doby to možné nebude. Přeji Vám, abyste byl sám sobě nejpřísnějším oponentem a teprve to, co shledáte bezrozporným, přineste na pole společného posuzování ideí. V takovém případě byste mohl přispět k poznávání.

SRNKA [21.8.05 - 00:08]

ANON: *..Předpoklady v přírodních vědách zdůvodňovat lze, není to však nutné...* To zní hezky, otázka je, jak jste k tomuhle předpokladu dospěl pro změnu vy - protože já mam ve zvyku naopak všechny předpoklady zdůvodňovat...;) Znovu se tedy ptám, jaké konkrétní vady máte na mysli - neptám se, kde byly probírány. Jaké dávají rozpory s předpověďmi? V čem moje teorie nesedí? S čím jsou moje představy v rozporu? Co bych na nich měl podle vás upravovat? Máte ve zvyku být tak nekonkrétní i jinde, než v diskusi o fyzice?

..pokud nazýváte předpoklad teorie postulátem, ten se totiž ověřit nemusí... Předpoklad konstantní rychlosti světla v STR samořejmě jedním z [postulátů](#) JE - a jako takový je samozřejmě předmětem falsifikace - stejně jako celá teorie samotná. Kdyby se např. ukázalo, že rychlost světla za určitých podmínek konstantní není, musela by se teorie upravit/rozšířit/zobecnit. Myslíte si že ne? Proč ne? Co považujete za nonsens? Že postulát nazývám postulátem?

..nejen ta Vaše, ale doposud žádná teorie éteru v tomto smyslu "nesedí". Negovat to můžete, toto factum tím ale nezměníte... Tím že něco prohlásíte za factum se z toho fakt stává fakt? Co vlastně o mý teorii víte? V čem podle vás "nesedí" v čem? atd... Vy jste asi spadl z jahody.

ANON [21.8.05 - 11:10]

SRNKA [21.8.05 - 00:08] [postulát >> požadavek, předpoklad přijímaný bez důkazu](#)

Je zřejmé, že postuláty znamenají něco zcela jiného než předpoklad, který se musí ověřovat. Vámi zmiňovaná falsifikace postulátu je tedy skutečně nonsense, dokonce oxymoron. Že přesto tento termín (postulát) mnoho lidí nesprávně používá v souvislosti s TR na tom nic nezmění. Sám přitom správně píšete "já mam ve zvyku naopak všechny předpoklady zdůvodňovat" a vyhnul jste se nesprávnému slovu "postuláty". Ve fyzice nacházíme mnoho příkladů úspěšných teorií postavených na nezdůvodněných předpokladech, např. de Broglieho vlna neměla v době svého vzniku (1924) vůbec žádné zdůvodnění, neopírala se dokonce ani o experimentální pozorování a jako taková byla většinou fyziků odmítána. Jen někteří, včetně Einsteina si uvědomili dosah a hloubku hypotézy. Když v roce 1927 Davisson a Germer experimentálně potvrdili de Broglieho hypotézu, stále se ještě tato nedala nijak zdůvodnit, přesněji řečeno tehdejší pokusy o vysvětlení tohoto jevu se později ukázaly jako mylné, byla ale ověřena.

Teorie (plurál) éteru: Za fakt to neprohlašuji, fakt konstatuji. V současné fyzice nemáme ani jednu nevyvrácenou teorii éteru, to snad doufám víte. Klidně se může objevit třeba zítra, zatím to tak není. S jahodami to jaksi nesouvisí. To v čem Vaše teorie nesedí Vám již bylo sděleno vícekrát, vždy jste to ignoroval nebo odmítnul, protože jste ony chyby nepochopil. Vy snad vidíte účel v opakování stále stejného vzorce, tedy opět Vás upozornit na chybu a vidět, že Vy to opět odmítnete? Já nikoli. Naposledy ZOE Vám zde ukazoval, jak odvozujete relativistické efekty na modelu, kde se ovšem kýžené jevy dostávají jen při pohybu zdroje vlnění větší než rychlost šíření vln. Názorně včetně animace. Ani to Vám nepomohlo, takže se nedivte, že někteří nad Vámi lámou hůl.

Aldebaran (jen jeden z mnoha příkladů):

Vy jste napsal: Pokud to vezmete v úvahu, pak relativistické jevy jdou lehce vysvětlit příkladem pohybu na vodní hladině. Ale pro kontrolu své polohy a času smíte používat jen plovák, který se spolu s vlnami houpe nahoru a dolů, nesmíte si pomáhat interakcemi, které s vlnami na hladině nesouvisí. Za těchto podmínek budete vnímat svou polohu relativisticky.

Reakce: *Nechci se Vám do Vasich filozofii moc michtat, ale tohle uz tu jednou bylo. Neni tomu tak. Ne kazde prostredi s vlnami se chova jako nas svet s elmag interakci. Pozorovatel na vlne by na to brzo prisel, kdyz by pozoroval (zkrze vlny) sve kolegy na jinych vlnach a treba s nimi porovnaval vlastni cas. Proste toto neni spravna predstava. Na vodni hladine nejsou vlny, ktere maji vuci vsem pozorovatelum stejnou rychlost.*

Já se snažit nehodlám, považuji to ve světle uvedeného za marné.

[SRNKA](#) [21.8.05 - 14:10]

ANON: *..je zřejmé, že postuláty znamenají něco zcela jiného než předpoklad, který se musí ověřovat.. versus .. jako závěr...byl experimentálně potvrzen s obdivuhodnou, v domněle fyziky patrně bezprecedentní přesností... Mě je celkem fuck, jestli budete 2. Einsteinův postulát "potvrzovat jako závěr", nebo "ověřovat jako postulát". V obou případech půjde díkybohu o tutéž experimentální činnost, bez ohledu na vaše definice (jako např. u posledního M-M pokusu o proměření konstantní rychlosti světla na safírovém krystalu). Problém ale vidím v tom, že postulátům dáváte charakter axiomatické soustavy matematiky - nic takového ve fyzice prostě není, ve fyzice se musí vše ověřovat, potvrzovat a nebo falsifikovat. Konkrétně Einsteinovy postuláty byly experimentálně ověřovány tolikrát, až to není hezké - a já v té činnosti nevidím žádný formální rozdíl oproti ověřování předpokladů nebo závěrů jiných teorií. Tohle ale ať si rozhodnou gnoseologové, co mají ve zvyku se nimrat ve slovíčkách. Na webu je spousta [definíc slova postulát](#), zdaleka ne všechny se o jeho vztahu k důkazu zmiňují. Proti vaší definici vám zkrátka mohu kdykoliv namítnout jinou, mým představám vyhovující lépe, např: "[Postulát je základní, fundamentální předpoklad](#)". Pouze abstraktní vědy si mohou dovolit postulát ztotožnit s axiomem a definice je intersubjektivní záležitost, má svůj rozsah platnosti a v jeho rámci může být kdykoliv nahrazena jinou, vyhovující lépe.*

..mam ve zvyku naopak všechny předpoklady zdůvodňovat" a vyhnul jste se nesprávnému slovu "postuláty". ... Ovšem, protože ať už ve smyslu vaší definice nebo mojí je postulát podmnožinou všech předpokladů. Když říkám všechny, myslím tím prostě všechny, nejen postuláty teorie relativity. Mým

cílem je nalézt fyzikální analogie ke všem postulátům, např. deBroglieho vlně a Heissenbergovu principu neurčitosti v kvantové mechanice, abych se ujistil, že neodporují běžně používaným zavedeným představám. Model vodní hladiny to skutečně snadno umožňuje, je to univerzální model pro výklad všech postulátů, co znám.

..v současné fyzice nemáme ani jednu nevyvrácenou teorii éteru, to snad doufám víte... Doufáte marně, na webu je spousta představ éteru, řada z nich se mému modelu velmi blíží. Existují i [experimenty](#) se zvukovou analogií M-M experimentu apod.

..naposledy ZOE Vám zde ukazoval, jak odvozujete relativistické efekty na modelu, kde se ovšem kýžené jevy dostavují jen při pohybu zdroje vlnění větší než rychlost šíření vln. Názorně včetně animace... No a já jsem mu zase dokázal, že ten jeho přístup je chybný. Ostatně, jeho animace ani v nejmenším neukazují, že se nějaké relativistické jevy projevují až při rychlostech větších, než rychlost vlnění. Jaké jevy by to podle vás měly být? Nemohu za to, že ZOE ani vy jste základní princip mojího modelu nepochopili a do svých představ stále cpete pohled pozorovatele, který se nad celou tou situací vznáší jako Deum et machina. Vaše animace a způsob jakým se jich zastáváte to jen dokazuje. Ty animace skutečně nepopisují pohled na vodní hladinu, zprostředkovanéj vlnama na vodní hladině - ale EMG záření zeshora - takže nechápu, proč jima do omrzení šermujete - k pohledu pozorovatele sledujícího svět kolem sebe vlnama na hladině sou zcela irrelevantní. Dám je sem pro jistotu znova, abyste o tom mohl ještě jednou uvažovat - nic jiného vám totiž stejně nezbuďte, abyste si to uvědomil, stejně jako ostatním. Nevím jak vás přimět, abyste se na vlnění začal dívat prostřednictvím tohoto vlnění a ne vlnění jiného a proto se o to ani nebudu snažit - ale přes tento pohled nejede vlak, to není otázka nějakých fyzikálních experimentů, ale prosté geometrie, čili opravdovým axiomem, vycházejícím z Platónského světa idejí.

[SRNKA](#) [21.8.05 - 15:56]

ANON: ... odvozujete relativistické efekty na modelu, kde se ovšem kýžené jevy dostavují jen při pohybu zdroje vlnění větší než rychlost šíření vln...

O rychlosti běhu času z hlediska pozorovatele se ze statického obrázku mnoho, ale nedovíte, ale např. známá poučka STR o tom, že se pohybující se tělesa ve směru pohybu zkracují, resp. že se prodlužuje vlnová délka světla kterou vydávají z takového modelu je jasně zřetelná, jelikož fungují i z pohledu pozorovatele, který zůstává v klidu. Je jasně vidět, že k prodloužení vlnové délky vyzařovaného světla dochází již při podsvětelných rychlostech pohybujícího se tělesa - nejen při nadsvětelných.

ANON [24.8.05 - 00:04]

Co se to děje? Zrovna sem něco píšu, dám náhled a audit se najednou propadne do 21.8.05 - 15:56, vše poté zmizelo. To jsem doufám neudělal já??? Hlavně teď už nemůžu citovat na co jsem chtěl reagovat. Nejmenovalo se tohle auditko v počátcích nějak jako "opravdu volná diskuse bez cenzury"?

nyní do duelu SRNKA x ANON (BEFELEME) vstoupil do debaty ZOE

ANON [25.8.05 - 09:55]

ZOE [25.8.05 - 09:17] Vzdej to, Srnka své omyly nikdy nepochopí. Tvrdí například, že rychlost fotonu je konstatní vůči éteru, ale M-M experimentem to nezjistíme, protože se pohybem vůči éteru změní velikost ramen interferometru. Přečetli si tedy někde o [Lorentz-Fitzgerald contraction hypothesis](#). Bohužel se již nedočel o jejím vyvrácení (1932!) tímto [Kennedy-Thorndike experimentem](#).

Ona vůbec představa velikosti rychlosti fotonu, která bude invariantní pouze vůči éteru, které Srnka popisuje, má některé nesmírně zajímavé "vlastnosti". V takovém modelu nelze například sestrojít světelné hodiny (soustavu dvou zrcadel mezi kterými se stále tam a zpátky odráží foton), které by fungovaly v jiné poloze, než pouze a jedině v té, kdy se vůči éteru pohybují buď vůbec nebo kolmo k zrcadlu. Jinak by foton rezonátor záhy opustil. Ale vsad' se, že mu to nedoje :-)

ANON [25.8.05 - 12:24]
KISMET [25.8.05 - 11:27] Difné, citovaný příspěvek již zde není, 3 dny zmizely :-)

ono se tehdy už v auditku mazalo a tak některé příspěvky mizely .

ANON [25.8.05 - 12:46]

KISMET [25.8.05 - 12:25] Definice metru máš správně, zní: "[Metr je délka dráhy světla ve vakuu během časového intervalu 1/299 792 458 sekundy.](#)". Ale sekunda je definována jinak: "[Sekunda je doba trvání 9 192 631 770 period záření, které odpovídá přechodu mezi dvěma hladinami velmi jemné struktury základního stavu atomu cézia 133.](#)" Takže metr na rychlosti světla i sekundě závislý je, ale sekunda je definována nezávisle.

[SRNKA](#) [25.8.05 - 18:39]

ANON: ..tvrdí například, že rychlost fotonu je konstantní vůči eteru, ale M-M experimentem to nezjistíme... Předně bychom si měli ujasnit formální pravidla věcné argumentace. Ta jsou totiž skoro stejně tak důležitá, jako to, čeho se týká - má-li taková diskuse k něčemu vést. Nikdo by např. neměl tvrdit, že někdo něco tvrdí. Pokud s tím tvrzením bude chtít polemizovat, uvede nejprve "přesnou citaci". ZOE se tím pravidlem řídí, PEPEEK-a i ANON-y tedy žádám o totéž.

Nyní k věci: "...rychlost fotonu je konstantní vůči eteru" - budiž, s tím by se dalo souhlasit. "...ale M-M experimentem to nezjistíme.." to už samozřejmě blbost je, protože M-M experiment je právě naopak nejlepším známým experimentálním důkazem tohoto - a nikdy jsem se to nesnažil zpochybnit.

K Fitzgeraldově kontrakční hypotéze se zatím nemohu vyjádřit, protože jsem ji nestudoval a nevím, jak přesně zapadá do mého modelu (a zda vůbec) - ale předem je jasné, že zásada vodní hladiny "..pomocí vln nelze zjistit absolutní pohyb jejich prostředí.." funguje, ať už má nějaký interferometr ramena stejně dlouhá, či nikoliv (dtto ten zmíněný Kennedy-Thorndike experiment).

.. představa velikosti rychlosti fotonu, která bude invariantní pouze vůči eteru, které Srnka popisuje... Jak "pouze"? Vždyť éter náš časoprostor tvoří - je tu snad něco pozorovatelného, co není tvořeno éterem?

..jinak by foton rezonátor zahy opustil. Ale vsad se, že mu to nedoje.. Proč by měla vlna rezonátor opustit dřív/později, než reálný foton (když pomínu, že každá energetická vlna má tendenci k fokusaci v důsledku gravitace, kterou svým pohybem vytváří)? Reálnej fotonovej rezonátor se přece taky utlumí v důsledku rozptylu a vyzářování vln do okolí.

ZOE: ..pokud chceš "tikot" plovaku považovat za rychlost plynutí času v "soustavě vodní hladiny", klidně můžeš... To je hezké, já ale nehodlám "za rychlost považovat nějaký tikot", proč bych měl chtít? Např. jaký fyzikální rozměr má veličina "tikot"? Jedna za sekundu?? ...;o)

Jinak samozřejmě - pokud si řekneš, že vlnová délka daného etalonu je právě jeden metr, pak ti vyjde jeho frekvence vždycky 1 Hz - ale to je tak triviální závěr, že je tvého intelektu nehodný a nijak s relativitou nesouvisející. Stejně tak dobře si můžu říct, že metr je 1.65XYE6-tý násobek jeho vlnové délky a pak mi vždycky vyjde, že frekvence etalonu je za všech podmínek 6.06E-7 s-1 (nebo podobný hauznumero - dtto stará definice metru pomocí Kr etalonu). No - a co to jako dokazuje??Nehacknul vám p. Navrátil účet?

PEPEEK: Pane Navrátil, A) žádné "domnívání se" - jen tvrzení, B) žádné osobní útoky. Předem děkuji. byl jsem na SRNKU ostrý, ale v mezích ... né ostřejší jak BEFEL

..Pozorovatel na vlne by na to brzo prisel, kdyz by pozoroval (zkrze vlny) sve kolegy na jinych vlnach a treba s nimi porovnaval vlastni cas. ... Toto tvrzení je samozřejmě chybné, pokud se přitom pozorovatel nekouká na hodinky, ale svůj čas odvozuje z vlnění na hladině. Chybné tvrzení nemůže sloužit k falsifikaci čehokoliv, nejen mých představ. Já vás fakt nenutím, abyste se snažil moje představy pochopit a nejsem k tomu ani nijak motivován - jediné o co budu dbáte je, abyste tady o nich nešířil blbosti. Ale opravdu mě překvapuje, jak je představa prostoru a času fixovaná na světelné vlny mezi fyziky zafixovaná, jako zakletá. Jakoby neexistovalo tisíc dalších vlnění, přenášejících informaci také.

.....

ANON [28.8.05 - 12:23]

PEPEEEK: Nezapomínejte, prosím, že jste na auditoriu někoho jiného HOSTEM. Klidně si založte vlastní dvouveličinové auditorium a tam si plkejte a buďte si klidně i za vola, aniž byste cokoli tvrdil.

BEFEL už ukázal agresivní zoubky...

<http://aldebaran.cz/forum/viewtopic.php?p=3923&sid=e767633297765d0e02db370f1d0f4732#3923>

.....

zde Srnka něco smazal

ANON [29.8.05 - 21:35] → **já Navrátil**

...chytrá je ta Srnka, chytrá...okamžitě smazala to, co by jí usvědčilo (to, co žalovatelné je), že ona sama jako první použila žalovatelné věci a tvrdila kousek před nimi jak "vypichuje můj charakter"chytrá..., ale na mých www-stránkách to čtenář stejně podle dat vyřčených výroků pozná kdo je ten "charakter", kdo jen ho imituje.

ANON [3.9.05 - 14:45] **BEFELEME**

SRNKA [30.8.05 - 19:29] *Pokud se nikdo ani do zítřka neorientuje, tak sem dám obrázkovej hint, kterej si můžete stáhnout, abyste viděli, že si nevymejšlim - heslo k archivu ale dostanete až zítra.* Konstatuji, že "zítra", tj. 31. srpna 2005 nebylo žádné heslo k archivu zveřejněno, ač slíbeno.

Pokud na to nepřijdete ani do pozítří s nápovědou, tak si to holt vysvětlíme natvrdo... Konstatuji, že "pozítří" tj. 1. září 2005 se (a ani dosud) žádné vysvětlení (ani natvrdo) proč je ZOEho odvození špatně nekonalo. ZOE byl správně upozorněn na opomenutí v označení proměnné t1 a opět ZOE správně odpověděl, že je to jeho chyba a stejně správně sdělil, že se tím ale nijak nezměnil výsledek odvození. **SRNKA** [1.9.05 - 01:32] zde uveřejnil ZOEho řešení s opravenou chybou indexu času a od té doby Srnka mlčí, ač dle příspěvků jinde na Mageo chodí a aktivně postuje. Vyslovme tedy hypotézu, že buď Srnka nedrží slovo, nebo Srnka nedokáže zpochybnit správnost ZOEho odvození a místo vědecky poctivého "zmýlil jsem se" raději sem už nenapíše vůbec nic. Že by to, co zde opakovaně tvrdilí mnozí jiní, totiž to, že Srnkův model éteru je zcela mimo mísu, bylo konečně "natvrdo" ukázáno? **A co na to Jan Tleskač Srnka?** **Befeleme už zřetelně ukazoval svou agresivní náтуру ... a posléze uvážil že si zvolí ID a protože měl Petřík ID „SRNKA“ dal si Befel „TRNKAA“**

ANON [3.9.05 - 22:44] **BEFELEME**

Bez dalšího komentáře:

>**SRNKA** [30.8.05 - 19:29] *Pokud na to nepřijdete ani do pozítří s nápovědou, tak si to holt vysvětlíme natvrdo...*

SRNKA [3.9.05 - 21:56] *Že dodám správné řešení jsem neřikal...*

TRNKAA [3.9.05 - 22:58] **BEFELEME**

SRNKA [3.9.05 - 19:01] *Jistě se shodneme na tom, že s takovým přístupem není matematicky exaktní postup ve vztahu k fyzikálním teoriím vůbec důležitý - lze jím "odvodit" nebo "vyvrátit" cokoliv...*

Neshodneme se ani náhodou. To je ale hodně trapnej úhybnej manévr - pokus si zachovat tvář, kterou si ve skutečnosti dávno ztratil. Zoe tady předložil zcela jasné odvození a jasně, že může být špatně. **Tak koukej předhodit slibované vysvětlení proč je špatně a natošup taky vybal to správné odvození.** Jestli se tomuhle teď takhle **přitrouble** vyhýbáš, tak vsadím botky, že žádné "správné" odvození vůbec nemáš, dva tři dny jsi zoufale hledal, kde má Zoe chyбку, **prdlajs si našel** a teď se z toho snažíš tím **nejpitomějším způsobem** vykrotit. To ti mám(e) žrát? **Ses minul plánem, ne?** Jo a protože jsem tě teď samozřejmě urazil, tak máš šanci se na to vymluvit a už se tady s náma tupcema nebavit. To je tak asi jediný způsob, jak můžeš vyhrát - teda jak (už jen) ty si myslíš, že můžeš vyhrát. **BEFEL přešel do agresivního urážecího pojetí diskuse a přitom zřetelně opouští platformu fyziky.**

TRNKAA [4.9.05 - 15:18] **BEFELEME**

SRNKA [4.9.05 - 11:44] Jak hluboko dokážeš ještě klesnout? Volně cituji, sem líněj pastovat: "Zoe má v odvození chybu, když ji nenajdete do zítra, dám nápovědu" - nedals. "Když ani do pozítří neodhalíte Zoeho chybu, vysvětlíme si to natvrdo" - odmítáš zdůvodnit chybu a ukázat správné řešení. Místo toho mlčíš, že bychom to stejně nepochopili. Bože ty seš ale zmrd, to se fakt nevidí. Skutečná i pozorovaná rychlost je v rámci LIS, což je vztažný systém souřadnic s některými spec. vlastnostmi, s žádným absolutním referenčním rámcem to nesouvisí, to je trapnej úskok stranou.

"Dokud neukážeš..nic nedostaneš" vs "Když to nikdo nenajde, tak pozítří..." - vidíš si vůbec do huby vole???

Žáden tvůj blábol letos v EJP nevyjde (patafyziku netisknou), když sem pastnu maily, které to potvrzují, tak je prohlásíš za fejk z notepadu, ergo dávat to sem netřeba. Lepší bude, když si tam každé napíše sám a dostane odpověď jako já, tomu už věřit budou, he? Je mi naprosto jasné ty analfabete, že pozorováním změříme jinou než skutečnou rychlost, vždyť jsem to psal v minulém postu, tak mi kurva nemlat' o hlavu "dokud ti to nebude jasné", když neumíš číst. A btw: kdo si do EJP nenapíše, tak se dočká na podzim tvého vymlouvání nebo mlčení.

!!! NEPŘEHLÉDNĚTE !!!

Á vida, teď se koukám, že už EJP na svých stránkách aktualizovali, co tam vyjde. Takže vážení, připomínám, že Srnka tady už v červenci tvrdil, že článek je přijatý a musel podepsat, že do zveřejnění "na podzim" o něm nesmí nic psát (žádný takový závazek se u přijatých prací samozřejmě nevyžaduje, to jsou jen Srnkecy). Práce přijaté k zveřejnění jsou k 24. srpnu 2005 - Srnka tvrdil už v 7/2005, že jeho práci akceptovali. Nyní si sami můžete prohlédnout obsah čísla 9/2005, 10/2005 a hlavně všechny práce akceptované k otištění nejpozději k 2005-08-24. Všichni vidíte zřetelně, že tam Srnka nic nemá. (Kdo neví [ale jen ze zde diskutujících, které znám], jak se Srnka jmenuje, může se mi ozvat do pošty). Tak najs traj, jo? Nop - a perfect one. Hehehe :-)))

[Obsah 9/2005](#)

[Obsah 10/2005](#)

[Práce akceptované k publikaci, stav k 2005-08-24](#)

No a protože Srnka by teď mohl vyklouznout pokusem tvrdit, že se jedná o jiné médium, tak mu tuhle možnost sebereme hnedle tím, že si každé může sám najít v archivu auditka, že toto médium autorizoval sám. Srnka má krátké nohy. **Befel útočí a agresivitou nešetří...**

[TRNKAA](#) [4.9.05 - 19:48]

SRNKAA [4.9.05 - 16:28] Soubor s blbcem se sice vyhrát nedá, ale fakt to jeden vzdát nesmí nikdy, jojo, to řekl hezky Jenda Werich. A pravdu, pravdu měl, šibal jeden kulišáckej :-)

Laskavý čtenář se jistě nedá Srnkecama zmást a srovná si vedle sebe hezky fakta:

Srnka sliboval nápoředu ve formě hesla do archivu .rar a to je to, co nikdy nesplnil.

Srnka ne, ale fyzik ví, že rozdíl mezi skutečným pohybem a pozorovaným existuje a je snadno analyticky vyjádřitelný. Nenechte se zmást Srnkecama s pohledem shora a podobnějma záchranejma nesmyslami. I bez vzorečků, kerejch se Srnka stejně (raději) nedopouští se dá ukázat, že reálný pohyb je skutečně reálný. Představte si experimentátora, který se pohybuje ve vztažné soustavě experimentátora stálou rychlostí. Experimentátor podle svého lokálního času každou sekundu mázne čárku tužkou na osu LIS pozorovatele. Co zjistí pozorovatel? Čárky jsou stále ve stejné vzdálenosti. Protože experimentátorovi plyne čas (protože se v LIS pohybuje) pomaleji, budou čárky trochu v jiných rozestupech, než odpovídá reálné rychlosti v soustavě pozorovatele, ale stále se z nich dá odvodit (boud totiž v konstantních rozestupech), že reálný pohyb je rovnoměrný. Pozorovatel ale předtím, než se de podívat na čárky experimentátora pozoroval libovolným vlněním (radar, zrcátko + laser, cokoli podobného) a z tohoto pozorování jasně vychází, že experimentátor se ani chvíli nepohybuje rovnoměrným pohybem. To je rozdíl mezi objektivní polohou (dtto její změnou) a reálnou polohou (dtto její změnou). Nelze je zaměňovat, což se Srnka snaží - marně samozřejmě. No a právě z reálné a ne objektivní polohy a její změny se nejen odvozují ale experimentálně i potvrzují relativistické efekty. Objektivní a reálnou polohu lze mezi sebou jednoznačně přepočítat, jsou svázány ne sice triviálním, ale

řešitelným vztahem, který je pro zrychlené pohyby nejvýše 4. stupně, takže se to dá.

Že jsem lhář Srnka tvrdit může, ale jaksi pro to chyběj důkazy. Ty Srnceky to nedokazují, to si možná může přát, ale to je asi tak vše, co s tím může dělat. Naopak to, že jeho práce vyjde na podzim lze jasně doložit v archivu auditka. A teď pozor: musel tedy lhát v červenci, protože o v té době nepřijaté práci není pravda, "že vyjde na podzim" nebo lze doposud, protože žádná taková jeho práce k publikaci dosud přijatá není, což už dnes naštěstí lze doložit na stránkách EJP. Mailem mi to potvrdili už dříve, ale musel jsem počkat, až to publikují ofiko, protože past mejlů bych ani já sám za důkaz neuznal, nicméně, kdo se podívá, najde, že už jsem to tady annoncoval před cca měsícem - že už se ví, jestli práce vyjde nebo nevyjde.

Dalším oblíbeným trikem **zmrdu** Srnkova typu je víra v neomylnost vlastního úsudku. **Chudák Zoe ani netuší, že se vám všem snaží Srnak podsunout coby fakt jeho mylnou úvahu, že TRNKAA == ZOE.** Zapomenul jaksi přidat nějaký důkaz. A že to jde. Naopak já to, že nejsem ZOE dokázat nemohu. Takže než to Srnka dokáže (což nejde, protože se mýlí), tak radče ignorovat tento vývod, který vás má jen zavést pryč od problému. Mimochodem Zoe na rozdíl od Srnky fyzice rozumí, nachází u Srnky chyby a normální matikou ukazuje, jak je Srnka vedle. **Jeho teorii Blandaria ani nerozumím - to klidně přiznám,** ale to s problémem nefungování Srnkova modelu éteru nesouvisí vůbec nijak, takže opět krok do mlhy a naprosto vůbec nic jiného. A vidím při náhledu, že Zoe mě předběh a postnul sem svou reakci. Já mu fandím stejně. Skutečný vědec se může mýlit třeba stokrát za sekundu, ale když mu někdo ukáže chybu, tak nediskutuje a přemýšlí, jak ji odstranit. **Zmrd začně mlžit, lhát ještě víc a odvádět problém jinam.** Nemá totiž jinou možnost. Srnka má krátké nejen nohy :-)

Související audit [zde](#).

[TRNKAA](#) [4.9.05 - 19:51]

Oprava: "Představte si experimentátora, který se ve vztažné soustavě **pozorovatele...**

ANON [5.9.05 - 13:21] ???

No potěš pánbůh, pánové pochopil jsem, že jste studovaní (a pravděpodobně i vzdělání) lidé (snad většina z vás). A pokud tomu tak je, páni rádobyvědci, žijete s mých daní, a krmíte mě svými bludy, kterým se dá skoro věřit. To jsem dělal doposud. Ale to, co tady předvádíte se dá přirovnat snad jen k cholerickému záchvatu slečny Regíny z VV. Je mi z vás zle. Tak rád jsem čítával diskuze na tyto témata. :o(((**BEFEL zavedl na Mageo „nového ducha“ fyzikálních představení**

[TRNKAA](#) [5.9.05 - 22:44]

SRNKAA [5.9.05 - 22:07] Kecy, Zoe sice neuvedl obory odvozených fcí, ale že platí pro $v \leq c$ je tak zřejmé, že to fakt nikomu soudnému - to ale ty nejsi - není potřeba zdůrazňovat. Nijak tam - další tvoje bezostyšná lež kterou navíc každý tady vidí - žádnou nadsvětelnou rychlost nedosazuje ani s ní neoperuje. Zkus lhát aspoň vtípně - jako s náznakem intelektu myslím, jo? BTW: Ty nevíš co je LIS? To čumím. O čem jsi proboha debatoval na Aldebaranu????

ANON [6.9.05 - 00:00]

SRNKAA [5.9.05 - 23:49] No to si ale protřečíte přece. Vy jste uváděl, že Zoe nesprávně použil skutečnou rychlost a že má použít pozorovanou. Trnka tvrdil, že Lorentz se odvozuje z té skutečné. Co to toho pletete Einsteina a prostý fakt, že nepozorujeme rychlost něčeho větší než světlo? Jde přece o to, že odvozením ze skutečného pohybu ve Vašem modelu éteru nedostanete správný vztah

a z pozorovaného pohybu se to neodvozuje. Pozorovaný pohyb se chová dost podivně, záleží na vzájemné poloze a na tom, jestli se něco blíží nebo vzdaluje a stálý pohyb se jeví nerovnoměrným. To byste došel k variabilním dilatacím a kontrakcím a to je zase v rozporu s experimentem. Pořád Vám to takhle nevyjde. Mimochodem mám pocit, že při míjení objektu a pozorovatele v krátké vzdálenosti a velké rychlosti blízké c právě jen pozorovaný pohyb a ne ten skutečný může na chvíli přesáhnout rychlost světla, ale musel bych to někde vyhledat, už je to dlouho co jsem to studoval.

[SRNKA](#) [6.9.05 - 00:07]

ANON: ..Trnka tvrdil, že Lorentz se odvozuje z té skutečné... Co je "skutečná rychlost", proboha? Máte nějakou metodu na zjišťování skutečné polohy a tím pádem rychlosti bez použití světla? Já vám řeknu, jak to je - vědci ve skutečnosti neprojevují nedůvěru mému stupidnímu modelu - ale představě, že by mohli být tak blbí a ignorovat ho sto let navzdory všem laikům, ťukajícím si na čelo. Totle je docela seriózní věc.

[TRNKAA](#) [6.9.05 - 00:19]

SRNKA [6.9.05 - 00:07] Ale jistě řeklo sluchátko. Pan ANON si to pamatuje správně. Zrovna pracuju na zjednodušené verzi toho odvození abys to pochopil i ty. Jojo, říkáš to správně Srnko - fyzik skutečně dokáže zjistit z pozorovaného pohybu skutečný pohyb, ale to ty asi nevíš vid' ? A jistěže klidně i světlem, proč by ne, to přece není problém. Tak proč píšeš "bez použití světla"? Nejdřív trváš na objektivním pohybu (pozorovaný) který je proti reálnému zkreslen právě pro odměřování něčím s konečnou rychlostí a pak zase bez téhož? Ty už se točíš v kruzích. A jak jde dohromady ta tvoje teď už proslavená "publikace" v EJP s tím, že teď píšeš že ty fyzikové nedůvěřují??? Blbý laik si ty, když neznáš věci o kterých pak tvrdíš, že je fyzika ignoruje. Neignoruje, zná a učí (tebe to nák minulo, že?), jen ví, že z toho nevyvodíš relativitu. Což ostatně Zoe ukázal. Ty si ukázal houby. A pak jsi lhal, že to ukázat vlastně nemůžeš, protože to vyjde jako standardní práce, ale pak se ukáže, žeš lhal i v tomhle (najs try, vzpomínáš?). Fakt máš pocit pohody?

[TRNKAA](#) [6.9.05 - 00:25]

SRNKA [5.9.05 - 22:54] Rychlost hodin, kterou používá v odvození ZOE nelze v reálu pozorovat a tím pádem použít pro odvození Lorentzova vztahu Proč lžeš? [Tady](#) je to odvození, používá se samozřejmě reálná a ne pozorovaná rychlost. ??? nepřesnost nemůže být používána jako důkaz nepřesnosti

◀ [SRNKA](#) [6.9.05 - 00:26]

Za běžných podmínek je opravdu ta absolutní rychlost prakticky shodná s pozorovanou, tj. relativistickou. No - a tak rychle zase nikdo z vědátorů nikdy nikam neletěl, aby mu to docvaklo... A tak se stala z omylu (či spíše přehlédnutí souvislosti) postupem času uznávaná a uctívaná a vyučovaná součást oficiální teologie. Je obtížné uvěřit, že by něco takového mohlo být ještě v 21. století možné, ale já pravím - nikdy nepodceňujte možnosti lidského bezducha...



◀ [TRNKAA](#) [6.9.05 - 00:27]

SRNKA [6.9.05 - 00:25] Blbost. **Tys prostě jen tak nevzdělanej, tupej a arogantní**, že objevuješ to, co fyzika ví už víc než sto let a ještě ji kritizuješ za to, že to neví :-) Jo a nepokoušej se tam vpašovat nějakou "absolutní" rychlost ani absolutní rámec. Nic takového tam nikde není. V tvojí nefungující teorii možná ano, ve fyzice ne. **Takže vidíte, že to prase hulvátský Befel byl arogantní odjakživa a vůči všem, začal proti Srnkovi a posléze přešel na mě, Srnka se nebránil, já ano...**

◀ [SRNKA](#) [6.9.05 - 00:33]

TRNKAA: ..Tady je to odvození, používá se samozřejmě reálná a ne pozorovaná rychlost... A současně

se používá z nebe spadlý postulát $c = \text{const}...$;o) To ale není moje odvození, ba dokonce ani jeho analogie - já nic takového zavádět do rovnic nepotřebuju.

PEPEEEK [6.9.05 - 13:16]

..jen dořeknu svou dopolední řeč takto : kdyby tedy na periferii vesmíru z nějakých důvodů zmizel kvasar v anihilaci s antikvasarem (protonová hvězda s antiprotonovou), tak já-pozorovatel se to dozvím až za 13 miliard let, že a...a kdyby „zmizela“ celá periferie vesmíru, tak také, že ? A jak se ona dozví, že já jsem nezamizel ? A kdyby zmizel celý vesmír „naráz“ ...tak ? ..., tak se tu informaci dovím „hned“ ! (letěla by nadsvětelnou rychlostí ? ? ?) ...asi tak jako při vzniku vesmíru a poté inflace...? bylo by to obráceně ?

Vím, řeknete si, že tu stavím-vymýšlím debilní otázky. To ano,(doufám, že se diskutující udrží na uzdě a nezavolají Bohnice), ale nutí nás to přemýšlet. Třebas nad tím, zda se vesmír od big-bangu naopak nesmršťuje k nule a ...a už má zde an Zemi odvozenou jednotku délky $10^{-27}m$, neb on sám je velký „metr“ coby „jeho“ jednotka při vzniku. Proč by měl vznikat vesmír při $c = 0 / 0$ (coby singularita) nebo nekonečno / nekonečno ? coby v jeho konečné fázi do nového stavu "v nule"... Proč by si nemohl vzniknout při $c = 1 / 1$ a namísto rozpínání prostoru dělat smršťování jednotky.???

PEPEEEK [6.9.05 - 13:32]

NOFACE [6.9.05 - 12:16] Rad by som vedel do coho sa roztahuje vesmir a ci je to konecne, takisto, ci existuje nejaky stred vesmiru (kde to vsetko vzniklo, nejaky bod 0 alebo co).

(reakce) No, a jsme u toho : kdyby byl vesmír nekonečný, už by jsme se neptali co je za nekonečnem. Ale když nám „oni“ řeknou, že vesmír vznikl v nule-v singularitě a má nyní velikost určitou, tak se ptáme : co je za nulou a za vesmírem, je-li velký iba $10^{27} m$. V tom to je, že budeme-li uvažovat, že vesmír ve velký a starý jednotkově tj. že $c = 1 / 1 = 0 / 0 = \text{nekonečno} / \text{nekonečno}$, tak nevíme vůbec nic, nevíme jak je velký – je prostě jednotkově velký a už se nemůžeme ptát : co je za ním ani "v něm". A z tohoto jednotkového stavu mohou nastat dva případy ... „třeskem“, že a) poroste jmenovatel rychleji než číselník a to je vée menší cée . V takovém vesmíru kde poměr dimenzí veličin je takový, že jmenovatel je větší než číselník, tak v takovém vesmíru bude vznikat stav, kterému se bude říkat hmota/(antihmota). b) Pak může nastat opačný jev, že číselník bude větší než jmenovatel c^* větší c (tachyonový svět) a v takovém stavu bude vznikat „něco jako“ kontrakhmota/(kontraantihmota)... vesmír je tam vyplněn jinak, je tam vlastně „časoprostor hmotou“ a „hmota je tam časoprostorem“ (s jiným obsazením $3+1D$ např. $1+3D$)

PEPEEEK [6.9.05 - 09:21] **Byl jsem první kdo se SRNKY zastal a kdo obecně nahlas odsoudil chování agresora >ponižovat jiné< ... (pozn. z 09.03.2008 , jak vidíte „znalče“ tak už zde se začínala projevovat moje schizofrenie !!! „najednou“ se mi v hlavě rodila odvaha ukázat prstem na agresora co ponižuje aniž by se to týkalo mě)**

(citace) TRNKAA [6.9.05 - 00:27] SRNKAA [6.9.05 - 00:25] Blbost. Tys prostě jen tak nevzdělanej, tupej a arogantní, že objevuješ to, co fyzika ví už víc než sto let....

(reakce) Pane TRNKAA, za ááá) : **Vulgarismy nikam nevedou** ... ponižují důvod existence člověka...a za bééé) : V každé historické době většina tvrdila, že "to-a-to" je neodiskutovatelně správně a pak přišel odvážlivec co to popřel (a dokázal předchozí omyl). Dopřejmě těm co chtějí změnit stará dogmata, aby vyřkli nová tvrzení ; říkat nová není hřích, ale pak je nutno je dokázat a přesvědčit svět aby je uznal. Pravda poznání v dané době není to, co souhlasí s Přírodou, ale to, co uzná většina vědecké veřejnosti...a tak se všichni k Pravdě jen přibližujeme. Nenadávejme SRNKOVÍ pokud má novinku, ale chtějme, aby předložil důkazy. On je předložil, bohužel takové, aby jimi přesvědčil 90 procent vědců. V tom to je.

KISMET [8.9.05 - 11:18]

ANON [8.9.05 - 10:58]SRNKU neobhajuji. Píšu, že se mi ta myšlenka líbí. Jestli lze či ne se teprve ukáže, ještě nevypršel termín.

Kdo je kdo se na internetu dost těžko prokazuje. Jestli se podepíšu Navrátil nebo Novák nebo třeba Praženka nic neříká o tom, kdo opravdu jsem. Krom toho ANON [8.9.05 - 08:00] může být jiný člověk než ANON [8.9.05 - 10:58], on jaksi každý, kdo se nezaregistruje je ANON. A ještě to zkomplikuji : VŠICHNI JSME GOGO !

PEPEEEK [6.9.05 - 09:08] **poprvé jsem oslovil BEFELOUSE**

TRNKAA [6.9.05 - 00:25] řekl : Tady je to odvození, používá se samozřejmě reálná a ne pozorovaná rychlost.

(reakce) : Nerozumím. Pozorovatel v soustavě, která mu byla přiřknuta volbou a přiřazen „klid“, že je v klidu, tak to, jaké rychlosti ve vesmíru mají testovací tělesa, to nevíme v jejich reálu, ale víme jako vypočítanou rychlost.(?) Jaký čas, jaký tok času je na M33 my v této soustavě zjistíme v hodnotách už retardovaných – v objektivních hodnotách, a ty reálné hodnoty „tam“ jaké „tam“ jsou zjistíme právě provedením relativistických oprav pomocí Lorentze , nééé. ? ? ,...totiž nač jiného bychom pak tu relativitu měli ? Tedy znova : hodnoty napozorované nejsou reálné, hodnoty napozorované (že na raketě běží čas pomalu) je zjištění p o z o r o v a n é a tak ho relativitou („gama“ členem opravíme) abychom dostaly ten reál na M33, na raketě, nééé ?

(09.03.2008) - Některé příspěvky v době kdy já kopíroval byly smazány a některé jsem sám nepovažoval tehdy za potřebné archivovat a vynechal je. A už vůbec jsem netušil, že je budu potřebovat, že se z Befela vyklube grázi a že jeho a dalších darebáků řeči budu potřebovat jako důkazy.



PENO [11.9.05 - 18:56]

PEPEEEK [11.9.05 - 18:42] Nestěžujte si na nedostatek důkazů, tohle je pod úroveň SŠ. Příspěvek **PEPEEEK** [11.9.05 - 17:28], vztah 1.1 má na úplně pravé straně veličinu tc , předtím je rovnítko a vlevo od tohoto rovnítka je vzoreček, ve kterém se tc vyskytuje vynásobené v čitateli a na první pohled to nesedí. Že $1 \neq 2$ se nedokazuje, to fakt chcete moc. Už dříve jste se nechvalně proslavil výrokem, že v nějaké **rovnici** se pravá strana **nerovná** levé. To ale není algebra, sorry.

Po malé odmlce přichází na scénu „nový muž“ **GOD ...** ale kdeže nový, je to náš **TRNKAA** alias budoucí **BEFELEME**



GOD [12.9.05 - 15:30] **BEFELEMPESEVEZE**

PEPEEEK [12.9.05 - 14:27] Vy ale dneska zlobíte... Na rozdíl od Srnkových obrázků tady (v Zoe obrázku) správná matematika je a je zcela zřejmá.

A že mi tu triviální jednoduchost sem nenapišete z paměti ? ? ? matematicky beze slov Račte si prosím vyjádřit " t " z rovnice, která je z obrázku zcela zřejmá a je tam i dobře popsána

$$(c * t)^2 == (v * t)^2 + (c * t'^2) \quad (1.)$$

a hned tam proměnný násobitel veličiny " t " v závislosti na " v " uvidíte.

jakoby foton neletěl na dráhu pohybu zdroje kolmo, ale jakoby se foton vydal šikmo ... v průměrně pozorovatele se to projeví „ukázkou“ trojúhelníku. Nikoliv v soustavě v níž tyč i zdroj je. V tom je ten

„trik“ ... a bohužel začínám si myslet, že toto (své podobné) chce nějak vysvětlit i SRNKA To není trik, to je realita. V soustavě spojené s vagonem letí foton reálně svisle a v soustavě spojené s peronem letí reálně šikmo. Kdyby tomu tak nebylo, dopadnul by v těchto různých soustavách na různá místa a to se reálně neděje (Ale děje se to v Srnkově modelu éteru a proto by mu tam světelné hodiny nefungovaly). Takže znovu, ne trik, ale zcela správný popis reality.

Napočítal jsem 48 slov (i jednoslabičných), které zabraly autorovi určitě víc času než by zabrala matematická/geometrická rovnice výchozí, z níž vypadne „gama“ člen. Chci tu rovnici... Opravdu gymnazista před tabulí, který v 1. ročníku tuhle rovnici nenapíš z hlavy nemá na SŠ co dělat, protože Pythagorova věta se učila už na ZŠ. Tak proč pořád úpíte, že vám tu rovnici má někdo ukázat, když by vám měla být jasná při prvním pohledu na obrázek pravoúhlého trojúhelníku, který má všechny délky stran již určené výrazy, které jsou u nich v obrázku napsané?

O.K. a o to jde...že „gama“ výraz nevznikl z náčrtku vagónu, (pohybu a nepohybu), ale z trojúhelníku (!) tj. $z = \sqrt{2} \dots$ Nesmysl!!! Vznikl z trojúhelníku, co tady namaloval Zoe.

... v ikdyby jste namaloval ten rovnoramenný trojúhelník v jakékoliv podobě nerovnoramenné (!) ... z nerovnoramenného trojúhelníku Vám „gama“ výraz nevyjde, leda s opravným koeficientem Nesmysl!!!! Spočítejte si výše uvedenou rovnici pro "t". Na rozdíl od vašeho nesmyslného rovnoram. troj., který funguje jen pro jednu konkrétní rychlost, tak vztah (1.), který vyjde ze Zoeho obrázku funguje správně pro $0 <= v < c$. A už toho nechte, jste prostě neuvěřitelný, to je fakt smutný tohle vidět a číst. Já vás vážně prosím, věnujte se zahrádce ne matice nebo fyzice, tohle doopravdy nepůjde.



GOD [12.9.05 - 15:56] **BEFELEMEPESEVEZE**

PEPEEEK [12.9.05 - 15:39] Nezlobte se na mě, ale já už začínám pochybovat o vaší svéprávnosti. Obrázek od Zoeho řeší vše, je to jednoduché jako facka, už jste si z té rovnice spočítal "t"? Umíte řešit kvadratickou rovnici???? Já jen, že jestli jo, tak proč opět blábolíte tohle? napadání a napadání a napadání ... ten hajzl nezná nic jiného Žádný rovnoramenný trojúhelník při popisu tohoto problému/situace pro obecnou rychlost použít nikdy nemůžete. Gamma člen není geniální úpravou rovnoram. troj., ale člen, který je součástí řešení rovnice (1.) z mého předch. příspěvku a objeví se tam jen proto, že Zoe svůj obrázek namaloval naprosto správně a přesně. Možná to z vaší úvaze o Thaletově kružnici vyjde (nebudu se tím zabývat), ale nač tak složitě, když to jde snadno a lehce?

SRNKA [12.9.05 - 20:38]

ZOE, PENO, GOD & spol.: Řekl bych PEPEEK tuší budoucí vývoj fyziky o dost dál, než vy všichni tři dohromady - bohužel z větší části jen tuší. No, v jeho věku budu rád, že budu rád..



GOD [13.9.05 - 13:27]

PEPEEEK [13.9.05 - 12:49] Nevím sice, proč sem pastujete chybnou verzi mnou odvozené rovnice ze Zoeho správného obrázku, když už se tady probírala oprava. Doufám, že jde o omyl a ne úmysl. Z vašeho obrázku

/zde chybí obrázek/

podle mne (pokud se vaší verze týká) neplyne vůbec nic. Ano, skutečně tam nic nevidím, hlavně nic, co by souviselo s fyzikální realitou. Opravdu nevím co by mělo plynout z rovnice $c = \text{Sqrt}[2]*v$. To je funkce závislosti rychlosti světla na rychlosti objektu? Nebo funkce, která říká, když z ní vyjádříme v , že každý objekt se pohybuje rychlostí $v = c/\text{Sqrt}[2]$? Podle mě je to nesmysl.

Ze samotné, zdůrazňuji **samotné** geometrie pro fyziku neplyne opravdu vůbec nic. Že fyzika při svém zkoumání bohatě geometrii využívá s tímto tvrzením není v rozporu.

Pane ZOE jakou silnější výmluvu (s doprovodem jemných slovíček) vymyslíte proti mé volbě transformací ? nyní, respektive proti mé úvaze,... Velmi bych se divil, kdyby pan Zoe na základě vašeho přání odvozoval takové hlouposti. Správné odvození i s obrázkem sem dal, věc je víc než sto let úspěšně vyřešena, vaše obrázky podle mne neřeší vůbec nic. Rozhodně nejsem všehoznalý a třeba se teď mýlím, ale já v těch vašich nerovnicích fyziku nenašel.

BEFEL znejistil...je vidět že nepoznal co je dobře a co špatně a dokonce si myslím že předlohu viděl poprvé (foto-obrázky však byly někým smazány.)



GOD [13.9.05 - 13:27]

PEPEEEK [13.9.05 - 12:49] Nevím sice, proč sem pastujete chybnou verzi mnou odvozené rovnice ze Zoeho správného obrázku, když už se tady probrala oprava. Doufám, že jde o omyl a ne úmysl. Z vašeho obrázku

podle mne (pokud se vaší verze týká) neplyne vůbec nic. Ano, skutečně tam nic nevidím, hlavně nic, co by souviselo s fyzikální realitou. Opravdu nevím co by mělo plynout z rovnice $c = \text{Sqrt}[2]*v$. To je funkce závislosti rychlosti světla na rychlosti objektu? Nebo funkce, která říká, když z ní vyjádříme v , že každý objekt se pohybuje rychlostí $v = c/\text{Sqrt}[2]$? Podle mě je to nesmysl.

Ze samotné, zdůrazňuji **samotné** geometrie pro fyziku neplyne opravdu vůbec nic. Že fyzika při svém zkoumání bohatě geometrii využívá s tímto tvrzením není v rozporu.

Pane ZOE jakou silnější výmluvu (s doprovodem jemných slovíček) vymyslíte proti mé volbě transformací ? nyní, respektive proti mé úvaze,... Velmi bych se divil, kdyby pan Zoe na základě vašeho přání odvozoval takové hlouposti. Správné odvození i s obrázkem sem dal, věc je víc než sto let úspěšně vyřešena, vaše obrázky podle mne neřeší vůbec nic. Rozhodně nejsem všehoznalý a třeba se teď mýlím, ale já v těch vašich nerovnicích fyziku nenašel.



ZOE [13.9.05 - 13:15]

PEPEEEK [13.9.05 - 12:49]

Kouknu na první obrázek, a hned vidím, že přes veškerou zde naši snahu Vám něco vysvětlit, opět si tam dosazujete ty své nesmysly, namísto toho, abyste jednoduše vytkl "t",

vyšel by Vám Lorentzův transformační člen pro čas a všichni bychom byli spokojení. Kde jste sebral, že $c^*t = c^2^{(1/2)}*t'$?, Kde jste nabral nesmysl, jako $v^*t = v^2^{(1/2)}*t'$? Dál ani nemám sílu číst, neboť toto mi úplně stačí. Sorry

Bohužel někdo můj obrázek a celý příspěvek z PEPEEEK [13.9.05 - 12:49] úmyslně smazal, snad ho někde dohledám



GOD [13.9.05 - 13:35]

PEPEEEK [13.9.05 - 13:22] Teď jsem vás nacytal. Jsou jen dvě možnosti. Buď neumíte číst nebo úmyslně lžete. Před chvílí jste citoval mou chybu, kterou jsem už opravil. Teď totéž děláte u Zoeho a Penoa. A protože je to takhle hned po sobě, nepovažuji to za náhodu, ale úmysl. Peno zde zveřejnil opravu (i omluvu myslím) a Zoe potvrdil ne to, co teď lživě uvádíte, že Zoe potvrdil, což je vaše lež, teď Zoe potvrdil onu opravenou verzi, je někde níž v auditku a já ji kvůli vám nebudu hledat. Tím jste pro mne na 90% jako partner v dialogu skončil. Ale mohu se mýlit, takže pokud jste se i vy zmýlil a přestanete Zoeho obviňovat z potvrzení věcí, které nepotvrdil, budu to považovat za omyl. No a protože to vytahujete už popáté, tak připomínám, že Peno po druhém vašem předložení jeho mezitím již opravené chyby řekl, že v dalších případech se k tomu již nebude vyjadřovat, což jak shledávám zdá se i činí.

Bohužel někdo opět můj příspěvek z PEPEEEK [13.9.05 - 13:22] úmyslně smazal, pokusím se ho najít



ANON [14.9.05 - 15:14]

Pro PEPEEEKa: Pane Navrátilo, nezlobím se, ale až mě budete zase někdy citovat, nevytrhujte z mých názorů jen půlvěty, pak mám pocit jakéhosi křoví. Když už jsem si vzal slovo: - Myslím si, že expanze vesmíru znamená nejen expanzi prostoru, ale i expanzi času (časová dimenze expanduje rychleji než světlo) jako generování budoucí přítomnosti. - Lorentz to je opravdu Pythagoras v kosoúhlých souřadnicích. - STR je virtuální realita založená na Dopplerovu jevu, Hubbleovu posuvu, Fitzgeraldově kontrakci, kterou ovšem anuluje Einsteinovská dilatace, dále na tom, že se časoprostor "kroučí" kolem "c" (aby to vyšlo, změříme délku nejlépe světlem). - Vlny si můžeme představit i bez prostředí jako číselné vlny, tedy frekvenci generovaných skalárů (amplitud). Streit



PEPEEEK [14.9.05 - 15:52]

Dobrý den, pane **Streit** [14.9.05 - 15:14], sorry, ale já ty Vaše celé věty nezkracoval...to je sám v tom příspěvku zkrátal Zephir, když Vám odpovídal a já neopisoval Váš příspěvek, ale jeho - a tam byly Vaše věty ukousnuty. Mějte se fajn a občas přispějte do mlýna



PEPEEEK [15.9.05 - 09:38]

Anonovi z data "ANON [15.9.05 - 09:20]" odpovídám :
a) kousek níž jsem z desítek ANONů zde fungujících vybral toho jednoho takto : **Tomuhle Anonu "ANON [15.9.05 - 07:24]"** ...takže kritika vaše že zde je spousta anonů je....pasééé.
b)(citace) :*ve Vašich příspěvcích jsem o fyzice shledal 0%...* je mi to líto kvůli Vám nikoliv kvůli sobě a jiným...
c) (citace) :*a ve zbytku jen vadnou logika a matematiku, když už jste se zmínil.* i já jsem Fe fašich tebata šechí poslala ten fadná logika ...když už ona zmínil se...
d) Tu kritiku, co jsem poslal, jsem označil jako názor ; a pouze bych se divil MAXIMALNE, že by jste ho přijal...úplně normální je že ne, že vy muzikant a ten druhý je vůl...úplně normální...obrovsky bych se divil, že by jste přiznal svou chybu...netušeně bych se divil.

Opět byl příspěvek "ANON [15.9.05 - 09:20]" někým smazán, zřejmě úmyslně



ANON [15.9.05 - 10:05]

PEPEEEK [15.9.05 - 09:38]

a) kousek níž jsem z desítek ANONů zde fungujících vybral toho jednoho takto : Tomuhle Anonu "ANON [15.9.05 - 07:24]" ...takže kritika vaše že zde je spouta anonů je....pasééé. Moje věta "ANON není jeden člověk, ale každý, kdo se přihlásí bez registrace, což dovoluje Mageo i Zephir." není kritika ale konstatování skutečnosti a navíc je napsaná v trpném vidu, nejste v ní ani nepřímou přítomen. A není pravda, že hovoříte o jednom mém příspěvku protože jste napsal:
... než Vaše činnost na fóru, **kde kdybych to sečetl, tak je to 90% balastu-keců** (...)

Nemám žádný problém přiznat chybu, jsem jen člověk. Ve Vašem textu ale nemohu najít upozornění na mou chybu:

PEPEEEK [15.9.05 - 08:49]

Tomuhle Anonu "ANON [15.9.05 - 07:24]" bych chtěl říci názor, že je mi milejší přisun-dodávání fyzikálního myšlení /nápadů /vizí zde na fóru (třebaš na 80% vadných + 20% balastu řečí "správných"), než Vaše činnost na fóru, kde kdybych to sečetl, tak je to 90% balastu-keců (správných) nefyzikálních (!) a té fyziky jste dodal secsakramensky málo : čím se od vás poučím ? (kecy nesbírám). Literárního kritika potřebují Lidové noviny, určitě mají volné místo...Zkuste také víc fyziky než kritiky...co Vy na to ?
Opět příspěvek PEPEEEK [15.9.05 - 08:49] někdo vymazal....?



ZOE [15.9.05 - 10:11]

PEPEEEK [15.9.05 - 09:20](reakce) proč tedy pan ZOE neodpovídá na tu mou odpověď, kterou chtěl, na kterou jsem na jeho naléhání odpověděl, že jí musím pečlivě připravit, a připravil) z [13.9.05 - 15:14] ...to téma nemá nic společného s problémem GOD potažmo PENO, kde jim z počítače vypadla chyba a tu pak odstranili....a já dementoval svou kritiku už opraveného jejich výsledku. Ta jejich kausa nemá nic společného s tím že se ptám ZOEho : proč bych já nemohl napsat transformace v jiném návrhu než to udělal Loerntz ? – viz můj příspěvek . Děkuji za odpověď.

Bohužel. Já jsem na svoji otázku, či výzvu k Vám dosud žádnou odpověď neobdržel. Dokonce ani náznak toho, co bych mohl považovat za pokus o odpověď. Takže je stále řada na Vás. Já stále čekám a čekám již dost dlouho (na to, že se jedná o matematickou úpravu tak na úrovni 6. třídy, která nezabere víc jak 3 řádky).

BEFEL se odmlčel a válka se konala mezi ZOE, SRNKA, mnou a jinými



ANON [17.9.05 - 14:54]

PEPEEEK [17.9.05 - 14:15] Pepku s tímhle nepochopením tu strašíš taky asi podvacáté. Každá vztažná soustava je vůči sobě samé vždy v klidu, vztažná soustava se sama vůči sobě pohybovat přece nemůže, takže nepišťe takové nesmysly jako "Jak začněte mluvit o více soustavách „už“ musíte mít na zřeteli, že „už“ jste tím volil/zvolil jednu z nich jako pozorovatelnou událostí, tedy jako základní soustavu, již jste „musel“ dát do klidu, prohlásit o ní, že je v klidu, přiřadit jí $v(o) = 0$.. To není pravda. V každé z těch soustav, pokud se vůči sobě pohybují jen vyjde popis pohybu čehokoli jinak, ale žádná není privilegovaná, žádné nemusíme přiřazovat nějakou nulovou rychlost. Naopak ke každé vztažné soustavě K existuje nekonečně mnoho dalších vzt. soustav, vůči kterým se K pohybuje (a může to být pohyb naprosto libovolný, nejen rovnoměrný přímočarý) a ony zase vůči ní. Teprve o pozorovateli/objektu v dané soustavě K se dá hovořit, že je vůči K v klidu nebo se pohybuje a i pak zase vždy existuje vztažná soustava, ve které je pozorovatel/objekt v klidu.

Mimochodem, už jsi konečně uznal, že tvoje odvození Lorentzova vztahu pro transformaci času z rovnoramenného trojúhelníka je špatně nebo budeš pořád ještě ten nesmysl obhajovat?

v době 09-10/ 2005 se hodně diskutovalo na Science World. ... tak se zde absentuje