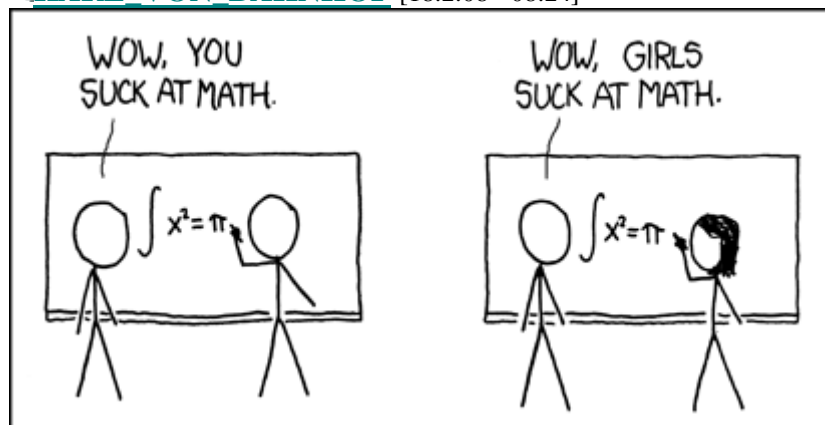


.0. .0. .0. .0. .0. .0.
..0 ..0 ..0 ..0 ..0 ..0
000 000 000 000 000 000

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [18.2.08 - 20:10]

Kvíz k 08:24 - Upravte daný výraz tak aby platil. Triviální? Jistě. Pak tedy přidejme podmínku, že nesmíte změnit ani integrand ani primitivní funkci. (Děkuji kolegyni I. za pohotový nápad :-)

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [18.2.08 - 08:24]



◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [17.2.08 - 15:35]

MEKK [17.2.08 - 15:30] Nepotkáš Mekku, nepotkáš. To už bohužel nemůžeš stihnout. PLB volá a čekat nebude :-)

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [17.2.08 - 14:17]

MEKK [17.2.08 - 13:42] Hehe, to mě ale fotili ještě před revolucí, to jsem byl ještě mladěj a krásnej kluk :-))))))

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [17.2.08 - 13:13]

MEKK [17.2.08 - 13:05] Naštěstí před svou duší nemusím utíkat, vycházíme spolu docela dobře :-) To vy utíkáte před zřízenci psychiatrů a stejně jste neutekl a skončil v železech. No a tak to bude i podruhé - jenže tentokrát už nejspíše naposledy a navždy. Uvědomujete si vůbec, že ten posudek je váš konečný rozsudek? Musím vám ale poděkovat, že i tímto postem si přidáváte materiál do dokumentace (lékařské, ne mojí) a že jen potvrzujete, že znalecký posudek na vás je velmi pravdivý. Třeba se tam vyléčíte, přeji vám to :-)

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [17.2.08 - 12:19]

SUCHAR [17.2.08 - 12:14] Ale jistě řeklo sluchátko...

U s n e s e n í

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Opavě rozhodl dne 10. 12. 2007 v trestní věci proti obviněnému **Ing. Josefu Navrátilovi**, nar. 27. 5. 1945 ve Zlíně, důchodci, trvale bytem Děčín XXVII. - Březiny, ul. Kosmonautů 154, stíhanému pro trestný čin vydírání podle § 235 odstavec 1 trestního zákona, **t a k t o :**

Podle § 172 odstavec 1 písmeno e) trestního řádu s e věc, v níž bylo vedeno trestní stíhání proti obviněnému Ing. Josefu Navrátilovi pro skutek spočívající v tom, že v době od 30. 5. 2006 do 3. 7. 2006 formou e-mailových zpráv vyhrožoval fyzickou likvidací Martinu Petráskovi, nar. 3. 5. 1980, bytem Opava, ul. Ratibořská č. 30, přičemž své výhrůžky umocňoval odesíláním anonymních dopisů na adresu jmenovaného poškozeného prostřednictvím České pošty a vymáhal tak po poškozeném zveřejnění omluvy za článek v časopise Svět vědy z května r. 2005, v němž byl spatřován trestný čin vydírání podle § 235 odstavec 1 trestního zákona, **z a s t a v u j e, neboť obviněný v době činu nebyl pro nepříčetnost trestně odpovědný.**

O d ů v o d n ě n í

Policejním orgánem Policie ČR, Okresního ředitelství, služby kriminální policie a vyšetřování Opava bylo pod sp. zn. OROP-874/OK-21-2006 vedeno trestní stíhání obviněného Ing. Josefa Navrátila pro shora označený trestný čin, kterého se měl dopustit jednáním uvedeným ve výroku tohoto usnesení.

Obviněný **Ing. Josef Navrátil** jednání, které je mu kladeno za vinu, popírá, přičemž na svou obhajobu uvádí, že po Martinu Petráskovi chtěl pouze vymoci omluvu za článek v časopise Svět vědy a na webových stránkách. Tímto článkem se cítil poškozen a ponížen, a proto činil nátlak na jmenovaného, aby se omluvil. V žádném případě neměl v úmyslu Petráskovi fyzicky ubližovat ani poškodit jeho majetek.

Poškozený **Martin Petrásek** uvedl, že pracuje jako novinář a publicista, přičemž se zabývá kontroverzními tématy z oblasti fyziky. V květnu r. 2005 zveřejnil v časopise Svět vědy fejeton, týkající se hypotézy pana Ing. Navrátila. Od té doby byl ze strany Ing. Navrátila pomlouván na internetu a vše vyvrcholilo tím, že od května r. 2006 začal dostávat e-maily s výhrůžkami, které u něj vzbudily vážnou obavu o zdraví a život. Skutečnost, že výhrůžky Ing. Josefa Navrátila jsou myšleny vážně, dovodil Martin Petrásek z toho, že mu od 1. 6. 2006 byly doručovány každý den prostřednictvím České pošty anonymní dopisy s razítkem pošty Děčín, přičemž tyto obálky obsahovaly pouze známky s celým číslem, které postupně od prvního dopisu po jedné klesaly.

V průběhu přípravného řízení byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, v němž znalec konstatoval, že obviněný Ing. Josef Navrátil trpí duševní chorobou v pravém slova smyslu - paranoidní schizofrenií. Tato choroba se projevuje zejména přítomností bludných přesvědčení převážně persekucního a inventorního typu.

nepřiměřenou emotivitou a odštěpením od běžné reality. Pod vlivem psychotických prožitků může docházet k různým poruchám chování. Dle zjištění znalce se uvedená duševní choroba u obviněného projevovala i v době páchaní trestné činnosti, a proto byly v tu dobu schopnosti obviněného rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost a toto jednání ovládat, vymizelé. Schopnost obviněného chápat správně a ve všech souvislostech smysl trestního stíhání, tedy i účelně se hájit, je výrazně narušena vlivem duševní choroby. U obviněného se jedná o akutní fázi výše uvedené duševní choroby, a proto je jeho pobyt na svobodě z lékařského hlediska nebezpečný. Agresivita není u obviněného primární, avšak riziko psychotických impulsů se zkratovým a neadekvátním jednáním je však vlivem duševní choroby zvýšeno. Znalec proto doporučuje uložení ochranného léčení psychiatrického ústavní formou, neboť z postoje obviněného jednoznačně vyplývá, že v ambulantních podmínkách spolupracovat nebude.

Obviněný Ing. Josef Navrátil je důchodce. V místě bydliště není k jeho osobě nic bližšího známo. V opise z rejstříku trestů má 1 záznam staršího data, avšak hledí se na něj, jako by doposud nebyl odsouzen.

S přihlédnutím k závěrům znaleckého posudku je zřejmé, že obviněný Ing. Josef Navrátil nebyl v době spáchání trestného činu pro nepřičetnost trestně odpovědný a proto nezbylo, než stíhání proti němu vedené dle § 172 odstavec 1 písmeno e) trestního řádu zastavit.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je možno podat nejpozději do tří dnů ode dne doručení u Okresního státního zastupitelství v Opavě. Stížnost má odkladný účinek - § 172 odstavec 3 trestního řádu a rozhoduje o ní Krajské státní zastupitelství v Ostravě.

V Opavě dne 10. 12. 2007

Mgr. Pavel Chráska, v.r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Dana Schreierová



Mgr. Pavel Chráska
Okresní státní zástupce
Opava 5

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [17.2.08 - 11:36]

MEKK [17.2.08 - 11:07] Kouzlo nechtěného, ten dle vašich slov "netvor bestiálního charakteru", autor vámi žlutě zvýrazněného textu, je totiž ID SRNKA :-)

Jen se styďte za to, že jste Čech. Češi se styděj, že jste Čech taky. Mimochodem, proč ještě nejste v Bohnicích?

MEKK [17.2.08 - 11:29] Okamžitě volejte PČR (heslo PČA) a pak hned PLB (heslo BLB :-))

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [17.2.08 - 10:14]

SRNKA [17.2.08 - 01:15] KGB a STB by před tebou bledly závistí. To že jsi paranodini ještě neznamená, že ADALIM není jeden z mých desítek fejků, že? Zklamals, nemyslel jsem si, že jsi až tak moc hloupý, asi bys měl už omezit chlast :-)))

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [16.2.08 - 22:37]

SRNKA [16.2.08 - 22:26] Takže už jsem pro tebe taky ADALIM jako? %-D Čéče bacha, když otevřeš ledničku - nejsem tam náhodou taky? :-)))

No a hlavně, moje mínění o tobě našťestí není nikterak moje, ale většinově sdílené (poněkud nevyhnutelně). Njn, už ses dokázal proslavit. Díky, že všechny tak dobře bavíš :-)

Mě nedošlo už věci. A tobě nedojde a nedojde :-)

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [16.2.08 - 19:32]

SRNKA [16.2.08 - 16:11] Jako vždy vedle. Ani zdaleka to není první ADALIMův post. Mohu tě doučovat hledání na Mageu jestli chceš (jsem dobřej ale fakt drahej :-), ale náhodný vzorek třeba [zde](#) (loňský :-)))

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [15.2.08 - 13:05]

SRNKA [15.2.08 - 12:56] Hic Mageo, hic salta :-)

◀ [KARL VON BAHNHOF](#) [15.2.08 - 11:23]

Jistý Tlučhuba se ve svém [audírku](#) (kde mám pochopitelně ban :-) opakovaně dopouští následujícího tvrzení - v různých obměnách - naposledy takto:

Pseudoskepticismus se opírá o chybný výklad tzv. Popperovy metodologie poznání, podle který nelze žádný výrok ani teorii definitivně potvrdit, pouze vyvrátit. Zapomíná se přitom, že jde z hlediska výrokové logiky o zcela symetrický přístup. Jakákoliv negace výroku je novým výrokiem, jehož pravdivostní hodnotu je nutný dokazovat stejně, jako původní výrok, čili Popperova metodologie ve skutečnosti nepředstavuje žádný obecně platný vodítko pro důkaz správnosti vědeckých teorií.

Zkusí někdo - nebo dokonce on sám - analyzovat citované tvrzení metodami formální logiky? K čemu se takto dojde/dá dojít? Svoji verzi nezveřejním (alespoň ne jako první :-)